



COMMITTED TO
CO-OPERATION & DEVELOPMENT
OF EMERGING ECONOMIES

中国新兴经济体研究会2017年会 暨2017新兴经济体论坛（国际学术会议）

Emerging Economies Forum and China Society of
Emerging Economies Annual Conference 2017
(International Academic Conference)

2030 可持续发展目标与一带一路建设

The 2030 Sustainable Development Goals and the Construction of the Belt and Road

论文集（下）

PROCEEDINGS (VOL.2)

主办单位

中国新兴经济体研究会
中国国际文化交流中心
广东工业大学

战略支持

博鳌亚洲论坛研究院
广东省人民对外友好协会

协办单位

广东省社会科学界联合会
广州市社会科学界联合会
对外经济贸易大学广东校友会

承办单位

广东省新兴经济体研究会
广东工业大学经济与贸易学院
广东工业大学金砖国家研究中心
广东财经大学国民经济研究中心
广东外语外贸大学国际经济贸易研究中心
广州市技术创新与经济转型研究中心

Sponsors

China Society of Emerging Economies
China International Culture Exchange Center
Guangdong University of Technology

Strategic Partners

Research & Training Institute, Boao Forum for Asia
Guangdong People's Association for Friendship with Foreign Countries

Co-organizers

Guangdong Federation of Social Sciences
Guangzhou Association of Social Science Societies
UIBE Alumni (Guangdong) Association

Organizers

Guangdong Emerging Economies Society
School of Economics and Commerce, Guangdong University
of Technology
Center for BRICS Studies, Guangdong University of Technology
National Economics Research Center, Guangdong University
of Finance and Economics
Research Center for International Trade and Economic,
Guangdong University of Foreign Studies
Guangzhou City Technology Innovation and Economic
Transformation Research Center

中国·广州
Guangzhou, China
Nov.3-5, 2017

目 录

序

第一篇 全球经济新变局与新兴经济体新前景

新兴经济体有信心有能力维护多边贸易体制·····	孙振宇	2
国际经济新秩序与新兴经济体的未来·····	袁志田, 袁洁薇	8
全球发展伙伴关系与中国的国际发展合作·····	邹志强	20
中国经济发展新模式及其对新兴经济体的引领		
—— 新产业、新技术、新业态视角 ·····	罗 成, 肖康康	29
关于全球经济增长因素及趋同的实证研究		
—— 基于Mankiw et al.(1992)的再验证 ·····	孙文莉, 王 颖, 解晓怡	38
全球经常账户再平衡: 特征事实与驱动因素·····	刘 瑶, 张 明	50
“表”述: 从世界市场到中国经济全球化		
—— 关于国内马克思世界市场研究的述评 ·····	谢 浩	64
亚太区域贸易协定的经济增长效应		
—— 基于RTAs数量与质量的对比研究 ·····	孙 瑾, 封于瑶	73
东亚经济周期协调性、产业内贸易结构及国际政策协调·····	李林玥	88
中国与东盟经贸波动的相互影响分析: 基于全球向量自回归模型的实证研究·····	毕玉江	101
生产要素结构性错配的宏观分析·····	高辰颖	116
亚太价值链解构与中国的角色·····	张志明	130
美国退出“巴黎协定”与中国应对气候变化策略研究·····	杜 强	142
中国农业的全球价值链地位考察		
—— 附加值贸易视角 ·····	李 婷, 廖泽芳	149
产业结构与中东欧经济增长效率研究		
—— 基于超越对数生产函数的SFA方法 ·····	王浩宇	161
金融集聚与区域经济结构转型升级·····	马德功, 雷 淳	171
新兴国家外债风险及未来展望·····	关雪凌, 祝明侠	179
金融业对外直接投资对中国经济增长的影响		
—— 基于金融发展传媒渠道的研究 ·····	刘 胜, 吴培培	190
国际产业转移、中国FDI对非洲制造业发展水平的影响分析·····	韦晓慧	200
制度质量、多边金融机构支持与PPP项目成效		
—— 来自非洲PPP项目数据的经验研究 ·····	霍伟东, 陈若愚	211
中国对外贸易成本与出口增长的二元边际的影响研究·····	冯晓玲, 马 彪	226

何种贸易保护措施对中国出口的影响更大？

——来自企业层面的微观证据·····	彭冬冬, 罗明津	241
Trace the goods and value-added route in exports·····	Ming YE	252

第二篇 新兴经济体：可持续发展的动态及前景

落实2030可持续发展议程：金砖国家合作新动力·····	张蛟龙	278
中巴落实2030年可持续发展议程的比较研究：基于战略对接的分析·····	谌华侨	288
拉美国家的结构性改革及其启示·····	江时学	298
新兴国家风险治理与合作·····	林跃勤	309
新兴经济体参与全球经济治理的路径选择		
——基于全球治理制度供求模型的分析·····	张耀坤, 侯俊军, 相均泳	329
中国参与和引领全球经济治理的机遇、挑战与对策·····	徐秀军	338
可持续发展的动力		
——诺斯、张宇燕、阿西莫格鲁观点比较分析·····	陈本昌	348
全球价值链视角下中国钢铁产能过剩研究·····	王彦芳, 陈淑梅	356
政府职能转变对贸易便利化与知识产权保护影响的实证分析·····	林 珏, 彭冬冬	368
中国对非洲官方发展援助的动机：基于面板数据的经验分析·····	王 飞, 周 英, 胡 科	379
基于多维接近性的国家创新能力研究·····	李 凡, 许 昕, 代永玮	392
马来西亚落入中等收入陷阱了吗？		
——基于增长绩效与适应性效率的研究·····	郭金兴, 冀 承	402
收入不平等、流动性约束对高等教育地区差异的影响		
——基于中国东、中、西部地区的实证分析·····	李景睿, 李敏仪	413
中国—东盟“五通”建设与产品内贸易模式的深化·····	林发彬	423
中国对东南亚国家基建关联产业的出口潜力：基于面板引力模型的实证·····	潘 莉, 孙泽生	431
东盟基础设施发展的经济增长效应：基于动态面板数据模型的实证·····	姜 巍	443
中欧新能源合作对“一带一路”建设的作用分析·····	郑腊香	457
中国企业参与哈萨克斯坦基础设施投资研究		
——基于对哈萨克斯坦基础设施投资环境的评价·····	高 洋	465
外交伙伴关系战略与中国企业对外直接投资区位选择·····	孙楚仁, 刘雅莹	473
中国对拉美新兴市场工业制成品出口竞争力及潜力研究·····	马文秀, 孟 彤	489
中非基础设施建设合作及其前景·····	何锡阳	501
碳市场对碳减排有效吗？		
——基于双重差分方法的研究·····	黄志平	507
适宜要素、分工与后发大国区域经济协调发展·····	生延超, 周玉姣	516
母国区域制度质量对中国民营企业海外市场进入模式的影响·····	吴小节, 谭晓霞, 曾 华	530

中国在亚太国家制造业全球价值链中的地位研究·····	聂 聆, 陈诗文	549
One Nation and One Tax·····	Badar Alam Iqbal, Farha Naaz Ghauri	557
Decision Analysis, Innovation and Collaboration - Emerging Economies Forum 2017···	Olav Nykjaer	572
International Law and Sustainable Development Normatization·····	Renata Thiebaut	584
Trade Imbalances between Emerging Economies, Do They Matter? The Case of China and Indonesia, 2001-2016·····	Pierre van der Eng	597

第三篇 “一带一路”：理论、政策及实践

“一带一路”战略构想与马克思主义中国化·····	蔡宏波, 车茂立	612
“一带一路”开创人类文明新纪元·····	郁龙余	621
“一带一路”倡议的理论解释及实践意义·····	蔡春林	631
“一带一路”倡议下的项目对接研究·····	黄 剑, 黄卫平	637
“一带一路”建设是破解三大赤字的中国方案·····	谢加书, 蔡东丽	648
“一带一路”阶段性研究：成就、风险和前景·····	胡 键	654
“一带一路”的政治经济学批判·····	井百祥	666
“一带一路”战略研究的回顾与前瞻		
——基于问题、挑战、风险和对策的研究·····	张 国, 冯 华	674
中国“一带一路”倡议与世界经济联动增长特征的耦合研究·····	白泉旺	685
“一带一路”战略与新兴市场国家		
——关于FTA战略的几点建议·····	周忠菲, 李正东	692
“一带一路”倡议与拉美对接的可行性探讨		
——基于历史、政策与现实维度的分析·····	张 庆	700
“一带一路”背景下全球共同治理机制探讨·····	姜新海	709
伊朗经济发展思想及中伊共建“一带一路”展望·····	姜英梅	717
湛江海洋产业对接“一带一路”倡议的对策建议·····	周 烨, 高维新, 王幸福	724
“一带一路”战略契机下东莞制造业与物流业联动发展的实证研究···	高维新, 宋 鸽, 梁嘉慧	732
“一带一路”沿线国家宏观环境对国际物流绩效影响实证研究·····	刘美香, 蔡春林	743
增加值贸易核算下中国与“一带一路”国家的贸易关系分析·····	张 珺, 钟湘玥	753
中国对外直接投资改善了“一带一路”沿线国家的基础设施水平吗? ·····	钱馨蓓, 黄亮雄	766
“一带一路”下东南亚三国旅游业发展现状比较研究·····	曹瑞冬	776
基于金融资源供给改革下的“一带一路”建设融资支持体系的构建·····	肖奎喜, 徐世长	785
“一带一路”建设下新兴大国产业结构升级与对外直接投资关系研究		
——基于中国2003-2015对沿线62个经济体直接投资的动态面板数据研究···	龚 静, 尹忠明	793
中国与南亚贸易竞争与互补：“一带一路”背景的分析·····	陈章喜	806
试析非洲国有企业发展与“一带一路”中非产业合作·····	杨宝荣	816

21世纪海上丝绸之路架构下中国对外直接投资的区位考察

——贸易密集度和引力模型的视角·····李 霞, 廖泽芳	826
“一带一路”倡议下的贸易冲击与我国人力资本投资	
——基于DSGE模型的个体素质差异研究·····冯 阔, 周俊男	839
中国同“一带一路”沿线国家金融服务贸易竞争力比较分析·····黄满盈, 邓晓虹	856
“一带一路”区域经济体一体化趋势及其税收协调的征管模式探讨	
·····曾庆徽, Ruby Zeng, 赵振华, 曾伊琳	866
“一带一路”倡议下中国农业企业国际合作战略研究·····杨学儒, 李 军	875
东道国制度对中国对外直接投资的影响	
——基于“一带一路”沿线主要国家研究·····郭 婷	882
中国全球化与区域一体化的演变趋势及“一带一路”建设的推动作用·····斯 庆, 何树全	893
“一带一路”背景下中国OFDI对制造业产业升级影响实证分析·····杜健民	908
海上丝绸之路背景下中泰水产品贸易互通研究	
——基于影响因素和发展潜力的实证分析·····周昌仕, 姚芳芳, 孟 芳	917
一带一路沿线主要国家二氧化碳排放绩效研究·····赵景峰, 韩兆安	927
地缘政治风险与中国对外直接投资的空间布局	
——以“一带一路”沿线国家为例·····刘文革, 傅诗云	938
“一带一路”倡议下拉美地区孔子学院可持续发展研究	
——以巴西天主教大学孔子学院为例·····邢慧斌, 闫 屹	951
一带一路背景下FDI对先进制造业产业集聚的影响分析·····张 姗	958

第四篇 金砖国家：深化合作与可持续发展

金砖国家经贸合作的前景及对策·····霍建国	968
金砖国家合作模式及互动关系·····蔡春林	978
金砖国家经济发展与全球经济联系比较研究·····熊启泉	987
构建金砖国家RVC的经济可行性研究·····王绍媛, 李国鹏, 汪文亮	999
金砖国家生产性服务贸易竞争力影响因素分析·····陈 杨	1010
关于构建金砖国家经济伙伴关系的基本思路·····李 新, 胡贝贝	1021
中国对其他金砖国家直接投资的贸易效应实证分析·····林乐芬, 陈 燕	1031
宏观风险对金砖五国海外并购成功率影响效应的比较研究·····孙文莉, 谢 丹, 任康钰	1044
金砖国家创新能力与产业结构升级研究·····阮红伟	1055
金砖国家间贸易竞争性与互补性分析·····石巧英	1066
金砖国家科技创新能力影响因素研究·····李洁玲	1075
金砖国家资本市场合作：进展现状与机制创新·····骆 嘉	1085
金砖国家汇率变动对FDI流入的影响研究·····蔡彤娟, 郭小静	1095

金砖国家OFDI对出口产品技术升级的影响研究·····	赵婉婉, 李景睿, 蔡春林	1106
金砖国家跨国公司人力资源管理的发展现状与展望·····	余 芬, 王明亮	1115
基于VAR模型的金砖国家OFDI母国决定因素研究·····	陈丹敏, 黄荣斌	1124
中印政府绩效比较研究		
—— 基于经济增长质量的视角 ·····	彭 越, 田中景	1133
印度环境审计实践及其启示·····	游春晖, 王 菁	1142
“一带一路”视野下的金砖国家机制: 从规制协调的中国实践谈起·····	关秀丽	1148
“一带一路”背景下中国与印度贸易竞合关系研究·····	李方超	1158
“一带一路”下推动金砖国家自由贸易区建设·····	李鸿阶, 黄启才	1168
两次危机中俄罗斯银行外币资产占比变化原因探析·····	付 争	1181
基于包容性发展的中国对大湄公河次区域直接投资策略研究		
·····	熊 彬, Sophal Chan, Phouphet kyophilavong	1192
超主权信用评级框架下新开发银行如何获得更高的国际信用评级·····	叶 芳	1201
俄罗斯地区吸引FDI的时空演变及影响因素		
—— 基于空间计量模型的实证研究 ·····	徐昱东, 崔日明, 亓 朋, 包 艳	1214
新形势下的中俄经贸合作问题·····	陆南泉	1231
俄罗斯转轨初期去工业化现象及其形成机制研究·····	裴桂芬	1238
BRICS-plus: towards new global economic architecture·····	Yaroslav Lissovolik	1249
Economic Complementarity and Competition in BRICS·····	José Nelson Bessa Maia	1270
Domestic Constituencies and Negotiating Positions of India & China at the WTO A Comparative Assessment		
·····	Priyanka Pandit	1294
Banks for Brics Economic Development·····	Irina Yarygina, Galina Panova	1308

CONTENTS

Preface

Part 1

New Global Economic Changes and New Prospects of Emerging Economies

Emerging economies have full confidence in their capability to maintain a multilateral trading system
Sun Zhen-yu / 2

The New International Economic Order and the Future of Emerging Economies
Yuan Zhi-tian, Yuan Jie-wei / 8

The Global Partnership for Development and China's International Development Cooperation
Zou Zhi-qiang / 20

The new model of China's economic development and its guidance to emerging economies
——the perspective of new industry, new technology and new formats
Luo Cheng, Xiao Kang-kang / 29

An Empirical Study on Global Economic Growth Factors and Convergence
——Based on the revalidation of Mankiw et al.(1992) *Sun Wen-li, Wang Ying, Xie Xiao-yi / 38*

Global Current Account Rebalancing: Characteristics and Driving Factors *Liu Yao, Zhang Ming / 50*

From the World Market to Chinese Economic Globalization: the Narration of the World Market Theory of Marx
Xie Hao / 64

Asia-Pacific RTAs' Economic Growth Effect
——Based on Comparative Research of RTAs' Quantity and Quality *Sun Jin, Feng Yu-yao / 73*

Business Cycle Synchronization in East Asia, Intra-industry Trade and International Policy Coordination
Li Lin-yue / 88

Analysis on the Economic Shocks Effects between ASEAN and China: An Empirical Study Based on Multinational VAR
Bi Yu-jiang / 101

Macro - analysis of Structural Misallocation of Production Factors *Gao Chen-ying / 116*

Asia-Pacific Value Chains Deconstruction and China's Role *Zhang Zhi-ming / 130*

A Research on US Withdrawal from the Paris Agreement and China's Strategy in Response to Climate Change
Du Qiang / 142

Study on the status of the Global Value Chain of China's Agriculture
——Perspective of Value - added Trade *Li Ting, Liao Ze-fang / 149*

Industrial structure and economic growth efficiency in central and eastern Europe
——SFA method based on the transcendental logarithm production function *Wang Hao-yu / 161*

Financial Agglomeration and Regional Economic Structure Upgrading and Transformation
Ma De-gong, Lei Chun / 171

Emerging Countries' External Debt Risk and Future Outlook *Guan Xue-ling, Zhu Ming-xia / 179*

The impact of FDI from financial industry on economic growth in China: media channels of financial development
Liu Sheng, Wu Pei-peí / 190

The Impact of International Industrial Transfer and Chinese FDI on the Manufacturing Development in Africa
Wei Xiao-hui / 200

Institution Quality, Multilateral Financial Institutions Support and the Success of PPP Projects: an Empirical Study Based on African Countries	<i>Huo Wei-dong, Chen Ruo-yu</i> / 211
The Research on Effect of Foreign Trade Cost to Export Growth Dual Margin of China	<i>Feng Xiao-ling, Ma Biao</i> / 226
Which trade protection measures have a greater impact on China's manufacturing exports? ——Micro-evidence from firm level	<i>Peng Dong-dong, Luo Ming-jin</i> / 241
Trace the goods and value-added route in exports	<i>Ming YE</i> / 252

Part 2

Emerging Economies: Status and Prospect of Sustainable Development

Implementing the 2030 Sustainable Development Agenda ——New Dynamics for the BRICS Cooperation	<i>Zhang Jiao-long</i> / 278
The Comparison of China and Brazil's Implementation of 2030 Agenda for Sustainable Development: Based on the Synergy of Strategies	<i>Chen Hua-qiao</i> / 288
Structural Reforms in Latin America	<i>Jiang Shi-xue</i> / 298
Risk Governance in and Cooperation among the Emerging Countries	<i>Lin Yue-qin</i> / 309
The Path Choices of Emerging Economies Participating in the Global Economic Governance ——Based on Supply-Demand Model of the Global Governance System	<i>Zhang Yao-kun, Hou Jun-jun, Xiang Jun-yong</i> / 329
China's Participation in and Leading Global Economic Governance: Opportunities, Challenges and Approaches	<i>Xu Xiu-jun</i> / 338
Motivety of Sustainable Development ——Comparative Analysis from The views of North Zhang Yuyan Acemoglu	<i>Chen Ben-chang</i> / 348
Research on Overcapacity of Chinese Steel Industry from the Perspective of Global Value Chain	<i>Wang Yan-fang, Chen Shu-mei</i> / 356
An Empirical Analysis of the Influence of Government Function Change on Trade Facilitation and Intellectual Property Protection	<i>Lin Jue, Peng Dong-dong</i> / 368
Motives of China's Official Development Assistance to African countries: empirical analysis with panel data model	<i>Wang Fei, Zhou Ying, Hu Ke</i> / 379
National Innovation Capacities Research based on Multi-dimensional Proximity	<i>Li Fan, Xu Xin, Dai Yong-wei</i> / 392
Did Malaysia Fall into the Middle-Income Trap? ——The Research Based on Growth Performance and Adaptive Efficiency	<i>Guo Jin-xing, Ji Cheng</i> / 402
The influence of income inequality, liquidity constraints on higher education attainment: An empirical analysis of China's eastern, central and western regions	<i>Li Jing-rui, Li Min-yi</i> / 413
The Construction of the five-connectivity between China and ASEAN and their Intra-Production Trade Pattern Deepening	<i>Lin Fa-bin</i> / 423
Export Potential of China's Infrastructure-related Industries to Southeast Asian Countries: An Empirical Study Based on Panel Gravity Model	<i>Pan Li, Sun Ze-sheng</i> / 431
The Effect of Infrastructure Provision on Economic Growth in ASEAN : A Dynamic Panel Data Approach	<i>Jiang Wei</i> / 443

- An Analysis on China-EU New Energy Cooperation's Effects on the "One Belt and One Road" Construction
Zheng La-xiang / 457
- Study on investment of Chinese enterprises in infrastructure construction in Kazakhstan
——Based on the evaluation of the investment environment of infrastructure in Kazakhstan
Gao Yang / 465
- Diplomatic Partnership Strategy and the Location Selection of China's OFDI
Sun Chu-ren, Liu Ya-ying / 473
- Research on China's Manufactured Goods Export Competitiveness and Potential to Emerging Markets in Latin America
Ma Wen-xiu, Meng Tong / 489
- China - Africa Infrastructure Construction Cooperation and Its Prospects
He Xi-yang / 501
- Does Carbon Market Promote Carbon Mitigation?
——Research based on Difference in Differences Method
Huang Zhi-ping / 507
- The Appropriate Factors, Labor Division and the Regional Economic Coordinated Development
Sheng Yan-chao, Zhou Yu-jiao / 516
- The Influence of Home Country Intra-national Institution Quality on Overseas Market Entry Mode for Chinese Private Enterprise
Wu Xiao-jie, Tan Xiao-xia, Zeng Hua / 530
- The Status of China in the Value Chains of Asia Pacific Countries(Regions)
Nie Ling, Chen Shi-wen / 549
- One Nation and One Tax
Badar Alam Iqbal, Farha Naaz Ghauri / 557
- Decision Analysis, Innovation and Collaboration - Emerging Economies Forum 2017
Olav Nykjaer / 572
- International Law and Sustainable Development Normatization
Renata Thiebaut / 584
- Trade Imbalances between Emerging Economies, Do They Matter? The Case of China and Indonesia, 2001-2016
Pierre van der Eng / 597

Part 3

“Belt and Road Initiative”: Theory, Policy and Practice

- The Belt and Road Initiative and the Sinofication of Marxism
Cai Hong-bo, Che Mao-li / 612
- The OBOR initiates a New Era of World Civilization
Yu Long-yu / 621
- Practical Significance for "The Belt and Road" and Policy Suggestions
Cai Chun-lin / 631
- Research on Project Docking Under the Belt and Road Initiative
Huang Jian, Huang Wei-ping / 637
- The Belt and Road construction is a Chinese scheme to solve three major deficits
Xie Jia-shu, Cai Dong-li / 648
- Periodical Studies on “the Belt and Road”: Achievements, Risks and Prospect
Hu Jian / 654
- The political and economic critique of “One Belt and One Road”
Jing Bai-xiang / 666
- Retrospection and prospect of The research about the Belt and Road strategy
——Research Based on problem, challenge, risk and countermeasures
Zhang Guo, Feng Hua / 674
- Research On the Coupling of China's OBOR Initiative and Characteristics of World Economy Linkage Growth
Bai Quan-wang / 685
- “One Belt one Road”Strategy and New Emerging Marketing countries
——Some Suggestions on FTA Strategy
Zhou Zhong-fei, Li Zheng-dong / 692
- On the Feasibility of Connection between “One Belt One Road” Initiative and Latin America
——Based on the Analysis of Historical, Policy and Reality Dimensions
Zhang Qing / 700
- On the global governance mechanism under the framework of “on belt and the road”
Jiang Xin-hai / 709

Iran's Economic Development Thought and The Building of "One Belt One Road" between China and Iran	<i>Jiang Ying-mei</i> / 717
Suggestions on the Countermeasures of "One Belt And One Road" for the Marine Industry in ZhanJiang	<i>Zhou Ye, Gao Wei-xin, Wang Xing-fu</i> / 724
The Empirical Study on the Linkage Development of DongGuan Manufacturing and Logistics Industry under the "One Belt And One Road" Strategy	<i>Gao Wei-xin, Song Ge, Liang jia-hui</i> / 732
The Empirical Study of the Macro Environment Influence on Logistics Performance Index along the Belt and Road	<i>Liu Mei-xiang Cai Chun-lin</i> / 743
The Trade Analyses between China and the "Belt & Road" Nations Based on Trade in Value Added Method	<i>Zhang Jun, Zhong Xiang-yue</i> / 753
Does China 's OFDI Improve the Infrastructure Level of Countries along the Belt and Road?	<i>Qian Xin-bei, Huang Liang-xiong</i> / 766
A comparative study of the current situation of the development of The Belt and Road three tourism in Southeast Asia	<i>Cao Rui-dong</i> / 776
The Construction of Financing Support System Based on the Finance Resource Supply Reform under One Belt One Road	<i>Xiao Kui-xi. Xu Shi-chang</i> / 785
The Relationship between Industrial Structure Upgrading and OFDI for Great Emerging Economies under the Construction of "One Belt and One Road"	
——Dynamic Panel Data Analysis based on China's OFDI for 62 "One Belt and One Road" Neighborhood Economies in 2003-2015	<i>Gong Jing, Yin Zhong-ming</i> / 793
China and South Asia trade competition and complementary:analysis of the" Belt And Road" background	<i>Chen Zhang-xi</i> / 806
On the Development of African State-owned Enterprises and the Industry Cooperation Between China and Africa under the Belt And Road Initiative	<i>Yang Bao-rong</i> / 816
A Study on the Location of China 's Outward Foreign Direct Investment in the 21st Century Maritime Silk Road	
——Perspective of Trade Intensity and Gravity Model	<i>Li Xia, Liao Ze-fang</i> / 826
Trade Shocks and Human Capital Investment In China Under the Belt and Road Initiative	
——Research on individual quality difference based on DSGE model	<i>Feng Kuo, Zhou Jun-nan</i> / 839
Comparative Analysis on the Competitiveness of China's Financial Services Trade with the Countries along "One Belt and One Road"	<i>Huang Man-ying, Deng Xiao-hong</i> / 856
Research on the B&R's Trend of Regional Economies Integration and Taxation Coordination & Administration	<i>William(Q) Zeng, Ruby Zeng, Zhao Zhen-hua, Zeng Yi-lin</i> / 866
The Strategies of International Cooperation for Chinese Agricultural Enterprises under the Belt and Road Initiative	<i>Yang Xue-ru, Li Jun</i> / 875
The Impact of the Host Country's Institution on China's OFDI –a study of main countrys alone 'the Belt and Road'	<i>Guo Ting</i> / 882
The Evolution trend of China's Globalization and Regional Integration with the Promotion of "One Belt and One Road"Construction	<i>Si Qing, He Shu-quan</i> / 893
Chinese OFDI on industrial upgrading of manufacturing industry empirical analysis in the context of "The Belt And Road"	<i>Du Jian-min</i> / 908
Research on Trade Development of Aquatic Products between China and Thailand upon Maritime Silk Road in 21st Century	
——An Empirical Analysis Based on Trade Relationship, Influencing Factors and Development Potential	<i>Zhou Chang-shi, Yao Fang-fang, Meng Fang</i> / 917

A Study on The Belt and Road Country Carbon Dioxide Emission Performance

Zhao Jing-feng, Han Zhao-an / 927

The Geopolitical Risk and Spatial Distribution of China's Outward Direct Investment

——Take "One Belt One Road" for Example

Liu Wen-ge, Fu Shi-yun / 938

Sustainable Development of Confucius Institutions under "One Belt, One Road" Initiative

——Taking Confucius Institute of PUC-RIO as a Case

Xing Hui-bin, Yan Yi / 951

Analysis of the influence of The Belt and Road FDI under the background of advanced manufacturing industry agglomeration

Zhang Shan / 958

Part 4

BRICS: Deepening Cooperation and Sustainable Development

The Prospect and Suggestions for Economic Cooperation Among BRICS

Huo Jian-guo / 968

BRICS Cooperation Models and Their Interactive Relationship

Cai Chun-lin / 978

Different Economic Performances in the BRICS and Their Linkages with the Global Economy

Xiong Qi-quan / 987

Study on Economic Feasibility of Establishing BRICS RVC

Wang Shao-yuan, Li Guo-peng, Wang Wen-liang / 999

Analysis on the influence factors of the competitiveness of the BRICS production services

Chen Yang / 1010

Basic Ideas on Building the Economic Partnership of BRICS

Li Xin, Hu Bei-bei / 1021

Empirical analysis of the trade effect of China's OFDI in other BRICS

Lin Le-fen, Chen Yan / 1031

A Comparative Study on the Effects of Macro Risks on Success Rate of Cross-Border Mergers and

Acquisitions by BRICS Member States

Sun Wen-li, Xie Dan, Ren Kang-yu / 1044

The Study of the Innovation capacity and Upgrading of industrial structure of BRICS Countries

Ruan Hong-wei / 1055

An Analysis of the Complementarity and Competition of Trade among the BRICS

Shi Qiao-ying / 1066

Research on the Influencing Factors of scientific and technological innovation capability of BRICS

Li Jie-ling / 1075

BRICS Capital Market Cooperation: Progress Status and Mechanism Innovation

Luo Jia / 1085

Research of the Impact of Exchange Rate Changes on the inflow of FDI in BRICS

Cai Tong-juan, Guo Xiao-jing / 1095

Research on the Impact of Technology Upgrading of Export Products of BRICS OFDI

Zhao Wan-wan, Li Jing-rui, Cai Chun-lin / 1106

Developments in Human Resource Management in MNCs from BRICS Nations

Yu Fen, Wang Ming-liang / 1115

Research on the home-country determinants of the outward foreign direct investment from BRICS: based on a VAR model

Chen Dan-min, Huang Rong-bin / 1124

Government Performance of China and India

——Based on the View of the Economic Growth Quality

Peng Yue, Tian Zhong-jing / 1133

Environmental Auditing Practice in India and Its Enlightenment

You Chun-hui, Wang Jing / 1142

BRICS Mechanism under the Vision of "One Belt and Road" Initiative: From Chinese Practice of

Regulatory coordination

Guan Xiu-li / 1148

Research on the relationship between China and India in the context of "One Belt And One Road"	<i>Li Fang-chao</i> / 1158
The Construction of BRICS Free Trade Area under the “Belt and Road” Initiative	<i>Li Hong-jie, Huang Qi-cai</i> / 1168
Analysis of the Reasons for the Change of Foreign Currency Assets in Russian Bank Sector during the Two Crises	<i>Fu Zheng</i> / 1181
Study on Chinese Direct Investment Strategy in the Greater Mekong Sub-region from the Perspective of Inclusive Development	<i>Xiong Bin, Sophal Chan, Phouphet kyophilavong</i> / 1192
How to Get a Relatively High International Credit Rating for NDB under the Supranational Rating Framework	<i>Ye Fang</i> / 1201
Spatio-Temporal Evolution of FDI in Russia and Its Influencing Factors ——An Empirical Study Based on Spatial Econometric Model	<i>Xu Yu-dong, Cui Ri-ming, Qi Peng, Bao Yan</i> / 1214
Sino-Russian Economic Cooperation under the New Situation	<i>Lu Nan-quan</i> / 1231
Deindustrialization and the Formation System in the First Period of Transition in Russia	<i>Pei Gui-fen</i> / 1238
BRICS-plus: towards new global economic architecture	<i>Yaroslav Lissovolik</i> / 1249
Economic Complementarity and Competition in BRICS	<i>José Nelson Bessa Maia</i> / 1270
Domestic Constituencies and Negotiating Positions of India & China at the WTO A Comparative Assessment	<i>Priyanka Pandit</i> / 1294
Banks for Brics Economic Devlopment	<i>Irina Yarygina, Galina Panova</i> / 1308

第三篇

“一带一路”：理论、政策及实践

Part 3

“Belt and Road Initiative”: Theory, Policy and Practice

“一带一路”战略构想与马克思主义中国化

蔡宏波¹，车茂立²

(1. 北京师范大学经济与工商管理学院，北京 100875；2. 北京大学社会学系，北京 100871)

摘 要：“一带一路”战略构想自 2013 年 9 月首次提出并实施以来，引起了世界的高度关注，其正在也必将对我国经济社会文化发展乃至协调区域性和全球性的全方位进步产生巨大的影响。本文将马克思的两极相连预言和“亚细亚生产方式”相联系，深入挖掘马克思经典论述中的“一带一路”，从世界观、价值观、方法论三个方面明确“一带一路”战略构想是马克思主义中国化的最新成果，是对中国特色马克思主义理论体系的极大丰富。

关键词：“一带一路”；两极相连；亚细亚生产方式；马克思主义中国化

2013 年 9 月和 10 月习近平总书记分别提出建设“新丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的“一带一路”战略构想。初步估算，“一带一路”沿线总人口约 44 亿，经济总量约 21 万亿美元，大约占全球的 63% 和 29%，已有 60 多个国家明确表示参与“一带一路”。其实，“一带一路”目前并非经济合作的实体或常态机制，而是“中国政府倡议，秉持和平合作、开放包容、互学互鉴、互利共赢的理念，全方位推进务实合作，打造政治互信、经济融合、文化包容的利益共同体、命运共同体和责任共同体。”^①显然，“一带一路”就是周边优势经济体与劣势经济体的区域协同发展战略，其将带给“一带一路”整体区域以强大的经济发展动力。

当前，全球经济疲软以及自身经济下行压力增强，中国及其周边优势经济体需要更具潜力的市场转移国内相对过剩的产能，同时劣势经济体急需进行结构和产业升级，尤其是基础工业体系建设。本文发现，这一背景与马克思 19 世纪关于未来世界格局和东方世界的判断十分契合，两极相连和亚细亚生产方式的观点恰为“一带一路”与马克思主义的结合提供了初步解释，因此我们从马克思主义世界观、价值观、方法论三个方面深入分析，阐述“一带一路”战略构想是马克思主义中国化的最新成果，进而再一次论证了马克思主义与中国实际相结合对于现阶段我国经济发展的重要意义。

一、“一带一路”战略构想的空间分析

一个地区的协同发展一般在“质”与“量”差距不大的各个经济体互动之下才能完成，同时其可在多个领域给予合作与共同发展的可能，“一带一路”正是中国号召的周边优势经济体对于内陆劣势经济体的帮扶战略，在有效带动“带路”经济发展升级，补上短板不足之后，将会更加显著地成为整个区域经济强劲发展的有效动力。

如上所述，“一带一路”的概念和目标是纯粹而又清晰的，但在实践当中遭遇的客观困难和利益

基金项目：北京师范大学学科交叉建设项目、国家自然科学基金青年项目（71403024）、北京市委组织部优秀人才培养资助青年骨干个人项目（2015000020124G060）。

作者简介：蔡宏波（1982-），北京师范大学经济与工商管理学院院长助理，副教授、博士生导师。

^① 国家发展改革委、外交部、商务部，《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》，2015 年 3 月。

相关者的干扰也是超乎想象,例如美国“重返亚太”战略或“亚太再平衡”战略进入实施的第三阶段,对于中国在南海及周边和区域性政治、经济、安全等方面的利益构成了严重挑战,这也大大增加了“一带一路”战略构想实施的成本。那么,如何划定一个中国有能力组织协调同时尽可能少地触碰既得利益的地理范围便成为“一带一路”战略构想的关键一步。目前,“丝绸之路经济带”重点贯穿中国经中亚、俄罗斯至欧洲(波罗的海);中国经中亚、西亚至波斯湾、地中海;中国至东南亚、南亚、印度洋;“21世纪海上丝绸之路”重点方向是从中国沿海港口过南海到印度洋,延伸至后轴,从中国沿海港口过南海到南太平洋。这一范围几乎覆盖了整个欧亚大陆,显然是在现有世界经济与政治格局中被边缘化且整体生产效率低下(人口产值总量比不足0.5)却具有巨大潜在市场(人口众多)的被遗忘地区。比如根据总体规划和现阶段实施的指导意见,“发挥新疆独特的区位优势 and 向西开放重要窗口作用,深化与中亚、南亚、西亚等国家交流合作,形成丝绸之路经济带上重要的交通枢纽、商贸物流和文化科教中心,打造丝绸之路经济带核心区。”^①不可否认,“世界岛”概念与陆权学说隐含其中,但是我们更为关注其与马克思经典论述以及当前中国特色马克思主义理论体系的关系。

二、马克思关于东方世界的判断

“两极相连预言”根源于黑格尔“两极相连”规律,即“物质是斥力和引力的统一”,马克思借鉴黑格尔的“两极相连”规律指出,“如果世界历史的一极是西方,那么另一极便是中国,西方世界和人类世界未来的命运,很大程度上要取决于中国的命运”。世界的发展变化是由两极(主要矛盾的两面)决定的,两者的竞争与合作在刺激自身变化的同时有效带动着整个中间腹地,决定着世界整体的发展态势。

“国际交往”这一概念深受马克思的重视,“在《1844年经济学哲学手稿》、《德意志意识形态》、《共产党宣言》、《1857-1858年经济学哲学手稿》、《资本论》中曾多次言及,仅在《德意志意识形态》中大约提及150次。”^②马克思明确指出,所谓国际交往不仅是商品的交换更包括文明的交流,“对于生产力的发展、文明的交流与融合、人的全面发展等都具有重要意义。”^③“一带一路”战略构想预示着,作为世界上最大的发展中国家和第二大经济体,中国正通过“一带一路”与西方世界发生最为实际和紧密的联系,并且两极共同以国际交往带动沿线共同发展的方式,有效地承担起一个大国对于区域乃至全球发展的责任。这似乎正与马克思近两百年前的论断相呼应,“‘对立统一’是否就是这样一个万应的原则,这一点可以从中国革命对文明世界很可能发生的影响中得到明显的例证。欧洲各国人民下一次的起义,他们下一阶段争取共和自由和争取比较廉洁的政体的斗争,在更大的程度上恐怕要取决于天朝帝国(欧洲直接的对立面)目前所发生的事件,而不是取决于现时的其他任何政治原因,甚至不是取决于俄国的威胁及其后果——可能发生的全欧洲的战争。”^④实际上,正在国际舞台扮演日益重要角色的中国,已经成为欧洲以及广阔中央腹地的“发展引擎”。

^① 国家发展改革委、外交部、商务部,《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》,2015年3月。

^② 张峰,马克思恩格斯的国际交往理论与“一带一路”建设,《马克思主义研究》2016年第5期。

^③ 同上。

^④ “中国革命和欧洲革命”,中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,《马克思恩格斯全集》,2016年第9卷。

与此同时，马克思提出的另一重要概念——“亚细亚生产方式”，也巧合般地出现在地图之上。所谓亚细亚生产方式是马克思于1859年在《政治经济学批判》序言中对其唯物史观进行概括时提出的一种经济形态，与斯大林《辩证唯物主义和历史唯物主义》一文所提到的五种社会经济形态不同，亚细亚生产方式是其了解东方社会的基本情况后概括出的与西方社会不同的认识。亚细亚生产方式主要有四大特点：“（1）不存在土地私有制，实行专制国家的土地国有制和公社的土地占有制；（2）农村公社长期存在，农业和手工业相结合并成为社会生产和生活的基本组织；（3）政治上实行的是专制主义政权体制；（4）具备这种生产方式的国家，还有管理公共灌溉工程等的职能。”^①对于（4），马克思还有特别阐述，“无论在埃及和印度，或是在美索不达米亚和波斯以及其他国家，都是利用河水的泛滥来肥田，利用河流的涨水来充注灌溉渠。节省用水和共同用水是基本的要求，这种要求，在西方，例如在弗兰德斯和意大利，曾使私人企业家结成自愿的联合，但是在东方，由于文明程度太低，幅员太大，不能产生自愿的联合，所以就迫切需要中央集权的政府来干预。”^②这种日常生活生产集中于公社等小型组织之内自给自足，事关整体的大事件与大工程又依赖于专制政府的社会组织形式，这些作为一种文明的基因深深地植入了亚细亚生产方式的地区。

三、与“一带一路”战略构想的契合

考察“一带一路”战略构想，很自然地出现马克思在数百年前做出的政治经济预言：“‘一带一路’贯穿亚欧非大陆，一头是活跃的东亚经济圈，一头是发达的欧洲经济圈，中间广大腹地经济发展潜力巨大”。显然，东西两端的发达与先进并不能代表或带动世界的发展，其最终还是决定于东西两极的共同作用，只有在两极齐头并进的情况下广阔的中间腹地或者“世界岛”才能实现全面、均衡和可持续发展，中间腹地的发展是世界发展的基础，两极的不断竞争则是人类社会始终不断向前的结构性原因。因此，“一带一路”战略构想可以视为“两极相连与国际交往”在当今世界政治经济格局下的再次呈现与实施。只不过这一次不再只是暴风骤雨般的政治革命，而是带动区域和全球协同发展的全方位的社会进步，已经成为世界工厂和世界最大市场的中国正担负起更多地区和全球责任。在交通运输技术和通讯技术空前发达的今天，中国完全有能力将这一互惠互利扩散出去进而使得马克思数百年前的预言变成现实。而且，“一带一路”与单纯的国际贸易不同，不仅有商品交换，还有基础设施建设和产业发展，更有社会文化的交流与融合。可见，“一带一路”本质上是一种全方位的国际交往，不仅包括国际经济交往，还包括政治交往、文化交往、社会（人员）交往以及生态交往等。

根据马克思主义的理论观点，长期来看，世界市场的有效需求问题只能通过结构性地解决世界范围的公私产权问题才能得到根本解决。“一带一路”战略构想不仅要解决空间结构和产业结构问题，更要通过跨国合作等形式解决公私产权结构问题，这也是“一带一路”本身得以存在和发展的动力。目前，两极相连规律应用于第三代两极世界，形成了空间、产业、产权三位一体的推进原则，即先中亚、俄罗斯，后南亚、东南亚，再中东、非洲，最后欧洲，先竞争性领域后自然垄断性领域，再公共品领域，这种产业递进和产权递进原则或许可以作为“一带一路”战略构想重大实践原则的一

^① 吴泽，《东方经济社会形态史论》，上海人民出版社，1993。

^② “不列颠在印度的统治”，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局，《马克思恩格斯全集》，2016年第9卷。

个理论支点。另外，沿线国家存在诸多消极因素，比如经济水平参差不齐，文化差异大，有些国家国内政治稳定性和连续性较差，国家之间关系、民族宗教状况错综复杂，利益诉求多元化等，势必对“一带一路”产生不利影响，但是亚细亚生产方式作为一种特定社会形态的历史存在却为这种协同发展奠定了坚实的基础，虽然亚细亚生产方式的广大地域随着时代的发展尤其是资产阶级革命与世界大战、冷战的影响，早已在生产方式、社会组织形式以及政治制度等方面发生了质的变化，但是亚细亚生产方式的基因仍然持续影响着整个地区，自给自足的自然经济、相对封闭且稳定的社会以及强有力的政府一直是该地区的社会特点，该地域在金融危机之后经济下行压力之下逆势发展，受到波及的程度较小，而国内居民又按各自熟悉的方式在国家组织下稳定生产。

正像马克思在阐述亚细亚生产方式时提到的那样，“原生亚细亚生产方式”、“次生亚细亚生产方式”等衍生概念，生产方式并非一成不变，而应在与时俱进的发展中发挥相对稳定的基因的影响力，区别于西方模式同时具有独特的社会经济发展模式，“一带一路”战略构想好似马克思主义指导下深入把握亚细亚基因所制定的。“因此，按照不列颠的自由竞争原则——*laissez faire, laissez aller*（自由放任）来发展农业便使其衰落下来，却能在亚洲各国看到，农业在某一个政府统治下衰落下去，又在另一个政府统治下复兴起来。收成的好坏在那里决定于政府的好坏，正像在欧洲决定于天气的好坏一样。”^①所以，携带亚细亚基因的国家的发展重点在于掌权政府的好坏，以及政府对于公民和大型生产的组织能力和相适应的财力。“一带一路”战略构想的具体实施最先启动基础设施建设，而“亚洲基础设施投资银行”是以提高政府的组织能力、建设能力和保证财力，打造好的政府为出发点的，是对马克思主义的合理运用。

拥有广阔土地和大量人口且决定着世界发展走势的中央腹地，一方面在历史上被马克思划为亚细亚生产方式的广阔地区，深处前苏联腹地，深受马恩列斯思想的影响，亚细亚生产方式具有比较深厚的基础。这种条件下，中央腹地形成了一种超越现阶段不同宗教信仰的文明存在方式，例如对于好政府的依赖以及对于故乡和家庭的依恋等。中国的历史发展与亚细亚生产方式形成了有效协同，比如马克思《政治经济学批判》预见性地提到“由于土地和气候条件与欧洲完全不同，中国的土地生产必须依赖公共水利设施，这种以公共设施为前提的生产方式不仅构成了中国长期“大一统”的条件，也使中国成为一个‘天然的共同体’”。现代中国的命运或使命便是，为了维护这个古老的共同体，中国人民必须为创造一个新的人类共同体而斗争。中国拥有这个可能与实力向中央腹地施加更多影响，并协同区域乃至全球发展。显而易见，亚细亚生产方式的理论探讨成为“一带一路”战略构想顺利实施的理论基础。

综上，“一带一路”战略构想正是中国在马克思主义普遍真理与中国革命和社会主义建设经验长期融合下的产物，这不仅契合了马克思亚细亚生产方式的基本思想内核，也与当前世界政治与经济形势相一致。需要指出，基于马克思主义的基本原理，从理论高度来解读当前着力推进的“一带一路”战略构想既可行也十分必要。

^① “不列颠在印度的统治”，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局，《马克思恩格斯全集》，2016年第9卷。

四、马克思主义中国化的最新成果

为了进一步探索“一带一路”战略构想与马克思主义的内在联系，深入掌握其中的思想内涵与实践逻辑，本文从世界观、价值观、方法论三个方面展开论述。

（一）马克思主义世界观理解

一般而言，全球治理是以主权国家为主导，以联合国为主要合作平台，有其他各类国际组织、国际团体和社会群体参与的国际行为综合体。全球治理架构的改革进程中，美国仍将发挥至关重要的作用，但是新兴市场国家的参与必将使美国推行的霸权治理模式难以为继，传统强国主导全球治理的能力在下降，新兴市场国家被推到全球治理的前台。在此背景下，中国适时提出“一带一路”战略构想，基本涵盖了新兴市场国家的主要大国，比如印度、俄罗斯等。这将有利于引领发展中国家推动和完善世界经济稳定发展的多边治理结构，并驱动中亚、西亚、南亚和东南亚共同发展，辐射非洲地区，强化同欧洲经济圈和东亚经济圈的联系。我们在梳理马克思主义世界观理解的基础上，寻找“一带一路”战略构想的马克思主义理论渊源。

如上所述，借鉴黑格尔“两极相连”规律及“物质是斥力和引力的统一”，马克思提出矛盾是对立统一的，解释了事物发展进化的内外因是内外矛盾的作用，结合马克思的基本世界观以及他对世界的具体认知，可以将世界视为整个矛盾体，而将东方和西方视为其中对立统一、相互促进、变化发展的矛盾的两面。欧美作为西方世界的代表，中国作为东方世界的代表，由于先天地缘优势，欧美（主要是欧洲）与中国最初所具备的自然生产能力优于其周边文明，成为矛盾的主要方面，使得中欧关系成为世界这个大矛盾体中的主要矛盾。中欧两极的相互竞争与妥协将在促进两极发展的同时决定世界整体的情况。以此世界观考察世界历史不难发现，中欧作为世界的两级在较长的人类社会发展过程中长期处于你追我赶的状态，地缘上与两极越接近的实体受两极影响越大，与两极社会实践的差距也越来越小。这种情况下，两极边缘的政治经济实体由于与两极的社会实践水平接近而不断趋同，两极之间差距明显的政治经济实体不断减少，可以说在冷战后的今天很难出现中国—中亚—伊斯兰地区—基督教地区这样清晰的实体划分了，因为资本主义生产方式的基础性影响已经突破了原有的宗教或文化属性，使得该地区的经济政治实体几乎拥有接近的社会实践水平。在此基础上，“一带一路”战略构想就是在两极社会实践水平接近的情况下首次运用海路、空路尤其是陆路三维一体的方式全面协调两极行动，使其全面互动进而促进各自发展的同时也更有效地对覆盖地区施加影响，进一步缩小差距、协同发展、共同富裕。

马克思主义世界观对“一带一路”战略构想的诠释。从马克思主义政治经济学理论来看，“一带一路”战略构想创造性地衍生出不同于西方经济学的基本概念——“区带”，“区带”不同于西方经济学的区位和区域，其有着丰富的内涵：交通带、贸易带、产业带、金融带、物流带、信息带、旅游带、绿色带、学术带、文化带、安全带。其中，以高铁、航空港等基础设施建设为主要内容的交通带是“一带一路”沿线国家开展经贸合作与人文交流的物质基础。亚投行、丝路基金的建立是金融带的具体内容。“一带一路”沿线国家高校之间的学术成果交流和智库交流是学术带的基本内容。在此，安全带是指“一带一路”沿线国家的反恐合作、军事演习合作、共同反腐败合作等。“区带”有自身的宽度、厚度和密度。在“一带一路”沿线国家，既可以就某一方面同中国合作，也可以就

多个方面同时合作，这是“区带”的宽度。在每一个合作方面，可以有不同的深度，既可以是浅层次合作，也可以是深层次合作，这是“区带”的厚度。

习近平总书记提出“一带一路”战略构想，是马克思主义经济理论在中国国家战略层面的重要实践。根据马克思主义经济理论，全世界资产阶级出于对本阶级整体利益的考虑，竭尽全力地推动资本主义全球化，但是资本主义全球化导致世界各国与地区之间的空间不平等和地区发展差距，在资本主义对落后国家的城市与乡村进行空间重塑的过程中，空间冲突和矛盾接连不断，甚至引发区域性战争。不过，中国作为世界上最大的社会主义国家和发展中国家，从各国共同利益出发，从广大发展中国家以及发达国家现实需求出发，在寻找各国利益最大公约数的基础上，进行着眼于“人类命运共同体”的创新发展、协同发展、绿色发展、开放发展、共享发展，着眼于缩小地区差距和增加平等发展机会，顺势提出了为沿线国家普遍接受并且深受欢迎的“一带一路”战略构想，这既是新时期马克思主义世界观在中国的运用，也是其在世界范围内的创举。

（二）马克思主义价值理解

在上述马克思主义世界观的认识之下，结合马克思经典原著和中国的具体国情，进一步探索“一带一路”战略构想中的价值体系，即中国特色马克思主义价值观。根据马克思对世界历史进程的判断，当生产力达到一定水平就能实现“各尽所能、按需分配，劳动者有序自由联合的社会经济形态”。现阶段，将马克思主义与中国国情相结合，“巩固和发展社会主义，必须认识和把握好两大任务：一是解放和发展生产力，极大地增加全社会的物质财富；一是逐步实现社会公平与正义，极大地激发全社会的创造活力和促进社会和谐”。显然，“一带一路”战略构想的提出与实施对内有效输出过剩产能、开拓新兴国际市场和原材料供应方并为我国的产业与技术更新提供时空条件，是进一步发展我国生产力的有效举措；对外有效协调区域共同发展，缩小社会实践尤其是生产力的差距，促进战略覆盖地区创造活力的同时也能有效促进全社会的公平正义与社会和谐，传递出一种“以人为核心选择现代化路径，以和谐为导向构建社会关系，以共享为目标建设社会主义，以和平为原则共建世界体系”^①的中国特色马克思主义价值观。

基于文化认同的“一带一路”马克思主义价值观解读。文化是一个民族的灵魂，价值观是文化的核心。对一个国家而言，有什么样的价值观就会建设什么样的社会哲学。价值观是推动并指引一个人做出决定和采取行动的原则与标准，是个性心理结构的核心因素之一，它使人的行为带有稳定的倾向性。正如习近平总书记指出的，“每个时代都有每个时代的精神，每个时代都有每个时代的价值观”。但是，每个时代的精神和价值观都有其传统文化的渊源和基因，因为传统文化包含着人们在处理人与自然关系、人与社会关系以及人完善自身过程中凝结成的一般经验和模式，包含着反映这种经验和模式的理念和价值观，人不可能脱离这些物质和精神遗产的影响。“一带一路”战略构想充分体现了习近平总书记提出的价值观。2015年11月6日，习近平在河内会见中越青年代表时强调，中国人民崇尚“己所不欲，勿施于人”，中国不认同“国强必霸”，将继续秉承亲诚惠容的理念，深化同周边国家互利合作和互联互通，永远做发展中国家的可靠朋友和真诚伙伴。2015年11月7日，习近平在新加坡国立大学发表演讲时再次强调，中国提出建设“一带一路”的设想，是发展的倡议、

^① 孟鑫，马克思现代性视阈下中国道路的价值与意义，《马克思主义研究》2016年第2期。

合作的倡议、开放的倡议,强调的是共商、共建、共享的平等互利方式。“一带一路”倡议中的价值观得到了全世界 60 多个国家和国际组织的认同,“一带一路”倡议的首要合作伙伴是周边国家,首要受益对象是中国及周边国家的人民。

基于“命运共同体”的“一带一路”马克思主义价值观解读。从人类历史发展的全局来看,“一带一路”既是经济发展过程,也是东西方文明对话的过程,更是建构未来人类命运共同体的过程。

“一带一路”的根本目标在于实现人的和谐发展,其是建立在经济协调发展和高度发达的基础之上,有别于过去大陆农业文明和海洋工业文明条件下的陆海之间、不同文明之间的失衡与冲突。因此,推进“一带一路”战略构想实施的过程中,应该基于“命运共同体”的基本价值理念,带动周边国家积极参与,打破过去大陆文明和海洋文明的矛盾斗争的传统,协调构建不同文化、不同民族和不同经济发展水平国家之间的对话机制,在做好经济带、文化带的基础上,把“一带一路”与人类命运共同体的目标指向结合起来。

(三) 马克思主义方法论理解

在理解“一带一路”战略构想的马克思主义世界观和价值观体系之后,进一步探讨其实践性及中国特色马克思主义指导下的方法论。由于“一带一路”战略构想的实施方向之一就是充分协调我国与欧洲的两极作用,推动区域社会实践能力协调发展、区域社会经济形态共同进步,所以按照马克思提出的经济基础决定论,对于这一区域的经济基础的有利改善是实现“一带一路”战略构想的有效方法。

“一带一路”战略构想实践层面的马克思主义方法论解读。实践层面上,“一带一路”沿线是世界多种自然资源的富集地区,战略位置非常重要,大国对这些战略要冲的争夺非常激烈,“一带一路”战略构想不可避免会与其他大国的地区发展战略形成竞争。例如,美国的“新丝绸之路”战略,意图以阿富汗为中心,将中亚和南亚连接起来;俄罗斯的“欧亚联盟”,试图在10年内实现俄哈白三国商品、服务、资本和劳动力的自由流动;欧盟的“欧盟与中亚:新伙伴关系战略”,要求积极介入中亚事务;印度为了维持其在南亚和印度洋地区的大国地位,也对“一带一路”战略构想有所保留。”^①所以,习近平总书记提出“一带一路”初步构想之后,从哈萨克斯坦纳扎尔巴耶夫大学到新加坡国立大学,从联合国讲坛到英国议会,从逻辑推理到历史演进,从主观到客观,从抽象到具体,一次比一次清晰地阐述“一带一路”战略构想,让国际政界、经济界、产业界、学术界以及各国人民更好地理解 and 认同“一带一路”的内涵,其中就包括中国与沿线国家的关系、中国与亚洲的关系、中国与世界的关系。习近平在访问英国时指出,“‘一带一路’是开放的,源于古丝绸之路但不限于古丝绸之路,地域范围上东牵亚太经济圈,西接欧洲经济圈,是穿越非洲、环连亚欧的广阔‘朋友圈’,所有感兴趣的国家都可以进入‘朋友圈’,中国是现行国际体系的参与者、建设者、贡献者,我们坚决维护以联合国宪章宗旨和原则为核心的国际秩序和国际体系,世界上很多国家特别是广大发展中国家都希望国际体系朝着更加公正合理的方向发展,但这并不是推倒重来,也不是另起炉灶,而是与时俱进,是改革完善,这符合世界各国和全人类共同利益”。这一阐释更为生动地体现了逻辑和历史一致的方法和主客观统一的方法,作为方法论的具体落实机制,中国政府为“一带一路”战略构

^① 赵春明、文磊,“一带一路”战略下发展开放型经济的挑战与对策,《中国特色社会主义研究》2016年第2期。

想设计了三大机构保驾护航：丝路基金、亚洲基础设施投资银行、金砖国家开发银行。

“一带一路”战略构想理论层面的马克思主义方法论解读。理论层面而言，“一带一路”战略构想可以视为一种“发展共享”的互利共赢，“共享是中国特色社会主义的本质要求。生产力发展水平构成共享发展的物质基础；生产关系的性质决定共享发展的层次和范围。共享发展不仅包括成果共享，也应该包括劳动过程的共享。”^①一个社会通常由经济基础、政治法律等制度、意识形态三个部分构成，其中政治法律等制度和意识形态合称为上层建筑，经济基础决定上层建筑，即一个政治经济实体所处的社会状况由其经济基础决定，经济基础一旦发生变化，整个社会形态也会相应改变。经济基础是生产力和生产关系的总和，而生产力是指生产工具和人的总和，按照该理论得出的实践方法论，便是从生产工具、人和生产关系三个方面出发，引导战略覆盖区的各个政治经济实体进行经济基础的升级从而带动整个社会形态的转变，缩小与两极的社会实践差距从而达到全社会协调发展的目标。

在以上构成经济基础的三个组成部分之中，生产工具的改变最为直接而有效，只要将生产工具带入某地，并不采取限制措施，优秀的生产工具将在市场的选择和政府的导向下迅速扩展开来。“一带一路”战略构想的实施以基础设施建设为第一步，就是要将较为先进的运输、通讯和保障性生产工具引入战略覆盖区，为该地区的工业生产奠定工具基础，就 2015 年的数据来看，“我国已经投资建设 50 多个境外经贸合作区，承包工程项目突破 3000 个”^②，生产工具的有效传播已经如火如荼地开展起来。第二步便是对当地人的培养和引导，随着当地基础设施建设的完善，学校等硬件教育设施和互联网学习资源等软件教育设施的配套将有效促进当地文化、技能水平的结构性改善，这也是“一带一路”配套措施规划在案的。第三步是十分复杂的生产关系，正如前文所述亚细亚生产方式，当地社会实践带有明显自给自足的自然经济特点，实际并未完全实现以市场为主导的生产关系，对于精细化分工的缺乏导致社会整体生产效率较为低下，“一带一路”战略构想通过连接两极战略覆盖地区提供更为优越的交易通道、产品供应方和广阔市场，利用与世界市场的更好对接实现生产关系的调整与升级。仅 2015 年，我国企业共对“一带一路”相关 49 个国家进行了直接投资，投资额同比增长 18.2%，我国承接“一带一路”相关国家服务外包合同金额 178.3 亿美元，执行金额 121.5 亿美元，同比分别增长 42.6% 和 23.4%。此外，亚投行的顺利运营在为“一带一路”战略构想做好资金准备的同时更有效地将金融这一更为高端的生产组织方式及生产关系导入了战略覆盖地区。

五、结语

综上所述，“一带一路”战略构想不仅与 200 年前马克思做出的伟大预言相印证，更是中国特色社会主义马克思主义理论的最新发展，是马克思主义中国化的最新成果。

受此启发，我们更应按照习近平总书记所要求的那样，“要原原本本学习和研读经典著作，努力把马克思主义哲学作为自己的看家本领”。只有认认真真的研读马克思主义经典著作，才能真真切切地把握马克思主义，才能有效地将中国的国情与马克思主义相结合，才能有效地加深对马克思主义中国化的理解，把握当下全球范围内的社会经济发展规律和本质，尤其是中国社会经济的本质，才

^① 刘凤义、李臻，共享发展的政治经济学解读，《中国特色社会主义研究》2016 年第 2 期。

^② 李予阳、亢舒，我国正从贸易大国向贸易强国迈进，《经济日报》2015 年 12 月 28 日。

能正确地处理好相关问题、做好相关工作，就如“一带一路”战略构想的提出与实施有效推动了中国与战略覆盖地区的协调统一发展。因此，马克思主义经典理论并未过时，相反其对于世界本质的深入认识仍然是我们需要深入挖掘的宝藏。

参考文献

- [1]黄凤琳.两极世界理论[M].北京：中央编译出版社，2014.
- [2]刘凤义、李臻.共享发展的政治经济学解读[J].中国特色社会主义研究,2016(2).
- [3]刘武根.习近平“一带一路”战略思想初探[J].高校马克思主义理论研究,2016(1).
- [4]李志祥.论马克思主义者对自发经济决定论的三次批判[J].当代世界与社会主义,2012(5).
- [5]孟鑫.马克思现代性视阈下中国道路的价值与意义[J].马克思主义研究,2016(2).
- [6]吴泽.东方经济社会形态史论[M].上海人民出版社,1993.
- [7]赵春明、文磊.“一带一路”战略下发展开放型经济的挑战与对策[J].中国特色社会主义研究,2016(2).
- [8]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯全集[M].北京：人民出版社，2006.
- [9]张峰.马克思恩格斯的国际交往理论与“一带一路”建设[J].马克思主义研究,2016(5).
- [10]张雷声.经济全球化视阈中马克思主义经济学的发展[J].马克思主义研究,2016(1).

The Belt and Road Initiative and the Sinofication of Marxism

Cai Hong-bo¹, Che Mao-li²

(1. Business School of Beijing Normal University, Beijing, 100875; 2. Department of Sociology, Peking University, Beijing, 100871)

Abstract: This paper connected the Marx poles of the prophecies and associated "Asiatic mode of production", digging all the way "area" of Marx's classic discussion, from the aspects of world outlook, values and methodology of three clear strategic plan "area" is the latest achievements of sinicization of Marxism and the abundance abundance of Marxist theoretical system with Chinese characteristics.

Key words: the Belt and Road; Marx poles of the prophecies; Asiatic mode of production; the sinofication of Marxism

“一带一路”开创人类文明新纪元

郁龙余

(深圳大学印度研究中心, 广东 深圳 518060)

摘 要: “一带一路”全世界都在热议, 作为首倡国, 我们必须对它在理论建设上做出厘清和阐释。它的前身丝绸之路和海上丝绸之路, 有何经验和教训; 用“民惟邦本”、“中庸之道”、“和而不同”、“己所不欲, 勿施于人”、“天下大同”五大理念指导“一带一路”建设; “国强必霸”的逻辑并不适用中国, 中国推崇“和”的哲学。“一带一路”将是友谊之路、和平之路、幸福之路。“一带一路”必将开创人类文明的新时代。

关键词: 一带一路; 开创; 人类文明; 新纪元

自从中国国家主席习近平提出建设陆上新丝绸之路经济带和海上丝绸之路(简称“一带一路”)的宏伟构想之后, 不但在中国引起强烈共鸣, 而且在国际上也引起了巨大反响。一些敏锐的政治家、经济学家表现出极大兴趣, 都感觉到了“一带一路”所蕴藏着的无限商机与利益。但是也有一部分人囿于冷战思想和习惯思维, 出现一些误判、误读, 如有人认为“一带一路”是对“亚太再平衡”的再平衡战略。除了这些有冷战思想和习惯思维的人之外, 还有一些人受到他们的影响, 对“一带一路”存在诸多疑虑和误解。“一带一路”不是什么谋略或战略, 不针对任何国家或国家集团, 而是为全世界和平发展提出的愿景和构想。所有参与国家, 无论大小, 都是起点、终点和中心点, 都是主办国和主宾国。

“一带一路”建设不是一个简单的经济问题, 而是一个在人类发展进程中遇到的空前重要而复杂的系统工程, 其中包括必不可少的文化理论建设。“一带一路”建设不是一时一地的权宜之计, 而是构建“人类命运共同体”伟大理想的路线图, 是沿线国家乃至世界各国人民的百年大计。所以, 有必要从“一带一路”提出的历史依据、“一带一路”的使命与内涵、“一带一路”的建设与前景等方面, 谈谈我们的一管之见。

一、“一带一路”是丝路和海上丝路的现代版

“一带一路”是一个崭新的中国概念, 它的英译至今尚无定论。我倾向于“One Belt One Road”(OBOR), 因为各种译法都有道理, 那么能从众就更好。“一带一路”的概念虽新, 但是它的历史非常悠久。它的前身是世界各国人民耳熟能详的“丝绸之路”和“海上丝绸之路”。大家知道“丝绸之路”(The Silk Road), 首先由德国地理学家李希霍芬于1870年提出, 并逐渐得到广泛使用。“海上丝绸之路”之名由丝绸之路而来, 也称陶瓷之路、香料之路。

在这两个概念提出之前, 这两条丝绸之路早已存在。一般认为, 丝绸之路开始于汉代张骞通西域。实际上丝绸之路的存在, 要大大早于汉代。而且, 丝绸之路不是一条路、两条路, 而是一张交

作者简介: 郁龙余, 上海人, 深圳大学印度研究中心教授、主任, 研究方向为印度文学、中印文学比较, 中印文化关系, 中国印度学, 印度汉学(中国学)。

通网。除了东西方间的“绿洲丝路”之外，还有一条从四川、云南通往缅甸、印度的“南方丝绸之路”，也称“西南丝绸之路”。这条“南方丝绸之路”的出现和“绿洲丝路”一样古老，甚至比“绿洲丝路”更加古老。因为，南方丝路途经崇山峻岭，虽然艰辛，但对人类而言，远比跋涉几千里戈壁沙漠要容易。四川，是中国丝绸的发源地之一。“中国”（cīna，丝）之名最早通过印度传向世界，这和“南方丝绸之路”有关。

研究证明，早在东西丝绸之路之前，就存在一条北方草原之路。草原之路也是一类东西贸易商路的总称，它大概起自亚速海的塔纳伊斯，经过里海、咸海、巴尔喀什湖北部地区，在阿尔泰山之南、天山之北，与通往中原的商道相连接。

总而言之，在丝绸之路的概念提出之前，东西方之间的经济文化交流早已开始。当今的“一带一路”，是数千年丝绸之路和海上丝路的现代版，两者之间存在着传承和发展的关系。今天要传承、发展得好，我们必须对丝绸之路和海上丝路做出客观、科学的认识。这是一个大课题。我们不揣鄙陋，提出如下意见，以就正于大家。

1、丝路、海上丝路是东西方交流的主渠道

当代著名学者季羨林多次强调：文化交流是人类文明进步的重要力量。他在给“外国作家与中国文化”跨文化丛书的题笺中说：“文化交流是推动人类社会前进的重要动力之一。”这是世界上无数智者所确认了的真知灼见，季羨林只是作了再一次强调。如果没有文化交流，人类文明的发展史难以想象。交流必须要有渠道，人类文化交流依靠的就是无数的各种各样的渠道。在这无数渠道中，丝绸之路和海上丝绸之路是人类东西方文化交流的主渠道。在人类文明发展史上，再也没有比丝绸之路和海上丝绸之路更重要、更持久、更富有意义的文化交流的渠道了。

2、文化交流的层次不断由广义、狭义到深义

人类文化是分层次的。著名历史学家周一良认为：“一个国家，一个民族，只有与外界交流，从各方面吸取营养，以丰富充实自己，才能在政治、经济、文化各方面辉煌发展。历史上气象恢宏的汉唐盛世就是如此。”^①文化交流追求持久和深入。国之交，在民相亲；民相亲，在心相知。所以，周一良说：“认识一个人，只知其姓名籍贯身材面貌当然不够，还必须了解其经历。但如果说真正认识一个人，最根本的还须了解其灵魂深处的思想性情，这才算得上真知其人。同样，对于一个民族，只了解其政治经济制度当然不够，还要通晓其历史语言，但更重要的，还要了解其文化——不仅狭义、广义的文化，而且要了解深义的文化，亦即一个民族的灵魂深处。”^②在人类文化交流史上，大多数文化交流都在广义、狭义的文化层次上进行，真正在深义层次上进行的并不多，这是我们今天需要努力的。

3、文化交流总是在正反、进退中波浪式前行

人类文化交流不是直线前进的，总是摆脱不了正反、进退的波浪式前进的规律。无论东方还是西方，反复出现这样的现象：一个处于落后、孱弱状态中的民族，为了改变自己的处境，就大力开展文化交流，向其敬佩、膜拜的先进民族学习。于是，它就渐渐变得先进、强大起来。但是，当这个民族变得先进、强大之后，就会藐视对方，甚至侵犯、伤害对方。我们以欧洲为例，来具体了解

^① 周一良主编：《中外文化交流史》，郑州：河南人民出版社，1987年，第1页。

^② 周一良主编：《中外文化交流史》，郑州：河南人民出版社，1987年，第4页。

一下情况：

在中国和欧洲的文化交流史上，曾经出现过“一个美好的‘歌德一代’”。17世纪和18世纪之初，随着中国文化传播到欧洲，出现了风行一时的“罗柯柯风尚”。丁建弘说：“罗柯柯的发源地是路易十五在位时期的法国。这种‘中国味的新风尚’不久遍及德、英、意、西等欧洲主要国家。盛期从十八世纪二十年代至七、八十年代。可以说‘罗柯柯风尚’是中国文化直接影响下出现的（有的西方学者认为是‘由中国直接假借而来’的）。‘罗柯柯’时代不仅发展了中西之间哲学文化的亲合性，而且也接受了中国艺术和工艺。”^①歌德、席勒、洪堡兄弟，都对中国文化表示出高度赞赏。歌德于1827年作《中德四季晨昏杂咏》（*Chinesisch-Deutsche Jahres- und Tageszeiten*）十四阙，诗中把他晚年得自中国的美好印象揉合进去：“中国的事物显得轻盈、纤丽；生活如‘一池清水’，恬静地置于原始法的舞台上；一切都‘比较明朗，比较清晰，比较合乎道德——正是这些严格的节制，才使中华帝国几千年来得以保持，并将久存下去’”。^②在这《中德四季晨昏杂咏》中，“视线所窥，永是东方”的诗句，代表了歌德和“歌德一代”欧洲人对中国的美好感情。

然而，随着时光的推移，这种“美好感情”发生变化，中国“图像”在欧洲出现了倒转。“十九世纪三、四十年代，工业革命，自然科学和技术进步，借助优越的技术和军事力量的殖民扩张，追求强权的获益，代替了对中国的兴趣。现在不是中国，而是欧洲，陷入一种‘自大感’和‘欧洲中心’的精神状态中。以往对中国的谐和之音转向反面，中国和中国人的图象变成为怪诞不经，滑稽可笑，穷困潦倒，毫无希望。由利玛窦和汤若望等打开的朝向中国的窗口，再度被关上。‘罗柯柯’时代中国对欧洲的巨大影响很少被承认。十九世纪的欧洲人对于中国文化的了解，远逊于十七、十八世纪他们的祖先。德国一些大思想家这时对于中国优秀文化基本上抱着自高自满和否定的态度。”^③

德国自古就有的“向东方压进”口号，此时，其含义也从“东部斯拉夫土地”指向了中国。“德国侵占胶州湾和参加镇压义和团起义，是‘向东方压进’的军事表现，它严重损害了两国之间文化交流的基础”。^④

和德国相比较，日本的表现更加发人深省。公元6世纪起，日本向中国派“遣隋使”、“遣唐使”，持久、深入地在中国学习，很快它就和韩国并驾齐驱，从孤悬海上的“蛮荒之国”成为东亚强国。进入明治维新，日本出现“皇学派”、“汉学派”、“洋学派”之争，皇学派在加强天皇权威的同时，全面向欧洲学习，很快日本成了世界强国。于是日本人对昔日的老师中国，从觊觎到大规模入侵，造成中华民族五千年历史上的最大伤害。同时，对它的欧洲老师也心怀不轨。它一方面搞“脱亚入欧”，一方面搞带有排欧倾向的“大东亚共荣圈”，在极大欺骗性后面，隐藏着蛇吞象的祸心。日本是从中国文化中汲取最多的民族之一。1943年金田一京助监修的《明解国语词典》中，收汉语词汇23,963个，占词汇总数的59.3%。这样一个从中国受惠最多的民族，为什么会成为对中国危害最大的民族？这是需要中国、日本和世界各国做出深刻分析的。

^① 周一良主编：《中外文化交流史》，郑州：河南人民出版社，1987年，第107页。

^② 爱克曼辑录，朱光潜译：《歌德谈话录》，北京：人民文学出版社，1982年，第112页。

^③ 周一良主编：《中外文化交流史》，郑州：河南人民出版社，1987年，第117页。

^④ 周一良主编：《中外文化交流史》，郑州：河南人民出版社，1987年，第127页。

4、文化交流导致不同民族间的移民

导致移民的因素很多，天灾、战乱、贸易、传教等等。其中，由于文化交流而产生的移民，因其移民主体文化素养较高，对移居国的文化贡献很是明显。为了生活和管理上的方便，中国古代在城市中设立“蕃坊”。内设由外侨推选然后经中国政府任命的“都蕃长”、“蕃长”。在通常情况下，这些外国移民生活殷富，甚至能积财几百或几千万缗。但是，一旦社会动乱，他们往往首当其冲。如唐末黄巢攻陷广州后，“犹太教、火祆教、以及伊斯兰教、景教等异国教徒死者达十二万人”。^①这种情况，古今中外都有发生。

比较理想的情况，是外国人一旦移民，便融入居住国的社会与文化。这种成功例子，在中外历史上更是比比皆是，是文化交流和移民的常态与主流。中国史籍中留有记载的也不少。唐代诗人李珣本是波斯人后裔，黄巢起义时随唐僖宗入川定居，他在文学艺术上颇有造诣，有五十多首诗入《全唐诗》。他的《渔父歌》写道：

水接衡门十里馀，信船归去卧看书。

轻爵禄，慕玄虚，莫道渔人只为鱼。

避世垂纶不记年，官当争得似君闲。

倾白酒，对青山，笑指柴门待月还。

这两首诗，道家的淡泊思想浓郁，充满闲情逸致。若没有历史记载，有谁会知道作诗的人竟是波斯人的后裔。

中华民族是一个文化的概念。民族的灵魂，首先是文化。文化有多强大，民族就有多强大；文化有多优秀，民族就有多优秀。这是人类文明发展史和文化交流史反复证明了的。今天的中华民族是几千年来，在和世界各族人民的文化交流中一步一步发展壮大起来的。这种文化交流的主渠道丝绸之路和海上丝绸之路，是中华民族和世界各族人民共同缔造的。今天，随着时代的发展，中国人民和世界人民对这种文化交流的主渠道，提出了新的要求和呼唤。“一带一路”宏伟蓝图的提出，顺应了这种历史的新要求、新呼唤。

二、“一带一路”有着自己的指导理念

在了解、掌握了“一带一路”的前世之后，我们现在可以探讨它的设计理念。人类文化如地上之水，不得不流。我们所能做的或者说应该做的，就像大禹治水一样，不是堵塞，而是疏导。惟有如此，才能趋利避害，造福中国，造福世界。

人类自有文化那一天开始，文化就在世界各地流动。这种文化的流动，既可以给人类带来红利，又可以给人带来危害。今天，我们建设“一带一路”，不是突发奇想，不是心血来潮，而是在纵观人类五千年文化交流史之后，为人类文化交流提出的设计蓝图，目的就是为文化流动可能的危害缩小到最小，将文化流动的红利扩大到最大。

那么，怎样才能使文化交流在趋利避害中做到最优？也就是说，应该为文化交流做出什么样的

^① 叶弈良：《“丝绸之路”丰硕之果：中国伊朗文化关系》，载周一良主编《中外文化交流史》，河南人民出版社，1987年，第244页。

设计，才对中国、对世界最有利呢？

正确的设计，来自正确的理念。在人类发展史上，有的民族陨落了、消失了；有的民族发展了、繁盛了。一般来说，那些陨落、消失的民族，是因为没有能跟上、适应文化交流的大潮，那些发展、繁盛的民族，是因为跟上、适应文化交流的大潮。也就是说，对文化交流的适应与否，关乎一个民族的兴衰存亡。它决不是邀三五知己喝茶、聊天，决不可等闲视之。那些陨落、消失了的民族的教训，值得全人类汲取；那些发展、繁盛的民族的经验，值得全人类学习、推广。

从我们的视角来看，至少以下五个理念，在 21 世纪的文化交流中值得推广。

第一，民为邦本的民主观

“民为邦本”的民主观。这句话出自《孟子》：“民为贵，社稷次之，君为轻。”是民为邦本的一个最基本的表达。正因为他有了这个思想，所以当和尚出身的朱元璋做了皇帝以后，非常不喜欢孟子，要废除对他的祭祀。但最后，孟子还是孟子，这给朱元璋添加了一笔负面的记录。我们中国一直流行船和水的比喻，它最早的出处应该在《荀子》：“君者，舟也；庶人者，水也，水则载舟，水则覆舟。”大家知道比较多的是唐太宗李世民，他对这个思想学得比较到位，是跟魏征商议的成果。印度的阿育王，是印度历史上最大的一个帝国的统治者。他原来是个暴君，杀人无数。后来被佛教、佛法收服了，信佛了，所以就戒杀、爱民，然后在全国推行佛教。佛教在印度阿育王时代是推广得最好的，他本身也成了护法的一位圣君，在印度历史上地位很高。他明白了政权跟人民之间的关系。民本思想在中国出现得最早，并一直被奉为主流思想意识，这就是中国三千年长治久安的重要原因。当下中国社会无论内部环境还是外部环境都与过去不可同日而语，但是民本思想依然充满活力，只要经过有效的更新改造，就可以继续造福人民，为国家政权建设服务。

民为邦本的思想，和西方的民主思想很相似。但是，它比民主思想更全面、更深刻。西方民主思想往往会滑向极端个人主义、民粹主义和独裁统治。此类的例子，在当今世界随处可见。希特勒、墨索里尼和日本战争内阁，不都是通过民主选举产生的吗！

第二，孔夫子的中庸之道

中庸之道，是中国人的最基本的方法论，同时又是最高的道德标准。可是，许多人都把“中庸”误解了，甚至抛弃了。这种情况，在孔子时代就出现了。所以孔子说：“中庸之为德也，其至矣乎！民鲜久矣！”在《中庸》一书中，也强调了这点：“子曰：中庸其至矣乎！民鲜能久矣！”他还说：“君子中庸，小人反中庸。君子之中庸也，君子而时中；小人之反中庸也，小人而无忌惮也。”

孔子一生恪守中庸之道，他的许多思想，如“过犹不及”、“攻乎异端，斯害也已”等等，都贯彻和充满着中庸之思想。子思说：“夫子之道，忠恕而已哉。”是对孔子思想的高度概括。

当今世界是矛盾激化的时代，横行一时的恐怖主义是如何产生的？怎样才能度过恐怖主义这一劫波？单凭以牙还牙、以毒攻毒的办法来反恐？总结近年来的“越反越恐”的情况，真正的有效解决途径，应该是综合治理，切断产生恐怖主义的根源，铲除滋生恐怖主义的土壤，用中庸之道取代极端主义。

第三，“和而不同”的关系准则

和而不同，是中国人追求的待人之道，即关系准则。它建立在真切的矛盾观之上，所以千百年来一直受到历代哲人和百姓的遵从。

早在周朝末年，史伯就深刻认识到了“和”与“同”是既有联系又有区别的一对范畴。他认为：“夫和实生物，同则不继。以他平他谓之和，故能丰长而物生之；若以同裨同，尽乃弃矣。”意思是讲不同的东西相结，才能导致新事物、新力量的产生；相同的东西凑合在一起，就什么都不会产生。春秋时代的晏婴对史伯的思想，有了进一步的理解和发挥，他说：和就像调羹，“济其不及，以泄其过，君子食之，以平其心。”、“若以水济水，谁能食之？若琴瑟之专一，谁能听之？同之不可也如是。”调食物，不同的调在一起，才有味道出来，如果你只用水调，调出来还是水的味道，因为水跟水是相同的。这个道理非常简单，但是要真正把握住和而不同这一条，也是不容易的。和而不同，是中国古代哲人的普遍认识，是世界万事万物存在的形态和相互关系的自然法则。谁违反了它，必然出现问题。

人与人之间思想完全一致是不可能的，应遵循“和而不同”的准则，国家与国家、民族与民族之间也应遵循“和而不同”的准则。

第四，“己所不欲，勿施于人”的处世原则

人与人之间，国民与国民，民族与民族之间存在不同的差异。一般而言，用“和而不同”的关系准则即能处理。如果情况特殊，对立严重，则需要采用“己所不欲，勿施于人”的处世原则。这个原则出于儒家经典，2000多年来，中国人一直奉为圭臬，从制定国家法度、规章制度，到乡规民约、家规家训，莫不遵从。

“己所不欲，勿施于人”的思想，不仅中国有，西方也有。中国称为“恕道”，西方称为“金律”，是东西方之间的重要思想纽带。关于两者的异同，早有学者研究。黄建中指出：“要之，恕道以‘推己及人’为原则，金律以‘爱人如己’为依据，东西圣哲均由人已关系之民族经验中归纳得来，诚所谓‘东海西海，心同理同’也。至于东西道德学说，固各受时代地域之限制，自称系统派别；而补编掇弊，为彼此心理所同，实亦有小异而大同者。”^①正是东西之间这种大同而小异的处世原则，构成了“一带一路”建设的重要思想基础。恕道和金律的合力，足以破解所谓的“修昔底德陷阱”。

第五，天下大同的社会观

这是一个具有世界意义的、中国传统的价值观。“天下大同”是古代中国人的社会理想，也是现代每个中国人的中国梦。“天下大同”以“天下为公”作为道德基础。《礼记·礼运》：“大道之行也，天下为公，选贤与能，讲信修睦。故人不独亲其亲，不独子其子，使老有所终，壮有所用，幼有所养，矜（鳏）孤独废疾者皆有所养，男有分，女有归。货恶其弃于地也，不必藏于己；力恶其不出于身也，不必为己。是故谋闭而不兴，盗窃乱贼而不作，故外户而不闭，是为大同。”

今天的中国梦，是几千年来古人大同梦的新发展。几千年来，尽管道路曲折艰难，但中国人的大同梦一直没有断灭。中国人的追梦精神，一方面来自理想自身的力量，一方面来自家国情怀。在中国人的思想中，修身、齐家、治国、平天下，是顺理成章、天经地义的。

天下大同的思想，印度也有，他们叫“世界一家”（*vasudhaiva kutumbakam*）。2014年9月18日，中国国家主席习近平在印度世界事务委员会，作题为《携手追求民族复兴之路》的演讲。他说：“中华民族主张的‘天下大同’和印度人民追求的‘世界一家’、中华民族推崇的‘兼爱’和印度人

^① 郁龙余编：《中西文化异同论》，北京：三联书店，1989年，第179页。

民倡导的‘不害’是相通的，我们都把‘和’视作天下之大道，希望万国安宁、和谐共处。”这个演讲，获得印度人的高度认同。

以上五大理念是人类的古老智慧，在东方和西方有着广泛认同基础。但是，将它们聚集在一起，来作为指导“一带一路”的建设理念，这是历史上第一次。

我们相信，“一带一路”在这些理念的指导下，一定会为人类文化交流，创造良好的环境与氛围。

三、“一带一路”通向人类全新的大同之境

在古代，马队、驼队成就了东西方的丝绸之路；帆船成就了东西方的海上丝绸之路。通过这两条丝路交流的，不仅是货物，还有思想、文化、宗教、艺术等等。单就货物而言，也是十分丰富的。玛扎海里在《丝绸之路：中国波斯文化交流史》中就写有：中国的谷子和高粱与丝绸之路、中国的樟脑与丝绸之路、中国的肉桂与丝绸之路、中国的姜黄与丝绸之路、中国的生姜与丝绸之路、中国的谷子和水稻的种植与丝绸之路、中国的麝香与丝绸之路、中国的大黄与丝绸之路”等八章。其实，这只是举其荦荦大者，还有许多货物并没有列入。海上丝路的运输量更加巨大，除了陶瓷之外，还有大量茶叶，铁器，药材，香料，纺织品等等。

中国在将大量货物输往世界各国的同时，也从各国输入文化与货物。中国还从世界各地引入了大量的新物种，极大地丰富了我们的生活。小麦、葡萄，胡桃、蚕豆、红萝卜、石榴、菠菜、玉米、土豆、红薯、番茄、向日葵、棉花等等，莫不从海外引进。

从汉末开始，中国从印度传入了佛教文化。佛教东渐，水静流深，成了中印文化交流史和世界文化交流史上的典范。在唐代又传入了景教、祆教、伊斯兰教。

在驼队、马队、帆船的年代，丝绸之路和海上丝绸之路，沟通东方与西方，给人类文明的发展带来了巨大动力。欧洲文艺复兴之后，轮船、火车、飞机给东西方文化交流提供了更加强大的动力，工业革命的成果，迅速缔造了一个前所未有的新时代。

但是，像任何事物都具有两面性一样，轮船、火车、飞机时代的文化交流，也像驼队、马队、帆船时代的文化交流，除了给东西方人民带来巨大的光明和欢乐之外，也带来了黑暗和痛苦，而且危害更大。如奴隶贸易、鸦片贸易、一战和二战，莫不如此。二战是人类历史上规模最大、最惨烈的一次战争，现在过去了70年。如何汲取教训，永远不要再发生那样的悲剧，是摆在各国政治家和社会精英面前的重大现实问题。

当下已经进入电子信息时代，一个手指头按错了，就可能导致一场毁灭性的核战争。所以，民族与民族之间，国家与国家之间的沟通，变得比任何时候都更加重要。这种沟通，是文化的沟通、思想的沟通、观念的沟通。

我们的“一带一路”，应该成为友谊之路、合作之路、沟通之路。2015年9月22日，美国进步中心发表文章，认为：“中国在亚洲、中东和东欧的投资——以新的‘一带一路’倡议的名义——是对这些地区的投资和发展需要的回应。这种发展肯定对中国和美国都有益处。”^①在互联网+核武时代，“华尔兹困局”必须解决，而成立“世界政府”又是不可能的。于是有学者提出：“全球共治的解决

^① 《环球时报》2015年9月24日第6版《关注中国》。

方案试图从自下而上的角度入手。先从人性的角度入手，然后再走向国内政治和国家间关系的调整，最后再致力于全球性权威机制的建设。这种渐进的、递次的方案希望通过人性和国内政治的改善来逐步推进国际秩序的非战争化。”^①美国《福布斯》双周刊网站在9月23日，刊载查尔斯·蒂弗的文章《习近平访美削弱了美国花1万亿加强核武的理由》，认为：“与中国打交道，美国需要武器抗衡中国在亚洲不断增长的力量。但是，我们没有必要为了国防承包商所设想的新冷战而耗费1万亿美元。”^②总之，在当下友谊、合作与沟通不再是奢侈品，而是成了必需品。

关于人类的命运前途，一直存在乐观和悲观两派。其实，乐观派和悲观派都缺乏依据。《道德经》说：“天地不仁，以万物为刍狗；圣人不仁，以百姓为刍狗。”这句话是老子说的，于是有人说“老子不仁”。其实，老子是世界本质的洞见者，他只是如实地把自己的发现告诉世人，这个观点，和他的“祸福相依”的观点，是相一致的。他无法使人类脱离苦难、脱离战争，只能向人们揭示世界的真相。但是，人类不是绝对的无奈和被动，所谓“成事在天，谋事在人”。事在人为的精神一直鼓舞着中国人。

中国首倡“一带一路”建设蓝图，就是认真总结世界历史，希望构建人类命运共同体，发展经济、共享和平繁荣。这是人类避免战争、共同发展的上上之策。

当然，悲观派的观点并非空穴来风，他们从历史中得出“国强必霸”的教训。自欧洲工业革命之后，一个又一个强国称霸世界，极大地改变了世界的人口版图、经济版图、文化版图和宗教版图。

我们不是悲观主义者，因为“国强必霸”的逻辑是在西方主导世界的历史中产生的，并不适用于中国。中国是建造长城的国度。而长城唯一的用途是防御，保护百姓不受侵扰。它对任何人不构成威胁。中国唐代，号称天下第一强国。印度戒日王说唐太宗：“少而灵鉴，长而神武……早怀远略，兴大慈悲，拯济含识，平定海内，风教遐被，德泽远洽，殊方异域，慕化称臣”（玄奘《大唐西域记》）而神武的唐太宗却说：“无问中国及四夷，皆养活之。不安者，我必令安；不乐者，我必令乐。”（《册府元龟》）明初郑和七下西洋，所率船队浩浩荡荡天下无双。然而船队只为贸易、友谊、文化交流而已，中国在海外没有建立一寸殖民地。第二次世界大战，中国伤亡3500万人，经济损失5000亿美元以上。1972年，在中日邦交正常化时，中国放弃了战争赔偿。上述四件大事，天下皆知，不足以说明“国强必霸”的推理，在中国行不通吗！

除了用事实说话，我们还需要以理服人。中国人为何强调和平反对战争呢？因为中国人很早以前就懂得“国虽大、好战必亡”（《史记·平原侯主父列传》）的道理。因为中国文化的核心内容，也就是中国人灵魂深处，装着的是一个“和”字，中国人讲“礼之用，和为贵”，“家和万事兴”，“和气生财”，“和平发展”。当下中国外交政策讲“亲、仁、惠、容”，其突出的还是“和”的精神。

和，在中国拥有至高至尊的地位。在中国人的哲学里，五味因和调出美味，五音因和而奏出至乐，万物因和而一派欣欣向荣。

尊重和平的民族必然反对战争。武，在中国是“止戈”的意思，就是制止、反对戈矛相向。也就是说，如若不得已而动武，也仅仅是为了制止动武，为了和。中国民间都知道：斗则两败，合则双赢。

^① 高奇琦：《“华尔兹困局”及其破解之道》，载《中国社会科学报》2015年9月17日“国际月刊”。

^② 《环球时报》2015年9月25日第6版《关注中国》。

中国近代以来，所有的战争，从鸦片战争、甲午战争、一战和二战，都是对手找上门来，中国人民不得不应战。在被迫的应战之中，中国人民进一步明白一个真理：没有抵御外侮能力，和平无从谈起。中国现在搞一点点军备，完全是为了防御可能的外侮。

第二次世界大战胜利 70 周年，它的一大成果是联合国的成立，虽然国际良序远未实现，但 70 年来世界总体上是太平的。

当下，世界赋予了美国和中国特别重大的和平使命，作为唯一的超级大国美国，和新兴大国中国，如能理解彼此关切，互相尊重。世界的和平发展是完全可能的。中国不仅仅代表自己，还代表广大东方国家和新兴国家的利益。

最近，中美小朋友合唱的一首歌曲，让人们热泪盈眶，这首歌曲由莎拉·兰蒂女士提议创作，在河北省和艾奥瓦州结好 30 周年纪念活动上首次演唱。其中几句是：“朋友期待相聚，人民渴望友谊。世界呼唤和平，地球憧憬美丽。”（《人民日报》2015 年 9 月 22 日）

为了让世界永远摆脱战争，让我们的下一代真正走出战争阴影，让世界人民世代友好相处，共享发展、繁荣，我们必须而且完全可以，共同经营好“一带一路”，让“一带一路”成为和平之路、幸福之路。这就是我们讲的“谋事在人”。2015 年 9 月 22 日至 28 日习近平访问美国，并在联合国发表重要讲话，取得了空前的成功。世界银行前行长佐利克在英国《金融时报》撰文说：“中国国家主席本月访美，对世界经济的重大意义，可能堪比 1979 年时任中国副总理邓小平的美国之旅。”佐利克这个见解是深刻的。我们还应看到习近平访美在政治、文化、战略等方面的重大意义。如果说，1979 年邓小平的访美，是中美关系的破冰之旅，那么 2015 年习近平的访美，是新型大国关系的巩固、推进之旅。习近平此次访美，不仅成果丰硕，而且意义重大，在《成果清单》中，列出了“中美新型大国关系”等 5 部分 49 项。中美关系是世界上最重要的双边关系，同时也是最复杂、牵扯最多的双边关系。习近平主席的这份访美成果清单为处理大国关系，乃至所有国家间关系树立了榜样。无论是访美成果清单，还是在联合国讲话，都为“一带一路”蓝图的顺利实施，奠定了重要基础。

9 月 28 日国家主席习近平在纽约联合国总部出席第 70 届联合国大会一般性辩论并发表题为《携手构建合作共赢新伙伴 同心打造人类命运共同体》的重要讲话。习近平强调，和平、发展、公平、正义、民主、自由，是全人类的共同价值，也是联合国的崇高目标。当今世界，各国相互依存、休戚与共，我们要继续和弘扬联合国宪章宗旨和原则，构建以合作共赢为核心的新型国际关系，打造人类命运共同体。^①这次讲话，是一次伟大的讲话。不到 20 分钟，全场至少响起了 15 次掌声，引起了巨大轰动。

最后，我们重申本文的主旨：“一带一路”，必将开创人类文明的新时代。

^① 新华社联合国 9 月 28 日电。

参考文献

- [1]周一良主编.中外文化交流史[M].郑州:河南人民出版社,1987.
- [2]爱克曼辑录.歌德谈话录[M].朱光潜译,北京:人民文学出版社,1982.
- [3]郁龙余编.中西文化异同论[M].北京:三联书店,1989.
- [4]习近平.习近平谈治国理政[M].北京:外文出版社,2014.
- [5]许倬云.中西文明的对照[M].杭州:浙江人民出版社,2013.
- [6][英]彼得·弗兰科潘.丝绸之路——一部全新的世界史[M].邵旭东,孙芳译,杭州:浙江大学出版社,2016.
- [7][匈]卡尔·波兰尼.新西方论[M].深圳:海天出版社,2017.

The OBOR initiates a New Era of World Civilization

Yu Long-yu

(Centre for Indian Studies, Shenzhen University, 518060)

Abstract:Currently, politicians and scholars are discussing China's project "One Belt One Road." As the initiator, China must clearly state its theoretical foundation. The predecessors of OBOR were the inland and maritime Silk Roads, which left the world lots of experience and lessons to study. This paper argues that the five guiding principles to OBOR are five Confucian maxims: "the People are the root of a country (民惟邦本)," "the Doctrine of the Mean (中庸之道)," "harmonizing and does not merely agree (和而不同)," "what you do not want done to yourself, do not do to others (己所不欲, 勿施於人)" and "the Grand Union under Heaven (天下大同)." The *Realpolitik* motto "power leads to hegemony" should not be applied to China. Chinese philosophy always values "harmony." The OBOR will be the road to fraternity, peace and blessing. It is going to initiate a new era of world civilization.

Key words: OBOR; Initiation; Civilization; New Era

“一带一路”倡议的理论解释及实践意义

蔡春林

(广东工业大学金砖国家研究中心, 广东 广州 510520)

摘 要: “一带一路”倡议整合并激活生产要素, 降低交易成本, 既可实现全球范围内的优势互补与融合发展, 又能顺应贸易和投资方式的新变化, 时机把握非常准确。“一带一路”的顺利实施可逐步将世界经济带入复苏轨道, 将全球关注焦点引向发展问题, 并将开创全球经济“嵌入式”治理新模式。为此, 本文提出加速构建“一带一路”倡议常态化推进机制, 稳步提升“一带一路”沿线国家的内生发展能力, 促进“一带一路”沿线经济发展、政治稳定和地区安全良性互动等政策建议。

关键词: 一带一路; 交易成本; 全球经济治理

习近平总书记在 2013 年提出的“一带一路”倡议是利在当代, 功在千秋的伟大工程, 目前进展顺利, 成效明显。“一带一路”的核心内容是促进基础设施建设和互联互通, 对接各国政策和发展战略, 深化务实合作, 促进协调联动发展, 实现共同繁荣。该倡议旨在加强亚欧互联互通, 同时兼顾对非洲、拉美等其他地区开放, 该倡议目前已受到了全球 130 多个国家和 70 多个国际组织的高度认可和积极参与。一项公共产品能够在全球范围受到如此热烈欢迎和广泛追随, 这一方面体现了中国的软实力、吸引力、影响力和号召力在提升, 另一方面, 更为重要的是“一带一路”倡议本身具有深远的实践意义。

一、“一带一路”被广泛接受的理论解释

“一带一路”倡议的经济效益是非常巨大的, 亚洲地区将受益于改善基础设施建设、跨境投资增加、壁垒减少, 特别是中亚地区受益最大。此外, “一带一路”倡议还在寻求与欧美和非洲建立更好的联系, 有可能触及 60 多个国家约 30 亿至 40 亿人的生活。一项倡议在全球范围内关注民生福祉, 这是中国对全球人类发展的贡献。

(一) 一带一路促使国际贸易投资的利益考量和政策理念认知上达成共识

由于贸易投资利益的传统计算方式已经发生根本改变, 首届“一带一路”国际合作高峰论坛已经积极引导各国更新和升级贸易投资利益分配的理念认知, 让国际社会在理念上认同中国推动新一轮均衡、普惠、包容、可持续全球化的决心和诚意, 促使在国际贸易投资的利益考量和政策理念认知上达成共识。

(一) 贸易投资利益传统计算方式已经发生根本改变。全球价值链从经济学的角度就是回答在全球价值链这个体系当中, 各国贸易附加价值增值。在全球价值链构建的全球分工体系下, 整个生产被分割成不同的片断和碎片。在这种情况下同样一个商品, 中间就会存在跨国界多次的转移, 多

基金项目: 国家社会科学基金一般项目《金砖国家共赢性发展互动机制研究》(13BGJ027)

作者简介: 蔡春林, 广东工业大学金砖国家研究中心主任、新兴经济体研究中心主任, 经济与贸易学院教授, 研究方向为国际贸易及国际问题。

次的出口和进口。在全球价值链时代,促进国际贸易的引擎是投资,国际投资与国际贸易的联动性融合度显著提升,而且有些服务贸易本身就是投资事项。传统的衡量贸易利益和损失的理念认知需要转变。此次高峰论坛期间,相关部门、新闻媒体和学者通过交流研讨、研究报告发布、贸易投资数据对比等方式,系统诠释了在全球价值链、新业态、新技术条件下,国际贸易投资损失收益考量方式已发生根本变化,已有的贸易投资利益划分模式已经发生根本改变,互利共赢、人类命运共同体等理念正在兴起。不过,这些新理念的传播将是长期缓慢的过程,在经济学思想史演进中,很多重要的理论思想从提出到社会各界广泛接受,一般都会经过一个复杂曲折的过程。

(二) 一带一路引导各国更新和升级国际贸易投资利益分配的理念认知。金融危机冲击导致全球经济持续十年放缓,部分经济体的贸易理念认知产生偏差,国际贸易规则体系面临严峻挑战,迫切需要进行矫正和修复。在此过程中,一带一路可以担负起引领新一轮经济全球化进程的重任,为经济全球化注入新的动能,引领全球贸易规则朝着实质公平和更加包容的方向发展。

一带一路倡议就经济全球化的本质、方向,自由贸易、公平贸易、贸易保护主义等核心议题,在学术理念和政策宣介中做好诠释工作。推动贸易理念认知升级,正确看待全球贸易业态及利益格局新变化。激活全球贸易增长动能,避免经济全球化进程停滞,以产业和技术国际合作推动包容性贸易和投资能力建设。

(三) 一带一路让国际社会在理念上认同中国推动新一轮均衡、普惠、包容、可持续全球化的决心和诚意。一带一路正是中国倡导重启的新一轮全球化的载体,将一个均衡、包容和可持续发展的全球化展现给世界。新一轮全球化的主要推动力将是技术、知识、资本、制度和规则,中国将在引领新一轮经济全球化过程中推动全球平衡发展、联通发展和包容发展方面发挥重要作用。而首届“一带一路”国际合作高峰论坛是新一轮经济全球化的起点,向世界传递中国关于经济全球化的新理念,积极主张各国共建共享新一轮全球化发展利益,通过创新驱动发展,推进各国经济全方位的良性互动,减少全球发展不平等、不平衡现象,使各国人民公平享有世界经济增长带来的利益,推动各国尽快落实联合国 2030 年可持续发展议程,获得全球道义制高点。让全球深刻认识到可持续发展问题依然十分严重,需要一带一路这个载体,与世界经济体协同推动形成合力,共同打造人类可持续发展的光明前景。

(四) 倡导发展是硬道理也是解决全球问题根本出路的理念。一带一路以发展为导向,将国际社会引入到关注发展、共谋发展的轨道,让全球树立“发展是硬道理也是解决全球问题的根本出路”的理念。目前,全球有 7 亿人生活在极端贫困、疾病甚至战争死亡威胁之中,2016 年全球饥饿人口数量超过 8 亿人,仅仅从人道主义出发,也需要借助中国大国影响力,借助一带一路,将全球大国引入关注“发展”的轨道上来,促使各区域具有地缘战略影响力的国家能够集中资源推动当地发展,而不是将注意力和资源投入到“竞争”“仇恨”“战争”之中,为全球普通民众带来实实在在的福祉,不愧于人类命运共同体的理念认知。

二、展示“一带一路”倡议对贸易投资的实质性提升作用

通过“一带一路”国际高峰论坛、新兴经济体论坛、智库论坛、G20 峰会、金砖峰会、联合国相关机构等展示“一带一路”倡议对沿线贸易和投资的实质性提升作用,聚集金融资源为“一带一

路”贸易投资提供资金、价格发现和风险管理支撑，借助全球价值链和国际产业技术联动，激活全球贸易与投资增长动能，避免全球化停滞。

（一）多渠道展示“一带一路”倡议对沿线贸易和投资的实质性提升作用。从“一带一路”倡议实施四年的数据看，“一带一路”倡议推进对外贸发展的带动作用较大，这也是未来中国外贸强国建设的着力点。目前与“一带一路”沿线国家的进出口贸易约占中国对外贸易总额的四分之一，已经在出口贸易层面显示了效果。而且从增加值视角下看，新兴市场与发展中经济体之间的价值链合作对促进国际经济联动具有非常强的联动作用，这种联动效应是超发达国家之间联动效应的四倍。

（二）借助价值链产业联动，制定与落实“一带一路”沿线教育合作与产业融合行动计划。教育和经济携手是关键点，经贸走到哪里，人才培养就覆盖到哪里。设立专门基金吸引更多外国留学生来国内留学，特别是类似广东工业大学这样的以理工科为主的大学，可以在培养各种实用专业人才方面发挥特长，为推进金砖国家合作储备坚实人才准备，还可以为中国企业走出去排忧解难、积累民心基础。构建“一带一路”教育联盟，通过直接招收本科生或研究生、互派交换生、政府和企业高管培训等方法手段，在工程技术、项目设计与管理、质量控制与保障等方面，在商贸、金融、交通、物流、能源、科技等方面，以及在语言、宗教、文化、法律、旅游等方面，培养一批懂“一带一路”、知“一带一路”、挺“一带一路”的专门人才，做实“一带一路”倡议实施的社会基础。

（三）积极聚集金融资源为“一带一路”沿线国家贸易投资提供资金、价格发现和风险管理支撑。中国与“一带一路”国家的货物贸易总额超过 1.12 万亿美元，占中国货物贸易总额的 26%。据测算，未来十年中国与“一带一路”沿线国家的年均贸易增长率将在 20%-30%，其中蕴含着巨量的贸易融资需求，从而为中国参与“一带一路”金融合作提供良好机会。结合“一带一路”沿线国家资源特征，积极运用创投基金、产业基金、保险资金等推动资产证券化，充分利用直接融资渠道为“一带一路”建设服务。按照市场驱动、风险防范以及保护投资者权益的原则，依托区域特色优势产业，构建以能源、矿产、农产品为主的期货交易所，并因地制宜地设置商品期货交割仓库，健全生产要素的价格形成机制，为跨境贸易发现价格和管理风险。

三、“一带一路”倡议对中国的意义

“一带一路”倡议对中国的意义是，在“一带一路”框架下推动中国大开放大开发，进而推动实现“两个一百年”奋斗目标、实现中华民族伟大复兴，携手同心共圆中国梦。

（一）较好地适应了中国对外经济发展的重心转变

进入二十一世纪以来中国与其他新兴经济体在全球经济增长中相对贡献历史性提升，全球经济增长重心已经从发达国家转向新兴经济体与发展中国家。同时，中国与其他新兴经济体经济联系日益加强，中国对外经贸增长重心正在从发达国家逐渐转向其他新兴经济体。共建“一带一路”恰恰适应世界经济和中国对外经济发展重心的变化，为新一轮对外开放和发展提供新的解决思路 and 方案。

中国有二十多个近邻国家，三十多个陆海相连国家。周边地区是中国未来发展的最直接和最便利的新空间。通过推动落实“一带一路”倡议，周边国家可以从中国的发展中得到好处，搭上中国发展的快车而获得较快发展，中国也会从周边国家的发展中拓展机会和提升自己。共享机遇、共迎挑战，共同发展。

（二）促进国内经济均衡发展

过去受地理、区位、空间条件制约，广大内陆地区的发展水平明显低于东部沿海地区，区域经济发展极不均衡。而“一带一路”建设的国内段覆盖了中西部大多数省份。这将有利于促进中西部的基础设施建设，交通便利化，营商环境优化将极大促进中国中西部的发展，实现国内经济均衡发展。例如惠普、富士康等，已经着手将其一些重要生产基地向内陆地区迁移。

（三）实现经济结构调整和促进对外投资

经过改革开放后近 40 年的发展，随着要素成本与比较优势结构演变，中国国内市场空间越来越有限，产业与经济结构急需进一步调整，建筑公司、设备制造商、相关商业企业迫切需要寻求外部市场，企业走出去的意愿和能力都已经具备。与此同时，“一带一路”沿线国家所处发展阶段不尽相同，市场需求很大，须借助中国资本和产能优势进行合作推进本国结构调整与经济发展。“一带一路”倡议将为中国与沿线国家实现产能合作与产业结构调整、促进投资提供广阔平台。

（四）增加就业，向世界传递中国倡导的新型全球化新思想

通过“一带一路”建设带动中国边疆地区以及沿线国家经济发展和产业振兴，从而为当地居民创造更多就业机会、提高居民收入水平。通过人文交流增强彼此之间的理解、包容、融合，消除各民族、宗教间的隔阂和误解，促进中国边疆地区以及沿线国家安全稳定与经济繁荣。新型全球化将是一个均衡、包容和可持续发展的全球化。“一带一路”倡议向世界传递中国关于新型全球化的新思想，减少经济发展不平等、不平衡现象，使各国人民公平享有经济增长带来的利益。

四、“一带一路”对世界的经济意义

“一带一路”倡议对世界的经济意义是，携手推动世界在更大范围、更高水平、更深层次的大开放、大交流、大融合，促进联合国 2030 年可持续发展议程的落实。

（一）从微观上整合并激活生产要素，降低交易成本。“一带一路”倡议激活并整合了全球生产要素，确保所需资源尤其是能源供给、基础设施、贸易投资便利化得到充分保障。通过基础设施建设将世界联通起来，大大节约了人员、货物、服务、技术的流动和运输成本，使得参与贸易和投资的所有国家，都能够享受到基础设施尤其是交通便利带来的优势和好处。不仅仅是“一带一路”沿线国家贸易和投资受益，即便是那些与这些国家有经贸联系的国家也能够享受到运输成本节约带来的经济利益。“一带一路”倡议的外溢效应将全球分割的市场逐步联合成统一大市场，实现经济贸易金融领域的天下大同。

（二）从中观上发挥国际产业和科学技术优势互补，实现融合互补发展。在传统国际贸易领域，海洋运输的成本低，在国际贸易中占据主导地位。但是，随着世界经济深入发展和国际产业结构的变化，商品货物的轻型化、定制化、标准化、包裹化趋势明显，而且单个货物的价值提升，运输成本考量因素下降。未来陆路运输会越来越多，与海上港口、航空等运输方式联动发展。“一带一路”倡议强调基础设施联通，恰恰契合了这一国际贸易发展新趋势，并以基础设施建设来拉动贸易和投资，进一步扩大内需，刺激经济增长，从而实现了全球范围内产业优势互补，相互促进，融合发展。众所周知，基础设施超前发展是中国经济发展成功经验之一。将地球上需要联通、可以联通的基础设施联通起来，推动国内外产业优势互补，实现了世界范围内融合发展，为全球经济贸易发展提供

公共产品。

（三）从宏观上将世界经济步入发展与治理新模式。金融危机发生距今已经十年了，世界经济复苏进程依然充满不确定性，迫切需要经济增长动能，稳定复苏和发展势头。“一带一路”以大规模基础设施投资为突破口，为相关产业和商品带来了庞大的需求，稳定了增长预期，增强了政策信誉。在不改变现有的国际经济治理架构和利益格局前提下，采取将“一带一路”倡议“嵌入”到现有的多边经济机构里，利用现有国际治理机制的优势顺势推动倡议落地。

1. “一带一路”助推世界经济步入复苏轨道。“一带一路”计划如果成功实施，整体投资额约为4万亿美元，是当年马歇尔计划资金规模的31倍。巨额投资直接拉动了“一带一路”沿线国家经济增长，形成良性互动效应，能够给国际投资者带来经济前景向好的长远预期，有利于增加投资信心，带动其他领域的投资和交易。一旦预期稳定，投资主体承担风险的能力增加，商业信誉提升，资本投资的动力增加，融资能力提升，融资规模随之扩大，进一步刺激经济复苏，从而把世界经济带入稳步复苏轨道。

2. 将全球关注焦点引向发展问题。中国倡导的“一带一路”在具体推进过程中非常开放和透明，彰显了中国的自信和实力，不计较一时一地的得失，不在乎短期的利益纠葛，而是着眼长远和全球大局。只要全球基础设施联通、制度、政策、人心方面融合，就能够创造出一个良好的全球贸易和投资环境，对全人类都是有益的。“一带一路”引导全球将目光转向发展，在经济发展中赢得和平，在和平中获得发展。

3. 开创全球经济“嵌入式”治理新模式。“一带一路”倡议的落实，目前尚没有常态化国际协调机制来推动倡议执行，而是采取“嵌入式”治理模式推动倡议在全球范围内执行，即在不改变现有的国际经济治理架构和利益格局前提下，采取将倡议“嵌入”到现有的多边经济机构里，利用现有国际治理机制的优势顺势推动“一带一路”倡议落地。世界银行、亚洲开发银行、联合国贸易与发展会议、世界贸易组织等机构将从“一带一路”倡议中获得实质性的功能增强和影响力提升。

五、政策建议

（一）加速构建“一带一路”倡议常态化推进机制。中国要做实这一项目，不能仅仅停留在宣传平台的层面，要尽可能地保持“一带一路”倡议运营的开放性、规范化和透明度，更多地通过双边、三边、区域和多边机制安排来共同推动这一倡议，并且尽快建立一个连贯的治理架构来监督每个地区的项目。与此同时，为规避风险，彰显自身经济金融实力，中国应加快偿还世行和亚行的债务，并尽量减少从这些多边开发银行借款支持“一带一路”项目。中国应该更多地利用中国自己的金融资源或依靠来自私人市场的资源，而不是从现有的多边机制去融资，从而提升中国作为全球债权人的地位，为项目运行提供稳定预期和充足的资金支持和机制保障。

（二）促进“一带一路”沿线国家的内生发展能力稳步提升。“一带一路”倡议不仅仅是帮助沿线国家修好基础设施，更重要地是培训、构建当地的发展能力，使其具有维护、经营基础设施的能力，从而转化成实实在在的经济发展潜力和动能。基础设施不是一次性投资，要有后续的运营规则、团队、配套政策制度等，更重要的是要培育可持续的管理能力和生产能力。通过联合培训在政府、企业和青年学生中培养一批的专门人才，做实“一带一路”的社会基础。

中国与很多类似的国家一样，正在面临中等收入陷阱的威胁，从世界经济发展史来看，在 1960 年至 2008 年期间，只有 13 个经济体摆脱了中等收入陷阱。“一带一路”倡议，以其巨大的投资和带动力量，如果运营得当，则能够推动相关经济体摆脱中等收入陷阱。

（三）推动“一带一路”沿线经济发展、政治稳定和地区安全良性互动。“一带一路”倡议是经济行为，但是与政治和安全很难完全分割，在已经投入了巨额资金的情况下，很难对当地政治和安全纠葛无动于衷。大规模投资带来的金融资源，需要与制度改革和政治稳定相辅相成，才可能成功。在具体推进过程中，应避免让投资主体、商业企业、金融机构承担过多的经济压力，更不能使投资企业陷入代价高昂且灾难性的政治和安全纠葛。可以通过政策协商、双边、多边、区域协同的方式，创造稳定的政治和安全环境。

参考文献

- [1]Cheung, Francis, and Alexious Lee. A Brilliant Plan: One Belt, One Road[EB/OL]. Hong Kong: CLSA. 2015. Available at www.clsa.com/special/onebeltoneroad (accessed on January 7, 2016).
- [2]Eichengreen, Barry. Escaping the Middle-Income Trap. In *Achieving Maximum Long-Run Growth*, Symposium of the Federal Reserve Bank of Kansas City: 409–19. 2011.
- [3]Hofman, Bert. China's One Belt One Road Initiative: What We Know Thus Far. Washington: World Bank (December 4). 2015.
- [4]Scissors, Derek. The Double-Edged Sword of China's Global Investment Success[EB/OL]. Washington: American Enterprise Institute (January). 2016. Available at www.aei.org/wp-content/
- [5]Gallagher Cunningham, Kathleen. *Inside the Politics of Self-Determination*[M]. Oxford, UK: Oxford University Press. 2014.
- [6]Gartzke, Erik. The Capitalist Peace[J]. *American Journal of Political Science*. 2007. 51, no. 1: 166–91.
- [7]Grieco, Joseph M. Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism. *International Organization*. 1988. 42, no. 3: 485–507.
- [8]Powell, Robert. Absolute and Relative Gains in International Relations Theory[J]. *American Political Science Review*. 1991. 85, no. 4: 1303–20.
- [9]Schultz, Kenneth A. Borders, Conflict, and Trade[J]. *Annual Review of Political Science*. 2015. 18: 125–45.
- [10]James Kynge, “Chinese Overseas Lending Dominated by One Belt, One Road Strategy,” *Financial Times*, June 18, 2015.

Practical Significance for "The Belt and Road" and Policy Suggestions

Cai Chun-lin

(Center for BRICs Studies, Guangdong University of Technology, Guangzhou 510520)

Abstract: "Belt and Road Initiative" can play a role in integrating and activating the factor of production, reducing the transaction cost, which can realize the complementary advantages of development and integration in the world, and can adapt to the new changes in trade and investment. Implementation on "Belt and Road Initiative" can be gradually brought the world economy into a recovery track, focus to the development of global concern, and create a global economy "embedded" governance model. Accordingly, the paper suggests: accelerating the construction of "Belt and Road Initiative" to promote normalization of mechanism, promoting the Belt and Road along the country's endogenous development capacity steadily, promoting the Belt and Road along the country economic development, political stability and regional security interaction.

Key words: Belt and Road Initiative; Transaction Cost; Global Economic Governance

“一带一路”倡议下的项目对接研究

黄 剑，黄卫平

（中国人民大学经济学院，北京 100872）

摘 要：项目对接是“一带一路”倡议实施的起点，对于中国疏导丰裕产能、实现中国资本“走出去”有着重要意义。本文基于对“一带一路”倡议的意义及实质，分析了项目对接面临的主要问题包括政治风险、经济风险及其他风险，并据此从政府层面及企业层面提出了相关项目推进建议。

关键词：一带一路；基础设施建设；对外直接投资；项目对接

一、引言及文献综述

2014 年中国经济步入“新常态”，突出特征表现为 GDP 增速放缓、由高速转为中高速；资源限制、环境约束成为经济发展桎梏。与此同时，世界经济受 2007 年美国次贷危机的负面影响尚处于艰难复苏进程，因而各主要经济体包括欧美日韩纷纷制定了新的发展战略，如美国的再工业化、德国的工业 4.0 以及日本的“安倍经济学”等。

在世界经济普遍低迷、增长乏力的情况下，消费无亮点、创新无突破迫使各国需要寻求新的经济增长动力。伴随 WTO 框架的约束作用日益弱化，世界经济格局及秩序面临混沌之际的重新构造。新兴经济体在经过经济的起飞阶段后，随着资本积累的提高及经济发展的进一步需要，扩大对外投资就成为必然选择。中国作为新兴经济体的领头羊，在 2014 年实现对外投资和吸引外资的基本平衡，“新常态”下中国资本需要走向国际市场，开展更大规模的企业国际化经营。

国际货币基金组织对“对外直接投资”有如下定义：在投资人以外的国家（经济）所经营的企业中拥有持续利益的一种投资，其目的在于对于该企业的经营管理具有有效的发言权。关于对外直接投资(FDI)的研究，国外学者主要集中于其动因。Stephen H.Hymer 早在 1960 年即提出“垄断优势理论”，认为企业面对的是不同于传统国际资本流动理论中的不完全市场，包括商品、要素市场的不完全，其原因在于规模经济以及市场干预，因而企业需要利用垄断优势进行对外投资。Veron(1966)从产品的三个阶段（新产品、成熟产品、标准化产品）论述了发达国家、次发达国家及欠发达国家所处的不同产品阶段导致在国际贸易中居于不同的地位；Rugman（1982）完善了“内部化”理论，将对外投资的动因归结为外部市场不完全与企业内部资源配置之间的关系；Wells（1983）则从比较优势的角度提出发展中国家应利用小规模生产技术实现对外投资；James R.Markusen （1999）认为 FDI 可以降低进口成本从而增加工业企业利润；John Cantwell 和 Tolentino 在 20 世纪 90 年代初以技术创新产业升级理论解释发展中国家的海外直接投资缘何不断获得增长。

中国学者对 FDI 的研究主要是从带来的出口效应、贸易效应、技术效应等方面展开。谢杰(2011)基于新经济地理学空间视角，分析了投资的影响因素及作用机制，发现 FDI 存在集聚效应：不同地

作者简介：黄剑，中国人民大学经济学院副教授，主要研究方向为国际贸易与国际金融、产业经济；黄卫平，中国人民大学世界经济研究中心主任，教授，主要研究方向为世界经济、经济发展、国际金融与投资、中国改革与开放。

区的贸易既存在空间互补效应,也存在空间溢出效应;张春萍(2012)根据实证研究表明中国对主要东道国的直接投资具有明显的进出口效应;李逢春(2012)采用面板回归方法实证分析中国对外直接投资的正向产业升级效应,相关数据显示 FDI 水平可以促进产业升级,市场化程度影响 FDI 的节奏和规则度;蒋冠宏(2014)分析了 FDI 所产生的出口效应,认为增加了出口的深度边际和广度边际;辛晴(2015)则聚焦于对外直接投资逆向技术溢出对母国技术创新能力产生的相关影响。

总体而言,国内外相关研究表明对外直接投资既有外部市场环境的影响,也有企业内部机制的驱动;既有贸易扩大的促进效应,也有技术创新的外溢效应。正是通过对外直接投资,使得资本在全球范围内得到更优配置进而带动东道国及母国的经济增长。

二、“一带一路”倡议的意义及实质

改革开放是中国经济长期发展的基本方针,1997 年的东南亚金融危机使中国完成了第二次工业革命基础之上的现代工业化进程,而 2001 年的入世则使得中国的强大供给与巨大的世界市场形成有机结合,从而造就了中国在 2014 年成为仅次于美国的第二个“10 万亿美元俱乐部”国家,当之无愧成为新兴经济体的领头羊,并作为世界经济一极发挥重要影响,因而在经济全球化新一轮进程中,中国需要重新进行角色定位,进一步深化改革、扩大开放力求主动融入并发挥主导。

在区域经济一体化主流趋势下,美国奥巴马政府 2015 年 10 月 6 日与 11 个亚太国家达成旷日持久的 TPP 协议并正在加速 TTIP 的谈判进程,无疑彰显了其重返亚太、联欧扼中的战略意图。尽管特朗普总统上任后废除了 TPP 协议,但是大国对国际贸易规则的博弈并不会停止。中国近年来秉承睦邻政策,在上合组织、中国-东盟自由贸易区、东亚峰会、中国-海合会战略对话、中欧合作战略规划等多重合作机制基础上,以亚洲大陆为中心、加深与欧洲的经济合作并进而辐射非洲大陆就成为国家战略必然选择。基于以上宗旨,“一带一路”正是由我国领导人适时提出的重大外交构想及新型对外开放理念,将成为未来助力中国经济可持续发展的两只羽翼,引领中国经济实现新的腾飞。

对于加工贸易、劳动密集型产品出口以及长期的贸易顺差,带来的问题不仅是我国内部资源消耗、产能过剩、环境破坏,也面临外部市场增量极限及贸易保护障碍。既造成此种发展方式不可持续,也造成我国和主要发达国家之间的“商品、货币”双循环模式不可持续。即我国作为生产型国家不断输出商品及资源等物质财富,而美国作为消费型国家依靠支付 2% 的外债利息享有中国的源源不断的物资供给,因而外债不断扩大(截至 2015 年 7 月约 6.07 万亿美元,其中中国作为第一大债权人约 1.2391 万亿美元),我国外汇储备不断增加(截至 2015 年 10 月已达 3.5255 万亿美元)。显而易见,对于世界经济严重失衡的中美贸易及两国经济健康发展而言,均是不可持续的。(图 2-1 显示了我国长期以来的贸易顺差)

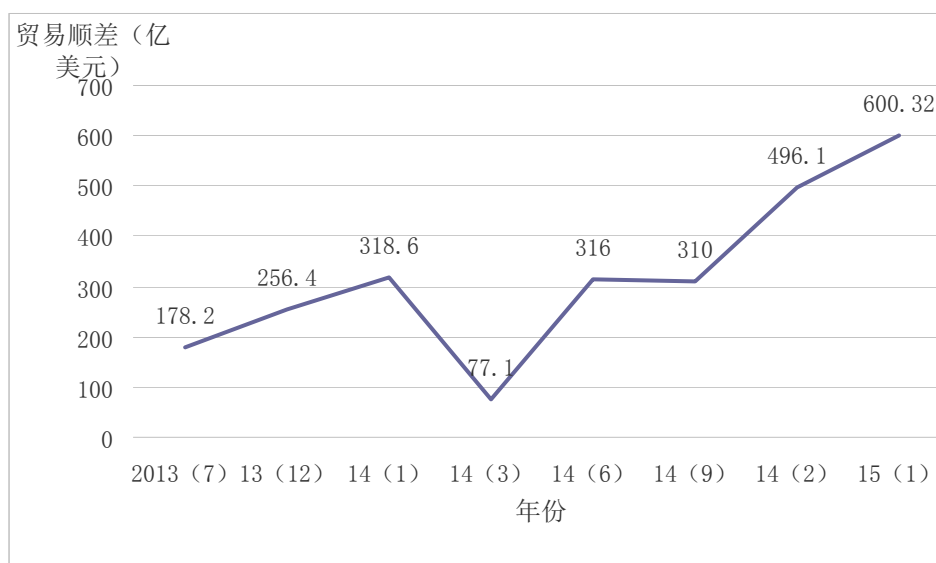


图 2-1 中国 2013-2015 年部分月份贸易顺差

数据来源：中国海关

适时提出的“一带一路”倡议正是进一步扩大对外开放的创新理念，其意义及实质在于化中国被动融入为主动融入世界经济，在区域经济中发挥主导作用并占据有利地位。中国经济自 1978 年改革开放 37 年以来保持了约 9% 左右的高速增长，关键在于 1997 年东南亚金融危机摧毁了当地的生产体系，因而资金、技术、管理等生产要素被大量注入到中国，依靠规模优势及充裕的劳动力资源，中国获得了加工贸易的大量利润份额，迅速实现经济发展的起步，“世界工厂”名号由此而来。但仅仅具备强大的供给能力并不足以使中国实现经济的腾飞，2001 年入世则使得中国的供给与世界市场进行对接，从而实现了经济的高速增长。回顾这一历程，中国无疑是经济全球化最大的受益者之一，但很大程度上也是被引导者。

“一带一路”倡议既包含写意，又包含写实。前者在于将中国一贯秉承的“共建、共商、共享”的和平发展理念传递给沿线众多国家，力求使各国达成共识，将彼此之间的国际经济关系纳入到包容互利的经济发展轨道。诞生于 2200 年前的“古丝绸之路”是东西方文明的汇合，见证了古代东西方商业交融的繁华，“一带一路”倡议传承了此悠久的历史符号，并在二十一世纪之初赋予其新的内容和意义，以此构建欧亚经济圈共同体的发展并进而辐射非洲大陆。后者则寄望于采取实际的经济增长措施，尤其是通过互联互通加强基础设施建设、产能合作、贸易投资、文化交融等领域的深度开发与合作，以沿线国家市场需求为导向，以中国的优势产能及丰裕资本为供给，实现更大范围内的资源优化配置，从而提高沿线国家经济发展水平及民众福利水平。

在“一带一路”倡议视角下，考究中国的出口贸易及对外投资，不难发现，依靠单一的商品出口已经很难形成新的经济增长点。中国经济目前处于三期叠加矛盾，经济下行压力加大，内需有待增加、投资趋于饱和。长期以来依靠要素投入及规模经济的粗放式发展已经难以持续，低附加值的加工贸易在世界市场需求不振的情形下亦难以为继，转型调整成为必然选择。中国综合国力的增强、国际关系的良好发展、外汇储备的不断扩大使得在新形势下，中国需要实现资本“走出去”，并力求在新的贸易规则制定和经济秩序重建中发出时代的强音，变被动融入为主动融入、变被引导者为引

领者，顺应全球化新阶段的区域经济一体化趋势。

三、“一带一路”倡议的初期实施关键及面临的主要问题

作为倡议实施初期的核心，关键在于以市场需求为导向的实质性项目对接作为 FDI 的主要形式，并对此所面临的问题加以深入研究，从而保证项目顺利进行并防范相关风险。

（一）项目对接是初期实施的核心及关键

1、核心是有序开展实际的项目对接

“一带一路”实施初期，其核心在于道路联通，即为最终的贸易畅通、产能合作、资源开发、生态保护、海上合作等创造基础条件。沿线国家中，中亚国家道路、能源基础设施并不完备，欧洲大陆不同国家之间的经济发展水平也很不平衡，包括东南亚在内的很多国家也存在巨大的基础设施建设投资缺口。无论是从亚洲开发银行的投资报告，还是从欧盟推出的旨在振兴经济的“容克计划”，以及俄罗斯主导的欧亚经济联盟，都可以看出沿线国家在经济增长的压力下，均意识到基础设施建设对于经济增长的重要性并将此作为动力起点，在此基础上实现贸易扩大化、产能国际合作化及资本自由流动化。作为互利共赢的发展策略，不同于“马歇尔计划”，需要合作国家的双方达成共识才有可能实现市场准入。中俄乌法峰会、中欧战略对话分别就“一带一路”融入欧亚经济联盟及“容克计划”形成了战略性共识，这无疑有利于项目对接的深入开展。作为“一带一路”倡议初期实施的核心，需要国家之间形成合作领域、项目审查与监管、资本管制的合法框架，企业以此围绕项目的前期调研、项目的协商洽谈、项目的确定及实施以及项目的后续开展制定行之有效的合理方案。

2、关键是政府之间、企业之间、政府与企业之间的良好对接

围绕项目对接，关键在于以下三点：既需要我国政府与目标市场政府的紧密宏观对接，确立政府间项目合作框架及保障措施；又需要我国企业与国外相关机构（企业）之间良好的微观对接，以有序地开展重大合作领域项目；同时还需要国内企业与我国政府之间科学有效的内部对接，发挥“看的见的手”与“看不见的手”之双重作用，增强在国际市场的国家竞争力、企业竞争力。

首先，政府之间的合作共识与框架是开展项目对接的基本条件。不同国家法律、制度、文化背景不尽相同，在东道国开展项目建设必然需要遵守相关法律及规定，因此政府间就合作领域、投资形式、项目监管等需要形成政府间协议，以此作为企业对外投资及项目开展合法依据。例如，2015 年 10 月达成的中印合资建设雅加达-万隆高铁项目即是由双方政府搭台，在此基础上中国企业参与竞标并在与日本企业的角逐中胜出从而最终实现该项目的成功对接。

其次，中国资本在“走出去”的跨国经营中，采取合作经营的方式有利于避开东道国的投资壁垒并发挥本地化优势，因而开展企业之间的国际合作就显得尤为必要。特别是基础设施建设项目所需资金庞大、建设周期漫长，通过与当地企业的合作可以有助于项目的承接及开展，并有效降低经营风险。由于不同国家之间的文化背景、法律制度、风俗习惯不尽相同，这就需要企业之间通过人文交流实现求同存异，从而建立有效的合作机制。

此外，“一带一路”倡议是立足于国家层面的顶层设计及全面布局，需要进行统筹规划以避免无序竞争及资源浪费，开展我国企业与政府之间的有效对接可以提高效率。政府可以集中优势资源结合沿线国家市场需要进行整合，从而发挥引领性作用形成核心竞争力。2015 年 3 月 18 日发改委、

外交部、商务部联合发布的《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》即是在大量调研的基础之上，对合作框架、合作机制、合作重点进行部署，其中就包括了企业开展相关项目的指导方针。根据该愿景与行动，我国不同地区的企业可以根据企业的经营特点及优势，有效对接东盟区域、中亚、南亚、西亚等不同国家的市场需求。

（二）项目对接面临的主要问题

1、政治风险

“一带一路”沿线国家中，大部分是发展中国家，人均 GDP（2014 年）低于 1 万美元的有 35 国，很多国家处于经济转型期或政权更迭期，经济发展滞后及政治的动荡使得未来具有很大的不确定性。亚欧大陆历史上被称为“世界岛”，爆发过数不胜数的大小战争，决定了世界和平的发展趋势。与欧美日韩及新兴经济体国家相比，沿线国家多数属于“被世界遗忘的角落”，为世界银行、亚洲开发银行、跨国公司 & 跨国资本历年来所不愿涉足之地，诸如伊朗、乌克兰、叙利亚等国，或因核问题、或因地缘问题、或因内部局势问题，成为世界大国博弈角力场，各种不安定因素扑朔迷离；同时很多国家还充斥着民族矛盾、宗教冲突、走私贩毒、恐怖主义、领土及资源争端等，这些均对该地区局势产生重大影响。

例如沿线国家中，巴基斯坦常年受本土塔利班及阿富汗塔利班的恐怖袭击，在 2013 年就发生 1717 次，造成 2451 人死亡、5438 人受伤；2014 年 10 月我国两名工程师在巴境内西北边境也遭到武装分子绑架。土库曼斯坦陷于美俄对油气管道使用权的争夺、亚美尼亚与阿塞拜疆在“纳卡”问题上争执不下、吉尔吉斯斯坦内部 84 个民族之间的信仰冲突等，由此可见该地区国家面临的各种矛盾复杂多样，一旦由于某个导火索引发政权更迭、政局动荡、局部战争冲突等恶劣形势，带来的损失将不可估量并难以挽回。有鉴于此，在选择项目对接中，政治风险需要作为重中之重加以衡量并力求有效规避。

2、经济风险

发展中国家经济落后主要在于市场机制不够健全、法律制度不够完善、人文机制不够先进等诸多方面，因此在“一带一路”沿线国家进行大规模的基础设施建设和投资，必然面临投资巨大、周期漫长、市场规模限制及回报率低等经济风险，对此需要有充分清醒的认识。作为一个长期规划，需要逐步加以实施并做好艰苦准备，杜绝急功近利所带来的投资风险，并制定有效的防范机制加以应对。

同时，我国企业在跨国经营中对于风险的预判、市场形势的把握、经营管理的相机抉择都需要面临实战考验，对于可能出现的投资限制、行业标准、绿色壁垒、知识产权等障碍，企业是否具有足够的应对能力都需要在项目开展中不断总结改善。

3、其他风险

中国自提出“一带一路”以来，受到沿线多数国家的赞同，但也备受少数大国的猜疑，被视为中国版“马歇尔计划”的舆论一度喧嚣直上。

“一带一路”的基本理念是合作共赢，建立在双方及多方达成经济合作的共识基础之上，并无任何附加条件。但在美国力图主导 TPP、TTIP 框架构建新的国际贸易规则及体系背景下，该理念的提出自然面临新版“修昔底德陷阱”冲突，即新旧秩序的碰撞。不过需要指出的是，随着人类社会

的进步和世界和平的总体趋势，经济发展已经成为各国的核心，各国之间的竞合是经济规律支配的结果，也是大国关系的主旋律。中国的对外大国关系中，以中美、中欧及中俄关系最为重要。“一带一路”已经受到欧洲主要国家的普遍理解及欢迎，考虑到美国在世界经济及政治中的超级地位，很多沿线国家受美国的政治、经济、文化影响巨大。因此，中国在“一带一路”执行中会面临美国 TPP、TTIP 构建的部分重叠碰撞，有必要进行妥善应对。

由上可见，中国资本“走出去”进行项目对接，鉴于各国的政治局势不同、经济规模不同、市场潜力不同、各国经济特点不同、各国投资政策不同、市场准入不同等，面临的风险也呈多样化、复杂化特点。（表 3-1 表明了各国不同情况对于我国企业所需要面对的风险，在开展项目对接中需要加以甄别、区别对待。）

表 3-1 部分“一带一路”沿线国家项目对接风险

国别	政治风险	经济风险
哈萨克斯坦	政权“接班人”问题、民族问题隐患	市场竞争
乌兹别克斯坦	极端宗教势力、乌俄地区大国冲突	市场竞争
土库曼斯坦	民主化改革风险、管线冲突、宗教与民族冲突	市场竞争
吉尔吉斯斯坦	大国干预、部族冲突	市场规模小
塔吉克斯坦	大国博弈、地缘冲突	经济基础落后
俄罗斯	治安状况恶化、黑社会犯罪、政治腐败困扰、	市场竞争、易受西方制裁
亚美尼亚	地区冲突、地缘安全	市场规模小
伊朗	核问题后遗症、国内制度体系严格、保守派和改革派矛盾激烈	经济易受制裁
伊拉克	政党林立、恐怖主义猖獗、教派分歧严重、中央政府与地方政府矛盾尖锐	市场准入及竞争
沙特阿拉伯	宗教冲突、地缘政治、恐怖主义	市场竞争
也门	国内武装势力冲突、政局不稳、部落势力庞大	经济基础薄弱
卡塔尔	外来劳工冲突、族群矛盾、宗教派系冲突	市场竞争
巴林	反对派示威隐患、美国对该地区的控制、逊尼派与什叶派矛盾	经济规模小
科威特	地区局势复杂、国内贫富不均	通货膨胀风险、对石油依赖度过高
黎巴嫩	党派斗争激烈、政治力量分散、面临恐怖主义威胁严重、难民问题严重	经济形势严峻、增长率低
阿联酋	穆斯林兄弟会内部争端、贸易自由化带来的跨境洗钱及走私贩毒	市场竞争
印度尼西亚	民族主义、腐败问题、政策的连续性	市场竞争
马来西亚	党派斗争、美国施加影响	市场竞争
文莱	南海争端、TPP 规则影响	市场规模小
泰国	政权更迭、大国干预、投资政策限制	市场准入及竞争
孟加拉国	政局动荡、党派斗争	经济基础薄弱
东帝汶	地区矛盾、印尼及澳大利亚的渗透影响	缺乏合作基础、市场规模小

马尔代夫	政局不稳、腐败严重、投资易被国有化、投资限制严格	经济规模小
斯里兰卡	面临大选政权更迭	市场规模小
巴基斯坦	国内安全及恐怖主义、地区矛盾	经济基础薄弱
埃及	政局不稳、政策多变、商业腐败、法律不规范、社会不安定	市场竞争
阿富汗	恐怖主义、部落势力、毒品交易泛滥	经济落后、中阿合作少
新加坡	政府干预及违约	市场竞争
菲律宾	南海争端、排华势力、腐败及官僚主义	市场竞争
缅甸	中央与地方分权、部分地区局势不稳	经济基础薄弱
蒙古	政治不稳定、排华主义、依附大国理念	市场基础薄弱
尼泊尔	政局不稳、行政不规范、地缘政治	经济落后、市场规模小
匈牙利	集权及民族主义	市场竞争
波黑	民族矛盾、社会问题、国家主权不完全独立	市场准入及竞争
斯洛文尼亚	投资政策限制	资源匮乏、市场狭小
波兰	易受第三方影响	互补性弱

四、“一带一路”倡议下项目对接的相关策略

政府的宏观调控布局和企业微观经营管理是项目对接必不可少的两个方面，只有将政府职能及企业市场化经营有机结合才能相得益彰，从而形成国家竞争力优势。

（一）政府顶层设计与宏观对接

“对方需求、我方供给、达成共识”是项目对接的先决条件，如果没有政府层面的宏观对接及顶层设计，中国企业将面临市场准入、投资限制、资金风险等多重障碍，只有政府间达成共识，并根据目标市场确定合作领域及基本框架，才能使中国企业顺利走出国门，同时避免内部无序竞争。

1、政府间签订合作框架协议及备忘录

“一带一路”倡议提出以来，我国最高层领导频频出访，加深了国际上对此的了解和认同。项目对接涉及金额庞大、建设周期漫长，且多是涉及到交通、能源、通讯等国家关键领域项目开展，因此只有政府层面达成共识，确定合作领域框架，赋予法律保障，才能解决企业“走出去”的后顾之忧。如中国与沿线国家的税收协定签署、新亚欧大陆桥、中俄蒙经济走廊、中印缅经济走廊、中国-中亚经济走廊、中巴经济走廊等，在政府层面形成的合作框架使得企业项目对接就成为有法可依，从而最大程度避免政治风险。2015年7月9日中国主席亲临乌法峰会与俄总统、蒙古元首达成合作协议框架，将“一带一路”融入欧亚经济联盟发展，对于我国企业展开该国的国际工程招标以及一般商业项目合作指明了方向；近年来中国总理频频在海外亲自展示中国高铁的装备制造能力，并在政府规划下实现南北车的合并，这些举措都彰显了宏观对接的决定性作用。与此同时，旨在振兴欧盟经济的“容克计划”也通过中欧战略对话明确达成双边共识、形成衔接，从而发挥协同效应。

2、政府集中顶层设计与合理布局

围绕2015年3月份公布的《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》，政府对18个建设省份的产能进行宏观调控与规划，对沿线国家的相关合作领域如桥梁、公路、铁路、

港口、油气管道、光电光缆、机场、通讯设施、民用设施等确立主要的对接对象，避免国内企业“一窝蜂”而上导致的资源浪费、效率低下及至无序竞争，此点从南车北车合并为中车中可见一斑，将优势资源进行整合从而发挥最大效用。

自 2008 年欧债危机以来，欧盟多国整体陷入通缩困境，债务赤字、失业高企严重影响经济增长。以希腊、西班牙、爱尔兰、意大利、葡萄牙等五国的政府债务甚至对欧盟的统一性造成一定程度的冲击，例如希腊甚至需要通过全民公投以决定是否留在欧元区，这也折射出欧盟稳定与增长宗旨在经济下行压力下的潜在危机。为此欧盟新任领导推出总融资额达 3150 亿欧元的“容克计划”，旨在释放私人部门资金，加大欧盟基础设施、能源、大数据、物联网等基础以及重大领域建设，这无疑为充足的中国资本及丰裕的中国产能提供了“走出去”及国际合作的机会。在此情形下，政府需要因势利导，通过中欧战略对话机制达成共识，在确定重大合作领域及投资政策的基础之上，对国内产业进行统筹规划与合理布局，形成国家层面的顶层设计，将我国过剩产能进行有效输出，扩大经济增长的市场空间。

3、政府有机协调及合理分配资源

“一带一路”新理念希望形成“开放高地”效应而非“政策洼地”效应，此点应加强各省及各企业对此的认识，集中于创新驱动增强国际竞争力，而非依赖于寻求国家的政策支持。倡议甫始，各地对于新丝路及新起点都纷纷提出不同规划，但更多的是体现出地方色彩及一定的本位主义，并呈现出一定的盲目性。如对于新丝路的起点，就有包括“茶起点、瓷起点、绸起点”等多种提法，也有城市提出诸如打造“桥头堡”等理念。这一方面反映了各地对融入“一带一路”的主动性，但也反映了一定程度的无序性。基于“一带一路”构想的宏大性及我国企业面临的国际环境困难，政府可以根据各地产业结构特点、区域发展优势进行有机协调，引导企业合理定位。鉴于必要的政策支持、融资支持对于企业的跨国经营管理客观而言有着现实的意义，因此，国家可以据此进行资源的合理分配，如采取税收、融资、利率、外汇、人员等多方面的优惠及保障，发挥金融平台如丝路基金、金砖银行、亚洲基础设施投资银行（AIIB）的引领作用，这其中尤以 AIIB 的作用最为关键。对于中国资本而言，由于缺乏海外投资经验及金融引导，在“走出去”的过程中及以后必然面临各种不确定因素，如何保障资金安全及项目收益则成为重中之重。中国有着稳定和强大的金融平台，但与国际的对接却存在着很大的短板。金融平台引导对于资本的跨国流动极为重要，而中国传统的金融机制却并不具备如此功能。亚洲基础设施投资银行(AIIB)的成立对于中国的金融创新及金融国际化有着举足轻重的意义。由于包括德国、英国、法国、意大利、卢森堡等主要西方发达国家作为创始成员国的参与，AIIB 的运行机制将更加先进。通过多国利益共存，依靠国际力量，则中国企业投资风险将大为降低，而如何发挥这其中的作用，更需要政府进行有机协调。

（二）企业微观对接与跨国经营

国家竞争力归根结底是建立在企业的国际竞争力基础之上，走市场化经营是企业不断壮大自身实力的必由之路，企业的自身实力包括资金技术、人才、管理等软实力是“走出去”所必不可少的条件。对于众多中国企业而言，在非洲、东南亚、拉美进行的国际承包工程已经积累了较为丰富的经验，在权威的《工程新闻记录》（ENR）最新排名中，已有 62 家中国企业排名世界前 250 位，收入总和达到世界总体的 14.5%，这反映了我国企业已经具备了相当的经营实力，可以根据需要、配

合国家战略实现对沿线国家的项目对接。（下表为我国部分企业近年海外经营实绩）

表：2014 年中国企业国际营业额排名明细

排名		公司名称	2013 国际 营业额 (亿美元)	排名		公司名称	2013 国际 营业额 (亿美元)
2014	2013			2014	2013		
9	10	中交集团	131.62	137	116	中石化中原石油工程公司	5.29
20	24	中国建筑股份公司	57.43	139	157	中国江西国际经济技术合作	5.19
23	20	中国电建	53.14	140	147	中国河南国际合作集团公司	5.18
25	25	中国机械工业集团	52.89	147	185	中钢设备公司	4.68
28	34	中国中铁股份公司	47.67	148	137	中国大连国际经济技术合作	4.65
39	53	中国铁建股份公司	34.86	149	161	中国中原对外工程公司	4.60
46	43	中信建设公司	28.31	154	164	江西中煤建设集团公司	4.35
51	56	中国葛洲坝集团股份有限公司	25.33	158		安徽省外经建设（集团）公司	4.00
58	54	山东电力建设第三工程公司	23.56	164	209	威海国际经济技术合作股份	3.61
63	98	中国石油天然气管道局	21.14	166	169	云南建工集团公司	3.50
64	72	上海电气集团股份有限公司	21.05	167	183	中鼎国际工程公司	3.47
68	51	中国冶金科工集团公司	19.45	170	172	中国武夷实业股份公司	3.39
71	71	中国土木工程集团公司	18.80	171	197	江苏南通三建集团公司	3.34
76	84	中国石油工程建设公司	15.77	174		中国电子进出口总公司	3.28
79	92	中国东方电气集团公司	14.80	175	199	江苏中信建设集团公司	3.27
82	82	中国化学工程集团公司	13.15	180	205	浙江省建设投资集团公司	3.11
84	86	中国水利电力对外公司	12.66	196	195	南通建工集团股份有限公司	2.62
85	81	中石化炼化工程（集团）股份	11.53	201	149	大庆油田建设集团公司	2.38
89	91	中国通用技术（集团）控股	11.24	204	**	中国甘肃国际经济技术合作	2.31

数据来源：ENR

1、企业加强对目标市场的考察及分析

项目对接集中于桥梁、公路、铁路、港口、油气管道、光电光缆、机场、通讯设施

民用设施等，重大项目基本都是采取工程招标。中国企业应根据自身特点及经营实力，在政府宏观引导下对目标市场的对应领域进行科学细致的考察及分析，根据工程招标要求或一般商业项目建设要求，了解目标国政治局势、市场状况、投资政策、人文特点等，与目标国项目管理机构或合作企业进行细致对接，探讨多种合作形式如 BOT、BT、TOT、TBT、PPP、EBC、技术服务等，以实现在目标市场的有效渗入。

“一带一路”沿线国家的经济发展水平参差不齐，既有欧洲大陆如德国、法国、意大利、荷兰等发达国家，也有印度、印尼、越南等新兴经济体国家，还有哈萨克斯坦、乌兹别克斯坦、吉尔吉斯斯坦等中亚转轨国家。各国所需项目不同，在项目对接中，企业必须发挥主体作用，因此需要对在不同投资国的具体进行细致的市场考察及准确评估，并通过合理化形式参与。例如在印尼的万隆-雅加达高铁项目，中国企业经过与日本企业的激烈角逐，最终在一波三折的竞标中获得该项目的建设权，以合资公司形式参与建设与运营，全面采用中国技术、中国标准、中国装备，不仅使得我国高铁“成功出海”，对于我国其它企业在沿线国家的项目对接也有着成功的借鉴意义。

2、企业加强和政府的有效衔接

市场经济并不是简单的自由经济，波特的“国家竞争力”模型显示了政府在其中的作用。中国特色的社会主义经济既能够发挥市场活力，同时又能保证“市场失灵时”政府的适时修正。实践证明，只有同时发挥好市场“这只看不见的手”以及政府“这只看得见的手”的双重作用，才能使得经济处于下行不利局面之时能够迅速复苏并走向繁荣。处理好政府和市场的关系已经成为中国经济可持续发展的关键，只有市场化的改革取向才能激发出市场活力。政府的主导作用和企业的主体作

用是“一带一路”倡议下，企业实行项目对接的双重轨道。中国企业在实现资本“走出去”过程中，必须及时了解政府的宏观政策及总体规划，根据政府的宏观指导以及企业的实际经营，结合目标市场变化进行及时调整和改进，从而避免不必要的资源浪费及经营风险，通过市场的扩大化将中国的丰裕产能如钢铁、水泥、电解铝、平板玻璃等进行有效疏导，实现中国经济新的增长点。

3、以创新驱动实现企业的可持续发展

市场经济体制已经成为世界绝大多数国家的选择，其本质在于“以市场作为配置资源的主要手段”，因此，“一带一路”倡议下的项目对接既离不开政府之间的宏观主导，但最终还是需要通过企业的市场化经营加以实现。基础设施项目建设、能源通讯领域投资不仅周期漫长，还面临环境保护、社会责任、文化差异等诸多问题，因此，中国企业需要在创新驱动的核心思想指导下，建立企业的科学管理机制，发挥企业在市场竞争中的比较优势，利用政府职能引导、融资平台引领的协同作用，在市场公平竞争中寻求企业自身的位置，占据合理的市场份额。通过产品创新、技术创新、管理创新、理念创新等，在激烈的市场角逐中提高企业的经营实力和能力，协调好基础设施项目建设与环境协调发展的共存，真正将“一带一路”的发展倡议转化成开放高地，从而走“质量、效益、可持续”的绿色发展之路。

五、结论

“一带一路”建设与长江经济带、京津冀协同发展共同组成我国未来经济发展的大构想、大逻辑，而项目对接则是“一带一路”倡议逐步推进的关键及实质起点。立足于基础设施建设、产业园区建设、能源通讯领域投资等关键项目的开展，中国资本在沿线国家可以获得更优配置，将沿线国家市场需求与中国丰裕产能进行对接以进一步扩大中国的对外开放，并进而促进互联互通的不断加强，提升中国经济在欧亚经济圈中的融合度及影响力。

在项目对接过程中，立足于政府的主导作用及企业的主体作用，结合政府宏观对接与企业市场化经营以实现资本、技术、管理、人员等在欧亚大陆的合理配置对于促进各国的经济发展将会形成协同效应，并最终有利于欧亚区域经济一体化的进一步发展。

参考文献

- [1]黄卫平,丁凯,赖明明.深化改革与世界经济[M].北京:中国人民大学出版社,2015:102-105
- [2]蒋冠宏,蒋殿春.中国企业对外直接投资的出口效应[J].经济研究,2014,5:160-173
- [3]张春萍.中国对外直接投资贸易效应研究[J].数量经济技术经济研究,2012,6:74-85
- [4]谢杰,刘任余.基于空间视角的中国对外直接投资的影响因素与贸易效应研究[J].国际贸易问题,2011,6:66-74
- [5]李逢春.对外直接投资的母国产业升级效应-来自中国省际面板的实证研究[J].国际贸易问题,2012,6:124-134
- [6]辛晴,邵帅.对外直接投资逆向技术溢出对母国技术创新能力的影响[J].东岳论丛,2015,7:179-185
- [7]Wijeweera, Albert,Villano, Renato,Dollery, Brian. Economic growth and FDI inflows: A stochastic frontier analysis[J]. The Journal of Developing Areas.2010(2) :143-158
- [8]Stephen H.Hymer. International operations of national firms: A Study of direct foreign investment.[D].Massachusetts Institute of Technology,1960
- [9]James R.Markusen,Anthony J.Venables. Foreign direct investment as a catalyst for industrial development [J]. European Economic Review .1999 (2) : 335-356
- [10]Jaehwa Lee. Trade, FDI, and productivity convergence: A dynamic panel data approach in 25 countries[J]. Japan & The World Economy .2008 (3) : 226-238

Research on Project Docking Under the Belt and Road Initiative

Huang Jian, Huang Wei-ping

(Renmin University of China, Beijing ,100872)

Abstract: Project docking is the beginning of B&R and beneficial to leading abundant capacity, helping China's capital run to outside world. This paper analyzes the facing problems including political risks, economic risks and other risks on the basis of sense and essence of B&R, then points the relative promoting suggestions of government and enterprises

Key words: One Belt & One Road; Infrastructure Construction; Foreign Direct Investment; Project Docking

“一带一路”建设是破解三大赤字的中国方案

谢加书，蔡东丽

（华南理工大学马克思主义学院，广东 广州 510640）

摘 要：和平赤字、发展赤字、治理赤字这三大赤字是摆在全人类面前的严峻挑战。中国首倡的一带一路建设是国际合作破解三大赤字的中国方案。西方国家在解决这三大赤字的理论上有严重缺陷，实践也证明难以通行。经过数年努力，中国日益彰显出世界和平的建设者、全球发展的贡献者、全球治理的参与者的角色，一带一路建设成为解决三大赤字的中国方案，初步形成了和平、发展与治理的良性循环模式。

关键词：一带一路；三大赤字；中国方案

国家主席习近平于 2017 年 5 月 14 日在“一带一路”国际合作高峰论坛开幕式发表主旨演讲指出“和平赤字、发展赤字、治理赤字，是摆在全人类面前的严峻挑战。”^[1]治理问题、和平问题、发展问题息息相关，共同构成当今时代人类面临的三大难题。人类共同生活于联系紧密的地球村，冷战后世界和平但不太平，时有战争威胁，个别国家动荡不安，地区冲突不断，区域恐怖主义向世界蔓延，恐怖主义袭击时有发生，恐怖主义和难民问题突出；全球科技创新带动生产力发展迅猛，但发展赤字突出，全球还有数亿人没有解决温饱问题，南北差距明显，贫富两极分化严重；国际社会沟通协调在不断增强，会商机制也在增多，但治理赤字还在扩大，单边主义、强权政治比较突出。全球范围的政治治理、经济治理、安全治理等方面存在着诸多严重问题，以美国为首的西方发达国家不肯轻易放弃国际控制力，并动辄发动单边制裁或制裁威胁，发展中国家在国际事务上的话语权还有待进一步提升。多年来为应对三大赤字，以西方为中心的方案囿于利益问题，止步不前甚至开历史倒车，世界呼唤新思路、新方案，期待有比较公平正义的国际解决方案。“一带一路”建设应时而生，为破解三大赤字提供了中国方案。“一带一路”也是中国面向全球构建人类命运共同体的重要一环。

一、西方在处理三大赤字上存在着严重缺陷

以美国为主导的西方在处理三大赤字问题方面形成了一套以西方为中心的方案和话语体系。冷战后美国等西方国家在处理三大赤字上也曾经做了一些工作，但是由于其理念是以“西方中心论”为出发点，坚持霸权主义和强权政治，无法全面彻底解决三大赤字。以美国为代表的西方在政治上坚持推行西方民主化、经济上以新自由主义为指导推行私有化、价值观上推动西方价值观普世化，在全球范围内大肆宣扬、推广“普世价值体系”，甚至不惜通过暴力来推行，结果在全世界造成了严重的负面影响。以西方为主导的不平等国际政治、经济和治理旧秩序不改变，这种状况不可能从根

基金项目：广东省理论宣传青年优秀人才项目的阶段性成果（x2sxN4170220）

本文仅限于会议交流，无作者授权不得公开发表。

作者简介：谢加书，华南理工大学马克思主义学院教授，博士，博士生导师，广东省理论宣传青年优秀人才，《中国社会科学》研究室特约研究员，研究方向为马克思主义理论。

本上改变，三大赤字也难以解决。

冷战后西方国家处理发展问题上有自己的理论基础和政策。从理论基础来看，主要是新自由主义经济学理论，核心是倡导私有化和自由化。从政策来看，主要是推行以华盛顿共识为基础的新自由主义经济政策，着重推动私有化、贸易经济自由化和价格市场化等。这一时期西方发达国家凭借着众多的强大跨国公司，极力在全世界推行新自由主义经济理论和实践。华盛顿共识在一些发展中国家推广后，经济实践上造成严重问题，受到了诸多批评。特别是前苏联东欧地区的艰难转型、1997年亚洲金融危机和1998年拉丁美洲金融危机，而同期中国经济高速发展，没有发生过大的金融危机。实践的鲜明对比表明，新自由主义经济理论和实践有严重问题，引起了有识之士对新自由主义经济理论的批评。新自由主义经济理论和实践的全球泛滥，必然导致发达资本主义世界本身出现严重危机。2008年金融危机在美国爆发后，讽刺的是信奉政府不干预市场原则的美国政府投巨资进行干预。受金融危机影响，部分国家至今仍然在经济复苏的路上挣扎，经济受到重创的部分西方发达国家出现了逆全球化动向，一定程度上放弃了解决三大赤字的责任。

冷战结束以来，世界地区热点问题此起彼伏，大大小小的战争不断，世界并不太平。究其根源，不得不说和平赤字与部分西方国家有关。主要体现为两点：一是美国延续冷战思维，继续维持、强化乃至扩大军事同盟关系，拉帮结派围堵中国、俄罗斯，影响到世界和平和稳定，这种冷战思维对世界和平也是威胁。二是美国长期推行霸权主义和强权政治。冷战结束后美国作为唯一超级大国，政治上推广西方自由民主，外交上实施单边主义，推行价值观外交，动辄制裁其他国家，军事上穷兵黩武，轻率地发动了多起战争，部分美国盟友也曾主导或参与颠覆外国政府的战争。部分西方国家还推行代理人战争，造成部分地区内斗不已、恐怖主义盛行、民不聊生，社会动荡。这是严重威胁世界和平的主要因素。

治理赤字除了各国家或地区自身的原因外，也与少数发达国家在全球治理上一意孤行有关。从政治治理来看，少数发达国家不遵守联合国宪章，不尊重联合国在全球治理中的核心作用，将联合国和联合国组织作为工具看待和利用，合则用，不合则弃，这是全球治理的困境所在。国际政治方面少数发达国家不尊重弱小国家和民族的权益，肆意干涉别国内政，盛气凌人，动辄威胁；在安全治理方面，个别大国追求绝对安全而罔顾他国的安全关切，挑起新一轮军备竞赛，在东亚、东南亚挑事或鼓动挑事，给世界的整体安全造成危害。少数发达国家倚强凌弱、穷兵黩武，动辄搞颜色革命、乃至发动战争；至于经济等方面，前面已经讲过的发展赤字问题，不再赘述。从全球治理规则来看，问题尤为严重。新兴国家要求改革全球治理体系中不公正不合理的规则、增加新兴市场国家和发展中国家在国际组织中的代表性和发言权，但受到西方发达国家阻扰，不公正的治理旧规则无法满足新形势下全球治理的需要。

二、“一带一路”建设彰显了破解三大赤字的中国方案

习近平总书记着眼于共同构建人类命运共同体，放眼全球、以胸怀世界的宽广视野，坚持问题导向、实践导向，倡导“一带一路”建设，做世界和平的建设者、全球发展的贡献者、全球治理的参与者，逐步形成破解三大赤字的中国方案。

“一带一路”建设在破解三大赤字问题上彰显了中国主张。首先，“一带一路”建设坚持和平

合作、开放包容、互学互鉴、互利共赢的理念。中国既不搞地缘政治博弈，也不搞封闭小集团，我们坚持开放包容的态度；中国既不输出中国社会制度和模式，也不干涉他国内政，我们坚持和平合作，互学互鉴，共商共建；中国既不搞单方面援助，也不是利益整碗拿走，我们坚持互利共赢，义利兼顾。其次，“一带一路”建设坚持五个原则：恪守联合国宪章的宗旨和原则，遵守和平共处五项原则；坚持开放合作；坚持和谐包容；坚持市场运作；坚持互利共赢^[2]。这五个原则是对前述理念的具体化，它不仅恪守了联合国宪章的宗旨和原则，也体现了“一带一路”建设的特点，照顾到参与各方的利益和要求，充分注意到现实情况的复杂性。也正因为如此，五个原则才能成为务实合作的指南。第三，“一带一路”建设目标是打造利益共同体、命运共同体和责任共同体。这是中国倡导“一带一路”建设的根本之所在，充分体现了有关各方的利益和要求，是美好的建设蓝图。我们要建设一个和平、发展与善治的“一带一路”，共建共享美好的生活。

从破解发展赤字角度来看，“一带一路”建设形成了共商共建、**开放包容、互利共赢**的合作机制。首先，中国坚持互利共赢的发展。“全球经济治理应该以共享为目标，提倡所有人参与，所有人受益，不搞一家独大或者赢者通吃，而是寻求利益共享，实现共赢目标。”^[3] 互利共赢的理念突破了国际政治经济领域普遍实行的零和博弈游戏，为人类解决现实问题和未来发展问题提供了全新视角，第一次以大国政策的形式提出，并得到一带一路国家、联合国有关部门等诸多方面的赞同和支持。其次，“一带一路”建设尊重有关参与主体，建立了共商共建的合作机制。通过各主体的互利合作，共同做大蛋糕，共享发展红利。“一带一路”建设广泛吸纳有关**主体参与**，尊重各国主权和领土完整，尊重各国人民意愿，不附加条件干涉内政，不输出中国社会制度和模式。在解决发展问题上我们尊重参与各方，加强协商，建立了双边与多边合作机制。一方面，中国和“一带一路”建设有关方面建立完善了系列的双边联合工作机制，开展了多层次多渠道的沟通磋商。目前建立了形式多样的高级别联委会、指导委员会、协委会、混委会、管理委员会等双边工作机制；另一方面，还进一步发挥多边合作机制作用。如发挥上海合作组织等多边组织的作用，形成合作机制。通过双边和多边合作机制，中方与相关国家和组织等加强沟通磋商，制定和实施“一带一路”建设的政策，方案，共同推动实施合作项目。三是建立“一带一路”的投资贸易与文化交流平台。建立了“一带一路”国际高峰论坛，充分发挥好沿线各国区域或次区域的相关国际论坛、展会等平台的作用。联合有关方面举办投资、贸易、文化交流等活动，在促进经济贸易发展的同时，加强文化交流，以文化交流促进民心相通，从而促进形成政治互信、经济融合、文化包容的共同体。四是“一带一路”建设有完整系统的落地方案。以政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通为主要内容，在此基础上联合各方完善政策措施，加强产业合作，初步建设了一批项目，推动了科技、金融、人才培养等方面的合作，深化了区域开放水平，最终促进经济融合，共同发展、共享发展红利。

从破解和平赤字来看，“一带一路”建设坚持和平合作，开放包容，深化政治互信，努力营造区域和平共同体。“一带一路”建设坚持和平共处五项原则为指导，坚持联合国宪章的宗旨和原则，**坚持和平合作，互利共赢等新理念，构建民主平等的新型国际秩序**。“一带一路”建设参与各方**既不是零和博弈的关系，也不是主导与附庸关系**，不存在谁控制或者主导谁的问题。历史经验已经证明，零和博弈、损人利益、赢者通吃不是长久发展之道，不是人类共存之道，主导与附庸也不符合《威斯特伐利亚合约》、联合国宪章等确立的国家之间平等的国际关系准则，也不符合中国宪法，不是社

社会主义国家的做法。中国将和平共处五项原则应用到一带一路中，彰显了中国对国际新秩序的新主张，这体现为以下方面，首先，“一带一路”建设中始终坚持官方之间的平等民主协商。不搞地缘政治、不搞小集团等行为。中国与有关国家元首和政府首脑进行深入的沟通磋商，达成系列广泛共识，签署了一批合作框架，构建了“一带一路”建设的基本框架。二是广泛与民间各方交流沟通，寻找最大公约数，凝聚多方共识。与有关方面共同举办了以“一带一路”为主题的系列论坛、博览会等等，广泛开展文化学术交流活动、人才培养合作等，不断增进沿线民间的理解，凝聚共识，厚植合作的民意基础。“一带一路”各国或地区之间文化、宗教等差异比较大，有的还存在着较大不稳定因素，通过这种交往交流，各美其美，美人之美，可以有效促进文化交流，增进相互理解，有助于澄清误解、淡化仇恨，为解决纠纷奠定了良好基础。三是在“一带一路”建设过程中始终坚持开放包容、反对封闭，鼓励和支持有关国家和地区、国际组织等参与到“一带一路”建设中来，共同造福人类。中国从自身的成功经验出发，特别重视开放包容。历史一再证明，开放包容有助于彼此间取长补短，优势互补，有助于文明之间的交往交流，有助于经济更快发展，社会进步。相反，封闭僵化容易导致落后。也正因为这点，中国始终坚持开放，坚持在一带一路中以开放包容的姿态欢迎有关方面参与其中，共建共享发展红利。

从解决治理赤字来看，“一带一路”建设展现了中国智慧。中国汲取部分西方发达国家在全球治理方面的经验教训，摒弃强权政治和霸权主义做法，发扬中国传统的天下为公的理念，将自身利益和其他各方利益高度结合起来，实现共商共建共享。首先，“一带一路”建设展现了全球治理新理念：共商共建共享。习近平总书记强调：“全球治理体制变革离不开理念的引领，全球治理规则体现更加公正合理的要求离不开对人类各种优秀文明成果的吸收。要推动全球治理理念创新发展，积极发掘中华文化中积极的处世之道和治理理念同当今时代的共鸣点，继续丰富打造人类命运共同体等主张，弘扬共商共建共享的全球治理理念。”^[4]其次，“一带一路”建设展现了新的治理模式：以和平稳定为前提，以发展为基础，稳步解决治理赤字。无论是“一带一路”沿线国家（或地区）内部治理还是沿线区域治理，贫困问题无疑制约了和平与治理问题的解决。从亚洲的阿富汗到非洲的索马里，这些国家人民处于极度贫困之中，这也是这些国家动荡、恐怖主义盛行、毒品生产泛滥的原因之一。“一带一路”建设首当其冲是解决发展赤字，带动这些国家的人民谋温饱、奔小康，追求美好的生活。在解决发展问题的过程中逐步巩固和平稳定的局面，深入解决治理问题，形成破解三大赤字的长效治理模式。第三，“一带一路”建设展现治理赤字的中国原则：和平共处五项原则。与单边主义等做法完全不一样，中国强调与有关方面之间相互尊重，强调双边和多边合作。中国和“一带一路”建设有关方面建立了双边与多边合作机制，建设和完善了区域合作机制，在解决发展赤字、和平赤字的同时，加强人民群众之间的交流沟通，促进民心相通，推动周边区域合作。第四，“一带一路”建设展现了治理赤字的新目标：共建共享美好生活。我们着眼于更好地实现中国人民的福祉，实现世界人民的福祉，促进利益共享，与有关国家和地区的人民群众共商共建共享美好生活，明显区别于西方部分发达国家赢者通吃、一家独大或谋取霸权的目的。

三、中国方案的世界担当

其一,“一带一路”建设彰显了解决三大赤字的中国道路。自 2013 年习近平主席提出倡议以来,经过 4 年多的建设,目前“一带一路”建设得到相关国家和人民的大力支持,仅仅是“一带一路”建设国际合作高峰论坛就得到全球 100 多个国家和国际组织的积极支持和参与,中国同 40 多个国家和国际组织签署了合作协议,同 30 多个国家开展机制化产能合作。这说明“一带一路”建设顺应和回答了世界各国在三大赤字问题上的普遍关切和诉求,经过数年建设已经初步形成了解决三大赤字的中国方案,惠及世界。中国方案在落地过程中初步形成了和平、发展与治理的良性循环模式:以和平促发展和善治,以发展和善治巩固和平。“一带一路”建设需要相对和平的环境,和平是解决发展赤字、解决治理赤字的前提和基础,发展也是破解和平赤字、治理赤字的关键。“一带一路”建设着眼点首先在于促发展,在发展中不断壮大相关利益群体,通过利益相关方巩固和平,并形成和平的长效机制;在和平与发展中深化治理,推动治理体系和治理能力现代化,反过来,治理体系和治理能力现代化必然促进发展,巩固和平,推动长治久安。从这几年的实践来看,这一良性循环模式有效运作对于一些三大赤字严重地区来说有重要的借鉴意义,目前在东非埃塞俄比亚、在南亚巴基斯坦、斯里兰卡等国产生了较明显的效果。

其二、“一带一路”建设发出了解决三大赤字的中国话语。“一带一路”建设从理念上摒弃了西方中心论,坚决反对霸权主义和强权政治,反对地缘政治和封闭小集团,坚持联合国宪章宗旨和原则,坚持和平共处五项原则,坚持和平合作、开放包容、互学互鉴、互利共赢的理念,并外化为实实在在的政策措施如,中国先后推动建立丝路基金、发起成立亚洲基础设施投资银行、金砖国家新开发银行等,从金融上对互利合作予以大力支持。中国和东盟的合作充分说明了这点,中国与马来西亚等国的互利合作就是典型代表。中马双方搁置争议、坚持互利合作,开放包容,双方合作硕果累累,在港口、铁路等方面成效十分显著。从这点来看,中国方案确实与西方做法不同,有力推动了国际新秩序的形成。需要指出的,国际新秩序建立在坚持发挥以联合国和联合国组织为中心的国际体系作用基础上,仍然是当前国际体系范围内的改革,并不是对当前国际体系的颠覆。并且,中国推动国际新秩序的形成过程主要是通过中国与世界各国和国际组织的合作中推进的,是在温和、渐进的改革中逐步达成,这也有助于各方接受。

第三,“一带一路”建设塑造了解决三大赤字的中国形象。在全球经济复苏缓慢、部分发达国家如美国等国逆全球化等,个别地区动荡,恐怖主义全球蔓延,全球治理新秩序建设进程缓慢情况下,迫切需要有大国坚持正确的方向、肩负起自身的国际责任,为世界指明方向。实践已经证明,解决三大赤字,传统的西方方案缺陷明显,其霸权主义和强权政治做法不仅难以凑效,还会引发更严重的恐怖主义活动,中东地区尤其是叙利亚的惨痛经历就是明证。中国顺势而为,团结“一带一路”沿线国家和地区,共商共建共享美好的世界,将中国的机遇变成世界的机遇,支持一带一路沿线国家或地区的共谋发展、共享和平、共促善治,为和平、发展和善治贡献了中国智慧,在全世界中树立了良好的形象,成为世界和平的建设者、全球发展的贡献者、全球治理的参与者。

参考文献

- [1] 习近平.携手推进“一带一路”建设[N].人民日报, 2017-05-15.
- [2] 习近平.推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动[N].人民日报, 2015-03-29.
- [3] 习近平.中国发展新起点全球增长新蓝图——在二十国集团工商峰会开幕式上的主旨演讲[N].人民日报, 2016-09-04.
- [4] 习近平.推动全球治理体制更加公正更加合理 为我国发展和世界和平创造有利条件[N].人民日报, 2015-10-14.

The Belt and Road construction is a Chinese scheme to solve three major deficits

Xie Jia-shu, Cai Dong-li

(School of Marxism, South China University of Technology, Guangzhou, Guangdong, 510640)

Abstract: The three major deficits, namely, peace deficits, development deficits and deficit control, are a severe challenge facing all humanity. The Belt and Road construction is a Chinese scheme to solve three major deficits. The western countries have serious defects in the theory of solving these three deficits, and the practice has proved to be a failure. After years of efforts, China has increasingly demonstrated its role as a builder of world peace, a contributor to global development, and a participant in global governance. The Belt and Road construction is a Chinese scheme to solve three major deficits, It formed a virtuous circle model of peace, development and Governance.

Key words: The Belt and Road; Three big deficits; Chinese scheme

“一带一路”阶段性研究：成就、风险和前景

胡 键

(上海社会科学院, 上海 200020)

摘 要：“一带一路”倡议提出后，对其内涵虽然有不少争议，但经过近四年的实践基本上形成了共识，即“一带一路”不是挑战美国等西方国家的战略，而是一个开放性的、不针对任何第三方的、共赢性的经济发展倡议。“一带一路”的实践所取得的实质性成果，原因在于中国抛弃狭隘的国家利益观，以共同利益、共享利益的理念积极推进；也由于沿线大多数国家民众对中国的信任而积极配合和实施战略对接。不过，“一带一路”毕竟涉及国家多、地域广、人口多、文化类型多样，加之当前国际形势复杂，以及不同国家对“一带一路”的认识水平有差异，因此，“一带一路”建设现实地面临着各种各样的风险，包括政治风险、经济风险、宗教风险、文化风险、民族种族风险、地缘风险和项目风险等。然而，由于“一带一路”倡议有良好的社会基础、坚实的物质基础、强大的能力基础等，因此，它一定拥有一个美好的前景。

关键词：一带一路；内涵；成就；风险；未来前景

2013 年下半年，习近平分别在哈萨克斯坦、印度尼西亚提出了建设“新丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的倡议。四年来，“一带一路”倡议得到了沿线国家的广泛关注和积极参与。这表明，这个伟大的倡议不仅符合中国的发展大势，也符合沿线国家的利益。也正因为如此，四年来，“一带一路”已经取得了实质性的成果，当然也暴露出不少问题。尽管如此，和平、合作、发展、共赢的世界大趋势下，推进“一带一路”建设是沿线国家的共识。因此，尽管风险与挑战不少，新问题也不断呈现，但“一带一路”的未来前景依然美好。

一、“一带一路”的主要成就

“一带一路”是中国提出的战略性倡议，但在此之前，类似的“计划”有不少，自 20 世纪 80 年代以来，先后有联合国提出过泛欧亚铁路计划、俄罗斯提出的“钢铁丝绸之路”、日本提出的“丝绸之路外交”、吉尔吉斯斯坦提出的“新丝路外交”等，但这一切计划都仅仅是停留在计划层面，都没有具体落实。但是，中国提出的“一带一路”倡议不仅付诸实践，而且四年来取得了重大成效。在此，笔者也从“五通”来分析“一带一路”所取得成就。

第一，在政策沟通上，“一带一路”提出后，沿线各国都在着手制定相关政策与中国的倡议进行及时对接。2015 年 6 月，中国、匈牙利双方签署了《中华人民共和国政府和匈牙利政府关于共同推进丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路建设的谅解备忘录》。这是中国同欧洲国家签署的第一个此类合作文件。随后，在上海合作组织乌法峰会期间中蒙俄三国签署了《关于编制建设中蒙俄经济走廊规划纲要的谅解备忘录》，中国的相关部门与塔吉克斯坦、哈萨克斯坦、卡塔尔、科威特等国签

作者简介：胡键，上海社会科学院软实力研究中心主任、研究员、博士生导师，兼任《社会科学》杂志社社长、总编，研究方向为大国关系和中国发展战略。

署了共建“一带一路”的谅解备忘录。截止2017年5月的“一带一路”高峰论坛，全球100多个国家和国际组织积极支持和参与“一带一路”建设，联合国大会、联合国安理会等重要决议也纳入“一带一路”建设内容。“一带一路”建设逐渐从理念转化为行动，从愿景转变为现实，建设成果丰硕；中国已经与50个国家和地区合作组织发表了对接“一带一路”倡议的联合声明，与沿线国家签署了130多个双边和区域运输协定。^①此外，四年来，中国与包括欧盟的“容克计划”^②、包括俄罗斯提出的欧亚经济联盟、东盟提出的互联互通总体规划、哈萨克斯坦提出的“光明之路”^③、土耳其提出的“中间走廊”^④、蒙古提出的“草原文化之路”、越南提出的“两廊一圈”^⑤、英国提出的“英格兰北方经济中心”、波兰提出的“琥珀之路”^⑥等。中国同老挝、柬埔寨、缅甸、匈牙利等国的规划对接工作也全面展开。此外，一些多边机制也不断强化与“一带一路”的合作，其中包括上海合作组织、中国—东盟“10+1”、亚太经合组织、亚欧会议、亚洲合作对话、亚信会议、中阿合作论坛、中国—海合会战略对话、大湄公河次区域经济合作、中亚区域经济合作等。因此，通过政策沟通和战略对接越来越多的国家和地区正在积极参与到“一带一路”倡议中来。

第二，在设施联通上，“一带一路”建设的重中之重就是基础设施的互联互通，所以，倡议提出以后，中国与相关各国都在共同推进基础设施建设，为贸易畅通、资金融通保驾护航。为此，2013年中国倡议筹建亚洲基础设施投资银行，2016年正式开业，成员从最初创立时的57个扩大到77个。亚洲基础设施投资银行主要是为“一带一路”沿线国家的基础设施建设提供融资服务。中国高铁在“一带一路”基础设施的互联互通上发挥了引领作用。2015年4月，中国与巴基斯坦签署了两国关于开展1号铁路干线(ML1)升级联合可行性研究的框架协议。1号铁路干线从卡拉奇向北经拉合尔、伊斯兰堡至白沙瓦，全长1726公里。该线路直接连通到喀什铁路，往南再修到瓜达尔港，则中国从中东、欧洲或者非洲进口的商品，可以通过上述线路运到新疆，再运到沿海地区。2014年7月，由中国观在欧洲拿下的第一宗高铁项目伊安高铁（由土耳其安卡拉至伊斯坦布尔的高速铁路）全线建成通车。由中铁十八局承建的麦麦高铁（连接麦加和麦地那的高铁），2009年动工，2017年正式通车。2013年11月，中国铁路进入欧盟的第一个项目匈塞铁路（匈牙利首都布达佩斯至塞尔维亚首都贝尔格莱德）经中国、匈牙利、塞尔维亚三国总理宣布合作建设，这是联系中东欧地区的重要交通要道。2014年11月，中俄双方正式启动了“中国（北京）—俄罗斯（莫斯科）”高铁建设方案的“大项目研究”工作，将优先实施“莫斯科—喀山”高铁项目的建设工程。这是北京—莫斯科高铁

^① 习近平：《四年来，“一带一路”建设成果丰硕》，<http://www.chinanews.com/gn/2017/05-14/8223336.shtml>。

^② “容克计划”是2014年11月欧盟委员会主席容克公布的总额达3150亿欧元的欧洲投资计划，也称作“容克计划”。“容克计划”旨在促进基础设施、新能源、信息技术等领域的投资，这与中国“一带一路”战略互联互通、促进国际产能合作的目标不谋而合，中欧双方的利益契合点成为二者对接的现实基础。此后，中欧双方共同努力，积极推动“容克计划”与“一带一路”的对接。

^③ 2014年，哈萨克斯坦制定了“光明之路”计划，致力于在哈萨克斯坦国内推进基础设施建设，保障经济持续发展和社会稳定。根据该计划，哈拟在2015到2017年期间投资90亿美元用于实施“光明之路”计划。

^④ “中间走廊”是土耳其总统埃尔多安提出的发展倡议，通过土耳其将欧洲、中亚和中国连在一起，起点在中国，沿途经过格鲁吉亚、阿塞拜疆、里海、土库曼斯坦、哈萨克斯坦、乌兹别克斯坦、阿富汗、巴基斯坦，最终到达中国。

^⑤ 越南提出的经济发展计划，包括“昆明—老街—河内—海防—广宁”、“南宁—谅山—河内—海防—广宁”经济走廊和环北部湾经济圈（简称“两廊一圈”），涉及中国广西、广东、云南、海南、香港和澳门及越南的10个沿海地带。

^⑥ “琥珀之路”是波兰的经济发展计划，源于古代运输琥珀的贸易道路，这条水路和陆路结合而成的通商道路，经维斯瓦河和第聂伯河运输到意大利、希腊、黑海和埃及，从欧洲北部的北海和波罗的海通往欧洲南部的地中海，连接了欧洲的多个重要城市。

干线的一部分。2015 年 8 月,中国和泰国达成意向,将修建中泰铁路,由云南昆明起至泰国曼谷,2016 年 5 月正式动工,这也是泰国首条标准轨铁路。2015 年 12 月,连接老挝首都万象与云南昆明的中老铁路老挝段(磨丁至万象)也举行开工奠基仪式。这段铁路预计将于 2020 年建成。这两端铁路都属于泛亚铁路的组成部分。2015 年 10 月,中国铁路总公司牵头组成的中国企业联合体,与印尼公司牵头的印尼国企联合体,正式签署了组建中印尼合资公司协议。该合资公司将负责雅万铁路项目的建设和运营。随后,新马高铁也被提上了日程。2015 年 12 月,中国铁建承建的尼日利亚铁路现代化项目第一标段——阿布贾至卡杜纳铁路全线铺通;同月,尼日利亚沿海铁路也建成。这些均为尼日利亚“三纵四横”“国家铁路干线网和西非共同体”互联互通“铁路网的重要骨干网络。此外,中国与美国、巴西、秘鲁、哥伦比亚、委内瑞拉等都有铁路项目的合作。由此可见,中国与“一带一路”沿线国家的高铁合作已经非常深入。^①从高铁对外合作的情况来看,“一带一路”倡议根本就不是中国“低端产业的对外输出战略”^②。2016 年 4 月,中国、白俄罗斯、德国、哈萨克斯坦、蒙古、波兰、俄罗斯等七国铁路部门又正式签署《关于深化中欧班列合作协议》。这是中国铁路第一次与“一带一路”沿线主要国家铁路签署有关中欧班列开行方面的合作协议,标志着中国与沿线主要国家铁路的合作关系更加紧密,既为中欧班列的开行提供了更加有力的机制保障,也对进一步密切中国与上述六国的经贸交流合作、助推“一带一路”建设具有重要意义。^③

第三,在贸易畅通方面,“一带一路”倡议提出以后,中国与相关国家和地区的贸易额在不断上升。2016 年,中国服务贸易总额达到 6575 亿美元,规模居世界第二位。中国服务业和服务贸易的开放发展,对全球贸易和世界经济增长做出了重要贡献。“一带一路”倡议提出以来,中国对沿线国家的服务业投资超过 300 亿美元,带动了各国经济发展,创造了大量就业机会。^④根据国家信息中心 2017 年 3 月份发布的《“一带一路”贸易合作大数据报告 2017》,2016 年中国与沿线国家贸易总额约为 9535.9 亿美元,其占中国对外贸易总额的比重达 25.7%,较 2015 年上升了 0.4 个百分点。从贸易市场看,东南亚是最大的出口目的地和最大的进口来源地,其中越南超越马来西亚,成为我国在沿线国家中最大的贸易伙伴。另据商务部的统计,中国企业共在“一带一路”沿线 20 个国家建设 50 多个境外经贸合作区,累计投资超过 180 亿美元,为东道国创造了超过 10 亿美元的税收和超过 16 万个就业岗位。“一带一路”倡议提出后,中国加快了与相关国家和地区的自贸区建设,以推进倡议的实施。目前,中国正与五大洲的 28 个国家和地区建设 15 个自由贸易区,已签署 10 个自由贸易协定,包括中国与东盟、新加坡、巴基斯坦、新西兰、智利、秘鲁、哥斯达黎加的自贸协定,内地与香港、澳门的更紧密经贸关系安排,以及大陆与台湾的海峡两岸经济合作框架协议。除与哥斯达黎加的自贸协定外,其他 9 个自贸协定已经开始实施。正在与海湾合作委员会、澳大利亚、挪威、冰岛、瑞士商建 5 个自贸区。此外,完成了与印度的区域贸易安排联合研究,结束了与韩国的自贸区联合研究,正在开展中日韩自贸区官产学联合研究。

^① 郭学堂:《“高铁外交”的地缘政治学解读》,《社会科学》2015 年第 6 期;甘均先、毛艳:《丝绸之路的复活:中国高铁外交解析》,《太平洋学报》2010 年第 7 期。

^② 有学者认为,“一带一路”就是中国低端产业的对外输出战略。参见唐朱昌:《“一带一路”的定位、风险与合作》,载《社会观察》2015 年第 6 期;熊艾伦、范勇建、张勇:《“一带一路”与过剩产能转移》,《求索》2015 年第 12 期。

^③ 《七国铁路部门签署深化中欧班列合作协议 助推“一带一路”》, <https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/gnxw/11559.htm>。

^④ 朱竞若、贺勇:《我国服务贸易规模居世界第二 “一带一路”带来新机遇》, <https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/gnxw/14839.htm>。

第四，从资金融通的方面来看，资金融通是“一带一路”建设的重要支撑。为了向“一带一路”基础设施建设提供融资服务，中国主导下筹建了亚洲基础设施投资银行。成立一年多来，亚投行落实了包括孟加拉国境内的电力配送升级和扩容项目；与世行联合融资的、位于印度尼西亚的国家贫民窟升级项目；与亚洲开发银行和英国贸易发展部联合融资的、位于巴基斯坦境内、连接旁遮普省的绍尔果德与哈内瓦尔的 M-4 高速公路项目，以及与欧洲复兴开发银行联合融资的、位于塔吉克斯坦境内、连接该国首都杜尚别与该国和乌兹别克斯坦边境的一条公路项目等。北京高峰论坛之后，亚投行加大了项目融资服务的力度，2017 年 6 月，亚投行批准总额约 3.24 亿美元的三个新项目，其中包括向印度基础设施基金提供 1.5 亿美元的股权投资，这是亚投行首个股权投资项目。同月，亚投行宣布将为马尼拉防洪项目（第一阶段）提供 2.07 亿美元的融资支持。另外，丝路基金^①自 2014 年成立以来，其投资规模已经超过 60 亿美元，投资覆盖了“一带一路”沿线多个国家。

第五，在民心相通方面，“一带一路”建设特别强调民心相通的重要性。民心相通就是要通过文化往来形成沿线各国民众对“一带一路”的共识。也就是说，“一带一路”尽管是一个经济发展倡议，但它不能离开文化的支撑。而支撑“一带一路”的文化应该是包容性的文化，推进“一带一路”建设需要尊重多样文明。欧亚大陆是多种文明、多种文化、多种宗教的荟萃之处。不仅文化的多样性是该地区的客观事实，而且由于不同民族、不同国家的经济发展水平不同，也会在文化上体现出来。所以，文化没有高下之分，但发展阶段不同也会导致文化发展水平有异。我们既不能用一种文化区同化其他文化，也不能用一种文化的标准去衡量其他文化的发展水平，而是沿线国家所有的文化都要用一种包容的心态去对待其他文化。支撑“一带一路”的文化应该是一种平等的文化。文化的平等主要是讲一种文化态度。前面讲的文化没有高下之分，固然也是一种平等的文化态度。这里笔者强调的是文化没有强弱之分都是平等的。历史上，这里曾经爆发了十分惨烈的文化冲突，强势文化把弱势文化几乎斩草除根。文化的冲突实际上就是民族的冲突、军事的冲突。因此，我们要从历史中汲取教训，推进一带一路决不能用强势文化去取代弱势文化。支撑“一带一路”的文化应该是民族性的文化。每一个民族的经济生活方式都是与该民族的文化紧紧联系在一起的，或者说经济发展本身就是文化发展的表现形式之一。因此，尊重民族性的文化，就是尊重文化的多样性，也就充分体现了文化的包容性。支撑“一带一路”的文化应该是合作的、交融的文化。“一带一路”的推进，不能搞文化孤立主义，也不能搞文化同化主义，而是在互动中合作，在合作中交融。切忌大国的文化自负感，一旦有文化自负感，一方面会贬低其他民族的文化，从而产生文化沙文主义；另一方面，文化自负感则会使自身陷入无知的陷阱之中。因此，“一带一路”建设需要各种文化在平等中交流与和合作，为一带一路的经济建设夯实文化基础，使之具有持久性的发展动力。

“一带一路”提出以来，民间交往、文化交流不仅没有停止反而得到进一步加强。各种形式的文化交往如博览会、教育合作培训、孔子学院、文化论坛、中国学论坛、汉学大会等等，这些活动有的过去一直举办，但在“一带一路”的背景之下，这些活动又把推介“一带一路”和传播沿线各国的文化作为最重要的内容。

^① 丝路基金是 2014 年 12 月由中国外汇储备、中国投资有限责任公司、中国进出口银行、国家开发银行共同出资，依照《中华人民共和国公司法》，按照市场化、国际化、专业化原则设立的中长期开发投资基金，重点是在“一带一路”发展进程中寻找投资机会并提供相应的投融资服务。

总之,“一带一路”倡议提出后,四年来所取得的成果超出预想。这既是因为作为倡议提出方的中国,抛弃狭隘的国家利益观,以共同利益、共享利益的理念积极推进的结果,也是由于沿线大多数国家民众对中国的信任而积极配合和进行战略对接的结果。不过,“一带一路”毕竟涉及国家多、地域广、人口多、文化类型多样,加之当前国际形势复杂,以及不同国家对“一带一路”的认识水平有差异,因此,“一带一路”建设现实地面临着各种各样的风险。

二、当前“一带一路”建设的主要风险

一带一路建设要面临种种风险,如投资回报的风险、制度风险、文化风险、道德风险、社会风险、恐怖主义的风险等等。一带一路建设涉及的国家达到60多个,各国的政治体制、政治价值取向、社会制度、政治传统等都不一样。这种政治的差异性必然导致不同的战略和政策,并且会在经济发展的具体措施上反映出来。同样,政治和社会制度的差异性也会导致不同国家之间的认知差异,以及不同政治制度之下的政治稳定程度的差异。这些都是一带一路建设所面临的现实的风险。^①这里笔者将这些风险分解为:政治风险、经济风险、宗教风险、民族种族风险、文化风险和地缘风险。

关于“一带一路”面临的**政治风险,本人在《“一带一路”战略构想及其实践研究》中有初步的研究。^②笔者在这里做进一步的阐述。这里的政治风险包括:

一是政治局势,它包括政治透明度、腐败问题、政治抗争问题等。“一带一路”建设需要稳定的政治环境,而政治透明度越高的国家,政治相对来说比较稳定,也就越容易进行对外合作。中亚国家是总统集权制,政治家大多数仍然是原来苏共体制内的精英,苏共体制的弊端在今天中亚国家中仍然还有很深的影。这些国家的政治透明度不高,因此常常发生政治冲突,这些政治冲突又与活跃在中亚地区的分裂主义、极端主义、恐怖主义交织在一起,形成了一股解构中亚政治的一股洪流。^③从苏联解体之初的民族主义浪潮到新世纪头十年的“颜色革命”等,都对中亚国家的政治稳定产生了巨大冲击。政治透明度高,那么政治的腐败程度就比较低。从透明国际的腐败指数来看,中亚国家和东盟国家(新加坡除外)都是严重腐败国家。执政者的腐败是在野政治力量攻击的主要目标。而政治抗争的主要原因就是政治不透明和政治腐败,它们之间有着天然的联系。

二是政权的稳定性。政权的稳定性,主要是与政治派系斗争的激烈程度有关。当然,政治派系斗争的激烈程度又与上述政治透明度、腐败问题有关。中亚地区的总统集制不容易形成强大的政治反对派,但在野政治力量与民族宗教问题牵扯在一起的时候,这种派系斗争会演变为民族宗教冲突。在这种情形下,政治冲突的烈度会更大。在东盟地区,新加坡是集权制,但它的政治透明度比较高,政治比较稳定。但是,印尼、菲律宾、缅甸、马来西亚这些国家,一直都保持着强大的反对派;而且,每一次政治派系之争,几乎都与腐败有关。当然,沿线的中东欧国家,政治派系之争基本上秉承了民主的妥协精神,因此这些国家相对稳定。但是,独联体内的乌克兰、白俄罗斯等国则完全不一样。白俄罗斯是总统集权制国家,几乎没有政治反对派能够与卢卡申科抗衡。所以,在卢卡申科控制之下,政治稳定,但未来的政治风险比较高。强人之后的力量真空,是政治动荡的根源。乌克

^① 胡键著:《一带一路战略构想及其实践研究》,时事出版社2016年版,第185页。

^② 参见胡键著:《一带一路战略构想及其实践研究》,时事出版社2016年版,第十章。

^③ 参见胡键:《中亚“帝国后遗症”及其治理机制》,载《世界经济研究》2004年第2期。另外还可参见赵常庆主编:《十年巨变:中亚高加索卷》,东方出版社2003年版,第94-97页。

兰虽然有势均力敌的政治派别，但大国的博弈，以及各派对民主的精髓的误读，仍然沿袭“革命”的方式来对待权力交接，所以，街头政治现象非常严重。中东地区的政治稳定程度则是另外一种情形，那里的政治风险一方面是恐怖主义搅乱主流政治发展进程，另一方面是大国因在中东打击恐怖主义方面有不同的利益诉求、不同的标准，从而产生一种对抗性的大国博弈。此外，这里的政治反对派背景非常复杂。

三是政治精英的代际更替也是非常重要的政治风险。不同年代的政治精英有着不同的价值取向。尤其是在集权制国家，老一代的政治精英思想保守，执政的诉求更多的是从家族利益、集团利益来考虑。但是，新一代政治精英往往对此不满，特别是在一个开放的世界之中，新一代的政治精英都有在发达国家学习的经历，在相当大程度上受到西方价值观的影响。例如，在格鲁吉亚，最初，萨卡什维利是谢瓦尔德纳泽作为老辈政治家，原本是尽力培养维护总统集权制条件下特殊利益集团的利益，但萨卡什维利在欧美读书，受到西方民主思想的影响而“背叛”谢瓦尔德纳泽，最后，他成功地获得了“颜色革命”的胜利。当然，后来的萨卡什维利也渐进的成为某种利益集团的代表。在中亚国家，前不久去世的卡里莫夫、现在仍然执政的纳扎尔巴耶夫、塔吉克斯坦的拉赫蒙等都是苏共体制内的精英，但有的已经去世，有的已经被逐下了台（如吉尔吉斯的阿卡耶夫），还有的仍然在政治舞台上呼风唤雨。但问题是，这些人年岁已高，政治精英的更替已经不可避免。这些国家新一代的政治精英究竟持什么样的价值理念将在相当大程度上决定他们国家未来的外加取向。在这方面，我们已经开始研究但是远远不够的，特别是对他们在野力量中的青年精英的研究更是少得可怜。在东盟地区，就如菲律宾，在阿基诺三世的时候，中菲关系直线下落，但没有想到的是，杜特尔特却完全改变了阿基诺三世的政策。而对此，我们从事菲律宾研究的学者根本没有对杜特尔特有过任何研究。

四是政府履约程度也即是指法治环境状况。这个我们可以用一个非常重要的指标来衡量即知识产权保护指数。从沿线国家的世纪情况来看，这个指标整体上都不高，中国大约是 3.8，绝对数沿线国家都在 2.0~3.0 之间，以色列和中东欧的核心国家如波兰、捷克、匈牙利等国这个指数比较高。而中亚、南亚、东南亚各国（新加坡除外）这个指数都是偏低的国家。这说明沿线国家的法治环境普遍不是太好。为了敦促沿线国家改善环境，是否可以建立沿线国家普遍使用的信用评估机构呢？关于评估机构，世界三大信用评估机构都是欧美主导的（惠誉国际、穆迪、标准普尔），但并不能反映沿线国家的世纪情况。因此，建立自己的信用评估机构有利益相互之间的合作。

最后是与中国的友好关系状况。沿线国家尤其是核心区域，与中国友好的国家，项目推进就比较容易，例如在巴基斯坦，中巴项目合作就非常顺利，包括核能合作、铁路建设的合作，以及北斗卫星导航系统的合作等都非常顺利。这是因为中巴是全天候的战略伙伴关系。中哈关系一直发展比较好，新丝绸之路经济带最初就是习近平在哈萨克斯坦纳扎尔巴耶夫大学提出来的。海上丝绸之路则是在印度尼西亚国会提出来的。这两个国家非常特殊也非常重要。尽管同是中国的邻国，印度的情况大不一样。印度与中国存在着边界问题，这实际上是中印关系的一个症结。印度对“一带一路”的认知是非常复杂的，甚至在一定程度上说是消极的。印度一直想构建自己的丝绸之路建设。这不一定是对抗中国，但在相当大程度上是想抵消中国的影响至少是中国在印度洋的影响。其他国家也是如此，宇宙满关系友好的，基本上都积极支持“一带一路”建设，相反，对“一带一路”就会持

保留意见。

为了消除政治负面影响,我们应当:一是加强对相关国家政治走势的研究,包括政治力量的分步状况及其对现实政权的影响,尤其是对在野政治力量的研究和接触;二是加强对相关国家青年一代的合作培训,主要是影响沿线国家未来政治精英的价值取向。三是外交上要提高中国外交的斡旋能力、协调能力,提升中国化解地缘冲突的能力,主要就是要消除潜在的负面政治作用。

关于经济风险,这方面学术界很少关注,但也有一些研究。例如,有的从经济风险识别的角度来研究的,即取相关经济指标,采用主成分分析方法,建立国别经济风险评估模型,并选取泰国历史上的风险迁徙状况对模型进行检验,之后提出控制国别风险的相关建议,以期为中国银行和企业“走出去”建设“一带一路”提供参考^①;也有的从国际投资风险因素来分析影响中国在“一带一路”国家的境外直接投资因素,并认为汇率波动、共同语言、政治动荡、反华情绪与中国主权摩擦会影响 OFDI,政府治理质量提高不能促进 OFDI,经济自由度的提高会显著促进 OFDI^②等。除此之外,“一带一路”沿线大多数都是发展中国家,受欧美发达国家经济衰退和 2008 年金融危机的影响,这些国家的经济走势普遍不好,宏观经济指标不理想。虽然这些国家都迫切希望中国在“一带一路”的框架下对这些国家进行项目投资以刺激这些国家的经济复苏,但是,宏观经济不好将对项目合作产生抑制。这是其一。其二,沿线国家的经济类型复杂,有的属于资源型经济,如俄罗斯、中亚、西亚等国家和地区,有的属于资源稀缺型国家,如印度、中东欧等;有的是市场成熟的经济,如中东欧国家;有的是政府控制型经济,如中亚国家、俄罗斯等,不同经济类型的国家对经济合作的具体运作方式是不一样的,这也会对合作产生压力。其三,由于大多是发展中国家,大多是国家的市场经济的“市场经济精神”不高,一个重要的表现是,这些国家的知识产权保护指数都比较低(这个指数普遍都在 4.0 以下,有的甚至在 3.5 以下,美国在 20 世纪 60 年代是 3.7 左右)、经济竞争力比较弱(在全球竞争力排行榜上基本上在中等偏下)、科学技术水平不高、劳动力素质低下,因此总体的国家创新力不强。^③鉴于此,“一带一路”的经济面临的经济风险是比较高的。

关于宗教风险的分析,学界往往会把它与恐怖主义风险放在一起研究。诚然,冷战后发生的各种恐怖主义事件大多与宗教的极端化有关。但是,“一带一路”所面临的宗教风险,一方面是指宗教的极端化倾向,另一方面也包括在推进“一带一路”项目过程中由于不重视宗教因素而冒犯了宗教禁忌,从而导致宗教对经济项目的抵制,以及某些沿线国家宗教界对“一带一路”的误解、曲解而抵制“一带一路”等情形。不过,在既有的研究成果中,一般是从国别来分析宗教风险的。^④也有从宏观上讨论宗教风险的,如有学者认为宗教本身不是风险,但在一定条件下,有可能出现宗教风险。“一带一路”沿线各国的宗教状况各不相同,在有的国家和地区,宗教作为一种变量,极大地影响着政治、经济、社会等领域的发展进程。其或许可以助推“一带一路”战略的实施,形成文化区位优势。

^① 赵睿、贾如楠:《浅议“一带一路”战略中的国别风险管控——基于国别经济风险评估模型的研究》,载《上海金融》2017 年第 3 期。

^② 赵明亮:《国际投资风险因素是否影响中国在“一带一路”国家的 OFDI——基于扩展投资引力模型的实证检验》,载《国际经贸探索》2017 年第 2 期。

^③ 笔者整理了“一带一路”沿线核心国家的相关数据进行了研究,参见《“一带一路”框架中的合作基础——基于沿线核心国家创新力现状的分析》,载《湖南师范大学社会科学学报》2017 年第 2 期。

^④ 参见王皓月:《“一带一路”战略实施中的蒙古国宗教风险研究》,载《世界宗教文化》2017 年第 2 期;杨莉:《“一带一路”战略实施中的哈萨克斯坦宗教风险研究》,载《世界宗教文化》2017 年第 2 期;黄平:《“一带一路”建设中的宗教风险——以巴基斯坦为例》,载《上海交通大学学报》(哲学社会科学版)2017 年第 3 期等。

势，但其变量作用也具有不确定性，在一些条件下，由此产生宗教风险，进而会引发宗教的“蝴蝶效应”。^①然而，很少有学者关注到由于民族国家政策不当而可能引发的宗教纷争，但这是有历史教训的。例如，苏联时期就推行一些过激的政策认为宗教是“旧势力的残余”，并把无神论与宗教信仰之间的矛盾不恰当提升到阶级斗争的高度，以至于在苏联走向崩溃的过程中，一些反苏共的行为或多或少带有一些宗教民族主义的色彩。^②因此，在“一带一路”建设中，既要防范不同宗教派系之间的纷争和宗教极端化倾向（原教旨主义倾向）的出现，又要防止沿线各国的经济合作项目不恰当地诱发宗教矛盾。当然，当前“一带一路”建设中的宗教风险主要还是在类似于“伊斯兰国”极端势力的各种爆恐行为，这已经成为危害中东、中亚、南亚乃至东南亚地区安全与稳定的主要因素，而宗教原教旨主义倾向的各种恐怖主义，不仅是“一带一路”沿线地区的公害，也是全世界的公害。因此，这是“一带一路”面临的重大风险。

关于民族种族风险，主要是指民族种族构成的复杂性可能引发民族种族冲突。沿线地区尤其是中亚地区民族、种族构成十分复杂。中亚五国都是多民族国家。民族数量最多的是哈萨克斯坦，境内有 131 个民族，民族数量最少的塔吉克斯坦也有 80 多个。^③民族构成的复杂性给中亚地区的稳定带来了巨大的挑战。一方面，在冷战结束、苏联解体的过程中，民族主义浪潮迅速成为一股洪流，中亚国家正是在这种洪流的影响下而成为独立主权国家的。然而，民族主义的洪流并没有因中亚的独立而静下来，相反，这股洪流一方面继续在揭开为民族与民族之间仇恨的外衣而使之演化为民族纷争与民族冲突；另一方面，民族主义走向极端化后与恐怖主义、极端主义合流，形成一种对中亚主流社会产生巨大消解作用的反建制力量。这两种情形都会导致中亚地区乃至整个欧亚地区地缘政治的碎片化。在这种情形下，中亚民族主义的价值取向出现了逆转，从解构联盟走向区域合作。^④即便是中亚各国内部，虽然他们是以民族主义名义而获得主权的，但各国民族政策都反对“民族自决理论”，而主张在保证国家完整统一的前提下实行各民族文化自治，并认为如果不公正对待少数民族的权利，“将会在民族自决权的掩盖下怀疑任何多民族的完整统一，分立主义将永无止境”。^⑤中亚各国不仅民族构成复杂，而且跨境民族也非常多。例如，哈萨克人主要居住在哈萨克斯坦，大约有 650 余万人。但是，生活在乌兹别克斯坦的哈萨克族人有 80 多万人，生活在土库曼斯坦的有 8 万余人，吉尔吉斯斯坦有近 4 万人，在塔吉克斯坦和俄罗斯有 63 万余人，在中国择优 110 多万人。此外，在蒙古还有 12 万多的哈萨克族人。乌兹别克人在乌兹别克斯坦有 1400 多万人，在塔吉克斯坦大约有 120 万人，在哈萨克斯坦有 33 万余人，在阿富汗有 170 多万人，在中国也有 1 万多人。吉尔吉斯人在吉尔吉斯斯坦有 223 万人，在俄罗斯有近 5 万人，在中国有 15 万人。土库曼人在土库曼斯坦有 250 多万人。此外，还有相当一部分生活在阿富汗、伊朗、土耳其等国。塔吉克人主要生活在塔吉克斯坦，大约 320 万人，但在俄罗斯、中国、阿富汗、伊朗 也有相当数量的塔吉克人。^⑥这些虽然是 20 世纪 90 年代后期统计的数据，到今天数据的确有所变化，但这种复杂的构成和快进民主

^① 郑筱筠：《“一带一路”战略与宗教风险研究——基于可能性和必要性视角》，载《世界宗教研究》2016 年第 6 期。

^② 胡键著：《一带一路战略构想及其实践研究》，时事出版社 2016 年版，第 188-189 页。

^③ 参见赵常庆主编：《十年巨变·中亚和外高加索卷》，东方出版社 2003 年版，第 117 页。

^④ 胡键：《从解构联盟到区域合作：中亚民族主义价值取向的嬗变：》，《世界民族》2008 年第 5 期。

^⑤ 转引自赵常庆主编：《十年巨变·中亚和外高加索卷》，东方出版社 2003 年版，第 121 页。

^⑥ 参见赵常庆主编：《十年巨变·中亚和外高加索卷》，东方出版社 2003 年版，第 129-130 页。

的这种复杂性并没有改变。跨境民族实际上是把双刃剑,既有可能促进相关国家之间的人文交流,但在分裂主义、极端主义、恐怖主义合流的情况下,跨境民族也会对相关国家的安全与稳定产生重大冲击。

关于文化风险,对中国知网的检索,几乎没有论文直接研究“一带一路”的文化风险。但是,由于沿线国家和地区的文化种类十分复杂,不同文化的价值观存在着非常的差异,对“一带一路”的看法也有较大的区别。在这种情形下,文化的多样性和复杂性直接就是“一带一路”所面临的风险。从研究来看,文化的风险大致有以下几个方面:一是异质文化冲突的可能性,尽管我们不赞同亨廷顿的“文化断层线现象”和“文明冲突”^①,但在文化交流的历史长河之中,并非只有文化融合的情形。相反,异质文化的冲突是始终存在的。因此,“一带一路”的文化风险在于:一是多元文化是否可以共存?“一带一路”沿线是文化荟萃之地。在这里,人们可以充分地体验到各种文化,中国传统文化、佛教、天主教、东正教、伊斯兰教、犹太教等文化,以及众多的本土化的族群文化。历史上,不同文化之间的确发生了惨烈的厮杀,从而在欧亚大陆上以文化冲突的形式谱写了一部部悲壮的史诗。以欧亚大陆心脏地带的中亚为例,长期在这一地区活跃的主要佛教文化和当地的民间宗教文化,在伊斯兰文化向东发展之前,这里各种文化的确是相安无事的。然而,随着伊斯兰教向东扩展,文化之间的冲突主要表现为伊斯兰教与佛教之间的冲突。蒙古帝国虽然不是以文化的形式对中亚进行占领的,但彪悍的蒙古人的确是一度把伊斯兰文化挤压到它的诞生地附近的很小范围内。然而,15世纪到19世纪,奥斯曼土耳其帝国的崛起,伊斯兰教也获得了复兴并迅速席卷欧亚大陆的腹地乃至非洲,几乎把欧亚大陆腹地的所有宗教一扫而光,而伊斯兰教则在欧亚大陆的腹地一枝独秀。冷战时期,文化、宗教的纷争被冷战的帷幕所覆盖没有凸显出来,但冷战结束以后,伴随着民族主义浪潮而来的是带有宗教色彩的各种原教旨主义、极端主义、恐怖主义都纷至沓来,它们不仅挑战主流社会,而且也对其他宗教采取“清剿”的手段。佛教曾经在中国新疆地区非常盛行,这可以说是古丝绸之路最大的成就,不仅有鸠摩罗苏等著名学者、僧人等把佛教文化传到华夏帝国,而且也有大唐玄奘等到“西天取经”主动把佛教文化引入大唐。驼峰把异域的文化载入载出于古丝绸之路各地。那么,驼铃敲响的究竟是战争的号角,还是不同文化之间的人们的相互聆听?二是多元文化究竟是包容互鉴的还是相互拒斥的?文化、文明都是由人创造出来的,不同民族会造就不同的文明,而不同的文明都是世界文明之河的重要一支,总有他积极可取之处。“一带一路”沿线地区有世界著名的四大文明古国。古老的文明延续的今天,无论是以怎样的形式延续下来,也无论它在历史上曾经遭遇过什么样的磨难,更无论它在历史上发动过什么样的战争与冲突,这些文明延续到今天都是有生命力的文明。它在一定程度上都具有促进人类社会发展的功能。因此,不同文明之间不能相互封闭,甚至相互贬低,而是应该在相互交流中进行相互借鉴。无论是一个国家、一个民族,不是通过贬低别人来实现成长的,而是在吸收外部一切积极的文明成果而实现成长的。“一带一路”沿线国家主要是发展中国家,这些国家的主要任务是经济发展和社会现代化;中国是一个成长中的大国,这一切都表明,“一带一路”沿线所有国家不仅需要文化包容,更需要文明互鉴,对不同文明的所有优秀的成果都要敢于“拿来”,也需要善于“拿来”。问题在于,一种文化被异国、异族拿去,

^① 关于“文化断层线现象”和“文明冲突”的详细分析参见塞缪尔·亨廷顿著,周琪等译:《文明的冲突与世界秩序的重建》,新华出版社2002年版,第四部分。

究竟是用来比照学习的，还是用来批判的？

关于地缘风险，这主要是指“一带一路”沿线地区是否存在地缘政治的争夺。冷战时期欧亚大陆的地缘政治争夺是十分激烈的，但冷战结束以后，欧亚大陆的地缘争夺并没有停止，尽管近期欧亚地区出现了冷战结束以来少有的相对平静期。这个相对平静期主要是因为三方面的原因。从俄罗斯来看，其主要的内部问题在于：一是经济增长乏力的问题，虽然进入新世纪的第一个十年，普京没有辜负叶利钦，的确给俄罗斯带来了复兴，这种复兴首先是从经济增长开始的，经济增长率一度达到约 7%，在此情形下，政治稳定、社会福利水平有了保证，人们的生活水平明显提高。^①二是克里米亚半岛加入俄联邦后的社会福利问题。乌克兰危机导致克里米亚进入俄罗斯联邦，按照当时普京的承诺，克里米亚民众的福利不能低于俄联邦其他地区，为此，俄联邦财政要对克里米亚的社会福利进行大规模补贴，这个负担是不小的。三是国际能源价格下跌对俄罗斯经济的巨大冲击。乌克兰危机期间，美国为了遏制俄罗斯对国际能源价格进行人为控制；同时，美国还迅速实行了能源替代战略，改化石能源为页岩提炼，以至于国际油价雪上加霜，从 140 美元每桶下降到 40 美元每桶，严重地冲击俄罗斯经济。^②四是俄罗斯经济结构性升级问题，也就是从资源性经济向创新型经济转型，从新世纪初提出以来并没有实质性的措施。从欧洲方面来看，欧洲的内部问题在于：一是英国脱欧带来的后遗症效应。英国脱欧以后迅速在欧盟内部产生连锁反应，一些国家如荷兰、意大利等都出现了脱欧的意象。二是难民危机，难民危机不仅是社会危机，已经演变为欧盟的政治危机，欧盟能否找到解决难民危机的钥匙非常关键，否则欧洲一体化将会面临严重危机。三是欧洲社会正在向极右转型，欧洲的极右势力发展迅猛并有绑架欧洲社会的倾向。如果极右势力主导欧洲，那么欧洲的悲剧也将是世界的悲剧。四是，欧洲经济从欧债危机以来长期陷入困境，始终没有走出困境。这也是欧洲右转的一个根源。从美国来看，美国的内部问题在于：一是传统国力下降，使得美国整体性相对衰落趋势难以遏制。美国虽然依然是无法超越的霸权国，但美国实力的相对衰落与中国实力的不断提升形成了一个对比。在此情形下，美国更加需要加强自身建设，特朗普的政策正是为了回应这种形势。二是美国对外干预能力下降。美国由于号称在全世界都有美国的利益，所以历届美国政府长期来都倡导对外干涉主义。然而，传统国力的相对衰落和内部的各种问题导致美国对外部事务无暇顾及。各个方面重要的还是，特朗普的个性化政治现象打破了美国传统政治精英的游戏规则，以至于美国社会一时难以接受，从而引发了一些社会矛盾。但是，欧亚地区乃至整个欧亚大陆的地缘争夺明流、暗流都十分涌动，欧亚局势的不确定性非常大。这种不确定性也会引发各种风险，包括政治、经济、文化、社会等的风险，尤其是各国内部的政治风险和极端主义、恐怖主义等带来的风险。

此外，还有经济合作中的项目风险。由于各国的国家体制、政治体制不同，在项目合作中会出现投资主体不明的情况：“一带一路”的项目合作，中国主要是国有企业，这就意味着主要是政府投资，而其他国家有的是联邦制，联邦政府与地方州政府在项目合作中会出现一些博弈的矛盾。例如，匈塞铁路就是一个典型，塞尔维亚和匈牙利对中国承建该铁路都表现得非常迫切，但匈牙利是欧盟

^① 这方面笔者有一系列的研究，比较集中地体现在拙著：《俄罗斯转轨的制度经济学分析》一书中（学林出版社 2004 年版）。

^② 关于乌克兰问题上的地缘争夺可参见胡键著：《“一带一路”战略构想及其实践研究》，时事出版社 2016 年版，第 194-196 页。

成员国，项目会受到欧盟的财政约束，所以进展不顺利。诸如此类的问题在其他国家也有发生。项目风险又有项目的实际收益与与其之间的差别，以及合作各方的收益不对称，也会导致合作受阻。再就是项目信用评估机构不健全，国际上主要信用评估机构是惠誉国际、标准普尔和穆迪，这三大机构都是发达国家主导的，而“一带一路”沿线国家绝大多数是发展中国家，三大机构对沿线国家信用评级的等级会影响合作的情形。最后，项目合作各方的心态如有的急于求成的，有的则漫不经心，这也会给项目合作带来不利影响。

三、“一带一路”倡议的未来前景

“一带一路”倡议虽然说是 65 个国家，但更确切的表达应该是 65+。到目前为止，“一带一路”倡议涵盖了亚太、欧亚、中东、非洲地区，总人口超过 44 亿，占全世界人口的 63%，经济总量超过 20 万亿美元，占全球经济总量的 30%，这些国家大多数为新兴经济体和发展中国家，这里市场广大，而且各国普遍处于经济发展的上升期。因此，它们都对经济发展和对外合作有强烈的愿望。这是“一带一路”倡议未来发展的社会基础。

“一带一路”倡议首先是着眼于经济发展，围绕这个最核心的问题开展文化交流和其他的国际互动。自 2008 年金融危机爆发以来，欧美发达国家带入停滞和衰退，迄今为止大多数欧美国家都没有真正摆脱经济困境。与此相反，中国则长期保持高速增长态势。2016 年，中国已是亚洲最大的高科技产品出口国，是世界文化产品出口额最大的国家，连续五年位居发明专利受理量世界首位。中国标准在高铁、核电、通信、汽车等领域已经实现了从跟随到引领的跨越。而根据“具有高等教育水平的劳动力占总人口的比重”、“科技投入占 GDP 的比例”、“著名研究机构指数”、“教育发展 GDP 的比重”、“高等教育指数”、“发表在科技期刊上的论文”、“居民专利申请数”、“国际科技影响力（跨国公司）”、“最新科技可利用指数”、“高端服务业出口额占出口总额的比重”、“高技术出口转化占制成品出口总额的比重”、“国际品牌指数”、“腐败控制指数”、“知识产权保护指数”、“每百万人拥有的宽带数”这 15 个指标的表现来看，虽然有的指标暂时不佳但在改善和提高，其他大多数指标中国的表现都十分强劲。^①因此，中国经济未来发展的态势依然强劲。另外，印度、俄罗斯都是沿线的新兴大国。印度这些年也是经济增长态势非常好的国家，俄罗斯虽然长期受资源性经济所致而难以有大的增长作为，但它的经济体量大，而且它作为能源出口大国对世界经济有着重要影响。尤其是俄罗斯欧亚大铁路对“一带一路”的意义，以及俄罗斯主导的欧亚经济联盟与“一带一路”的对接具有特殊的意义。因此，“一带一路”倡议的未来前景具有坚实的物质基础。

“一带一路”沿线国家在达成共识的基础上正在推进务实合作，而且已经建立起相应的国际机制。中国在提出“一带一路”倡议的同时，就与相关国家共同倡议建立亚洲基础设施投资银行。亚投行与丝路基金、金砖国家新开发银行是“一带一路”倡议的金融保障支柱，将在国际秩序塑造方面发挥重要作用。不过，“一带一路”重塑国际秩序绝非与此前的那样用主要用战争手段来重塑秩序，而是用经济的手段来重塑秩序，而且用经济的手段有限重塑欧亚秩序。经济的手段主要包括两

^① 详细的情况参加胡键：《“一带一路”框架中的合作基础——基于沿线核心国家创新力现状的分析》，载《湖南师范大学社会科学学报》2017 年第 2 期。

种：一是利益嵌入式，也就是把以一国为主导把自己的利益通过经济合作嵌入有关各国的利益之中，从而形成利益共同体和责任共同体。二是市场对接式，即把一国的国内市场通过经济合作特别是贸易和投资与其他国家的市场对接在一起，同时也包括把一国的市场机制与其他国家的市场机制在具体的合作中进行相互接纳，从而形成统一市场，最后各国则会为维护这个市场的正常运作而形成一种责任共同体和命运共同体。“一带一路”战略构想就是用经济的手段来重塑欧亚地区秩序的新设想，这种设上述两种方式在“一带一路”战略设想中并不是相对割裂的，而是同一个手段之下相互补充且同时发挥作用的方式。^①这是“一带一路”倡议未来发展前景的能力基础。

总之，“一带一路”倡议将摒弃传统的国家利益观、传统的安全观，在政治上主张相互尊重，共同协商；在经济上主张和平合作、开放包容和共同发展；在文化上主张互学互鉴，共同繁荣；在安全上倡导互信、互利、平等、协作；在争端解决问题上主张通过对话与合作的方式解决争端；在合作机制上秉持“共商、共建、共享”的原则，在 21 世纪构建一个互利共赢的国际与地区合作的新模式。

Periodical Studies on “the Belt and Road”: Achievements, Risks and Prospect

Hu Jian

(Shanghai Academy of Social Sciences, Shanghai, 200020)

Abstract: Since the initiative of the Belt and Road was put out, though there exists some disputes on its connotation, the common views have formed in practice in the past four years. That is to say, the Belt and Road is not the strategy of challenging the US and other west countries, but an opening, win-win economic development initiative which is not aiming at the third parties. The reason of the achievements of the Belt and Road is that China has abandoned the arrow view of national interest, and carried it forward with common and shared interest, as well as the trust of people from all the countries along the belt and the road, and jointing their strategies with it. Anyhow, the Belt and Road faces many risks from politics, economics, religions, cultures, nationalities, geopolitics and so on, because of the diversify of countries, the vast in territory, the large population and the complicated international situation, as well as people's different cognitional level from different countries. However, the Belt and Road will get a rosy prospect because of the favorable social foundation, the solid material basis and the strong capability.

Key words: the Belt and Road; connotation; achievement; risk; prospect

^① 胡键：《“一带一路”战略构想与欧亚大陆秩序的重塑》，载《当代世界与社会主义》2015 年第 4 期。

“一带一路”的政治经济学批判

井百祥

(广东培正学院, 广东 广州 510830)

摘 要: 世界经济的发展及发展中所产生的新的结构性矛盾, 推动着政治经济学的发展。“一带一路”工程的实施, 既是对政治经济学的物质批判, 也是文化的批判。在保证世界经济和全球化的平稳发展中, 使政治经济学研究的重心由物质层面转向文化层面, 由生产关系转向社会关系。改变了政治经济学研究微观化趋势。在带动东西方物质和文化的交融中, 实现理念的超越和思维的转型。把中华文化的科学性带入发展过程, 以公利公益性文明意识弥补功利主义文化之不足。

关键词: 政治经济学批判; 理念创新; 思维转型

随着英国脱欧, 美国退潮, 一种逆全球化的思想势力油然而生, 给处于“平庸”(金碚语, 经济日报 2017.6.23 第 14 版) 状态的世界经济增长平添了一股精神牵制力。因此, 急需一种超越性理念修正这种非理性的认识和行为, 保证世界经济在经济全球化框架下的正常运行。

“一带一路”工程的实施, 将从物质和文化两个层面推动世界经济增长由“平庸”转向“中庸”, 缓解世界经济现存的各类结构性矛盾, 在资源配置合理化和利益最大化基础上实现稳定深入的发展。在超越生产力发展水平、生产关系和经济制度, 以及民族、宗教、政治信仰限制的条件下, 把人类命运共同体的建设放在一切观念的前沿。推动经济思维的转型和创新, 指导经济全球化进入一个崭新的境界, 构建起更为合理的发展模式。对政治经济学而言, 它既是一种强大的物质批判力, 又是一种以东方文化为轴心的精神批判力。在东西方文化的交融中, 撞击出新的思想火花。其中公利公益性思想意识将弥补功利主义弱化转型后的思想真空。政治经济学研究的重心将从生产关系的层面转向社会关系, 由物质的层面转向文化的层面, 纠正其微观化的倾向。

一、政治经济学面对的基本经济矛盾

今年, 2017 年, 是马克思恩格斯起草《共产党宣言》170 周年; 马克思的《资本论》第一卷出版 150 周年; 凯恩斯《通论》出版 81 周年; 罗斯托《经济成长的阶段—非共产党宣言》出版 57 周年。我之所以关心这四位名人名著出版的时间顺序, 是想以比对的方式探索政治经济学在当代经济认识中的地位、状态及所反映的经济现实。因为恩格斯讲: “政治经济学是现代资产阶级社会的理论分析, 因此, 它以发达资产阶级关系为前提(马克思恩格斯选集, 第二卷, 115 页)”。马克思恩格斯在“共产党宣言”中认为, 资产阶级廉价的商品重炮“迫使一切民族--如果它们不想灭亡的话--采用资产阶级的生产方式”(马克思恩格斯选集, 第一卷, 225 页)。直到目前为止, 世界经济及全球化仍然处于资产阶级主导的历史发展过程(张宇, 人民日报, 2017.3.7 第 7 版)。然而, 仅仅 30 余年时间, 世界经济格局和实力对比虽未出现质的颠覆, 却产生了历史难以料想的结构变化。以中国为首的新兴经济体廉价的商品横行于发达经济体市场和全世界的各个角落, 而站在国际价值链高端又把握着现代科学技术前沿的最富裕国家, 反而成为长期的、高额的对落后国家的欠债国, 也是国

际经济摩擦和争端的主因。从分配关系来问答，不知是发达国家对发展中国家的剥夺，还是发展中国家对发达国家的剥夺。这次国际金融危机的余波，历时 10 年时间仍未释去。它既是全球性结构矛盾的产物，又推动全球性结构矛盾深化。核心内容是，超工业化的科技发展找不到产业化的立足点；基础产业的成熟和扩张又找不到充分的社会消费市场。为了认识这一对基本矛盾的发生和存在，我想从中美两个最大的发展中国家和最大的发达国家的发展过程做以下简短分析，从政治经济学的角度探索科学技术和生产力最强大的发达经济体如何转化成了市场劣势，落后的以小农生产为主体的弱势生产力又如何变成了市场强势。两者之间的矛盾所在，各自的内在矛盾所在。

剔除战争的影响，二战结束之后美国经济体共经历了五种发展形态：（一）需求拉动增长时期。凯恩斯革命的最大功绩，就是看到了劳动工人既是社会财富的创造者，也是消费者。只生产不消费或高积累低消费的结果，是生产力和国民收入的下降或停滞。八小时工作制，最低每小时劳动报酬、社会保险税、国有经济和充分就业，最大程度上解决了有效需求不足的矛盾。财政货币政策一定程度上刺激了经济增长。（二）福利发展形态。福利主义影响力扩大，除了保证居民可支配收入不断增长的分配制度的完善，又从公共设施建设、医疗保险、卫生教育的各个方面保障了普通居民的生活质量。累进所得税、物价补贴、转移支付等公共财政机制，保证了低收入者和弱势群体的公平待遇。（三）中产阶级上升拉动。科学技术的发展和教育水平的提高，降低了简单劳动人群比重，拉高了复杂劳动人群比重，中产阶级迅速上升。反过来，又推动科学技术和受教育群体的扩大。同时带动了服务产业和经营管理层的提高，即白领阶层的壮大。（四）移民发展形态。美国从战后不到 1 亿人口，发展到目前 3 亿人口，主要靠大量的海外移民。作用有三：补充了简单劳动市场的空缺；扩大了过剩产能的消费需求；吸引了大量科技人才和后补力量，增加科技竞争实力。（五）资本边际扩张形态。随着资本的边际成本上升，平均利润和边际效益下降，包括基础产业在内的大量资本转向它途，使资本边际劣势产业转向资源要素价格低廉的市场。从劳动密集型产业到资本密集型产业的市场化转换，造成国内生产总值总是低于国民生产总值的局面，直至产业空心化的出现。在这种状态下，意识形态社会制度的差别和限制已降到不重要的地位，只要能和平发展、开发合作，资本的边际扩张会不分彼此地不断延续下去，国内需求主要靠进口解决。否则，那些成熟的技术将一文不值。所以，生产国际化、市场国际化、金融国际化、服务国际化、经济全球化，并不是被国际化的成分创造的，而是发达资本主义生产力发展与科技进步的客观要求。

以上这五种经济增长形态，虽然不是严格的时间序列，但总体上反映美国经济发展和增长的基本程序。由于美国经济始终处于高端竞争力的地位，或者国家竞争力的高度；其经济增长速度虽有升升降降，但经济实力没有太大变化，GDP 总量第一，平均增长速度在 3% 左右，仍然是世界经济的首要拉动力。问题在于中产阶级在分化，中产阶级的优越地位在下降。其中一部分向高科技群体和高收入靠拢；另一部分人则束手无策，降到低收入人群中或依赖政府帮助的群体之中。这些人不是绝对收入的下降，而是心理反差太大。第一、进入高收入层已不现实；第二、过去美国人独享的汽车轮子和空中旅行，就像堂前燕一样，飞入中国这样早年落后的寻常百姓家，落差太大。代表中下层民众利益的民主党没有解决好这个问题，只是一味地眼睛向上看，使得后一部分民众成为宣传民粹主义的共和党的“特朗普民众”。但承诺归承诺，解决这一问题还要实际的对策。特朗普面对的两大任务：第一如何实现产业复兴，保住这批低收入者的饭碗；第二如何面对蒸蒸日上的高新科学

技术，能否找到市场，设计出吸纳新科学新技术的产业支点。

回头看中国经济的发展过程，突飞猛进的 30 年有目共睹。在中国共产党的正确领导下，13 亿人乘改革开放的东风，驾全球化的大势，追回了两个世纪的时空损失，把生产力发展推向了一个前所未有的政治经济学难以解答的历史水平。这种潮势既有时代的沉积，更是特定环境中的爆发。

进入 20 世纪 70 年代，东西方经济几乎同时进入严重的停滞和无路可走的境地，改革开放是唯一可行的共同选择。西方经济学第二次革命彻底否定了凯恩斯的哲学，要求把看得见的手拿下去，让市场发挥调节作用。把政府的干预降下来，还自由于整个生产过程。里根--撒切尔夫人革命从供给入手有效地调整了科学技术和工业资本配置结构，在放开生产者手脚的条件下，带领美英经济走出了滞胀的阴影。东方的戈尔巴乔夫新思维，试图从刺激工人和企业的劳动积极性和生产热情开始，改变计划经济的低效率和主观主义。邓小平理论则提出贫穷不是社会主义，允许一部分人先富起来，不改革就是死路一条。农业联产承包责任制和工业经济责任制取得了巨大成功，初步解决了商品物资极度匮乏的问题。外国商品、技术、资本的输入，农民工的进城，把工业生产力推向一浪接一浪的高潮。在第三次科技革命的强力拉动下，世界经济经过 80 年代的起步，90 年代的创新和新世纪的腾飞，物质生产力已达到迅猛发展的水平，同时装备改造了中国工业经济结构，壮大了农业生产力。13 亿中国人的温饱问题的解决是最大成绩，也是最好的见证。

中国经济的发展绕过了许许多多的崎岖，却完全没有行走于罗斯托在“非共产党宣言”中所设计的 6 个路径。成功的一切则都是按照“资产阶级的生产方式”进行的。这种生产方式的文化特性，就是功利主义的个人奋斗精神。中国特色社会主义的核心内容，表现出这种生产方式的内在合理性。劳动积极性、生产积极性和发展的热情，也最大限度地反映着这种生产方式的全部功利主义的文化内涵。从个人到家庭，到企业，到银行，对于高投入、高增长、高回报、高流动性、高信贷投放的追求难以扼制。从中央到地方各级政府的政绩表现，则把计划经济的惯性推到了最高度。发展的背后推力又是生产的盲目性、主观性、无序性。结果是产能过剩、库存积压和结构性失衡，以及更严重的资源破坏和环境污染问题。

市场的张力加计划经济的惯性，使得 2014 年统计，我国的钢铁生产力已达到 9 亿吨，市场需求量只有 6 亿吨。今年上半年统计，这个指标又上升到 11-12 亿吨（经济日报，2017.5.15-7）。2016 年，粮食生产量达到 6.1 亿吨（实际需求量为 4.5-5 吨），煤炭、水泥、汽车、房屋等无不达到超需求的供给水平。目前所进行的供给侧结构性改革，实质上是在重复计划经济时期以解决供求失调为中心的“调整、巩固、充实、提高”八字方针的周期问题。由此造成的资源浪费、机会成本和风险潜动问题不断上升。金融领域的流动性过剩， M_2/GDP 的比值始终在 2:1 上下徘徊，蕴含的系统性风险令人担忧。

对比之下，美国人民历经 200 余年的奋斗才获得今天充裕的物资生存条件；中国人民用 30 年的艰辛劳动解决了 13 亿人的温饱问题。当脱贫攻坚任务完成之后，200 余年的小康梦想会变为现实。政治经济学所要回答的问题是，当生存的基本物质条件得到满足以后，需要解决哪些生产力发展和生产关系的矛盾问题？生产的社会化与生产资料私人占有制之间矛盾又该如何对待？

二、政治经济学批判的思维转型

自1615年法国重商主义代表蒙克莱田提出“政治经济学”这一概念之后，伴随资本主义生产力和生产关系的发展，政治经济学本质上是一门描绘资本主义经济关系发展历史的科学。这门科学的发展又伴随对资本主义经济关系的不断批判而得以完善。亚当·斯密以生产分工为中心，客观地揭示了资本主义商品生产的内在联系和国民财富形成的逻辑关系，奠定了古典政治经济学基础。李嘉图又首先看到了正在上升的资本主义经济中的内在矛盾，即生产关系中的阶级对立、工资和利润的对立、利润和地租的对立所表现出的分配矛盾问题。完成了古典政治经济学的建设任务。在以后的认识中，庸俗政治经济学从多方面掩饰这些矛盾。小资产阶级代表，如西斯蒙地在批评阶级对立基础上，又试图恢复到小农业生产的路线。马克思的政治经济学批判从辩证唯物主义和历史唯物主义立场出发，指出资本主义经济是人类历史发展的一个必要过程，其成长和消亡决定于生产力发展水平。他的剩余价值理论解决了人们对资本主义生产关系的科学认识问题。他相信资本主义终将为共产主义所替代。列宁和斯大林则消灭了资本主义经济关系，建立了公有制为基础的社会主义计划经济体系，及相应的社会主义政治经济学。

后来的马克思主义者把政治经济学分为两个部分：政治经济学资本主义部分和政治经济学社会主义部分。因为研究的对象不同，研究的目标和中心点也大不一样。前一部分，研究的目标仍然是资本主义的生产关系，要解决的问题和矛盾仍然在微观经济层面劳动与资本的对立关系。只有消灭私有制，生产社会化中的一切矛盾就会迎刃而解。后一部分的经济关系则发生了质的变化，所建立的以公有制经济为基础的社会主义经济关系已失去了解决生产关系中主要矛盾的任务。人与人之间是平等的。十大关系中的矛盾都是人民内部矛盾。计划经济的设计者可以按照社会需求和发展的目标，设计出国民经济发展计划。生产资料是公有的，生活资料也可以公有，实现目标的路径没有任何阻力和约束。劳动者的生产积极性集中体现在劳动分工后的岗位上

经济发展的结果，东风并没有压倒西风。差距反而越拉越大，物质资源越来越短缺。看到这一点，斯大林在他的《苏联社会主义经济问题》一书中提出，社会主义基本经济规律是最大限度地满足全体人民日益增长的物质和文化的需要；要尊重价值规律，也就是还有交换；有计划按比例发展的客观规律并不等于国民经济计划。这可以说是最早的社会主义政治经济学批判。遗憾的是，在缺少资本主义生产过程，物质生产力又十分低下的条件下，实现有计划按比例发展和按劳动分配的依据在哪里？他也没有感觉到，生产力发展了会产生持权利益问题，也没提到会产生社会帝国主义的问题。

在以后两大经济体系对立竞争和并行比对中，凯恩斯主义者借鉴了计划经济学体系中的国家地位和政府作用，创造出以财政政策和货币政策为中心的宏观经济政策体系。福利主义、货币主义内含着社会主义概念和内容。社会主义者吸纳了西方市场经济模式，移植了相关的宏观经济政策手段，把主流经济学的各种教材作为必修课。在西方经济学对凯恩斯主义渐行渐远的过程中，中国经济学的立足点在认识和选择上却更加靠近宏观经济学。这一点正是目前考验政治经济学建设方向的着力点。在美国经济200余年的历史嬗变和中国经济30年的急转对比中，政治经济学批判需要以下几方面的理性认识和解答。

1) 资产阶级生产方式打破了小农生产方式的绝对稳定和绝对平等。

2) 资产阶级生产方式的成功,其物质动力在利润和收入;其文化动力在功利主义的个人奋斗精神。

3) 功利主义的个人奋斗带来的是生产力的高度发展和生产地位及收入分配的不平等。所使用的竞争工具可以是劳动本身,也可以是资本、权利、技术和知识。

4) 这种不平等只有在生产力不断发展和物质财富最大丰富的条件下得到解决。贫穷不是社会主义;社会主义必须发展生产力。

5) 科学技术的发展更需要功利主义的个人奋斗,功利主义的个人奋斗创造出更大的物质生产力和社会财富,也会同时产生更为悬殊的收入分配差距。

6) 科学技术的发展水平越高,其产业化的市场需求量越小,产业化的市场范围越窄。由此形成的社会供求矛盾会产生结构性突变。这是功利主义的另一面表现。

7) 改革开放的经济目标是建设特色社会主义市场经济,核心任务是对人的解放,思想的解放。其文化表现离不开功利主义的个人奋斗。

以上七点认识中,可以感觉到功利主义的个人奋斗与经济建设 and 生产力发展互为基础,紧密相联。它不是什么社会制度的产物,而是生产力发展的客观要求。在不同的经济形态下表现不一样,有深有浅,有宽有窄。没有这种动力,资本主义经济就是空想;解除这种动力,资本主义就失去了未来。没有这种动力,中国经济的贫困和短缺就难以清除;这种动力不足,中国经济发展就是一句空话。功利主义的物质化辨析又有两面性,符合社会面所需要的生产力,物质文明就会上升;超越社会面需求的生产力,会造成物质文明的浪费。中美两国经济发展进程中面对的难题,都是功利主义个人奋斗超常发挥的文化表现。政治经济学批判的任务,重点要解决这一文化矛盾。

对于生产过剩、经济周期和结构失衡问题,资本主义的约束功能共经历过三个过程,使用过三种方法。首先是培养市场开发市场。这是在初期生产力条件下,个别产品产能过剩的万全之策。无论是鼓励国内消费,还是开发国外市场,市场经济总能找到平衡的出路。其次是供求调节。等到整个生产过程进入过剩周期时,又回到微观层面,从分配入手,以降低工时,提高工人工资和福利的手段加大消费量,缓解过剩矛盾。这正是凯恩斯消费函数的思维创新之处。第三种方式,被认为是资产阶级生产过程中的一次“科学”认识,就是用合理预期的方法设计出未来市场发展的供求模型,让企业参考。但是,用过去发生的固化的数据做出的趋势类推忽略了人的意志、人的行为能动性和事物发生的动态合理性,本身就不科学。正象用地球力学原理推断光和时空变化的直线结论,一旦脱离地球的范围都可以弯曲一样。过去的数据即使是 100%地准确,但人的行为目标和经济运行方式却处于不断变化中。以不变的尺度横量变化的路径,总难以切合实际。这次金融危机的发生,足以证明数理经济学还处于行而上学的阶段,是靠不住的。

进一步分析,在资本主义生产关系中所形成的经济范畴,是按时间次序排列的?还是按照观念的顺序排列的?这些范畴如分工、信用、货币关系,是固定的、不变的、永恒的,还是随着生产力的发生和发展而不断改变和充实的呢?马克思的政治经济学批判借用黑格尔的哲学已做了明确的说明。在黑格尔看来,种种认识虽属方法问题,却关系到事物存在的客观性。形而上学的抽象,失去的将是事物的本质、特征、形式和发展向度,剩下的仅仅是一种纯数量,即数量逻辑范畴(马克思恩格斯选集,第一卷,105 页)。长此以往,“就会把人所共知的经济范畴翻译成人们不大知道的语言(马克思恩格斯选集,第一卷,107 页),”成为人的头脑中纯粹的理性认识。对当前经济发展、

增长，乃至全球化的认识，确实存在这种形而上学的倾向。第一脱离生产力发展内在规律性；第二缺少经济发展的逻辑关系和整体性。过度依赖于经济运动中的数量结论，割断了过程中和范围间的客观需求和相互关系。现实经济中“发生的一切”和“思维中发生的一切”，不能变成数学中纯等式的关系。现实中的经济关系、全球化中的经济关系，不是睡在“人类的无人身的理性（马克思恩格斯选集，第一卷，108页）”怀抱里，而是关系亿万人群的切身利益。

面对经济全球化中从功利主义目的出发所形成的各类经济矛盾和冲突，中国的政治经济学批判思维，既坚守了马克思经济学的辩证唯物主义和历史唯物主义立场，又纳入了中国古典经济思想中的传统文化意识，把经济全球化看成“社会经济形态的发展是一种自然历史过程”，“是一个能够改变并且经常处于变化过程中的机体”（马克思，资本论，第一卷，12页）。对功利主义的正常发挥，需要找到一种平衡机制，攻疏并行。中国文化，即其中的公利公益意识，既是保持功利主义正常发挥的文化杠杆，也是未来全球化物质创造中的文化平衡力。

新常态和供给侧结构性改革，是发展中的一次重要思维转型。目的不在于去掉多少产能，去掉多少库存，去掉多少杆杆，而是在尊重价值规律的前提下把功利主义的亢奋状态冷却下来，回到发展的正常轨道。发展本身不是目的，让人民过上好日子才是发展的初衷。人民对美好生活的向往，不是抱着金砖在乌烟和灰霾中奔跑。这次转型，第一纠正改革开放发展总路线中的偏离行为，推动改革开放发展的深化；第二传承中华文化的思想精髓，使经济发展所走的每一步都根基于中华文化的土壤。在对待功利主义的认识和正常发挥中，中国3000余年农业文明中的平和意识和中庸思想，是一种纠正不平衡的平衡力量。在利我利他的关系上，中华文化不会改变资产阶级关于“理性人”的假设，却可以改变“理性人”的思想和行为。一家富了，要看百家，看万家。人类整体利益的存在，要求尊重他人利益，保护他人利益，推动他人的富强和进步。在实现共同富裕中维护 and 保持自我利益。在可持续发展问题上，“钓而不纲，弋不射宿”，“宫室必有度、禁发必有时”的生态观正在中华大地上复兴。不是开发越快越好，不是越多越好。不是无限的索取，不是浪费。改革开放要深入，让市场在资源配置中起决定性作用，取代主观意志和盲目性。要把绿水青山还给人民。要把别人的先进生产、先进技术、先进理念、先进文化引进来，把自己的优良产品、劳动、技术、理念和成功经验奉献出去。奉献中不怕别人超过自己，不能叶公好龙，需要的只有理念和共同点。

“一带一路”是一项难度极大的政治经济学批判工程。它必须兼顾物质和文化的两个主题，又必须兼顾中国经济和世界经济两个层面。要让沿路沿线各国人民看到工程开发带来的实实在在的利益、发展的力量、增长的潜能、成功的希望。又能体会到合作的精神、和平的愿望、平等的地位和互利的成果。愿意把自己的劳动、可利用的资源和工程联在一起，成为工程的一部分。共同开发，共担风险，共享收获。这是构建人类命运共同体开端之作。

三、“一带一路”的政治经济学批判

英国早年著名的文学家、戏剧家萧伯纳曾经说过：“经济学是一门使人幸福的科学”。

当前的世界经济状况和物质生产力水平与当年萧伯纳见到的状态和水平已不可同日而语。信息革命对工农业现代化的装备已使物质生产力空前提高。全球粮食年产量已达到16亿吨，足以养活地球人。工业品生产能力已超越城乡人口的基本需求量。存在的问题是发展的不平衡和结构性矛盾。中国经济

的惊人崛起又加剧了这种不平衡和失调。生产力的飞速发展和商品供给的极大丰富，必然冲击到生产关系和包括文化在内的上层建筑的变化，由此，也在动摇着以资本主义经济关系为主要内容的政治经济学根基。目前，国内外虽有百花齐放式的各类学术建树和标榜，终不能称其为创新之作。我们只有认真学习习近平一系列讲话精神，深刻领会其思想内涵，用于政治经济学的批判和建设之中。

“一带一路”对政治经济学的批判，已跳出资本主义生产关系中微观化倾向，走向全球化的社会意识。既表现出强大的物质力量，又彰显出深刻的文化内涵，是精神和物质的统一。从物质内容来看，工程的伟大之处，在于把欧洲大陆和亚洲大陆，把太平洋、大西洋、印度洋联成了一个整体。密切了商贸，缩短了距离，打开了各种封闭的门窗。由此形成的资源配置范围超越了以利润追求为目标的资本扩张模式，也超越了国际援助、区域合作的范畴。在不损害任何一方利益的前提下，使工程涉及的各方“处境变好”。不只是一个人、一个企业、一个国家、一个地区，而是整体的“帕累托改进”或“帕累托最优”。这正是工程提出以后，影响面广，起步快，投入量大，选择准确，效果突出的原因所在。也是今年5月，全世界志士仁人云集北京，展望携手未来合作远景的原因所在。这是一个世纪性世界性的工程，域内外的参与热情很高。美国虽未举步，却持赞宜态度，至少没有反对。一直处于观望怀疑态度的日本舆论也开始发生变化。6月5日在东京举行的以“亚洲的未来”为主题的国际交流会议上，安倍晋三首相最大程度地称赞“一带一路”设想“是具有连接东西及其间许多可能性的设想”。主张日本也应该加入中国主导设立的亚洲基础设施投资银行的呼声高涨（参考消息，6月30日第10版）。

也有人认为，中国主导下的工程必然带有“中国优先”的味道。这种看法也有片面性。不可否认，中国对工程做出的前期设计、前期导向、前期组织、前期投入的贡献是巨大的。但工程没有排斥市场，没有排斥竞争，没有排斥价值法则，甚至是在资本主义现代化生产方式框架内进行的。资本、技术、劳动力都是在多层面竞争中择优而取的。利益最大化不是单纯的个人，所惠及的是每一个人的利益和生活，是每一个参考者的劳动和收获。它所反映的文化内涵是东方文明中的公利公益的诉求，淡化了西方文明中功利主义的个人愿望。从工程的多项公益开发性质上可证明这一点。在“共商共建共享”的工程理念中，能保证工程效益的社会性和广泛的国际性。由于系统中选择的广泛性、多样性和市场化过程，带动了投入的自觉性、自愿性、客观性、可行性，不会因为所谓“信息不对称”、“不完全竞争”的难解市场命题而产生的对立和利益冲突。正如互联网经济一样，机制的内在化和稳定性，缓解了人与人之间的不信任感。

工程所践行的社会主义核心价值观与资本主义的福利制度所反映的社会主义性质有很大的差别。它以构建人类命运共同体为宗旨，在不损害他人利益的前提下，推动工程范围内自主选择发展的路径。它不是再分配，不是转移支付，而是启动系统内各种经济主体自我发展的动力和愿望，掌握和运用自主支配的各种社会资源，实现发展目标。有了桥和船，谁都想到对面多走一走，看一看，做做买卖。中国取得的经济建设的成功只有短短的30余年时间，仍然处于发展过程和社会主义初级阶段，却以最快的速度 and 最强的物质动能，把发展的成果和建设的经验回馈于社会，反哺于世界经济。这是积存于东方文明的现实反映。

2016年底，中国企业共在36个国家建成初具规模的经济合作区77个。其中56个合作区分布在20个“一带一路”国家，为东道国创造了11亿美元的税收和18万个工作岗位。已开通了中国同

欧洲的 36 条航空线, 27 条洲际铁路运输线。亚洲的货物源源不断运向欧洲, 欧洲的货物也源源不断地流向亚洲。运输时间大大缩短, 运输成本大幅下降。推动印度洋经济圈和欧亚大陆经济板的两个新的区域经济增长极的快速形成。航空的便利, 增加了欧洲各国的旅游收入, 也同时带去了东方文化的篇篇文章。改变了西方文化对亚洲的单一流向。

马克思讲过, “批判的武器当然不能代替武器的批判, 物质的力量只能用物质的力量来摧毁 (马克思恩格斯选集, 第一卷, 9 页)”。

“一带一路”对政治经济学的物质批判已取得了初步成功, 改变了以资本和利润为导向的区域经济合作格局。在经济的结构性调整中, 缓解了发展过猛的一边, 拉起了过低过慢的一边。为多余者、过剩者找到了市场。为起步者, 开发者找到了动力和资源。改变了发展中一边的“平庸”, 转向了整体的“中庸”。为未来经济全球化的发展模式, 提供了更为深邃的启示。其文化批判的根基, 则来源于三千余年小农经济的平淡意识。

功利主义思想的落后和公益思想的猛板, 既是中国农业社会长期稳定的条件, 也是资本主义思想意识难以建立的文化成因。近 300 年来, 西方社会勤于“做事”, 创造出高度发达的物质生产力, 最需要的是功利主义的个人奋斗。中国社会则守于“做人”, 迟滞了个人奋斗的民族精神, 科学技术和物质财富的创造总是落后于他人。安贫乐道, 迷信于无宗教信仰中的小农情怀。“一带一路”工程将把两种文化有机地整合在一起, 在重启个人奋斗精神的运动中, 放大公利公益意识的范围和纵深, 转变成区域经济合作发展的稳定力量。进一步讲, 在世界经济发展和稳定的两个主题上, 同时彰显出两种文化的基本特质。在建设人类命运共同体的行动中, 把人类的私利引向社会化过程。

参考文献

- [1]马克思等.马克思恩格斯选集.第一、二卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局译, 北京: 人民出版社, 1972.
- [2]马克思.资本论(第一卷、第二卷)[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局译, 北京: 人民出版社, 1975.
- [3][英]凯恩斯.就业利息和货币通论[M].徐毓枬译, 北京: 商务印书馆, 1977.
- [4][俄]斯大林.苏联社会主义经济问题[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局译, 北京: 人民出版社, 1982.
- [5][美]罗斯托.经济成长的阶段--非共产党宣言[M].国际关系研究所编译(内部读物), 北京: 商务印书馆, 1962.

The political and economic critique of “One Belt and One Road”

Jing Bai-xiang

(Guangdong Peizheng college, Guangzhou, Guangdong, 510830)

Abstract: The development of the world economy and the new structural contradictions arising from the development of the world economy promote the development of political economy. The implementation of “One Belt and One Road” is not only the material criticism of political economy, but also the criticism of culture. In the steady development of the world economy and globalization, the focus of political economy research is shifted from material to cultural, and the relationship of production turns to social relations. Change the micro trend of the study of political economy. In the integration of east and west material and culture, the concept of transcendence and the transformation of thinking are realized. The scientific nature of Chinese culture is brought into the development poses, which make up for the deficiency of the utilitarianism culture.

Key words: Criticism of political economy; Innovation of ideas; Transformation of thinking.

“一带一路”战略研究的回顾与前瞻

——基于问题、挑战、风险 and 对策的研究

张 国¹, 冯 华²

(1.北京建筑大学马克思主义学院, 北京 102616; 2.北京交通大学经济管理学院, 北京 100044)

摘 要: 目前, 国内学者从外部和内部两个层面研究了“一带一路”战略推进中的问题、挑战、风险和对策。具体而言, 外部的挑战、风险和对策既和沿线国家、世界性大国和地区性大国相关, 也涉及到中国的海洋权益问题和世界性的问题; 内部的问题、挑战和风险主要体现在认识层面、政府推进层面和企业参与层面。目前, 在对策的研究中, 对外涉及到政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通和典型示范等方面; 对内体现在改革开放、规划制定、人才培养与引进、调查分析、风险防范和地方政府积极参与等方面。在今后的研究中, 对沿线国家和国内相关省份的研究、多学科的研究以及对外的合作与交流都需要加强。

关键词: “一带一路”战略; 问题; 挑战; 风险; 对策

在当前世界经济复苏乏力、发展分化和中国改革开放深入推进的大背景下, 2013 年 9 月和 10 月, 中国国家主席习近平分别在访问哈萨克斯坦和印度尼西亚时提出共同建设“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”(简称“一带一路”)倡议, 希望以“一带一路”战略的实施来对世界经济的复苏和中国经济的可持续发展起到重要的推动作用。此后, “一带一路”战略便成为国内学界研究中的一个热点问题。到目前为止, 对“一带一路”战略推进中的问题、挑战、风险和对策的研究上已经取得了一定的进展, 但是仍然存在着一些不足之处, 亟需在下一阶段的研究中得到充实和强化。

一、“一带一路”战略推进中的问题、挑战和风险的研究现状

到目前为止, 在相关文献的检索中发现, 国内学者在“一带一路”战略推进中问题、挑战和风险的研究中所取得的成果主要体现在已经公开发表的期刊论文和报纸文章中。对于“一带一路”战略推进中所面临的问题、挑战和风险, 国内学者主要从外部和内部两个层面进行了分析。

(一) 来自外部的挑战、风险和风险

目前, 国内学者对“一带一路”战略推进中外部面临的问题、挑战和风险的研究主要体现在以下几个方面:

1. 和“一带一路”沿线国家相关的问题、挑战和风险

具体而言, 国内学者主要从经济、政治、社会、国家关系和地区安全等方面对和“一带一路”沿线国家相关的问题、挑战和风险进行了研究。一是对经济层面的问题、挑战和风险的研究。赵江

作者简介: 张国, 北京建筑大学马克思主义学院讲师, 法学博士, 应用经济学博士后, 研究方向为中国对外开放战略; 冯华, 北京交通大学经济管理学院教授, 经济学博士, 博士生导师, 研究方向为服务经济。

林(2014)指出,“一带”国家面临的主要难题是如何解决依托资源带动经济增长的国家面临的“资源诅咒”。“一路”国家的难题主要是能否在周边地区先建立一个以中国为核心的产业分工基础。^[1]贾庆国(2014)指出,向西和向南建设丝绸之路经济带的经济效益论证有待深入。^[2]同时,贾庆国(2015)还指出,无论走哪条线,沿途国家大多为发展中国家,不同程度地面临着市场经济体制机制不成熟和行政效率比较低等问题。^[3]张蕴岭(2015)指出,“一带一路”战略推进中面临着如何创建可持续的新发展方式的挑战。^[4]龙凯锋(2015)指出,“一带一路”面临着沿途各国经济发展基础不均衡、期望值和迫切需求不一样以及特长和优势不一样等困难。^[5]张荣楠(2015)指出,在“一带一路”建设中,必须克服的难题主要体现在区域整体发展水平和市场规模较低、高水平经济一体化建设明显滞后、区域内贸易占比较低、区域内基础设施投资存在较大缺口、贸易往来存在较多壁垒和障碍等方面。^[6]汤敏(2015)指出,“一带一路”沿线国家之间的经济差异过大,这就使得中国的政府投资和民间投资均面临巨大风险。^[7]罗雨泽(2015)指出,共建“一带一路”面临各国经济发展的侧重点不同、多数国家建设资金缺乏和沿线地区投融资平台及机制建设滞后等方面的困难和挑战。^[8]叶琪(2015)指出,“一带一路”战略实施中既面临着发展任务的艰巨性和生态环境脆弱性的冲突,也存在着结构升级的紧迫性和环境规制约束的冲突。^[9]

二是对政治和社会层面的问题、挑战和风险的研究。鄂志寰、李诺雅(2015)指出,在相当长的时间内,“一带一路”战略推进中面临着法规政策不兼容和缺乏政治互信等挑战。^[10]胡江云(2015)指出,在“一带一路”战略推进中,中国企业对外投资面临的主要挑战和风险是文化差异、国际商业规则与中国不尽相同、投资商业流程更加复杂和政治风险。^[11]徐飞彪(2015)认为,国外政府政策是落实“一带一路”计划需要特别注意的。经济走出去,还需要注意国外政府的政策与安全问题。^[12]马岩(2015)指出,“一带一路”国家面临社会问题较为集中和收入水平差距较大的挑战和困难。^[13]姚余栋(2015)认为,在“一带一路”战略经过的国家和地区,那里的政界、学界和普通民众多少对中国有所抵触和防备,包括对中国的制度、人民的品质、性格、禀赋等,都缺乏真正了解。^[14]王辉(2015)指出,“一带一路”沿线国家中有些投资环境尚不完善,法律制度不健全,贸易投资自由化和便利化不足,对企业投资、资金、人员往来带来较大不便。^[15]

三是对国家关系层面的问题、挑战和风险的研究。郭明、冯义强(2015)指出,在“一带一路”战略推进中,中国也会遇到沿线国家关系不稳定而影响基础设施建设的困难和挑战。^[16]卢锋等(2015)认为,如何处理沿线小国关系也是“一带一路”战略推进中必须面对的实际问题。^[17]黄日涵、丛培影(2014)指出,东南亚、中亚、南亚既有的成熟区域合作组织和机制与“一带一路”构想存在战略重叠,如何处理好此问题将成为考验中国外交的现实问题。^[18]何茂春等(2015)指出,“一带一路”战略推进中面临地区国家充满疑虑的潜在障碍。^[19]薛力(2015)指出,如何获得沿线国家的认可与配合和尽可能规避经济与政治风险是中国在推进“一带一路”战略中必须解决的问题。^[20]金玲(2015)指出,在“一带一路”倡议的实施中,不仅需要应对沿线国家多样化的利益诉求和更加复杂的政治与安全环境,还面临诸多域外因素的干扰。^[21]

四是对安全层面的问题、挑战和风险的研究。胡键(2015)指出,在“一带一路”战略推进中,马六甲海峡周边的海上恐怖主义和中国西部以及延伸到中亚、阿富汗、巴基斯坦的恐怖主义都是不能忽视的。^[22]王卫星(2015)指出,“一带一路”战略也面临着来自中小国家和非国家行为体的地

区域性安全风险挑战。^[23]王义桅(2015)指出,发展“一带一路”面临海上安全风险、国家猜忌以及“三股势力”挑战。习惯走上层路线,可能遭遇来自不稳定国家和地区的草根革命冲击,将来中国可能陷入疲于应对海外利益维护和海外法人安全的挑战。^[24]巩胜利(2015)指出,包括民族冲突、极端主义势力以及跨境犯罪在内的安全风险也是一带一路战略推进中不容忽视的问题。^[25]

2. 同世界性和地区性大国相关的问题、挑战和风险

目前,国内学者对“一带一路”战略推进中同世界性和地区性大国相关的问题、挑战和风险的研究体现在以下两个方面:一方面,这些大国对中国推进“一带一路”战略存在着攻击、错误解读和顾虑。潜旭明(2014)指出,中国与中东能源合作面临着西方国家的指责,中国在中东面临的竞争加剧。^[26]陈邦瑜(2015)指出,国外对“一带一路”进行了错误解读的舆论主要来自于美国、俄罗斯、日本、英国、印度等国,这些舆论大致对“一带一路”实施的影响和前景表示忧虑。^[27]张蕴岭(2015)指出,“一带一路”是一个新事物,它的提出会面对许多怀疑,有观望和疑虑,也有不支持。^[28]田惠敏等(2015)指出,美国视中国的“一带一路”建设为对自身在亚洲和世界统治地位的挑战,认为中方战略意图很强,企图整体改变欧亚大陆格局。^[29]

另一方面,这些大国对“一带一路”沿线国家产生了重要影响。冯玉军(2014)指出,“一带一路”建设面临如下重大战略风险:美国正逐渐摆脱金融危机的影响,力图重塑自己的国际霸主地位;俄罗斯试图借“欧亚一体化”维系其在“后苏联空间”的主导地位。^[30]赵龙跃(2015)认为,在“一带一路”战略的推进中,美国积极推动“超区域”贸易协定谈判,试图继续掌控新一轮国际经济贸易规则制定的主导权。同时,俄罗斯积极推进欧亚联盟建设,维持和提升其在中亚地区的影响力。^[31]倪润森(2015)指出,美国在中亚地区的管控主要是为了遏制中国发展,削弱中国在这一地区的影响力。同时,俄罗斯主导的欧亚经济联盟、日本实施“丝绸之路外交”战略等也在谋求亚洲未来市场。^[32]张莱楠(2015)认为,“一带一路”挑战国际秩序,易引发美、俄、印等大国战略冲突。^[33]

3. 中国同沿线国家在国家利益方面原来就存在的问题

张蕴岭(2014)指出,建“海上丝绸之路”面临着南海争端的实际问题。^[34]龙凯锋(2015)指出,南海问题是“一带一路”建设中的难点之一,应当妥善解决。^[5]胡键(2015)指出,在“一带一路”的战略推进中,挑战也是现实的,如海上权益、海岛归属之争,可能会成为中国与有关国家的冲突点和爆发点。^[22]对此,张蕴岭(2015)指出,应当创建搁置争议、合作建设的环境和气氛,以合作代替争斗。^[28]

4. 世界性的问题、挑战和风险

王义桅(2015)指出,在“一带一路”战略的推进中,跨国投资可能面临的安全风险之一是全球性问题,它主要包括可提大宗商品价格、网络安全和海上安全。^[24]孙伟(2015)指出,“一带一路”战略面临国际经贸投资规则体系双轨化趋势、提升国际产业分工位势处于瓶颈期和国际能源供需格局面临深刻调整等方面的国际挑战。^[35]周密(2015)指出,“一带一路”的发展仍然面临全球需求复苏仍待时日、地缘政治引发冲突频现、恐怖主义负面影响加强、区域经贸合作需要整合等方面的复杂形势。^[36]王嵎生(2015)指出,在“一带一路”的推进中,既要警惕和防止恐怖主义和分裂主义的破坏,也要警惕心怀不满和敌对势力的破坏。^[37]

（二）来自内部的问题、挑战和风险

目前，国内学者对“一带一路”战略推进中来自内部的问题、挑战和风险的研究侧重于以下几个方面：

1.认识层面存在的问题、挑战和风险

汤敏（2015）指出，“一带一路”内部风险很重要的一条就是我们的国民有没有一种大国心态、大国风度，特别是要有一种大国能力。^[7] 庞中英（2015）用“吵”、“炒”、“抄”来概括目前对“一带一路”计划的误解，他指出，“一带一路”炒得很热，大家一起凑热闹，就容易有误解。^[12] 卢锋等（2015）指出，如何看待实施“一带一路”战略与国内深化改革推动体制转型关系也可能存在认识风险。^[17] 王义桅（2015）指出，“一带一路”最大的风险在于国内能力与认识未到位，出现一窝蜂上的情形和山寨丝路计划现象，从产能过剩到丝路过剩，一些做法是将国内那套发展模式推广至丝路沿途国家。^[24] 张蕴岭（2015）认为，“一带一路”实施的风险之一是共识风险，中国千万不能以自我为中心，那样很难与沿线国家达成共识。^[39]

2.政府推进层面存在的问题、挑战和风险

黄日涵、丛培影（2014）指出，在未来“一带一路”战略的有效推进中，中国政府也会面临如何同地区合作组织进行协调合作的问题。^[18] 剧锦文（2015）指出，如果中国不顾及国内的这些实际需求而一味向国外投资和转移产业，有可能会产生对国内投资的挤出效应和产业的“空洞化”。^[40] 赵伯乐（2015）认为，“一带一路”建设的最大挑战在于，能否提出或制定与“共谋发展”、“共享成果”相匹配的制度设计和实施方案。^[41] 李向阳（2015）指出，在“一带一路”的建设中，中国政府面临着如何协调自身与企业的关系、自身与地方政府的关系、经济合作与非经济合作的关系、利用既有比较优势与创造新优势的关系、扩大开放与维护国家安全的关系等方面的问题和挑战。^[42] 陈耀（2015）认为，“一带一路”战略的实施，要避免出现国际上“剃头挑子一头热”、国内地区间无序竞争、超能力对外援助投资等问题和风险。^[43]

3.企业参与层面存在的问题、挑战和风险

王辉（2015）认为，在“一带一路”战略的推进中，部分中资企业在海外投资中履行社会责任存在缺陷，具有风险隐患。^[15] 汤敏（2015）认为，在“一带一路”的建设中，从内部风险而言，中国企业面临贸易保护主义风险、投资风险、汇率风险、金融风险以及社会风险等，还没有做好大规模、快速“走出去”的准备，亟待加强承担风险的能力。^[41] 刘卫东（2015）指出，在“一带一路”的建设中，可能企业会一哄而上。如果过于急躁，在对对方了解不清楚、不深入的情况下，利益共同点找得不是那么恰当，可能会出现一些失误。^[44] 张蕴岭（2015）认为，在“一带一路”建设中，国内地方政府“一哄而上”和企业畏难现象并存，有实力的民营企业更不积极。^[45]

二、“一带一路”战略推进的对策研究现状

到目前为止，在相关文献的检索中发现，国内学者在“一带一路”战略推进中对策研究上所取得的成果主要体现在已经公开发表的期刊论文和报纸文章中。在此，可以将国内学者的研究概括为以下两个层面：

（一）“一带一路”战略推进中对外的对策研究

目前，在“一带一路”战略推进中对外的对策研究中，国内学者主要侧重于以下几个方面：

1.对政策沟通工作的研究

陈邦瑜（2015）认为，为减少“一带一路”建设的阻力，中国既要加强与美国互利互信，促进中美新型大国关系的发展，也要加强与俄国的互信互助，推动区域合作发展。^[27] 田惠敏等（2015）指出，中国在推动孟中印缅经济走廊建设的同时，更进一步加强与印度在“一带一路”建设中的合作。^[29] 高祖贵（2015）认为，在“一带一路”推进中，应当进一步加强中印、中俄、中哈等双边交流与合作。^[46] 刘敬东（2015）指出，“一带一路”战略必须建立在法治化的基础之上，通过与相关国家和地区签订一系列贸易和投资协定、成立国际组织、制定国际组织章程等法律方式来实现。^[47] 王金波（2014）认为，构建海上丝绸之路，首先要处理好与现有合作机制、合作平台的关系。^[48]

2.对设施联通工作的研究

刘旭（2014）指出，正是因为“一带一路”建设涉及诸多发展中国家，初期的互联互通建设就变得非常重要，它包括交通、通讯、网络、口岸、信息化等方面的基础设施建设。^[49] 陈耀（2014）认为，“一带一路”建设的核心首先是推动交通、能源、通信等互联互通，特别是在建设大通道，实现与周边国家软硬件的对接方面。^[50] 李金早（2014）指出，在“一带一路”建设中，必须构建高效便捷安全的基础设施网络。^[51] 汤敏（2015）指出，在“一带一路”建设中，基础设施优先，特别是在这一“带”上，首先要把路打通、通信打通，基础设施首先要做好。^[7] 赵晋平（2015）认为，由于“一带一路”基础设施的投入巨大，非一国国力可承担，需要周边国家及各个机构共同投资。^[52] 李若谷（2015）指出，“一带一路”要以互联互通建设为突破口，夯实区域经济一体化基础条件。^[53]

3.对贸易畅通工作的研究

王金波（2014）指出，在未来的海上丝绸之路建设中，在打造中国—东盟自贸区升级版的同时，继续通过现有的东亚-亚太区域生产网络，提升与东盟国家在产业、技术、能源、环境等战略领域的合作层次，加快构建利益共享的区域资源保障体系和产业分工体系。^[48] 张燕生（2014）指出，中国应当积极与丝绸之路经济带沿线国家增强合作，逐步建设跨境生产和贸易供应链。^[54] 李金早（2014）认为，在“一带一路”的推进中，提升沿线国家贸易便利化水平，提升双向投资水平。^[55] 申现杰、肖金成（2014）指出，中国与“一带一路”沿线及周边国家和地区构建高标准自由贸易区网络，提升国内沿线地区贸易投资的数量和质量。^[56] 张茉楠（2015）指出，在“一带一路”的建设中，中国-东盟自贸区和南部非洲关税同盟都是中国要打造战略联盟支点。^[6]

4.对资金融通工作的研究

易诚（2014）指出，在“一带一路”建设中，中国既要积极回应外方需求，扩大人民币跨境使用，也要完善区域金融安全网，发展区域金融市场。^[57] 王文（2015）指出，亚投行和丝路基金这样的金融支持项目的启动，有助于推动中国的高铁、核电、基础设施建设等方面的“走出去”。^[58] 张宇燕（2015）指出，在货币层面，要落实“一带一路”战略，就要推进人民币国际化和国际货币体系多元化，最终推动建立更加公正合理的国际货币金融新秩序。^[59] 苏一凡（2015）认为，中国既应当积极推动国际金融治理的建设性改革，也要促使亚投行与现有国际金融机构建立合作关系。^[60] 吴晓求（2015）指出，在推动“一带一路”的战略设想中，人民币必须国际化，中国金融体系必须开放，中

国要拥有具有国际影响力的金融机构。^[61]王洪章(2015)指出,在“一带一路”建设中,中国必须有效整合金融能力,通过大规模金融动员,为“一带一路”战略构想的落地实施做好金融准备。^[62]林毅夫(2015)指出,在“一带一路”战略的推进中,从国家层面来说,提出建设亚洲基础设施投资银行、金砖银行的倡议以及建设一些重大项目都是必须要做的事情。^[63]宗良(2015)认为,在“一带一路”战略的实施中,既要发挥政策性金融机构的引领作用,也要发挥外汇储备在支持企业“走出去”中的战略作用和金融机构跨境融资优势。^[64]

5.对民心相通工作的研究

张蕴岭(2014)指出,在“一带一路”建设中,中国要加强多层面的文化交流,重视与当地人的沟通联系,使他们实实在在感受到“一带一路”建设带给他们的好处,从而理解并支持“一带一路”建设。^[65]李金早(2015)认为,中国应当通过双边、多边场合和媒体传播等渠道,宣介“一带一路”核心理念及影响力大、示范性强的经济合作和民生项目。^[51]孙敬鑫(2015)指出,中国在有针对性地讲好“一带一路”的故事时,要善用恰当话语体系,动员中外各方力量,共同讲好各方共建、成果共享的故事。^[66]王义桅(2015)认为,中国要学会运用世界话语传播丝路文化,讲好丝路故事,阐明丝路精神,让沿线国家的人民听得懂,能接受。^[67]龚婷(2015)指出,在国际舆论对“一带一路”仍存在一定程度误读的情况下,中国有必要针对相关国家官方、政策研究及学术界、企业界、媒体等主体开展对外传播,及时纠正误解、减少疑虑,创造积极的国际舆论氛围。^[68]

6.对树立典型示范工作的研究

赵江林(2014)指出,争取早期收获是“一带一路”建设的关键点。在建设过程中,早期收获的安排应在重点国家、重点领域和重点合作机制安排上有所强化。^[1]黄日涵、丛培影(2014)认为,在“一带一路”战略的推进中,可以首先通过与有深厚情感基础的国家开展有效合作,助力其经济社会得到发展,使得目标国民众得到切实的实惠,进而树立友好合作的地区典范,实现以点带面、以线带面,推动大区域交流与合作,最终实现“命运共同体”的外交理念。^[18]李金早(2014)指出,在“一带一路”建设中,中国也要找准重点、集中突破,取得影响力大、带动性强的早期收获成果,发挥早期成果的示范带动作用。^[51]马岩(2015)认为,在“一带一路”的推进中,中国可以在原有上海合作组织的基础上先和这些国家达成针对“一带一路”经济区域范围内更加优惠的经贸协定,为其他国家做出率先的示范效应。^[13]

(二)“一带一路”战略推进中对内的对策研究

目前,在“一带一路”战略推进中对内的对策研究中,国内学者主要侧重于以下几个方面:

1.对改革开放和规划的研究

在深化改革方面,赵江林(2015)指出,“一带一路”战略推行需要国内深度的经济体制改革,扩大内需,以此对周边国家形成较大的产品需求市场,拉动周边国家的经济增长。^[69]在扩大开放方面,贾庆国(2015)指出,在“一带一路”建设中,要合理区分向东、向南、向西开放的重点,并从制度上保证这一轮对外开放有序进行。同时,要积极争取相关国家的合作和投入,使它们成为这一轮对外开放的利害相关者和坚定支持者。^[3]王辉(2015)认为,扎实推进“一带一路”,需要把提升开放型经济水平放在突出位置。^[70]在规划方面,贾庆国(2015)认为,要在制定“十三五”规划时进一步明确“一带一路”建设的具体规划。在相关规划中,东南发达地区应在“一带一路”建设中

更多致力于对外输出资金、技术和管理经验,实现产业转型升级,西北地区则要致力于引进先进技术、资金和管理经验,缩小地区发展差距。^[71]

2.对“一带一路”建设中人才支撑问题的研究

胡昊、王栋(2014)认为,在“一带一路”的建设中,中国要注重公共外交和民间外交人才的培养。^[73] 赵磊(2015)指出,在“一带一路”的建设中,目前最缺乏的是人才和思想。^[72] 刘秋萍(2015)指出,“一带一路”建设首先要补齐西部地区的人才短板,加强具有国际视野的外向型人才建设,不仅地区间人才流动要加强,跨国人才交流也要常态化。^[74] 钱津(2015)指出,在贯彻落实“一带一路”战略时,对于智能型人才,尤其是高、精、尖的智能型专门人才,各地既要大力引进,包括从国外引进,也要立足于本省创新高等教育,进行大批量的智能型人才培育。^[75] 侯杨方(2015)指出,为了更好地推进“一带一路”建设,需要培养出具有学科专业能力、实地获取和分析信息能力、符合该战略需要的新型人才。^[76]

3.对风险防范的研究

王卫星(2015)认为,为规避风险,应对挑战,须全面开展沿线局势风险评估,加大战略预置。同时,建立包容性风险规避机制,以双多边合作方式保护海外利益。^[23] 张宇燕(2015)指出,“一带一路”战略的推进和落实应当秉持审慎原则,对其中可能的风险,应按性质、严重程度及发生概率等条件作合理的区分、充分的评估,并提出有效的管控之策。^[59] 郑新立(2015)指出,为了规避风险,不仅充分占有投资项目的相关信息,而且尽可能采取多元化的股权投资。^[77] 雪珥(2015)指出,在“一带一路”建设中,外交机构应该加大针对性的信息服务、风险研究、危机应对预案、法律及政治后援。^[78]

4.对调查分析工作的研究

胡江云(2015)认为,在建设“一带一路”过程中,中国政府引领相关部门、机构、公司做好“一带一路”沿线与辐射国家产业需求的研究,让企业能够有的放矢地进行战略布局。^[11] 薛力(2015)指出,有必要把“一带一路”沿线国分类进行处理,重点放在潜在的周边支点国家,对于一般中小国家只能进行选择合作,对于主权争端国,需要以建设性的态度处理争端,对于周边大国应该制定专门的外交政策。^[20] 赵龙跃(2015)认为,要在研究借鉴古丝绸之路的启示的基础上,逐渐形成“一带一路”合作的主题思想和指导原则。^[31] 刘卫东(2015)指出,国内企业要积极响应“一带一路”建设,但不要一哄而上,应该首先深入了解对方,和对方进行全面沟通,不要匆忙走出去。^[44] 王金波(2015)指出,需要区分“一带一路”沿线不同国家的内部制度,将市场细分和受众分析做得更加细致。^[79]

5.对地方政府参与“一带一路”建设的研究

罗圣荣(2014)指出,在“一带一路”的推进中,从地方政府层面看,要找准定位,发展特色。对“一带一路”初步入围省区来说,要把握好自身在整个战略中的地位和作用。^[80] 林毅夫(2015)指出,地方在参与“一带一路”战略时,既要抓住这一战略所创作的有利外部环境来推动产业升级、技术创新和地方经济发展,又要在合作共赢中帮助伙伴国家经济上能够造血。^[63] 胡昊、王栋(2015)指出,开展“一带一路”公共外交,需发挥沿边省份的优势作用。^[73] 钱津(2015)认为,地方应对“一带一路”国家战略时,必须抓紧地方智库建设,抓住机遇扩张国内市场,注重与世界文化的连接。^[75]

三、“一带一路”战略中问题、挑战、风险及对策的研究展望

综上所述,到目前为止,国内学者在“一带一路”战略推进中问题、挑战和风险及对策的研究中已经取得了一定进展,公开发表了一批质量较高的期刊论文和报纸文章。在肯定所取得的成绩的同时,也必须看到,在目前的研究中仍存在着以下几方面的不足之处亟待加强:

其一,沿线国家的研究需要加强。目前,国内学者比较笼统地探讨“一带一路”沿线国家会给中国推进这一战略带来的问题、挑战和风险及相应的对策。但是,他们尚未深入思考“一带一路”战略沿线每一个国家会对中国推进这一战略所造成的问题、挑战和风险及具体对策。很显然,这种比较笼统的研究对中国在工作中推进“一带一路”战略的启示意义不大。在将来的研究中,应当强化具体到沿线每一国家的这种更具针对性的研究工作。当然,这种更具针对性的研究需要保持研究的连续性,应当兼顾历史回顾、现状分析和未来预测三个方面,从而有助于中国在沿线的每一个国家顺利推进这一战略。为此,在将来的研究中,首先需要通过各种渠道搜集相关的资料,其中,得到国家资助的实地调研是必不可少的。在全面掌握沿线每一个国家基本国情的基础上,开展更为深入细致的长期性研究。

其二,国内相关省份层面的研究需要加强。在2015年3月28日,国家发展改革委、外交部、商务部联合发布了《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》,对西北地区、东北地区、西南地区、内陆地区、沿海的各个省份以及港澳台地区在“一带一路”战略中进行了准确的定位,明确了它们各自发挥作用的途径。在理论上,从省、自治区和直辖市的层面开展“一带一路”战略推进中问题、挑战、风险及对策进行深入研究,无疑对相关省份顺利落实该战略具有重要的启示意义。然而,目前,国内学者在这方面开展深入研究的并不多,有待在将来的研究中得到强化。在将来的研究中,应当在明确主要对接国家或地区的基础上深入分析国内某一省级层面面临的主要问题、挑战、风险,并给出可行的对策。

其三,多学科的研究需要进一步加强。在目前的国内研究者中,大多数研究者处在经济学、国际政治学、金融学的学科领域,法学领域的研究者不多,理工科背景的研究者还没有。在所有研究者中,多数研究者在国内高校、研究院所学习或工作,在剩下的研究者中,不少人曾在政府机关内的研究部门工作的经验,其余的则有在国内政府机关或者政策性金融机构工作的经验。在将来的研究中,虽然仍会以经济学、金融学和国际政治学科背景的人作为研究的主力,但是法学学科背景的研究者会不断增加,具有民族学、地理学、社会学、人类学、语言学、历史学等人文社会科学以及理工科等学科背景的研究者也将充实到研究者队伍中来。同时,多学科的研究者之间应当在研究中加强合作与交流,从而进一步提升研究成果质量。

其四,与国外学者的合作与交流也有待加强。“一带一路”战略是国际大战略,在实践中的推进离不开中国与沿线国家的合作与交流,对它进行的相关理论研究也是如此。通过与国际同行的合作与交流,可以获取更多的研究资料,有助于对国际理论前沿的准确把握,也可以修正和完善自己的观点,使之更加符合沿线国家的实际。但是,目前,国内学者在从事“一带一路”战略的问题、挑战、风险和对策的研究中,与国际同行的合作与交流偏少。在将来,国家应当大力资助国内学者与国际同行在这一战略研究领域的合作与交流。同时,国内从事这方面研究的学者也要增强与国际同

行合作与交流的意识,求同存异,形成研究的合力。

参考文献

- [1]赵江林.“一带一路”:构建以中国为核心的区域经济增长新体系[N].中国社会科学报,2014 年 10 月 24 日,第 A4 版.
- [2]贾庆国.建设“一带一路”之我见[J].群言,2014(10):16-18.
- [3]贾庆国.“一带一路”亟待弄清和论证的几大问题[J].人民论坛,2015(9):29-30.
- [4]张蕴岭.如何认识“一带一路”的大战略设计[J].世界知识,2015(2):28-32.
- [5]龙凯锋.“一带一路”,互利共赢的大战略[J].金融经济,2015(1):14-15.
- [6]张茉楠.全面提升“一带一路”战略发展水平[J].宏观经济管理,2015(2):20-24.
- [7]汤敏.“一带一路”战略呼唤“大国心态”[J].中国发展观察,2015(1):47-49.
- [8]罗雨泽.一带一路:挑战与建议[J].新经济导刊,2015(05):73-77.
- [9]叶琪.“一带一路”背景下的环境冲突与矛盾化解[J].现代经济探讨,2015(5):30-34.
- [10]鄂志寰,李诺雅.“一带一路”的经济金融效应分析[J].金融博览,2015(4):52-53.
- [11]胡江云.务实推进“一带一路”规划落地[J].国际工程与劳务,2015(5):29-31.
- [12]寇佳丽.一带一路需重视三大问题[J].经济,2015(5):68-70.
- [13]马岩.“一带一路”国家主要特点及发展前景展望[J].国际经济合作,2015(5):28-33.
- [14]姚余栋.“一带一路”呼唤中国气质[N].证券日报,2015 年 4 月 25 日,第 A3 版.
- [15]王辉.“一带一路”:全面优化我国发展战略环境[N].中国经济时报,2015 年 5 月 25 日,第 5 版.
- [16]郭明,冯义强.浅析如何落实一带一路重大战略[J].长春教育学院学报,2015(8):23-25.
- [17]卢锋,李昕,李双双,姜志霄,张杰平,杨业伟.为什么是中国?——“一带一路”的经济逻辑[J].国际经济评论,2015(3):15-34.
- [18]黄日涵,丛培影.“一带一路”开拓中国外交新思路[J].时事报告,2014(11):26-27.
- [19]何茂春,张翼兵,张雅芃,田斌.一带一路战略面临的障碍与对策[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2015(3):36-44.
- [20]薛力.中国“一带一路”战略面对的外交风险[J].国际经济评论,2015(2):69-79.
- [21]金玲.“一带一路”:中国的马歇尔计划?[J].国际问题研究,2015(1):97-98.
- [22]胡键.“一带一路”:战略内涵与城市布局[J].社会观察,2015(6):9-12.
- [23]王卫星.全球视野下的一带一路风险与挑战[J].人民论坛·学术前沿,2015(9):6-18.
- [24]王义桅.绸缪一带一路风险[J].中国投资,2015(2):51-55.
- [25]巩胜利.中国“一带一路”的宏略与短板[J].财经界,2015(6):89.
- [26]潜旭明.“一带一路”战略的支点:中国与中东能源合作[J].阿拉伯世界研究,2014(3):53-56.
- [27]陈邦瑜.国际社会对“一带一路”的误读及中国的对策[J].领导科学论坛,2015(9):4-6.
- [28]张蕴岭.大战略下的一带一路”建设[J].中国国情国力,2015(3):9-10.
- [29]田惠敏,田天,曾琬云.中国“一带一路”战略研究[J].中国市场,2015(21):10-12.
- [30]冯玉军.不能忽视“丝绸之路经济带”面临的国际风险[N].中国社会科学报,2014 年 10 月 24 日,第 A5 版.
- [31]赵龙跃.“一带一路”战略中的观念更新与规则构建[N].光明日报,2015 年 4 月 30 日,第 16 版.
- [32]倪润森.一带一路”途中的“机遇”与“挑战”[J].检察风云,2015(9):42.
- [33]张茉楠.“一带一路”重构全球经济增长格局[J].发展研究,2015(5):16-19.
- [34]庄宇辉,李萍.一带一路:实现我国与世界的共同繁荣[N].深圳特区报,2014 年 7 月 1 日,第 B8 版.
- [35]孙伟.“一带一路”战略构想的基础及策略[J].宏观经济管理,2015(4):41-43.
- [36]周密.理性推进“一带一路”建设[J].中国国情国力,2015(04):43-45.
- [37]王嵎生.“一带一路”回应时代呼唤[N].浙江日报,2015 年 6 月 2 日,第 7 版.
- [38]欧阳海南.还原“一带一路”的经济属性[N].经济信息时报,2015 年 4 月 24 日,第 1 版.
- [39]安刚.“一带一路”视域下的东亚合作——专访中国社科院学部委员张蕴岭[J].世界知识,2015(7):34.

- [40] 剧锦文. “一带一路”战略的意义、机遇与挑战[N]. 经济日报, 2015 年 4 月 2 日, 第 13 版.
- [41] 陈叶军, 张君荣. “一带一路”战略步入务实推进阶段[N]. 中国社会科学报, 2015 年 1 月 23 日, 第 A2 版.
- [42] 李向阳. 深入理解和把握“一带一路”建设[J]. 时事报告, 2015(6):11-17.
- [43] 陈耀. “一带一路”战略的核心内涵与推进思路[J]. 中国发展观察, 2015(1):53-55.
- [44] 李伯牙. “一带一路”不是单向的“走出去”[N]. 21 世纪经济报道, 2015 年 4 月 23 日, 第 7 版.
- [45] 蒋希蘅, 程国强. 国内外专家关于“一带一路”建设的看法和建议综述[N]. 中国经济时报, 2014 年 8 月 21 日, 第 5 版.
- [46] 潘旭涛. 分步推进的“一带一路”[N]. 人民日报海外版, 2015 年 6 月 8 日, 第 1 版.
- [47] 刘敬东. “一带一路”战略要建立在法治化基础上[N]. 经济参考报, 2015 年 4 月 28 日, 第 8 版.
- [48] 王金波. “一带一路”与区域基础设施互联互通[N]. 中国社会科学报, 2014 年 10 月 24 日, 第 A5 版.
- [49] 闫岩. “一带一路”布局全方位开放[N]. 国际商报, 2014 年 1 月 14 日, 第 A1 版.
- [50] 静安. “一带一路”战略务实推进 明年全面铺开[N]. 中国贸易报, 2014 年 12 月 23 日, 第 1 版.
- [51] 李金早. 把“一带一路”建实建好——深入学习贯彻习近平同志关于“一带一路”的重要论述[J]. 国际商务财会, 2014(8):5-7.
- [52] 史颖. “一带一路”: 共商、共建、共享[N]. 中国经济导报, 2015 年 5 月 30 日, 第 B1 版.
- [53] 李若谷. “一带一路”引领全球投资新趋势[N]. 21 世纪经济报道, 2015 年 6 月 17 日, 第 16 版.
- [54] 张燕生. “一带一路”建设有利于世界和谐发展[J]. 中国经济周刊, 2014 (Z2): 32-33.
- [55] 李金早. 深化经贸合作 把“一带一路”建实建好[N]. 人民日报, 2014 年 8 月 12 日, 第 7 版.
- [56] 申现杰, 肖金成. 国际区域经济合作新形势与我国“一带一路”合作战略[J]. 宏观经济研究, 2014(11):30-38.
- [57] 易诚. 进一步加强与“一带一路”国家的金融合作[J]. 甘肃金融, 2014(4):12-13.
- [58] 王文. “一带一路”当注重虚实结合[N]. 人民日报, 2015 年 2 月 13 日, 第 5 版.
- [59] 张宇燕. 把“一带一路”战略构想建设落到实处[N]. 中国社会科学报, 2015 年 5 月 27 日, 第 B5 版.
- [60] 苏一凡. “一带一路”战略实施需要金融支撑[N]. 经济日报, 2015 年 6 月 4 日, 第 11 版.
- [61] 金辉, 吴晓求. 构建与“一带一路”战略相匹配的大国金融[N]. 经济参考报, 2015 年 5 月 28 日, 第 8 版.
- [62] 崔文苑. 为“一带一路”建设注入“中国信心”[N]. 经济日报, 2015 年 4 月 28 日, 第 6 版.
- [63] 林毅夫. 加快升级 融入“一带一路”[N]. 人民政协报, 2015 年 6 月 19 日, 第 5 版.
- [64] 刘红. “一带一路”战略落地 金融支持是关键[N]. 金融时报, 2015 年 5 月 21 日, 第 2 版.
- [65] 张蕴岭. 聚焦一带一路大战略[J]. 大陆桥视野, 2014(8):41-42.
- [66] 孙敬鑫. “一带一路”建设面临的国际舆论环境[J]. 当代世界, 2015(4):18-20.
- [67] 王义桅. 克服“一带一路”的认知风险[N]. 北京日报, 2015 年 4 月 17 日, 第 3 版.
- [68] 龚婷. “一带一路”: 国际舆论反应初探及应对建议[J]. 对外传播, 2015(3):24-26.
- [69] 赵江林. “一带一路”战略如何落地[J]. 中国经济报告, 2015(4):98.
- [70] 王辉. “一带一路”战略对我国发展环境的影响[N]. 经济日报, 2015 年 4 月 30 日, 第 13 版.
- [71] 谢靓. 让“一带一路”战略真正实现共建共享[N]. 人民政协报, 2015 年 6 月 16 日, 第 3 版.
- [72] 赵磊. “一带一路”应文化与经贸并重[N]. 企业家日报, 2015 年 5 月 17 日, 第 W1 版.
- [73] 胡昊, 王栋. 推动中国民间组织积极参与“一带一路”建设[J]. 公共外交季刊, 2014(4):43-50.
- [74] 刘秋萍. “一带一路”战略的人才支点[J]. 人才资源开发, 2015(6):30.
- [75] 钱津. 地方如何应对“一带一路”国家战略[J]. 区域经济评论, 2015(3):52-57.
- [76] 侯杨方. “一带一路”战略亟需建立人才培养体系[N]. 文汇报, 2015 年 5 月 8 日, 第 6 版.
- [77] 郑新立. “一带一路”是完善开放型经济体系的重大战略[N]. 经济日报, 2015 年 4 月 30 日, 第 13 版.
- [78] 于东辉. 对话雪珥: “一带一路”的历史与现实[N]. 中国经营报, 2015 年 5 月 18 日, 第 E1 版.
- [79] 王金波. 构建“一带一路”区域新合作[N]. 中国社会科学报, 2015 年 7 月 1 日, 第 7 版.
- [80] 罗圣荣. “一带一路”战略到底能容纳中国多少省份[J]. 世界知识, 2014(9):71.

Retrospection and prospect of The research about the Belt and Road strategy

--Research Based on problem, challenge, risk and countermeasures

Zhang Guo¹, Feng Hua²

(1.School of Marxism, Beijing University of Civil Engineering andArchitecture, Beijing 102616;

2. School of Economics and Management ,Beijing Jiaotong University ,Beijing 100044)

Abstract: at present, the domestic scholars study the problems, challenges, risks and countermeasures in the process of advancing the Belt and Road strategy from the two levels: external and internal. Specifically, the external problems ,challenges, risks are related to countries along the line, the world powers and regional powers , which also involve in maritime interests of China and worldwide problems.; the internal problems ,challenges, risks mainly embody the following several levels: awareness, the government promoting and enterprise participation. At present, in the countermeasures research, the external countermeasures involve in the policy coordination, facilities connectivity, unimpeded trade, financial integration and people-to-people bonds and demonstration by example; the internal countermeasures embody the following several levels: reform and opening, plan formulation ,talent training and introduction, investigation and analysis, risk prevention and active participation of local government .In the future research, the research aiming at the countries along the line and the domestic related provinces, multidisciplinary research and foreign cooperation and exchange all need to be strengthened .

Key words: the Belt and Road strategy; problems; challenge; risks; countermeasures

中国“一带一路”倡议与世界经济联动增长特征的耦合研究

白泉旺

(宁波大学商学院, 浙江 宁波 315211)

摘 要: 2017 年 7 月 7 日至 7 月 8 日 G20 峰会在德国汉堡举行, 峰会主题聚焦“塑造联动世界”, 共同探讨世界经济增长新动能。峰会上, 中国国家主席习近平发表了题为《坚持开放包容 推动联动增长》的重要讲话, 为世界经济的发展指明了方向, 并将对世界经济联动增长起到积极的推动作用。文章在阐述世界经济联动增长的特点与内在要求的基础上, 分析了中国“一带一路”倡议所蕴含的开放性、包容性等特点。文章认为, 中国“一带一路”倡议与世界经济联动增长特征具有耦合性。认识二者之间的耦合关系, 将有助于理解中国“一带一路”倡议为世界经济联动增长所做的贡献。

关键词: “一带一路”倡议; 世界经济; 联动增长; 耦合

一、引言

当前, 世界经济发展不平衡、发展动能不足及治理方式滞后等是困扰世界经济发展的主要问题。同时, 世界经济增长仍具有很多不确定性, 发达国家经济徘徊不前, 美国退出 TPP 谈判, 退出全球气候变化的《巴黎协定》; 英国脱欧, 日本经济继续呈现负增长态势。一些新兴经济体国家也遇到了发展中的困境。世界经济复苏有无希望, 世界经济能否找到新的增长路径, 世界经济未来发展将向何处去, 这是世界各国普遍感到困惑的问题。在此背景下, 继 2016 年 G20 杭州峰会后, 2017 年 7 月 7 日至 7 月 8 日 G20 峰会在德国汉堡举行。峰会主题聚焦“塑造联动世界”, 共同探讨世界经济增长的新动能, “共商架设合作之桥、促进共同繁荣大计”。峰会上, 中国国家主席习近平出席并发表题为《坚持开放包容 推动联动增长》的重要讲话, 强调“要坚持建设开放型世界经济大方向, 要共同为世界经济增长发掘新动力, 要携手使世界经济增长更加包容, 要继续完善全球经济治理, 要携手合作, 推动联动增长, 促进共同繁荣, 不断向着构建人类命运共同体的目标迈进”^①。讲话为当前低迷的世界经济鼓舞了信心, 并指明了发展方向。其中, 讲话提出的“推动联动增长”具有十分重要的现实意义。它不仅为世界经济增长提出新的动力来源, 而且也向世界各国发出团结、合作的明确的信息和要求。分析和研究世界经济联动增长的基本特征, 有利于探索世界经济复苏的影响因素, 有利于完善世界经济治理体系中的节点。与此同时, 中国提出的“一带一路”倡议的宗旨和精神与世界经济联动增长的基本要素及特征具有高度的耦合性。分析这些耦合关系, 可以使人们更加坚信“一带一路”倡议对推动世界经济联动增长所发挥的作用, 更加明晰中国为世界经济增长所作的努力。

^① “习近平出席二十国集团领导人第十二次峰会并发表重要讲话”

<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/xgcdn/18820.htm>

二、世界经济联动增长的内涵、特征

（一）世界经济联动增长的内涵

世界经济联动增长，其核心是增长，方式是联动。联动是增长的基础、条件与手段，增长是联动的指向与目的。世界经济联动增长包含以下几层涵义：第一，指构成世界经济的各经济主体的联合增长与共同增长。第二，一国或一地区经济的增长带动其他国家或地区经济的增长。第三，世界经济各要素自由流动中得到有效配置，促进经济增长。

世界经济联动增长是世界经济繁荣的基础，是世界各国人民共享福祉所系，因此，促进世界经济联动增长是世界各国、各地区的共同责任。“当前，世界经济出现向好势头，有关国际组织预计，今年世界经济有望增长 3.5%。这是近年来最好的经济形势”^①。这也是世界经济联动增长的好开端。

（二）世界经济联动增长的基本特征

世界经济联动增长是开放中的增长，包容中的增长，是在创新与合作中的增长。因此，开放性、包容性、创新性与合作性体现了世界经济联动增长的基本特征。

1、开放性。世界经济是世界各国、各地区等经济的综合体，世界经济的发展是世界各国、各地区经济发展的产物。世界经济不是一国的发展，不是唱独角戏，需要世界各国共同参与。世界经济发展也不是一些国家的发展，更不是一个地区的发展，而是各国、各地区联动发展。由此，世界经济的增长也应该是世界各国、各地区的联动增长。世界经济增长的性质决定了世界经济联动增长具有开放性。联动增长的过程是一个动态的过程，在这一过程中，任何一国或地区都是世界经济增长的主体，各个主体不能自我封闭、自我发展，而要“坚持建设开放型世界经济大方向”，共同发展。

2、包容性。由于世界各国国情不同，文化不同，经济体制不同，经济发展水平也各不相同。这就决定了世界经济发展所具有的复杂性。表现在不同文化背景、不同制度国家或地区对本国乃至世界其他国家或地区经济发展模式、经济增长效率等方面或认同、欣赏，或担忧、焦虑。这就使一些国家或地区可能会在经济活动中对其他国家或地区采取消极或抵制的态度。世界历史的发展还表明，世界不同文明之间甚至有可能出现冲突和对抗。这都不利于世界各国的和睦相处，不利于世界人民的福祉，更不利于世界经济的增长。世界经济是一个整体概念的经济，是一个“你中有我”，“我中有你”的包容性经济，世界经济的发展不应排斥和歧视任何一个经济主体，而应取长补短，互学互鉴。世界经济增长需要联动增长，需要“携手使世界经济增长更加包容”。

3、创新性。自 2008 年全球金融危机以来，世界经济一直处于艰难的复苏之中。因而期待世界经济再度出现一个“黄金期”是世界各国梦寐以求之事。然而，纵观世界经济的发展历史，世界经济总是起伏不定，似乎走不出“经济周期”这个定律。但是，我们也可以清楚地看到一个特点，就是世界经济发展走上快车道时，也正是世界范围内创新正盛之时。换言之，目前世界经济低迷的原因之一与创新不足存在一定的联系。这里的创新既包括“在技术、产品或流程中体现的新的和能创造价值的理念，涵盖以科技创新为核心的广泛领域”^②。同时，创新也应该包括经济增长方式的创

^① 同 1

^② 黄薇.全球经济治理机制与议程设置：以杭州峰会为例，载：张宇燕，孙杰《2017 年世界经济形势分析与预测》，社会科学文献出版社，2017：237.

新。事实上,2016年G20杭州峰会将创新作为核心议题,并形成了《二十国集团创新增长蓝图》,以及支撑蓝图的三个行动计划^①:《二十国集团创新行动计划》、《二十国集团新工业革命行动计划》及《二十国集团数字经济发展与合作行动计划》。与此对应的是,峰会上设立四个议题中,第一个议题就是“创新增长方式”,涵盖“科技创新、发展理念创新、体制机制创新、商业模式创新等方式”。可见,创新对推动世界经济增长并走出低谷具有积极的现实意义。这与国际投资、国际贸易等要素推动世界经济增长相一致。如果说创新是推动世界经济增长的主要动力之一,那么,创新性就是世界经济联动增长的必然要求。

4、合作性。世界经济增长不是你赢我输的“零和博弈”。世界经济联动增长需要各国、各地区的合作。在一定意义上讲,世界经济联动增长的过程就像是世界各国、各地区在同一条船上渡河,只有大家紧密合作与有效合作,才能顺利到达彼岸。世界经济于各国、各地区而言,具有“一荣俱荣、一损俱损”的广泛影响。谁都无法置身世外,谁都无法独善其身。唯有“携手合作,共同推动联动增长”,才能共享世界经济增长带来的成果。

三、世界经济联动增长的内在要求

(一) 经济全球化。20年前,西方七国首脑与俄罗斯总体讨论世界经济全球化问题后,认为:“全球化是过去50年促进世界繁荣的主要因素,现在这个进程正在迅速而广泛地推进”^②。经济全球化的影响是广泛的,世界多数国家被卷入了全球化的浪潮中。对此,受益于全球化的国家积极支持经济全球化进程或制度安排,那些没有从经济全球化中受益或受益很少的国家则反对或抵制经济全球化。由此看来,“全球化是一个会激起超乎寻常的强烈情绪的话题。或许这是因为全球化带来了超越国家疆界的经济体系,它让我们实实在在地去体味对于那只看不见的手的真正感觉”^③。但正是这只看不见的手在全球范围内进行资源配置,从而使世界经济的繁荣与增长具有了可能性。实证研究表明,“全球化对经济增长具有显著的正的边际影响。”^④因而,继续推动经济全球化具有重要的现实意义。

首先,经济全球化是世界经济联动增长的平台。依赖这一平台,生产网络才能在全球布局,生产要素才能在全球配置,国内市场才能国际化。依赖这一平台,国际投资更加便利,国际贸易更加自由和流畅。即依赖经济全球化,世界经济联动增长才有可能性。其次,经济全球化是世界经济联动增长的调节器。经济全球化是世界经济联动发展的一个过程,在这个过程中,世界经济发展不平衡、发展不对等是被实践证明了的的事实。这与世界经济长期发展结构有关系,即理论上讲的世界经济结构失衡。世界经济结构失衡,则不利于世界经济增长,需要加以调整和治理。同时,对世界经济结构失衡的调整也是一个动态的过程。这个过程无法剥离出来,需要伴随着经济全球化同步调整。可能的结果是,经济全球化程度越深,世界经济失衡的结构越会得到持续的优化。且优化效果越好,

^① 同3

^② 1997年年中世界经济形势研讨会发言选登.世界经济.[J].1997(9):6.

^③ 保罗·克鲁格曼(Paul Krugman).序.载:【西班牙】圭拉姆·德拉德赫萨(Guilillermo de la Dehesa)著:《全球化博弈》(董凌云译),北京大学出版社,2009.

^④ 周先波,李钜威,杨逢利.关于全球化对经济增长的边际影响——基于面板数据模型非参数估计的分析[J].世界经济研究,2009(3):27.

世界经济联动增长的速度将会越快。再其次,经济全球化是世界经济联动增长的制度安排。从源头上看,经济全球化是发达国家推动和形成的。在其发展过程中,确实存在一些问题。但我们不能因此而否定经济全球化,更不能推倒全球化体系。虽然不能完全肯定“全球化显然是有史以来促进世界繁荣最具潜力的制度安排”^①,但至少目前没有其他更好的体系加以替代。

(二) 贸易自由化。如同经济全球化问题一样,对于贸易自由化一直以来也有不同的声音。国内外学者持有截然不同的两种观点,即主张贸易自由化与反对贸易自由化。具体争论这里不再叙述。但是,一个不争的事实是,自20世纪80年代开始,到2008年全球金融危机之前,随着经济全球化的深入发展,世界多数国家秉持积极的国际贸易政策与立场,积极支持贸易自由化。在此基础上,世界经济发展取得了长足的进步。贸易自由化的发展进一步促进了国际生产的分工,促进了国际资本的流动,也促进了技术进步、技术外溢及新技术在国家间的分享。同时,贸易自由化还促进了产业国际化、国内市场国际化及国际市场的一体化等。贸易自由化带来的上述进步为世界经济联动增长创造了必要的条件。

令人遗憾的是,2008年金融危机后出现的逆全球化背景下的贸易保护主义,严重地制约了世界经济的复苏与增长。据“2016年6月WTO发布的《G20政策顶起检测报告》显示,2015年10月以来的7个月时间里,G20成员采取了145项贸易保护措施,为金融危机爆发以来的最高水平。”^②因此,推动世界经济联动增长就必须坚定地推进贸易自由化,必须坚决反对贸易保护主义。没有贸易自由化,就没有世界经济的增长,更谈不上联动增长。可喜的是,2016年G20杭州峰会在《二十国集团全球贸易增长战略》和《二十国集团贸易部长会议声明》等方面达成共识。其中,“贸易增长战略包括:降低贸易成本、加强贸易投资政策协调、促进服务贸易、增强贸易融资、制定贸易景气指数、促进电子商务发展、促进发展议程有关的贸易举措7个方面。”^③由此可见,贸易自由化仍然是主流,是世界经济的发展方向。

(三) 投资便利化。与国际贸易一样,国际投资是促进世界经济发展与增长的引擎,双边投资协定和多边投资协定是稳定国际投资的基石。在实践中,由于国际投资涉及投资环境、投资条件、投资领域开放及投资保护等问题,投资政策的透明度、可预见性及国民待遇原则等常常成为制约国际投资的影响因素。因此,消除这些障碍,进一步促进国际投资的畅通与便利化是保障世界经济联动增长的重要环节。2016年G20杭州峰会通过的《二十国集团全球投资指导原则》,涉及国际投资的九个方面:“投资政策应避免跨境投资保护主义;投资条件应开放、非歧视、透明和可预见;投资政策应为投资者提供保护,含预防机制和争端解决机制;政策制定应保障所有利益攸关方的参与,并以法制为基础;投资政策应与国内、国际政策保持协调,促进可持续和包容发展;政府有为保障合法公共政策而实施投资管制的权力;投资促进政策应促进和便利投资者遵循责任企业行为和公司治理;加强国际合作和对话,维护开放、有益的投资政策环境。”^④以上指导原则为促进国际投资便

^① 杰弗里·萨克斯(Jeffrey Sachs,1997),转引自:西班牙】圭拉姆·德拉德赫萨(Guilillermo de la Dehesa)著:《全球化博弈》(董凌云译),北京大学出版社,2009:20。

^② 黄薇.全球经济治理机制与议程设置:以杭州峰会为例,载:张宇燕,孙杰《2017年世界经济形势分析与预测》,社会科学文献出版社,2017:239。

^③ 同8

^④ 参见:《二十国集团全球投资指导原则》。

利化和世界经济联动增长提供了有力的保障。

（四）治理机制多元化。第二次世界大战以来，随着世界经济的发展，国际社会对世界经济的重视与治理从未停息。从布雷顿森林会议，到国际货币基金组织(IMF)建立，从 GATT1947、GATT1994，到 WTO，以及世界银行(WB)的成立，在国际金融、国际贸易及国际投资等事关世界经济发展与增长的总领域无不体现对世界经济治理的组织化与机制化。尤其是世界经济治理的机制化为塑造西方国家理想的世界经济秩序奠定了坚实的基础。同时也为世界经济联动增长提供了一定的机制保障。不过，问题还不止于此。世界经济的发展现实表明，世界经济发展失衡、结构不合理及治理机制滞后等问题，不仅制约着世界经济的全面复苏，而且还严重影响了世界的健康发展与可持续发展。

随着新兴经济体等发展中国家在世界经济舞台上的崭露头角，世界经济格局发生了较大的变化，世界经济治理机制呈现多元化的趋势。从七国集团(G7)，到八国集团(G8)，再到二十国集团(G20)，从部长会议，到达沃斯全球经济论坛等组织都在为世界经济增长贡献各自的智慧。2017年 G20 德国汉堡峰会上，中国国家主席习近平提出“推动联动增长”，就是为世界经济发展提供的中国方案。表明，“大家的事，大家办”，“世界的事，各国商量办”的多元化理念。只有认识世界经济发展具有多元化的特点，才能提供多元化的治理机制。也只有多元化的治理机制，才能保障世界经济联动增长与可持续增长。

四、中国“一带一路”倡议与世界经济联动增长要素特征的耦合

（一）中国“一带一路”倡议的宗旨

2013 年习近平主席在出访中亚和东南亚国家时提出共建“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的倡议，简称“一带一路”。2015 年国家发展改革委与外交部和商务部联合发布了《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》的纲领性文件。文件明确提出了共建“一带一路”的宗旨，即：“促进经济要素有序自由流动、资源高效配置和市场深度融合，推动沿线各国实现经济政策协调，开展更大范围、更高水平、更深层次的区域合作，共同打造开放、包容、均衡、普惠的区域经济合作架构。”^①同时“致力于亚欧非大陆及附近海洋的互联互通，建立和加强沿线各国互联互通伙伴关系，构建全方位、多层次、复合型的互联互通网络，实现沿线各国多元、自主、平衡、可持续的发展。”^②由此可见，“一带一路”倡议的根本宗旨就是要通过与沿线国家互联互通，加强区域合作，实现共同发展。其中，互联互通是共同发展的纽带，区域合作是共同发展的平台，共同发展是互联互通和区域合作的根本目的。“从世界经济发展史的视角看，“一带一路”建设既是中国连接世界、为世界担当的象征，也是为世界经济发展注入中国文化基因的过程。中国提出这一战略构想的目的不是在显示国家实力、对外扩张，而更多的是共同发展经济、共同推动这一地区的经济繁荣”。^③

^①《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》 国家发展改革委 外交部 商务部（经国务院授权发布） 2015 年 3 月。参见：

<https://www.yidaiyilu.gov.cn/wcm.files/upload/CMSydlgw/201702/201702070519013.pdf>

^② 同 10

^③ 隋福民.世界经济发展不平衡、中国文化基因与“一带一路”[J].新视野, 2015 (6): 19.

（二）中国“一带一路”倡议中的开放性与包容性

20 世纪 70 年代末 80 年代初，中国开启了现代史上具有里程碑意义的对内改革与对外开放。三十多年来的实践表明，中国已经成功地融入世界，中国已经成为世界舞台上重要的成员，中国经济已经是世界经济的重要组成部分，中国经济与世界经济互为依托，中国经济的发展与增长已经成为经济全球化和世界经济联动增长的重要推动力量。三十多年来的实践证明，中国一致秉持着开放的心态，也保持着开放的姿态。“一带一路”倡议是中国改革开放进程中的又一个里程碑，它不仅为中国经济的发展与增长提供了可持续的动力，同时也为沿线国家融入世界经济，并为世界经济的发展与增长贡献的“中国智慧”与“中国方案”。“一带一路”倡议的提出就是中国所具有的开放心态与开放姿态的具体体现。“一带一路”倡议秉持的政策是开放的。“一带一路”沿线所有由国家和地区，以及沿线以外的国家和地区均可参与其中。虽然“一带一路”有“线路图”，但在实际建设上不划线、不设限。“线路图”中，中国的西北、东北、西南、沿海、港澳台向与之接壤的国家和地区全方位开放，实际上是中国向世界的全方位开放。“一带一路”倡议提出以来，中国的行动是开放的。目前已经有一大批合作协议和项目或签署或落地。

开放是包容的前提，包容是开放的必然要求。“一带一路”沿线国家，文化差异、政治体制、经济制度等各不相同，但中国不在任何一个方面设置标尺，更不在意识形态领域构建自己的“势力范围”。可以说，“海纳百川”最能体现“一带一路”倡议的包容性。

（三）中国“一带一路”倡议中的创新性与合作性

“一带一路”倡议是在 2008 年金融危机后，经济全球化受挫、世界经济增长不确定等背景下提出的。“一带一路”倡议包含着创新的思想内容。首先是理念创新。《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》提出，中国要秉持“和平合作、开放包容、互学互鉴、互利共赢”的理念与沿线各国共同推进“一带一路”的建设，共同造福沿线各国人民。其次是思路创新。“一带一路”倡议中的蓝图，一端连接东亚经济圈，另一端连接欧洲经济圈，横贯亚欧非大陆。覆盖包括中国 69 个国家，人口约 44 亿。“一带一路”建设的载体是通过改善与民生密切相关的领域，带动经济社会联动发展，通过区域合作促进世界经济联动增长。再其次是办法创新。倡议明确提出，“一带一路”的建设要本着“共商、共建、共享”的原则共同推进。“共商”就是要与沿线国家共同对接发展战略，共同沟通发展政策；“共建”就是要与沿线国家在基础设施等工程项目的具体实施与建设中，共同投资、共同建设。且“共享”建设成果。“一带一路”倡议提出，要“全方位推进务实合作，打造政治互信、经济融合、文化包容的利益共同体、命运共同体和责任共同体”。充分体现了中国在与沿线国家推进“一带一路”建设中的合作精神与责任担当。“一带一路”倡议中，以“政策沟通”、“设施联通”、“贸易畅通”、“资金融通”及“民心相通”为主要合作重点。其合作内容明确，合作领域清晰，合作机制基本健全。

（四）中国“一带一路”倡议对国际经济环境需求

“一带一路”倡议的提出，从理念到行动，从愿景到实施已经走过五个年头，取得了不少成绩。着眼未来，“一带一路”建设作为一项区域合作的系统工程，不仅需要有良好的区域环境支持，如沿线国家稳定的政治、融合的民族、包容的文化，以及不断发展和改善的经济，同时，“一带一路”作为一项推动世界经济联动增长的经济方案，在实施过程中需要有良好的国际经济环境加以支持，需要

借助经济全球化的平台使各种生产要素在“一带一路”沿线区域与世界市场之间充分流动，需要使世界创新的技术与产品及时地、自由地进出到“一带一路”沿线国家。此外，“一带一路”所需资金、项目能够得到及时便利的投资，出现的相关问题也能够借助双边或多边机制加以解决。本质上，“一带一路”倡议的实施就是在推动世界经济联动发展与增长，世界经济联动增长的内在要求，即经济全球化、贸易自由化、投资便利化，以及治理机制多元化仍然是“一带一路”倡议所需的外部环境与条件。

五、结束语

塑造“联动世界”是2017年G20德国汉堡峰会的主题，是世界主要经济体在世界经济发展不平衡、增长乏力背景下提出的推动世界经济共同前行的愿望。“坚持开放包容、推动联动增长”是推动世界经济联动增长的中国主张与中国方案，彰显中国与其他主要经济体在解决世界经济问题上具有广泛的共识。世界经济需要联动增长，其联动增长具有开放性、包容性、创新性及合作性。世界经济联动增长需要经济全球化、贸易自由化、投资便利化，以及治理机制多元化的支持。世界经济联动增长需要创新的方案。“一带一路”倡议是中国以实际行动为推动世界经济联动增长做出的贡献，“一带一路”的宗旨、理念与思路具有首创性，其蕴含的开放性、包容性等与世界经济联动增长特征具有耦合性。深刻认识两者之间的耦合关系，将有助于理解中国“一带一路”倡议为推动世界经济联动增长所做的努力和贡献。

参考文献

- [1] 张宇燕, 孙杰. 2017年世界经济形势分析与预测[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2017: 237.
- [2] [西班牙] 圭拉姆·德拉德赫萨 (Guillermo de la Dehesa). 全球化博弈[M]. 董凌云 译, 北京: 北京大学出版社, 2009.
- [3] 中国现代国际关系研究院. “一带一路”读本[M]. 北京: 时事出版社, 2015.

Research On the Coupling of China's OBOR Initiative and Characteristics of World Economy Linkage Growth

Bai Quan-wang

(School of Business, Ningbo University, Ningbo, Zhejiang, 315211)

Abstract: July 7-8, 2017, G20 summit held in Hamburg, Germany, the theme of the summit focus on "shaping the linkage world" and jointly explore the world's new economic growth momentum. At the summit, Chinese President Xi Jinping delivered an important speech entitled "Adhere to Openness and Inclusion", "Promote linkage growth". the speech set the direction for the development of the world economy and will play a positive role in promoting the growth of the world economy. On the basis of expounding the characteristics and intrinsic requirements of the growth of the world economy, this paper analyzes the openness and inclusiveness of China's "One Belt, One Road" initiative. The article argues that China's OBOR initiative is coupled with the elements of the growth of the world economy. Understanding the coupling relationship between the two will help to understand the contribution of China's OBOR initiative to the growth of the world economy.

Key words: "One Belt, One Road" Initiative; World Economy; Linkage Growth; Coupling

“一带一路”战略与新兴市场国家

——关于 FTA 战略的几点建议

周忠菲¹，李正东²

(1. 上海台湾研究所研究员，上海 200031

2. 德国鲁尔波鸿大学，北威州 波鸿 44801)

摘 要：习近平总书记在 2013 年 9 月和 10 月先后提出了建设“新丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的战略构想。这一构想已经引起了国内和相关国家、地区乃至全世界的高度关注和热烈讨论。本文从“一带一路”战略构想意味着中国对外开放实现战略转变，中国主动调整对外政策，适应新一轮区域经济合作进程需要的角度，重点分析“一带一路”战略与新兴经济体的关系，研究如何在中国参与全球经济体系的互动过程中，以“一带一路”战略的推出，作为中国掌握区域经济建设的主导权，加强中国与新兴经济体合作的平台。结论部分就中国以及新兴经济体 FTA 战略选择的关系，提出政策建议。

关键词：“一带一路”；新兴市场国家；FTA 战略

一、引言

自 2009 年世界金融危机以来，全球化与逆全球化并行。近年，以美欧日等发达国家为首的昔日全球化的领导者，不同程度转向贸易保护主义。特别是美国特朗普政府上台以来，公开宣布“美国第一”战略、宣布放弃自由贸易政策，采取反倾销等贸易限制措施对付像中国、墨西哥这样重要的贸易伙伴和有代表性的新兴市场国家。

相比之下，在目前全球化与反对全球化的问题上，可以认为，中国等新兴市场国家继续体现出对全球化的引领作用。其中，中国提出的“一带一路”战略，对新兴市场国家的经济发展产生了重要的影响。与此同时，也出现一些偏离主流的现象，比如在新兴市场国家中，最重要的两个新兴经济体大国，中国和印度之间出现安全冲突与经济分歧。印度在继续保持与金砖国家银行关系的同时，未出席 2016 年 5 月在北京召开的“一带一路”高峰会议。从研究“一带一路”战略与新兴经济体的经济互动关系，从研究“一带一路”战略的六大经济走廊与未来区域安全、国家间和平共处的角度看，印度与“一带一路”和中国的关系，已经成为一个值得关注的案例。

这个案例从侧面说明，“一带一路”战略在落实美好愿景，发挥政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通和民心相通的过程中，不仅需要各国的积极配合，也需要在具有全球化代表性的国家间经贸往来、地区合作和区域经济一体化的方向上，比如自由贸易区政策和参与国家间的政策协调程度方面，针对同为发展中国家，同为新兴经济体的成员，就中国“一带一路”的战略意图，如加强基础设施的互联互通与区域安全关系的建立等复杂而敏感的问题，进行更加深入的沟通。以保障“一带一路”战略逐步发挥促进和带动地区经济发展，促进区域内国家和平共处的作用。

本文侧重研究“一带一路”战略与新兴经济体国家的关系。这是基于：其一，从 21 世纪最初 20 年的全球化发展进程看，作为全球化重要主体的新兴市场国家，由于经济发展不平衡现象仍然存

作者简介：周忠菲，上海台湾研究所研究员，经济研究室主任；李正东，德国波鸿鲁尔大学社会运动研究所比较史在读博士研究生。

在，他们将成为支持“一带一路”战略的重要外部力量。虽然新兴市场国家之间，以及新兴市场国家与中国贯彻“一带一路”战略的过程之间，会产生一些矛盾与冲突。“一带一路”的推进，除涉及众多国家和地区，涉及众多产业和要素调动，新兴经济体大多数是发展中国家，“一带一路”战略可为他们提供各种机遇不同的机遇；

其次，作为一个宏伟的战略构想，“一带一路”提出了一个国际性区域经济合作的新范式，所涉及的合作内容和范畴是过去的区域经济合作所不能相比的。如中国政府除了强调建设好“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”，强调“要同有关国家共同努力，加快基础设施互联互通”之外，也强调要以周边为基础，加快实施自由贸易区战略，扩大贸易，扩大投资合作空间，建构区域经济一体化的新格局^①。中国“一带一路”战略蕴含的这种区域经济一体化的新趋势，将引发不同国家和地区参与（新一轮？）区域经济合作。

再次，区域经济合作与区域安全、区域的和平稳定是不可分割的。这方面的研究一直有待深化。例如，2015 年 3 月，《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》（以下简称《愿景》）颁布时，《愿景》提出了“一带一路”国家合作的主要内容，包括政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通。《愿景》指出，包括政策沟通在内的“五通”将成为未来沿线国家间合作的重点领域。从目前执行层面看，加强政策沟通还没有实际上升到区域一体化所要求的政策协调层次，但已经被列为“一带一路”建设的重要保障。其中，基础设施互联互通是“一带一路”建设的优先领域。

最后，“一带一路”战略将引起新兴经济体国家和沿带、沿路地区对 FTA 战略的思考。从 2016 年美国正式宣布放弃“跨太平洋经济合作伙伴协定”（TPP）后，“一带一路”战略所特有的，在继续肯定全球化和区域经济一体化发展趋势的同时，推进区域经济合作时海权和陆权交叉兼顾的这种发展模式，引起世界的关注，发达国家为之：“动容”，如英国、德国、法国，和做出一些表态的美国、日本，而相当一部分发展中国家，进行了深思。上述中国和印度的关系的变化，就是最突出的例证之一。

相比学界其它同人对“一带一路”战略的研究，本文强调从新兴经济体角度，研究中国在参与全球经济体系的互动过程中，如何以“一带一路”战略的推出作为中国掌握区域经济体系建设主动权，加强中国与新兴经济体合作的平台。其中，处理好与中国以及新兴经济体 FTA 战略选择的关系是一个值得探讨，具有重要现实意义和前瞻性的课题。结论部分，就前述论点提一些政策建议。

二、“一带一路”与新兴经济体国家

1、“一带一路”战略的重要意义

“一带一路”（英文：One Belt One Road，缩写 B&R）是“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的简称。根据 2015 年 3 月 28 日中国国家发展改革委、外交部、商务部联合发布的《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》的解释，具有依靠中国与有关国家的双多边机制，借助有效的区域合作平台，发展与沿线国家的经济合作伙伴关系，共同打造政治互信、经济融合、文化包容的利益共同体、命运共同体和责任共同体的意义。

“一带”起始于西部，主要指经过西部通向西亚和欧洲，扩大中国对外开放的地理格局，是自 1999 年以来，中国政府鼓励企业“走出去”战略在新的历史条件下，发生的重大调整。“一路”起

^① 参见 2013 年 10 月在北京召开的“中国周边外交工作座谈会”
http://news.xinhuanet.com/politics/2013-10/25/c_117878897.htm

始于东部，主要指《21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》部分，内容上包括东部地区通过连片式的“自由贸易区”建设，进一步提升对外开放的水平，是从海洋方向（东海、南海、东南亚、印度洋、中东、非洲），显示出加强中国对外开放的辐射作用，反映中国进一步融入全球经济体系，参与区域经济合作的美好愿景。“一带一路”在地域跨度上，具有海陆交叉、跨洲跨区域的特点，覆盖区域内大都数是发展中国家，即新兴经济体。

“一带一路”示意图：



2、“一带一路”与新兴经济体国家

中国和大多数新兴经济体国家（也称新兴市场国家）一样，是通过市场化改革和开放战略走上全球化发展道路的。新兴经济体国家曾经给发达国家带来经济利益，也在全球化过程中为自己赢得了发展机遇。目前全球化局部受阻，世界经济前景仍然充满不确定性。与此同时，中国和新兴市场对世界经济的引领作用越来越突出。如何看待中国的“一带一路”战略，如何判断新兴经济体国家与“一带一路”战略的未来关系，成为当前区域经济发展中一个值得关注的问题

例如，1999-2008 年间，发达国家与发展中国家平均 GDP 实际增长率分别为 2.6%与 6.5%，在 1989-1998 年间，该数据分别为 2.7%与 3.8%。^①2009 年世界金融危机后，虽然金砖国家中的巴西与俄罗斯经济出现下滑，但中国和印度经济增长持续稳定，中国对世界经济的拉动作用，受到越来越多的肯定与关注。

在中国“一带一路”倡议下，除了成立“亚投行”外，2015 年，发展中国家在中国上海成立了专为新兴市场国家服务的金砖银行。据报道，“一带一路”经济区开放后，中国企业共对“一带一路”相关的 49 个国家进行了直接投资。承包工程项目突破 3000 个。2015 年，投资额同比增长 18.2%。承接“一带一路”相关国家服务外包合同金额 178.3 亿美元，执行金额 121.5 亿美元，同比分别增长 42.6%和 23.45%。至 2017 年 5 月“一带一路”高峰会议的统计，中国政府已经与“一带一路”沿线共计 69 个国家签约。2016 年 6 月，中欧班列开行的。^②

^① IMF, World Economic Outlook 2007. *The global economy continues to grow strongly*
作者注：^②累计 1881 列，其中回程 502 列，实现进出口贸易总额 170 亿美元。

3、“一带一路”与新兴经济体和全球化的关系

国际金融公司的安托尼先生（Antoine van Agtmael）在 1981 年首次提出“新兴市场”（emerging markets）的概念，用来描述当时拥有外国人可以投资的股票市场的，一部分中低收入的国家。后来这一概念用来指那些虽然在经济结构和体制方面仍不够成熟，但是经济增速较快，且具有良好的发展前景和潜在的投资价值的经济体。国际投资银行则根据人口、资源、经济规模、发展速度、成长潜力以及稳定性等，筛选出影响力较大的新兴市场国家和地区。

新兴市场国家与全球化的关系，是指全新兴市场在全球经济体系中的地位和影响。全球经济体系是指全球各经济体之间互动的框架，主要有两个参照标准：其一、按照各经济体的实力地位建立的经济互动关系，如各国经济总量 GDP 参与的全球贸易、投资、货币体系方面的关系等。其二、全球制度层面的设计，以保证相互间经济互动的运行“有章可循”，有法可依。“一带一路”战略符合上述两个参照标准，“一带一路”战略的推进，必然与新兴经济体和全球化发生密切的关系。这主要是指：

其一，新兴经济体成为当代全球化经济中的关键部分。至今仍然发挥作用。根据“新兴市场指数”，25 个新兴市场国家经历了一段漫长时间的发展，至今仍然对全球经济有重要贡献。25 个新兴市场国家分别为中国、印度、南韩、中国台湾、马来西亚、泰国、印度尼西亚、菲律宾、以色列、约旦、摩洛哥、巴基斯坦等 12 个亚洲国家和地区（香港与新加坡被列入发达成员），墨西哥、阿根廷、巴西、智利、秘鲁、哥伦比亚等 6 个美洲国家，俄罗斯、土耳其、捷克共和国、匈牙利、波兰等 5 个东欧国家，以及南非、埃及等 2 个非洲国家。^①

2005 年，高盛公司提出“金砖四/五国”（BRICs）^②和“新钻 11 国”（Next 11）的概念^③，认为大多数“新钻 11 国”才是真正意义上的“新兴市场”。该公司于 2007 年底发布的报告《BRICs 及其超越》认为，四个金砖国家以及墨西哥、韩国，已经成为当代全球化经济中的关键部分，认为新兴经济体的功能，可与 G7 相提并论。^④2006 年底，日本 BRICs 经济研究院甚至预测，越南、印尼、南非、土耳其及阿根廷将是继金砖四/五国之后的“远景五国”（VISTA）。2008 年世界金融危机后，一些新兴经济体的发展受阻，但这并没有影响新兴经济体作为一个群体在世界经济中的作用。比如，G7 后来发展为 G8，而八国集团首脑峰会已经与中国、印度、巴西、墨西哥、南非五个新兴发展中国家建立了常态化的对话机制。中国等新兴市场国家也参加了 20 国集团（G20）等与其他发达国家的对话机制，如中美、中日、中欧等战略经济对话。

其二，新兴经济体国家在参与地区经济合作中发挥作用。目前世界体系中，西方发达国家居于核心地位。发达国家通过多权威性的制度设计如世界贸易组织（WTO）、国际货币基金组织（IMF）、世界银行（WB），世界经合组织（OECD）、八国集团等全球性的，具有“跨政府”特征的国际组织，控制并影响着世界经济的发展方向和进程。这些国际组织，大多数是美国推动建立的。此外，还有

^① See Morgan Stanley website, <http://www.mscibarra.com/products/indices/licd/em.html>, visited July 12, 2008. 截止时间为 2006 年 6 月。

^② Goldman Sachs, *The World Needs Better Economic BRICs*, Global Economics Paper No. 66, Nov., 2001.

^③ 包括孟加拉、埃及、印度尼西亚、伊朗、韩国、墨西哥、尼日利亚、巴基斯坦、菲律宾、土耳其以及越南。See Goldman Sachs, *Global Economics Paper No. 134, How Solid are the BRICs?* Dec., 2005.

^④ Goldman Sachs, *BRICs and Beyond*, Nov., 2007, available at <http://www2.goldmansachs.com/ideas/brics/BRICs-and-Beyond.html>, p.5.

跨地区的全球性国际组织经济合作组织如 APEC、NAFTA、TPP、TRIP、RECP 等。

从新兴市场国家看,上述全球化各种机制中,新兴市场国家不占据任何重要地位。这种状况是不公平的。从世界金融危机后的全球经济运行看,目前世界“新国际贸易和投资格局”的形成,主要得益于像中国这样少数新兴市场国家的贡献。

像 1997 年东亚金融危机和 2001 年阿根廷金融危机中,世界银行、国际货币基金组织采取的,以“民主”、“人权”等超越纯粹经济范畴问题,构成对新兴经济体国家的经济主权和政治安全侵蚀的现象,不应该再发生。^①新兴经济体国家在全球化和区域积极一体化的过程中,将发挥更大的作用。

其三,作为一种新的区域经济合作模式设想,“一带一路”战略具有减少全球化体制下,发达经济体对新兴市场国家(emerging markets)的制约,在新兴经济体与发达国家政治意识与经济利益的矛盾中,维护新兴经济体利益的功能。以“一带一路”为新兴经济体的“火车头”,有助于推动世界经济更为稳定的发展。这是因为,“一带一路”战略也有发达经济体的参与。在“一带一路”这样更加开放的区域性积极合作组织中,西方各大经济体与新兴经济体可以展开各类双边经贸对话,探索建立机制性合作的可能。这是由于发达国家可以在维持其在全球经济体系中的优势地位的同时,也希望通过将发展中国家纳入轨道和制度框架,维持世界经济的稳定与发展。一方面,西方发达国家担心新兴经济体实力的不断壮大,威胁到全球经济体系中西方的利益,一方面,新兴市场国家认为,在发达国家能够分享新兴市场国家经济增长带来的利益的同时,应该给予新兴经济体更多的发展空间。在新旧经济格局的替代与形成过程中,“一带一路”战略,可以作为东西方之间,探索可持续发展的世界经济体系的一种尝试。即发达国家和发展中国家要建立平等、互利、共赢的全球发展伙伴关系,共同推动经济全球化朝着均衡、普惠、共赢方向发展。^②

总的来说,涉及“一带一路”战略的国际背景是,全球经济格局将继续调整。在这一调整过程中,一些发达国家和发展中国家的经济动荡难以避免。但这并不妨碍中国在内的新兴市场国家,仍然希望以支持全球经济体系的发展为基础,主张在平等对话的基础上,建设一个更为公正、合理的国际经济、金融和贸易体系,同时也希望加快区域合作体系的建设。而中国的“一带一路”战略的推进,有助于说明新兴市场国家在现有的全球经济体系中,是参与者而不是破坏者;“一带一路”战略以及新兴经济体的参与,是强化而不是弱化了全球经济体系的作用,有助于探索新的地区经济合作模式。也许,这正是研究“一带一路”战略与新兴经济体和全球化关系的出发点和归属。

^①作者注:如新自由主义的经济主张以“华盛顿共识”为代表,即主张经济自由化、私有化、资本账户开放、以消灭财政赤字和通货膨胀为标志的宏观经济稳定等等,这未必对新兴市场国家有利。IMF 极力推动的资本市场自由化,强行要求受援国附带接受财政、金融政策改革的做法就给许多发展中国家带来了极大的市场风险。

^②包括共同推动增加发展中国家在国际金融机构中的发言权和代表性,增强国际金融体系的有效性。发展中国家在维护国际金融稳定方面发挥更大作用,建设更加公正合理的国际贸易体系等。参见胡锦涛出席八国集团同发展中国家领导人对话会议并发表重要讲话,人民日报,2008 年 7 月 10 日。

<http://58.68.146.102/rmr/pd.html?qs=%7B%22cds%22%3A%5B%7B%22fld%22%3A%22dataTime.start%22%2C%22cdr%22%3A%22AND%22%2C%22hlt%22%3A%22false%22%2C%22vlr%22%3A%22OR%22%2C%22qtp%22%3A%22DEF%22%2C%22val%22%3A%222008-07-10%22%7D%5D%2C%22obs%22%3A%5B%7B%22fld%22%3A%22dataTime%22%2C%22drt%22%3A%22DESC%22%7D%5D%7D&tr=A&pageNo=1&pageSize=20&position=0>

三、关于“一带一路”与 FTA 战略

从习近平主席关于《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》的讲话内涵看，包括政策沟通在内的“五通”将成为未来沿线国家间合作的重点领域。同时，如前所述，目前执行层面上，加强政策沟通还没有上升到区域一体化所要求的政策协调层次，虽然区域经济合作与区域安全、区域的和平稳定的不可分割，已经被列为“一带一路”建设的重要保障。这也说明，探讨“一带一路”与 FTA 战略的关系，很有必要。这是基于下述理解：

其一，“一带一路”战略是中国对和谐世界理念中涉及经济部分的进一步阐述。强调了在全球化深入发展的过程中，在发达国家和发展中国家经济相互依赖日益增强的情况下，发达经济体和新兴市场经济体之间，双方如何以相互尊重，以“共赢”的心态共谋世界经济发展，关照彼此利益诉求，共同迎接人类命运共同体的一种准备。其中，FTA 战略是一种重要模式。对于发展中国家来说，尤其如此。因为 FTA 战略的推行，直接与西方国家当前的贸易保护主义相关。例如，在涉及能源、环境、主权财富基金、知识产权和劳工保护等议题上，由于不少新兴市场国家尚未完成工业化过程，暂时还难以达到发达国家俱乐部所制定的目标或标准，还需要享有一定的照顾和特殊安排，如延长过渡期或适当降低标准。这些，都可以通过与“一带一路”沿线国家的 FTA 战略的制定来进行讨论。

其二，随着新兴市场国家实力的日益壮大，它们对现有全球经济体系的制约产生种种不满。在不满足于仅仅在发达国家主导的体系中长期扮演一个被动接受者的角色的同时，对中国“一带一路”战略所具有的海权与陆权交叉的发展模式，可能在选择上也存在矛盾。应该提前进行这方面的研究。例如发达国家主动对某些新兴市场国家做出一定让步，对全球经济体系进行有意的局部调整，以鼓励某些新兴市场国家朝西方势力主导的海上贸易方向发展，以到达对新兴市场国家进行分化的目的措施。^①例如近来印度 FTA 战略的选择，就是因为上述海权与陆权矛盾的激化，导致了印度选择海权方向的 FTA 发展模式，以及中国的政治和军事冲突（当然，这只是问题的一个方面）。

其三，在经济全球化进程中，发达国家基于对相互依存、相互联系将不断增强的理解，对他们之间产生的利益冲突和矛盾，主要通过妥协和协调进行解决。如通过国际多边组织、区域经济联盟以及政府首脑会晤等形式。保持发达国家的集体行动效率，以共同声音、共同行动主导全球经济议题和规则。如通过八国集团、OECD、TPP、TTIP、NAFTA、欧盟、美欧峰会等机制。与此同时，新兴市场国家间的协调和对话机制也在逐步形成，如 RECP、10+1 等。但目前全球化和区域经济合作方面，现在出现一些变化，2016 年美国放弃 TPP，是这方面一个很明显的例子。新兴市场国家与全球化和区域一体化的关系，也许处在一个转折阶段。

其四，“一带一路”战略下，是否可能有新的 FTA 模式出现，值得探索。从 19 世纪以来，以海权为基础的“中心—边缘”理论，一直是解释和阐述全球经济体系的主要理论之一，即西方发达国家通过掌控海洋，以它们为中心向边缘国家输出产品和资本，从边缘国家获得资源和贸易顺差。边缘国家处于产品供应链的低端和全球资本流动的末端。现在新兴市场国家，尤其是以中国为首的新

^①作者注：例如，在国际贸易体系方面，在传统的关税和非关税措施不断被削减的同时，西方发达国家有优势采取隐蔽性更强、透明度更低、更不易监督的非关税保护措施，如绿色环保标准、苛刻的技术标准、卫生检疫规定、反倾销、反补贴、知识产权、劳工标准、歧视性的政府采购、差异性的国内消费政策、汇率变动等，通过这些形式，影响发展中国家。

兴市场国家经济发展起来后,情况朝相反方向变化,特别是美国在整个的过程中逐渐成为了最大债务国,中国成为世界贸易第一大国,对外投资第二大国,这些都是新的历史现象。新兴市场经济体对全球经济发展的贡献在上升,中国正是在这个背景下,提出一带一路战略,提出世界经济发展需要探索新的方向。新兴经济体国家如何参与由西方国家并主导的国际经济体系,参与区域经济合作,FTA 模式的选择是一种重要的途径。

其五,中国模式的需要。二战以后发展中国家与国际经济体系的互动,基本上可以归为四类,一是新兴工业化国家与经济体,例如中国的台湾、新加坡、韩国等,积极融入西方国际经济体系(大规模地改变自身的社会制度,适应国际经济体系的要求),被认为取得了成功;二是 BRICs、VISTA 等新兴市场国家,也积极融入国际经济体系。三是非洲很多国家,尽管建立或者复制了西方发达资本主义国家的社会制度,也对国际经济体系充分开放;四是古巴、北韩、缅甸这样的国家,几乎完全和国际经济体系隔绝,经济发展落后。这四种参与国际经济体系的类型中包括中国的台湾。目前中国的“一带一路”战略没有明确涉及台湾,但国民党当局曾经表示愿意加入“亚投行”。从世界经济与两岸经贸关系的发展趋势看,从“一带一路”战略角度研究大陆与台湾的 FTA 关系,是非常有必要的。

四、结论

中国作为新兴市场国家的典型代表,在与现有全球经济体系的互动模式方面,具有较强的示范性和影响力,在具体实践中,在充分认识到全球经济体系的调整在提供机遇的同时,产生了推动一带一路这样新模式的需要。

对中国而言,除了在全球体系中与发达经济体的合作之外,“一带一路”战略可以更充分地体现新兴市场国家之间以及新兴市场国家和非洲等更为落后的发展中国家之间的经济合作,可以建立在不同于现在的西方建立的国际经济体系的规则之上,可以树立一个新的区域经济秩序合作模式。虽然西方国家之间,以及西方国家和发展中国家之间,发达国家仍然占主导地位。“一带一路”也不准备替代现有的国际经济模式。

区域经济体系是中国参与全球经济体系的重要一环,中国已经与其他国家建立起全方位的区域经济合作机制:中国-东盟,东亚峰会、上海合作组织, RECP 等。中国和其他新兴市场国家,可以选择在与西方发达资本主义国家继续开展经济合作的同时,联合广大新兴经济体国家,以应对世界经济发展中出现的新问题和新挑战。在讨论当前的国际经济体系进行改革时,应重视对 FTA 战略的研究。以形成区别于西方建立并主导的区域经济一体化模式。

“One Belt one Road”Strategy and New Emerging Marketing countries: Some Suggestions on FTA Strategy

Zhou Zhong-fei, Li Zheng-dong

(1.Shanghai Institute of Taiwan Research Cross-Taiwan Studies, Shanghai 200031; 2.Ruhr University Bochum, Germany, Nordrhein-Westfalen, Bochum 44801)

Abstract: This article regarding the concept on the “one belt one road” strategy which is means the achievement is the strategic transformation on the Chinese opening policy. The China initiative is adapting to the new round of process of regional economy cooperation, and focusing on the “one belt one road” strategic relations with the emerging economies. When the Trump administration came to power, declared “American first” strategy, not only declared renounced free trade policies, but also declared trade restrictions such as anti-dumping measures. In this trend, it will jeopardize America’s relations with China and other emerging marketing countries.

Based on the analysis of “one belt one road” strategic relations with the emerging economy countries, focusing on the importance of Chinese participation interacted within the global economic system. Emphasize the point: the cooperation with Western developed countries at the same time. The emerging marketing countries have to work together to tackle new problems and the new challenges in the development of the globe economy.

Conclusion has suggested that enhance the platform on the Chinese cooperation with emerging economies, select the FTA strategic relations between China and the emerging economies, In particular, when we are discussing the “One Belt One Road” strategy and reform of the international economic system, should pay attention on the FTA strategic research in developing countries, to form different from the Western-led mode of regional economic integration.

Key words: “One Belt One Road”; New Emerging Marketing Countries; FTA Strategy

“一带一路”倡议与拉美对接的可行性探讨

——基于历史、政策与现实维度的分析

张 庆

(四川外国语大学国际关系学院, 重庆 400031)

摘 要: 作为当今中国的顶级国家战略,“一带一路”倡议与拉美的对接具有历史、政策和现实基础。历史上,中拉贸易开辟了“太平洋丝绸之路”;政策上,“一带一路”倡议与中拉合作具有目标、原则与内容层面的高度兼容性;现实维度上,二者已经开始了某些领域的对接与合作,并且都面临着相似的现实挑战。

关键词: “一带一路”; 中拉合作; 可行性

2013年9-10月,中国国家主席习近平在出访哈萨克斯坦和印度尼西亚期间,先后提出共建“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”的重大倡议,简称“一带一路”,获得国际舆论高度关注。“一带一路”秉承了中国古代丝绸之路的历史文化烙印,依靠中国现有的双边与多边机制和区域合作平台,积极发展与沿线国家的政治、经贸与文化联系,共同打造影响深远的利益共同体、命运共同体和责任共同体。2015年1月,中国—拉丁美洲和加勒比共同体论坛首届部长级会议在京举行,这一里程碑事件标志着中拉关系成功上升到整体合作阶段,有利于进一步深化中拉伙伴关系以及促进世界范围内南南合作的进程。

“一带一路”倡议和中拉整体合作是我国在新形势下两大对外战略选择,二者的有机对接不仅具有历史维度的传承性依据,更具有政策和现实维度的有力支持。

一、历史维度

中国与拉美的联系源远流长,早在十六世纪后期,中拉之间就出现了贸易和文化交流的高潮。从16世纪后期到19世纪初期,中国与拉美主要借助于马尼拉帆船贸易开辟了太平洋丝绸之路,进行了举世瞩目的双向性贸易和文化交流。

1565年,西班牙占领菲律宾,将此地变为其殖民地,客观上为中拉之间的贸易活动提供了中转站。以此为基础,西班牙建立了太平洋地区的贸易体系:西班牙商人把中国商品如丝绸、工艺品、瓷器等装船从中国运到马尼拉,在此改换大帆船将货物运往墨西哥西海岸的阿卡普尔科港口贩卖,将贩卖所得的美洲白银运回马尼拉,再用这些白银购买中国商品再次前往美洲交易,这就是举世闻名的马尼拉帆船贸易。中国商品在拉美的市场逐渐由墨西哥向南扩展。1579年西班牙批准了利马与阿卡普尔科之间的贸易,从此以后,从阿卡普尔科运往秘鲁的丝绸、香料、细棉布便销售于巴拿马直到智利一带;秘鲁船只在返航阿卡普尔科时,运去水银、可可和银币。^①

贸易网络的建立帮助了中国文化在拉美的传播。中国商人、手工业者相继到达拉美并在当地安

^① 樊树志著:《晚明史 1573-1644 上》,上海:复旦大学出版社,2015年,第45页。

顿下来,拉美的玉米、马铃薯、花生、向日葵、番茄和烟草等也陆续传入中国,助长了中国的农业发展。^①在太平洋地区,籍此形成了主要以马尼拉为中转港的中拉间长期稳定的转口贸易关系。值得一提的是,1553年被葡萄牙殖民者抢占的澳门成为中拉经贸交流的另一个中转港。^②

法国年鉴学派历史学家布罗代尔把“马尼拉大帆船”纳入15-18世纪的全球经济视野来考察,他说,“从贸易角度看,马尼拉大帆船代表着一条特殊的流通路线……在这里每次都是墨西哥商人占有利地位。他们匆匆光顾短暂的阿卡普尔科交易会,却在时隔数月或数年后遥控马尼拉的商人(后者转而牵制住中国商人)”^③他还说,“美洲白银1572年开始一次新的引流,马尼拉大帆船横跨太平洋,把墨西哥的阿卡普尔科港同菲律宾首都连接起来,运来的白银被用于收集中国的丝绸和瓷器、印度的高级棉布,以及宝石、珍珠等物。这种贸易往来时兴时衰,一直维持了整个十八世纪,乃至更久。”^④

除此之外,作为太平洋丝绸之路的补充,历史上中国还为拉美提供了大量的劳动力。自从拉美国家独立以来,国家亟需由政治、经济上的混乱状态过渡到稳定政权和发展经济的时期,来自中国的大量苦力为该地区提供了廉价的劳动力,主要从事农业和矿业生产。据统计,从16世纪末到17世纪中叶,大约有5000名“来自马尼拉的中国人”来到西属美洲大陆定居。在鸦片战争之后,由于西方殖民势力贩卖劳动力贸易的猖獗,从19世纪中期到1911年间大约有30万到40万的中国苦力来到拉美。^⑤

从16世纪到19世纪,中国商品从中国南部沿海城市出发,经由马尼拉中转,再到拉美,这条“太平洋丝绸之路”为中国历史上的“海上丝绸之路”增添了浓墨重彩的一笔。在21世纪的今天,拉美地区乃至中拉合作理应成为中国“21世纪海上丝绸之路”倡议不可或缺的组成部分。^⑥

二、政策维度

2015年1月8-9日,中国—拉丁美洲和加勒比共同体论坛首届部长级会议在京举行。在会议开幕式上,习近平主席发表了题为“共同谱写中拉全面合作伙伴关系新篇章”的重要讲话,此次会议通过了《中拉论坛首届部长级会议北京宣言》、《中国与拉美和加勒比国家合作规划(2015-2019)》(以下简称《合作规划》)、《中拉论坛机制设置和运行规则》三个重要成果文件,系统性的设计中拉论坛的合作原则、具体路径及机制建设,充分表明中拉双方整体合作正式进入机制化阶段,开辟了中拉友好合作的新纪元。

同年3月28日,经国务院授权,国家发展改革委、外交部、商务部联合发布了《推动共建丝绸

^① ^① Juan Gonzalez, Role of the Asia-Pacific region in Sino-Latin American international relations, eds by Shoujun Cui & Manuel Pérez García, *China and Latin America in Transition: Policy Dynamics, Economic Commitments, and Social Impacts*, New York: Palgrave Macmillan, 2016, P. 84.

^② 中华文化通志编委会编:《中国与拉丁美洲大洋洲文化交流志》,上海:上海人民出版社,2010年,第123-124页。

^③ [法]布罗代尔著,顾良译:《15至18世纪的物质文明、经济和资本主义》第2卷,北京:生活读书新知三联书店,1993年,第172页。

^④ [法]布罗代尔著,顾良译:《15至18世纪的物质文明、经济和资本主义》第2卷,北京:生活读书新知三联书店,1993年,第197页。

^⑤ Juan Gonzalez, Role of the Asia-Pacific region in Sino-Latin American international relations, eds by Shoujun Cui & Manuel Pérez García, *China and Latin America in Transition: Policy Dynamics, Economic Commitments, and Social Impacts*, New York: Palgrave Macmillan, 2016, P. 85.

^⑥ 唐俊:《应将“21世纪海上丝绸之路”延伸至拉美地区》,载《当代世界》,2015年第2期,第32页。

之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》。愿景与行动旨在为欧亚非大陆及附近海域构建互联互通体系，加强各国伙伴关系，形成全方位、多层次、复合型网络，最终实现各国可持续发展。

从已颁布的政策性文件来看，“一带一路”与中拉整体合作在目标、原则和内容层面上具有相通性。

（一）目标层面：

第一，二者都致力于探寻后危机时代全球新的经济增长点。“一带一路”倡议鼓励中国将自身的技术、资金、经验和产能优势转化成与亚欧非国家进行市场合作的资源。新时期的中拉合作意味着中国将与拉美地区整体进行对话，以提升区域经济的活跃度，促进世界经济的复苏与稳定发展。这两大对外战略都将在领悟中国发展的经验与教训的过程中分享中国的改革发展红利。

第二，实现全球化再平衡。在传统的全球化进程中，欧洲人和之后的美国人利用商业文明的先发优势与海洋贸易的便利条件，将西方海洋文明扩展至全球，造成了东方落后于西方、陆地国家从属于海洋国家等一系列失衡的结果。“一带一路”倡议的提出意味着中国向西发展，与内陆国家和地区进行实质性合作，从而带动传统上欠发达地区的整体开发。中拉论坛的召开，标志着在中国整体外交实践中已经实现了与发展中国家整体合作机制的全覆盖。中拉合作隶属于南南合作的范畴，在南南合作框架下开展合作，本身就是中国与拉美开展合作的题中之义。中拉关系深入发展定将再次丰富和提升南南合作的内容和水平，发展中国家间不断深化的合作进程将改善全球发展不平衡的格局。

第三，开创区域合作新模式。“一带一路”本着共商、共建、共享的精神，在新世纪对国际合作进行了崭新的诠释。这种全方位对外开放战略与上世纪的马歇尔计划和前几年中国提出的走出去战略均有所不同，它整合了全球化理论、区域合作理论及经济带理论，开创了区域合作的新模式。中拉合作在中拉论坛的推动下升级到整体合作模式。该模式并不排斥传统上中拉合作的双边或多边机制，鼓励参与合作的各个主体在整体合作的框架下平等自主商议合作领域和项目。除此之外，中拉论坛还下设了覆盖政治、经济、环境、知识产权等各个议题的分论坛，旨在扩大该论坛在各成员国内部的接受度。所以，在两大对外战略中，每个国家都在自愿参与和协同推进的原则指导下，将古代丝绸之路兼容并包的精神发扬光大，在新的模式中平等参与合作进程，不仅为本国人民谋求发展福祉，也为世界融合发展贡献自己的力量。^①

（二）原则层面：

“一带一路”倡议与中拉合作均本着以下原则开展计划：

一是和平共处五项原则，即各国尊重他国主权和领土完整、互不侵犯、互不干涉内政、和平共处、平等互利。这是我国在处理一切国际事务时首先秉承的原则。

二是开放性原则。从表面上看，“一带一路”倡议的区域选择是从中国出发向西而行，主要覆盖了亚欧非的欠发达地区，恰好避开了同样亟需资金、技术和经验支持的拉美地区。但是，“一带一路”纲领性文件多次声明该战略的基础是沿线的相关国家，但绝不仅限于这些国家，任何国家、国际和地区组织都欢迎加入到该倡议之中，使合作成果能够更具有普惠性。这相当于提供了“一带一路”战略与拉美地区对接的政策支持。

^① 新玉言、李克编著：《崛起大战略：“一带一路”战略全剖析》，台湾出版社，2016 年，第 22-23 页。

三是包容性原则。“一带一路”沿线国家与拉美国家都存在文化、习俗、种族、信仰等方面的差异性,要让两大合作战略顺利进行,必须尊重各国不同的文化传统和各国自己选择的发展道路,通过对话的方式表达异议,求同存异,以期最终能够共生共荣。

四是市场性原则。富有成效的国际合作的先决条件之一是重视市场规律在资源配置中的决定性作用,切实理解并尊重国际通行规则,充分发挥各级各类企事业单位的主体作用,特别要处理好政商关系。

五是互利性原则。互利共赢是各国参与合作的基本出发点,要在合作的推进过程中寻找各参与国的利益交汇点,妥善处理利益分配不均等问题,切实采取激励性措施激发各国的优势和潜力。^①

(三) 内容层面:

“一带一路”战略的核心内容体现在“五通”,即政策沟通、道路联通、贸易畅通、货币流通和民心相通。在中拉合作方面,2014年习近平主席在访拉期间同拉美和加勒比国家领导人集体会晤,提出构建“五位一体”的合作计划,即“政治上真诚互信、经贸上合作共赢、人文上互学互鉴、国际事务中密切协作、整体合作和双边关系相互促进”的未来合作新格局。通过比较,二者在政治、经贸以及人文交流领域具有高度相似性。

第一,政治领域,二者都强调加强互信、促进高层互访、完善机制化建设。“一带一路”本着包容性原则,与周边沿线国家领导人通过对话的方式解决分歧,协调商定区域合作的政策和措施,为区域经济的融合打造良好的政策和法律环境。中拉合作一贯以来坚持平等互助原则,加强双方政治互信。中拉双方在政治制度、价值理念、意识形态上均存在较大差异,因此更需要克服体制认知差异,建立制度包容。在2015年1月中拉论坛首届部长级会议上,习近平主席强调“坚持平等相待的合作原则”,国家虽有大小、强弱之分,但中国和拉共体成员国都是以平等身份参与中拉论坛。所有国家应该在友好协商、共同建设、共享成果的平等基础上,以各方利益为出发点,最大限度凝聚共识,夯实整体合作的政治基础。这次会议通过的《合作规划》,针对强化政治互信,提出了诸如“加强中国同拉共体及其成员国高层互访和双方领导人多边场合会晤,完善双方对话磋商机制,充分发挥中拉论坛的平台作用”“扩大双方立法机构及议会组织的往来与合作”“考虑开展中国同拉共体成员国政党、地方政府和青年之间的交流”等具体政策倡议。^②

第二,经贸领域,二者均强调从硬件和软件两方面开展合作。“一带一路”战略的硬件设施合作主要指道路联通,即中国致力于为合作成员国提供必要资源,包括资金、技术、人员等建设各国所需的交通基础设施,尽力完善中国与其他各国的交通运输网络,解决制约各国经济发展的瓶颈难题。软件方面包括贸易畅通和货币流通,各国从自身情况与特色出发,在条件许可的范围内为贸易和投资便利化提供政策支持,如减少甚至消除贸易壁垒、从质量和速度两方面加速区域经济的发展。同时,要努力增强抵御金融风险的能力、降低货币流通成本,实现货币兑换和结算的便利化。中拉关系在最近十年间最显性的成果是经贸关系跨越式增长。随着中国经济步入“新常态”阶段,中拉经贸关系仍将面临持续挑战,如继续发掘中拉经济互补性的潜力、实现中拉经贸均衡稳定增长等等。

^① 《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》,新华网,2015 年 3 月,
http://news.xinhuanet.com/gangao/2015-06/08/c_127890670.htm。

^② 《中国与拉美和加勒比国家合作规划(2015-2019)》,新华网:2015 年 1 月,
http://news.xinhuanet.com/world/2015-01/09/c_1113944648.htm。

中拉务实合作在硬件和软件上的全面深入发展突出的表现在“1+3+6”合作新框架上。“1”就是“一个规划”，即以实现包容性增长和可持续发展为目标，制定《合作规划》，实现各自发展战略对接。“3”就是“三大引擎”，即以贸易、投资、金融合作为动力，推动中拉务实合作全面发展。“6”就是“六大领域”，即以能源资源、基础设施建设、农业、制造业、科技创新、信息技术为合作重点，推进中拉产业对接，推动中拉互利合作深入发展。

第三，人文交流领域，二者都致力于强化人员往来，为政治和经贸合作营造和谐氛围。“一带一路”战略鼓励民心相通，鼓励各成员国之间的人员往来，传承历史上丝绸之路互通有无、兼容并蓄的文化内涵，并将此应用于现代国际社会文化、教育、医疗卫生、宗教等各方面的交流和合作中。^①中拉合作根据《合作规划》，加强交流互鉴，促进公共外交，包括加强文化、教育、新闻、旅游、体育等领域的交流合作。根据规划，在 2015-2019 年期间，拉共同体成员国总共可以获得由中国政府提供 6000 个政府奖学金名额、6000 个赴华培训名额和 400 个在职硕士名额。为期 10 年的“未来之桥”中拉青年领导人千人计划也于 2015 年启动，连同正在进行的拉美青年干部研修班项目和孔子学院项目，这些合作计划必将推动中拉人文交流的常态化和深入化。

综上，从“一带一路”战略的《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》和中拉合作的《中拉论坛首届部长级会议北京宣言》、《中国与拉美和加勒比国家合作规划（2015～2019）》等引领性文件来看，二者在政策维度上具有目标、原则和内容的高度兼容性，进行合作对接能够找到实质性的政策依据。

三、现实维度

从现实维度来看，“一带一路”战略已经开始与部分拉美国家进行了对接。

（一）拉美国家纷纷加入亚投行

亚洲基础设施投资银行（以下简称亚投行）致力于通过提升中国与其他亚洲国家金融和经济融合度以加强亚洲地区的互联互通建设和经济一体化进程。截至目前，亚投行总共涵盖 77 个成员国，包括了六个拉美国家，分别是巴西、秘鲁、委内瑞拉、玻利维亚、智利、阿根廷，其中巴西还是意向创始成员国。亚投行行长金立群在和智利总统巴切莱特举行的共同新闻发布会上表示，亚洲更好的基础设施将为智利商品提供更大市场，同时对智利基础设施的投资也会将亚洲与拉美更紧密的连在一起。巴切莱特女士在发布会上表示，很荣幸能成为亚投行新成员，加强亚洲、南美洲地区基础设施互联互通至关重要。加入亚投行后，后续还有很多工作需要推进。^②

（二）基础设施建设合作已初见成效

基础设施的完备程度直接决定着一国经济发展的潜力，拉美地区对于基础设施的投资及技术需求巨大。基础设施建设被列入 2015 年拉共同体《2020 年议程》的五个轴心项目之一。根据该议程，拉美地区 GDP 的 5.3%将用于基础设施建设，主要领域包括能源、交通、供水和通讯等方面。以铁路为例，铁路是南美地区基础设施一体化的重点，“四横两纵”的铁路路网规划格局已基本形成，中

^① 新玉言、李克编著：《崛起大战略：“一带一路”战略全剖析》，台湾出版社，2016 年，第 30-32 页。

^② “亚投行新增智利等 7 个新成员 年内第二次扩围至 77 个”，新浪网，2017 年 5 月 13 日，<http://finance.sina.com.cn/stock/usstock/c/2017-05-13/us-ifyfeius7897603.shtml>

国与南美国家的铁路合作将使中国的铁路建设、“一带一路”倡议全面扩展至亚欧大陆、非洲大陆和拉美大陆,使铁路成为全面建设和发展双边、多边经贸关系的“钢铁纽带”。^①

(三) “一带一路”提升拉美的“汉语热”

自从“一带一路”倡议提出民心相通的目标,学习汉语成为一种潮流,世界多地均形成不同程度的“汉语热”,包括拉美地区。拉美的“汉语热”主要表现在两方面:首先,近年来拉美青年赴华学习汉语的人数持续上升,中拉文化、教育方面的合作不断增多,如2016年成功举办“中拉文化年”。其次,中国的汉语以及文化教育不断跨出国门,走进拉美。据统计,该地区的孔子学院达到39所,其建设速度和规模均名列世界前茅。

尽管“一带一路”战略与中拉整体合作都具备现实基础,但要顺利实现“五通”和“五位一体”的目标不仅要对新合作机制进行持续探索和磨合,同时必须要有效应对推进过程中出现的困难与挑战。

第一,复杂的地缘政治局面。“一带一路”沿线区域与拉美地区的地缘政治呈现出复杂化态势。一方面,对中国来说,这些区域本来就存在诸多潜在竞争对手;另一方面,某些国家为了实现其利益最大化,可能在大国之间采取“平衡战略”,提高合作要价,从而使国际合作陷入停滞的状态。

“一带一路”沿线国家经济上大多处于欠发达状态,政治制度差异巨大,尤其是一些东南亚和中东地区的国家政权和政策稳定度差,国内反对派势力猖獗导致政局动荡,甚至内战不断。但另一方面,“一带一路”的合作项目重在基础设施领域,这些合作项目的特点是投资大、风险高、收益慢,投资对象国的政权稳定性是规避风险的首要条件。有些国家为了达到其政治目的,甚至捏造“一带一路”的负面效应,煽动所谓的“中国威胁论”等等,对于这些政治风险要引起高度重视。

拉美地区国家内部遗留诸多主权和领土、领海争端,内政与非传统安全问题时常引发国际军事冲突。例如,在中美洲,尼加拉瓜和洪都拉斯之间、危地马拉与伯利兹之间的边界问题尚存在一定争议;在安第斯地区,委内瑞拉、哥伦比亚、苏里南、圭亚那等国也存在领土与领海纠纷,玻利维亚、智利、秘鲁之间存在涉及出海口的领土争议,智利、秘鲁之间在海域划界问题上依然具有明显分歧。此外,作为历史遗留问题,阿根廷与英国在马岛主权的争议长期未能得到妥善解决,成为两国关系不稳定因素。

第二,地区国家合作态度的差异性。“一带一路”倡议与中拉合作虽然在整体上有了相对一致的意向性,但在具体合作过程中则不可避免地各思所需、各有侧重,从而使各方利益面临难以协调的局面,为各方进行深度合作的预期蒙上阴影。

要落实“一带一路”倡议的具体规划,初期动力更多来自中方,但由于发展水平及合作需求、合作能力存在明显差异,“一带一路”沿线国家内部整合尚存难度,与中国整体合作的优先目标不尽相同,因而给中方带来的压力远远超过其他国家的压力。其次,在推动“一带一路”倡议过程中,中方还缺乏强有力的合作伙伴。东盟虽是较为成熟地区性组织,但中国与东盟的合作并未完全达成地区一体化的共识,仍然是东盟十国与中日韩三国分别合作的松散模式,其凝聚力和整合力都有待加强。第三,在当前的地区战略中,很少将“一带一路”沿线国家视做一个整体地缘概念。“一带一

^① 谢文泽:《“一带一路”视角的中国-南美铁路合作》,载《太平洋学报》,2016年第5期,第47-57页。

路”沿线国家共有 60 多个,人口达到 44 亿,多数国家的民族、宗教信仰差异较大,这无疑增加了国际间有效合作的难度。我们不能低估“一带一路”沿线区域存在的恐怖主义势力、民族分裂主义势力和宗教极端主义势力的破坏力。一方面,这些势力会恶化投资环境,增加资金和务工人员的危险;另一方面,这些力量还可能借助于中国外向开放型战略渗透到我国境内,破坏我国内部安定团结的社会生活环境,威胁到我国自身的经济建设。

从拉美国家对待中拉整体合作的态度看,大体可以分为三种情况。第一,墨西哥、智利、秘鲁、哥伦比亚、哥斯达黎加等国对中国的倡议回应积极,因为“开放市场,加强与亚太地区合作,融入亚太生产链”符合这些国家的战略选择,有利于这些国家强化对华经贸关系和打通连接亚太的渠道。此外,同样对中拉论坛表现出了较大热情的拉美国家还有古巴和厄瓜多尔。在拉共体对中方成立“中拉论坛”倡议犹豫不决之际,古巴积极协调各方利益。厄瓜多尔期待中拉论坛能够为其提供更多经济援助,吸引更多投资,提升贸易水平,并强化与中国的科技合作,尤其希望进一步加强与中国的卫星合作。另外,与中国未建交的国家对中拉论坛的态度也较为积极。第二,委内瑞拉和一些加勒比国家的心态则比较复杂,这些国家对中国经济有较为严重的依赖性,而且已经同中国建立了相应的制度安排,比如中委合作基金和中国—加勒比经贸合作论坛,它们担心的是拉整体合作有可能分散中国对它们的关注度,以至于弱化同它们的合作力度。第三,巴西和阿根廷的态度则更为复杂。阿根廷最近几年经济形势持续低迷,加上该国奉行的贸易保护主义,使中阿两国关系在最近几年间发展不顺利,因此,阿根廷的态度相对较冷淡。^①

第三,不少国家依然存在对华疑虑。“一带一路”沿线国家的文化多元性影响着国家的身份定位、国家利益的认知以及对外政策的选择。现阶段中国与部分东北亚、东南亚和南亚国家存在领土和领海主权争端以及边境安全问题,加上美国和日本等国因素的干扰作用,一些沿线国家以及一些国家的内部势力为了自己的政治利益,有意无意的歪曲“一带一路”倡议的本意,从而使这项长期战略面临信任缺失的风险挑战。

关于中拉关系,鉴于双方政治制度与经济体量的较大差异,不少拉美国家对中国存在一定程度的防范心理。第一,拉美国家担心对华的资源出口不利于其经济结构的转型和升级,又走上依靠初级产品创造财富的老路;第二,认为中拉合作的主要受益方是中国,拉美国家能够分享到的“合作红利”太少;第三,将中拉合作和历史上拉美地区与其他国家的关系进行对比,对中国“走出去”的战略始终抱有审视的目光。^②

第四,合作规划的设计需要进一步完善。在主导国际重大战略安排上,中国是新手,比较缺乏过往经验。虽然此前中国政府颁布了《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》、《中拉论坛首届部长级会议北京宣言》、《中国与拉美和加勒比国家合作规划(2015-2019)》等纲要性文件,但有关合作机制的细节安排还有待完善,诸如与他国政策对接、公共产品的有效提供、专业性国际化人才的培养等环节的应对措施需要进一步厘清。

^① 吴白乙主编:《拉丁美洲和加勒比发展报告(2014-2015)》,北京:社会科学文献出版社,2015年,第22-23页。

^② 周天勇主编:《中国对外关系:形势与战略报告(2014年)》,北京:中共中央党校出版社,2014年,第198-199页。

四、结语

“一带一路”倡议试图建立一个海路、陆路和铁路运输网来促进商贸和交通，它以中亚为中心，扩展到欧洲、南亚、东南亚、中东和东非，并且通过海洋走廊和计划中的穿越巴西的“两洋铁路”，最后延伸到南美洲。^①该倡议是我国主导型对外开放战略的一次伟大实践。这一倡议已经吸引了中国国内、合作对象国、甚至全世界的目光，引发国际社会的高度关注和强烈共鸣。

无论从历史维度，还是从政策和现实维度来看，拉美地区都可看作是“一带一路”倡议的自然延伸。拉美各国对中国的“一带一路”倡议表现出浓厚兴趣。阿根廷对外关系副国务秘书斯劳维嫩认为，“一带一路”具有高度前瞻性，引领着未来区域合作的潮流。此种合作模式对己方、合作对象国乃至全世界都具有极高的借鉴意义。拉美一直致力于推动区域一体化建设，但收效与预期相差较大，主要是因为基础设施领域面临资金、技术、人才的制约，中方的“一带一路”倡议无疑为深化中拉在该领域的合作提供了更好的平台。智利副外长里韦罗斯表示，智利盼望“一带一路”能与拉美地区对接，这必将在促进中拉合作的基础上提升整个亚太地区与拉美的经济融合度。目前，智利与中国正致力于自贸协定的升级谈判，希望以此加强两国的经贸联系，并共同建设跨太平洋海底光缆，铺就一条“信息丝绸之路”。乌拉圭总统巴斯克斯则希望该国发挥在南大西洋的区位优势，成为连接“一带一路”和拉美的重要支点。此外，巴西、阿根廷、智利、秘鲁、玻利维亚等国正在积极探讨建设连接大西洋和太平洋的“两洋通道”，以进一步密切同中国乃至亚太的经贸往来，期待中国企业积极参与有关铁路、公路、隧道等项目建设。可以说，中拉双方在“一带一路”框架下的合作大有可为。^②

参考文献

- [1][法] 布罗代尔.15 至 18 世纪的物质文明、经济和资本主义[M]（第 2 卷）.顾良 译，北京：生活读书新知三联书店,1993.
- [2]樊树志.晚明史 1573-1644 上[M].上海：复旦大学出版社，2015.
- [3]唐俊.应将“21 世纪海上丝绸之路”延伸至拉美地区[J].当代世界，2015(2):32-34.
- [4]吴白乙主编.拉丁美洲和加勒比发展报告（2014-2015）[M].北京：社会科学文献出版社，2015.
- [5]谢文泽.“一带一路”视角的中国-南美铁路合作[J].太平洋学报，2016(5):47-57.
- [6]新玉言、李克编.崛起大战略：“一带一路”战略全剖析[M].台湾出版社，2016.
- [7][智] 爱德华多·G·莱吉萨蒙·阿斯图迪略.拉丁美洲与“一带一路”倡议[J].江苏师范大学学报，2017 年(3).
- [8]中华文化通志编委会编.中国与拉丁美洲大洋洲文化交流志[M].上海：上海人民出版社，2010.
- [9]周天勇主编.中国对外关系：形势与战略报告（2014 年）[M].北京：中共中央党校出版社，2014.
- [10]Juan Gonzalez.Role of the Asia-Pacific region in Sino-Latin American international relations, eds by Shoujun Cui & Manuel Pérez García, China and Latin America in Transition: Policy Dynamics,Economic Commitments, and Social Impacts, New York: Palgrave Macmillan, 2016.

^① [智] 爱德华多·G·莱吉萨蒙·阿斯图迪略：《拉丁美洲与“一带一路”倡议》，载《江苏师范大学学报》，2017 年第 3 期，第 47 页。

^② “一带一路”助力中国同拉美合作，新华网，2017 年 5 月 9 日，
http://news.xinhuanet.com/world/2017-05/09/c_129596470.htm

On the Feasibility of Connection between “One Belt One Road” Initiative and Latin America: Based on the Analysis of Historical, Policy and Reality Dimensions

Zhang Qing

(School of International Relations, Sichuan International Studies University, Chongqing, 400031)

Abstract: Entitled as one of the top national strategies, the “One Belt One Road” Initiative and Latin America are connected thanks to historical, policy and reality basis. Historically, Sino-Latin American trade created “Pacific Silk Road”; in terms of policy, “One Belt One Road” initiative and Sino-Latin American cooperation is facilitated by compatibility in objectives, principles and content; in reality, they have kicked off connection and cooperation in certain fields, and both of them are confronted with similar challenges.

Key words: “One Belt One Road” initiative; Sino-Latin American cooperation; feasibility

“一带一路”背景下全球共同治理机制探讨

姜新海

(广东工业大学, 广东 广州 510520)

摘 要: 本文分析了全球化时代转型背景下, 传统的国际治理机制的特点, 在此基础上, 论述了一带一路背景下全球共同治理机制的内涵和要求, 并反思了全球治理中令人关注的诸多难点, 将我国“一带一路”战略构想与现代国际共同治理趋势相结合, 最后提出建立全球治理模式的新思路。

关键词: “一带一路”; 全球治理; 机制

二战以后, 特别是 20 世纪 80 年代后, 世界格局逐渐由过去少数列强主导转变为由许多发展中国家共同参与、共同治理的态势。过去由少数大国主宰的世界格局逐渐变成多中心、多区域冲突与合作的格局。这一转变给世界全球治理带来新的挑战。

改革开放以来的三十多年, 随着我国经济实力不断提高, 已经成为世界经济总量的大国, 参与国际贸易、金融、国际安全事务等越来越多, 我国与世界其他国家之间经济、政治等联系日益密切, 尤其是习主席提出“一带一路”的战略构想, 使我国与其他国家间的合作有了具体清晰的蓝图和内涵。当今世界, 中国参与国际治理已经成为愈益广泛的被许多国家接受的事实, 为了能在更多国际事务中发挥我国的作用, 进一步提高中国的国际话语权, 我们需要对“一带一路”框架下共同治理变化的新特点、新的需要做一探讨。

一、传统的国际治理机制

传统国际治理机制是指 20 世纪 50 年代以前的国际治理体制, 主要表现为少数几个大国主宰绝大多数国家, 形成了 1750~1950 年的两百年中崛起的少数资本主义国家对世界其他国家的统治。其总的特点是建立起系统的殖民化的国际关系。具体表现在如下几方面:

(1) 少数发达国家主导世界的格局 当时建立起主要由美英主导的世界格局、亚洲地区的俄国、日本主导, 世界的格局主要围绕着发达国家利益, 在地理上是以发达国家为中心圆形结构, 重大利益的分配上由上述发达国家决定。绝大多数发展中国家作为发达国家殖民地无力与列强抗争, 遭受发达国家带来的痛苦和伤害。

(2) 强加的殖民化的世界 这种格局产生于二战前的发达国家对世界多数国家长期殖民化掠夺过程中, 它是自从新大陆发现后一直在进行的西欧列强政府不断掠夺和占领的结果; 由于实力悬殊过大, 对于大多数发展中国家来说, 这是一种外加的不公平的强权体制。大多数国家的人们无法摆脱这种殖民化的格局, 长期忍受着利益被剥夺、国家主权被侵犯的耻辱地位。

(3) 区块分割的世界治理机制

按照国家综合实力的强弱, 世界被分成几大块区域: 从经济发展水平看, 世界被分成为, 发达经济区——不发达经济区——最贫困地区; 从安全程度看, 安全的发达经济体和动荡的不发达经济

作者简介: 姜新海 (1967-), 博士, 主要研究方向为国际经济学、企业治理。

体；从政治意识形态看，世界分为，资本主义阵营和非资本主义阵营。

在传统的国际关系中，处于落后地区的多数国家是被决定的、没有任何自主权的，甚至连本国事务都要由发达经济体来决定，这严重损害了落后国家的利益和尊严。因此，它是一个建立在强权基础上的不公正的国际治理体制，也是不稳定的国际体制。

二、全球化时代的转型新特点和新需求

全球化时代新的转型，科技的快速发展，世界各地联系密切化，现在越来越是一个“地球村”。这种转型表现出世界各国联系紧密化、经济自动化服务为主、计算机技术颠覆着传统经济的根基。这次转型如迅雷一般，发展速度之快，令人眼花缭乱，如互联网技术的普及、新材料新能源技术的广泛应用、基因工程技术开发和利用、空间技术的发展等，极大地提高社会生产率，也使得在地球上生存的人类成为命运休戚相关的利益共同体。

当今世界出现的新特点表现在以下几方面：

（1）更多国家加入的世界经济体大家庭中 无论喜欢还是不喜欢，几乎每个国家都身处国际化环境中。地理大发现初期，一国参不参与国际化，是可以选择的，并且不会危害本国根本利益；而世界发展到 20 世纪中期，对一国来说，目前的国际化就不是一国的选择，而是一国的必需！经济全球化把每个国家都卷入到世界经济相互作用、相互影响的浪潮中。

（2）经济、政治和文化高度关联的国家和地区 科学技术快速发展促进经济发展的作用日益突出，经济的紧密联系决定了各国之间政治和文化日益密切的联系。不同国家和地区的文化相互交流融合成为一个时代潮流。

（3）经济政治高度一体化的世界

自从 1848 年马克思、恩格斯在《共产党宣言》中明确提出了世界经济一体化的思想以来，世界经济一体化的步伐不断加快。20 世纪科技发展日新月异，新成果不断涌现，尤其是互联网技术在全球的迅速普及，深刻改变着当今世界的基本格局，今天世界的一体化程度在深度和广度上远远超过 19 世纪中期。

（4）多元化导致地区冲突加剧

当今世界各国经济密切联系、技术快速进步，使原来分散在世界各地的人群好像突然之间一下子要“面对面”地生存，信奉不同宗教、拥有不同价值观和生活方式的人们共处于一个生活空间里，而他们传统的文化、生活方式还没有转变过来，深层的心理还没有转变。世界的多元化带来的不仅是多形态的文化、经济方式和生活方式的摩擦，还有人们的心理冲突和文化冲突。有时，这种冲突构成地区冲突的直接导火索，引发地区性的军事冲突。

当今世界出现的新需求：

（1）发展中国家的需求得到重视 发展中国家通过自己努力，充分利用各种国际资源，二战后经济力量得到增长，对世界影响力日益增加；更为重要的是，发展中国家意识到相互联合的重要性，纷纷建立经济联合组织，维护自身的合法权利。如：亚太经合组织、“77 国集团”等。

（2）旧秩序调整适应新时代的变化

二战快结束时，为重建世界经济新秩序，1944 年发达国家积极推动建立起国际货币基金组织；

1945 年成立了联合国，为协调有关国家国际事务冲突和矛盾服务；1947 年建立 GATT，加强有关国家贸易和经济关系中的协作；这些国际组织的建立加强有关国家的经济贸易、金融等领域的协调，大大促进了战后世界经济的恢复和国际经济政治秩序的重建。

与新秩序建立过程相伴随的是，旧秩序的阵痛和不协调不断出现。即使在发达经济体内部也出现因发展的不同步而产生的不协调音调，如：2010 年欧债危机中希腊、西班牙等国要求更多救助与欧盟产生的矛盾，2017 年英国民众公投要求脱欧事件。这些说明旧秩序已经不完全适应时代发展的需要，急需得到调整。

（3）科技快速发展为世界格局和秩序的调整带来压力和动力

当今世界的先进科学技术主要掌握在少数发达国家手中，成为他们提升和推动经济发展的引擎，科技的发明被广泛应用于经济、商业、金融、军事、政治和教育等多领域中。科技发展水平决定一国在世界经济中的地位和竞争力，决定一国在国际关系博弈中的成败。冷战结束后的世界竞争更多表现为在经济领域、教育、科技领域的竞争，与残酷的军事竞争相比，它是一种相对文明的竞争。

三、我国在传统国际治理体制中的地位

总起来说，我国在传统国际社会处于相对弱小的地位，但是我们也利用和发挥出一些独特的国际作用，在一些国际事务中发挥出积极的影响。例如：1955 年印尼召开的万隆会议上，我国提出“和平共处五项原则”赢得了广大发展中国家的广泛赞扬。在后来“77 国集团”各种活动中，中国在发展中国家也发挥出巨大的影响力。我国在传统国际治理体制中主要有以下特点：

（1）我国已经是具有区域性影响的大国

进入 21 世纪，我国已经成为一个有区域性影响的大国，主要表现在，亚洲地区事务中我国发挥越来越大的国际影响力。尤其是对朝鲜半岛和平的影响力不可取代，在中亚地区对独联体国家的经济和政治影响与日俱增。近年来，我国通过“一带一路”战略构想的实施对沿线、沿海国家中发挥巨大影响力。

（2）政治意识形态主导

过去，在我国外交关系上，意识形态主导是长期对外关系的一个特点，是敌人还是朋友首先是以意识形态来划分的。那些信奉共产主义的国家就是我们的朋友，如苏联、朝鲜、罗马尼亚等。但是，随着我国改革开放的深入，我们逐步建立起以经济合作共赢为主导的新型大国外交关系，意识形态的影响被放在一个适当的位置，以争取国际环境中有利于我国的千载难逢的发展机遇。

（3）经济联系和经济交流相对薄弱

过去，特殊的国际环境使我国对外关系上受到许多限制，形成的是一种援助式的经济联系，并且是单方面的援助，以争取其他社会主义国家的国际支持，这决定了我国在与其他国家的关系中贸易经济交往较少。这决定了我们在国际重大事务中没有发挥出更大作用。

四、新的国际治理机制的要求

当今世界国际环境的新变化，要求新的国际经济政治秩序，当我国成为经济总量占前列的国家时，我们也要求在国际舞台上发出更大的声音，发挥出更积极的作用。新的国际治理机制的要求表

现在:

(1) 发达经济体与发展中国家新合作日益迫切

当今世界许多重大国际事务需要有关国家紧密合作,如:国际气候变化、地球环境保护、国际经济政策协调、国际反恐等,都需要各国通力合作。甚至发展中国家的不参与,就可能导致事情无法根本解决好,如:环境保护,就是一个需要几乎所有国家共同参与才会有效的国际合作事务。而且,当今国际事务的合作,还是有关国家之间的一种深度合作,即必须部分放弃国家主权、共享重要信息等资源才能实现。

(2) 利益共享、风险共担的治理模式

世界格局的新变化要求新的秩序,只有各国做出相应的利益调整,才能形成新国际秩序。最低限度的风险共担和利益共享,是吸引有关国家参与国际共同治理的前提。如:习主席提出的“一带一路”框架下的经济合作项目,可以最低门槛吸引沿线、沿海 70 多个国家参与的国际大项目,把政治因素可能造成的分歧降到了最低限度,将有关国家利益最大化,因而十分具有吸引力。

(3) 区域性利益安排和决策以地区性国家优先

在不影响其他国家利益的情况下,和平和自主是处理本国事务的基本指导原则,因为本国自己事务自己处理有利于最合理地调整本国、本地区的利益;但当本国事务一旦关涉其他国家利益时,应当首先以地区国家协商形成决策,保障地区国家优先决策权为原则,加强地区安全、协调相互为基础进行合作。

(4) 治理观念的全球化、技术做基础实现全球治理

世界格局的新状态要求建立新治理机制,这种新机制体现出如下内涵:

全球共同治理的机制包含:(1) 共识理念 理念是什么?它是对人类共同利益的认识和反思,认可在经济一体化的新形势下,各自的利益份额;理念当然有现实利益为基础,但是理念自有其独到价值,理念强调的是说理、说服他人,而不是强迫别人接受一种观念。理念持有者是平等的对话参与者,他们还可以保留各自的不同意见。理念强调的是通过对话、讨论,搞清楚问题,寻找合适的解决办法。

共识理念既是各国对各自共同利益的认识,也是各国安排未来共同利益的引导。在观念层面达成共识是形成各国协作的第一步。如“一带一路”既是一种实现 60 多个国家组成的区域性发展的宏伟蓝图,也是一种避免传统发展观的“零和”博弈冲突的新理念。“一带一路”沿线、沿海国家达成共识,为实现各国和平发展、包容发展就奠定坚实的基础。

(2) 共建制度

各国建立多类型的多层次(正式的、非正式的)协调平台,有利于促进协作顺利达成。各国在外交关系中,要积极建立软制度与硬制度交流机制。软制度是自愿的有弹性的对话交流平台,硬制度是带惩罚性的强制的硬约束机制。软制度的广泛建立,如:APEC 会议对话,G20 峰会组织的每年对话,都对有关国家起到沟通交流作用,消除许多误解和误判,事先沟通更利于协调行动。特别是 2008 年金融危机后,各国政府决策层更重视国家间的事先磋商与协调,因为只有协调行动才会产生共同治理的合力,尽快消除金融危机带来破坏力。

（3）共同利益

环境、安全和经济增长成为各国共同关注的共同利益。

各国对共同利益的认识越多就越有利于形成共识达成协议，但认识共同利益不是一蹴而就的，其本身是一个过程，比如：人类对大气环境的认识建立在科技发展的新成果基础上。作为个体的人的认识不借助于现代科技手段，根本无法理解大气环境的变化，无法理解太阳黑子与人类生存的内在关联，没有核技术科学的发展，人类也无法理解核污染的巨大危害。经济一体化的当代，即使经济增长也不仅仅是一国的事情，它必定在与其他国家的贸易中相互影响。

对各国利益的关注，容易引发国际冲突，因而需要有国际法约束和协调各国利益关系。西方学者在历史上比较早提出国际法概念，如 17 世纪荷兰法学家格劳秀斯提出国际法体系，19 世纪德国学者康德提出建立“永久和平”的理念。其历史已很长了，但国际法在各国的实践并不理想，目前，国际法还处于不完善的状态，如：以 WTO 规则为例，制定相关规则超过半个世纪，但是解决目前国际冲突中的难题要求更多的合作和更高的水平的国际规则与法规。其根源在于，有关主权国为了己一己之利，愿意放弃甚至破坏相关国际法、使国际规则难以落实。

从共同治理本身看，全球共同治理机制的脆弱性表现在：（1）部分国家政府不愿承担已签署协议 如：美国退出“巴黎协议”，因此国际合作中的“搭便车”现象难以避免；（2）各国在获取本国利益的不明显；如：全球气候环境改善的好处、对一个具体国家来说，很难具体测量，而 GDP 量的改变则立竿见影。（3）全球国际治理缺乏强制性法律保障、缺少公认的权威的国际执法队伍，它更具有寡头垄断的特点。即使像联合国也没有强制执行安理会协议的能力，其他的国际规则在实际中的执行力就更别说了。

全球治理机制的脆弱，严重损害了有关国家的利益，使得各国进行协调一致的努力丧失，它提醒我们要对全球治理有更深入思考，全球治理机制的建立和完善可能是艰巨的、漫长的。

五、对当代国际治理机制中的忧思

当代国际治理出现了许多有利因素和资源，但我们也要看到国际治理还面对许多问题。

（1）国际恐怖主义全球化蔓延

21 世纪以来的国际恐怖主义活动现在的特点是无固定地、无中心^①，无论是发达国家还是不发达国家都可能成为恐怖主义藏身地和发动袭击的目标，当你不知道恐怖来自何处时，这是最大的恐惧！它意味着国际社会反对恐怖主义的力量也必须是团结一致的，各国必须放弃以前存在的芥蒂、争端，共同面对国际恐怖主义力量采取协调行动。国际恐怖主义势力是反人类文明的，具有极大的破坏性，它是不可持续的。

（2）风险的识别难度加大

随着信息技术快速发展，信息量剧增，远远超过人类个体大脑处理信息的能力，实际上对个人来说，我们每个人都是那个摸象的“盲人”，你所能看到、想到的与世界已经有的知识和信息相比总是少的太微不足道。由于社会系统的复杂性大大提高，中间环节不断增多，使得人们要寻找出事务

^①钱文荣：“当前国际恐怖主义活动有哪五大新特点” 2016 年 02 月 23 日 来源：新华网

发生的复杂原因的线索十分困难，因此，我们在国际事务中识别风险方面遇到巨大的困难和挑战。

（3）国际合作中冲突的突发性、蔓延性

由于社会系统的复杂性，局部的冲突可能迅速导致整个系统的严重混乱和危机，突发的地区性事件会迅速蔓延开，形成更大的世界范围内的冲击和震荡。如：2008 年美国次贷危机从一国迅速扩散到全球所有国家。一些地区性的武装冲突也有可能迅速扩展为更大范围的地区冲突和混乱，造成国际社会的动荡。

（4）国际事务责任承担中“搭便车”问题

与国内事务相比，国际事务最大特点是容易搭便车，因而一些国家不愿意承担共同治理中的责任，如：二氧化碳排放控制问题，其好处将来才能见到。当一个穷国面对发展经济还是保护环境的难题时，其政府通常的选择是以污染环境手段换取经济发展，获得较高的民意“支持”。因此，环保的国际责任很难落实到具体哪个国家，在世界经济发展不平衡长久存在时，“搭便车”现象很难避免。碳排放、核废料处理、生物物种灭绝等问题都有类似的情形。

六、国际治理的新模式

基于上述思考，我们认为国际治理新的模式具有如下几个特点：

（1）虽然发达经济体利益仍然对国际治理机制有决定性影响，但是也开始吸纳、关照发展中国家共同利益，更多考虑关注发展中国家的发展与福利。

由于发展中国家人口数量大、地域广阔、自然资源丰富，在经济发展中存在一定困难，但是发展中国家也在努力探索实现经济增长的新途径，有些发展中国家甚至取得了较快增长，如金砖国家、新兴经济体近年来经济增速快，在国际事务中表现更大作用^①。这也促使发达经济体关注发展中国家的经济要求。

（2）地理上便利性为基础；区域性“块状”治理为基础，地理上便利仍具有较大意义，降低基金合作成本，经济上努力形成互补性、规模化的发展。在区块基础上形成更大的合作交流平台。

（3）现代经济利益合作的新平台；强化经济合作、获取经济利益成为当代国际合作的主要内容，它是各国容易找到共同声音的。

（4）多元化、包容、绿色、共享发展不排斥发达国家在外 新的国际治理机制要求继续发挥发达经济体原有的优势，参与全球环保、国际反恐等事务，同时也尽可能吸收大量发展中国家参加进来，提高发展中国家经济水平是未来世界经济增长的新亮点。

（5）层次有差异的发展中国家各取所需。从发展中国家比较看，即使发展中国家也不是铁板一块，也存在着经济、政治、科技等方面的差异，经济上有发展水平的高低、结构的差异。所以，发展中国家之间在选择合作具体模式时也要因地制宜，既要考虑积极利用国际资源，也要充分发掘本国潜在优势，在国际合作中获得更大利益。

七、未来国际共同治理的新趋势

（1）搭建多国治理平台：多种平台有助于各国利用多种形式进行对话和磋商，二不必只利用一

^①田宏 张莉：“中国新思路！‘金砖+’加速全球治理升级”，来源：央视网 2017 年 09 月 01 日。

种方式交流沟通。比如：有联合国的正式交流机制，也有地区性的非正式的对话协商方式，像亚太经合组织；有各国签署资源遵守的经济交流的 WTO 规则，也有类似奥运会的体育交流。

(2) 对话协商为主的方式：彻底改变旧时代的强制为主的国际治理方式，新的治理模式要求各国协商对话为主，尊重各国存在的历史、民族、传统等方面的差异，同时要遵守共同的交往规则；在保持各国民族特色和差异的前提下，实现共同利益。

(3) 预见性干预为主：新的共同治理要求加强共同治理的预见性，提前干预为主，防患于未然。这需要各国政府放弃部分对本国经济、货币管理的主权，加强与其他国家政府的信息沟通、规则制定、决策协调，以减少系统性危机的发生。

(4) 建立和维护制度性治理为框架和依据；目前国际治理中已经有区域性制度，如欧盟管理的条约；东盟管理的条约等；非洲经济联盟的协议，这些都是促进地区之间、国际间形成共同治理平台的条件。未来的国际共同治理是在完善发挥已有治理机制基础上，根据实际需要建立新的治理制度。尤其是增加发展中国家在国际治理中的话语权。

(5) 利益共享、风险共担，减少冲突

当代核技术的发展已经把世界推到了一荣俱荣，一损俱损的阶段。除了通过合作、磋商、谈判来解决面临的共同问题之外，人类已经没有任何退路。任何损害贸易伙伴国的做法都最终会损害自己本国人民的利益。在今天，以邻为壑者最终是搬起石头砸自己的脚。

目前，对完善国际共同治理还有不少威胁因素，主要的威胁主要表现在：

(1) 民粹主义势力抬头

2008 年美国次贷危机后，许多国家把本国利益放在第一位，民粹主义成为一种新时尚；金融危机的蔓延加剧了世界不稳定，打破世界原有的稳定格局；民粹主义者强调突出本国利益，将本民族利益优先于其他民族的利益，甚至走向极端化，强烈排斥外国人。可问题是现在世界上任何一个国家都无法再回到封闭的纯粹“本民族”构成一个民族国家的前现代状态中，现在的世界已经是一个“你中有我我中有你”的世界。民粹主义已成为当今世界不安定的重大根源之一^①。

(2) 先进的技术武器容易为极端分子掌握和利用，破坏世界和平。

当世界失去了和平时，发展经济的条件就会完全丧失，而且先进的技术武器破坏力大、操作却十分简单，破坏威力极大。全球共同治理使得各国要面对来自世界各地的人为的破坏力量，防止大规模杀伤性武器落到恐怖主义分子手中，给人类安全带来巨大威胁。

(3) 国际人口的大流动，难民的国际化导致国家治理的复杂化，

随着交通工具便利，人员的广泛全球移动开始挑战一国的传统价值观，如：近年来大量难民流入欧洲，严重冲击欧洲国家一贯信奉的人道主义观念，使之陷于两难选择中：要么大量接受无家可归的难民，不管有多大困难，坚守人道主义传统价值观，尽力提供众多移民所需的基本生活资料；要么放弃人道主义的价值观，把保护本土利益放在优先位置，排斥、阻挡移民的不断涌入。对吸收移民的欧洲国家来说，对于难民的身份甄别、统计也是个大问题，因为这可能会触犯他们的宗教信仰及隐私。

^①吴建民：“要特别警惕民粹主义和民族主义思潮” 2016 年 06 月 18 日 20:46 来源：中国政库

总之，当今的世界在快速转变中，全球治理呈现出新的特点和趋势，我国要抓住百年一遇的发展机遇，在全球治理中努力参与并发挥积极作用，为构建新型的和谐的大国关系努力做出自己的贡献。

参考文献

- [1]欧阳辉.警惕民粹主义与极端民族主义合流[N].人民日报,2016-12-18.
- [2]田宏,张莉.“中国新思路!‘金砖+’加速全球治理升级”[EB/OL].央视网,2017-09-01.
- [3]隆国强.全球经济治理体系变革的历史逻辑与中国作用[N].人民日报,2017-08-28(07).
- [4]吴建民.要特别警惕民粹主义和民族主义思潮[EB/OL].中国政库,2016-06-18.
- [5](美)保罗·肯尼迪.大国的兴衰[M].北京:国际文化出版公司,2006.
- [6](美)塞缪尔·亨廷顿.文明的冲突与世界秩序的重建[M].北京:新华出版社,2013.
- [7](美)塞缪尔·亨廷顿.变化社会中的政治秩序[M].上海:上海人民出版社,2008.
- [8]刘金质.冷战史[M].北京:世界知识出版社,2013.

On the global governance mechanism under the framework of “on belt and the road”

Jiang Xin-hai

(Guangdong University of Technology, Guangzhou, Guangdong, 510520)

Abstract: This paper analyzes the characteristics of traditional international governance mechanisms under the background of globalization, On this basis, it discuss the Belt and Road under the background of global governance mechanism connotation and requirements, and reflects on the many difficulties in global governance, it bands together "the Belt and Road" strategic conception and modern with international trend of the combination of common governance, Finally, a new idea of establishing a global governance model is proposed.

Key words: “on belt and the road”; global governance; mechanism

伊朗经济发展思想及中伊共建“一带一路”展望

姜英梅

(中国社会科学院西亚非洲研究所, 北京 100007)

摘 要: 伊朗经济发展思想从巴列维君主制时期的“全盘西化”, 到伊斯兰共和国霍梅尼时代的激进“伊斯兰化”, 再到后霍梅尼时代的有限自由化, 都是当时国内外环境下的产物。后伊核时代, 伊朗在“抵抗型经济政策”的指导下, 正在探寻适合自身的经济发展道路。然而, 伊朗经济发展的两大结构性矛盾, 以及美伊关系和伊朗地缘政治短期内难以改变的事实, 表明伊朗经济发展仍面临不确定性和复杂性。伊朗未来经济发展对中伊共建“一带一路”不可避免产生影响。

关键词: 伊朗; 经济发展思想; “一带一路”

伊朗是中东仅次于沙特阿拉伯的第二大经济体, 是中东仅次于埃及的第二大人口大国, 石油天然气和其他矿产资源丰富。丰富的自然资源、充足的劳动力、广阔的国内市场以及优越的战略地位, 是伊朗经济发展的有利条件。20 世纪 30 年代伊朗开启经济现代化, 并在二战后的 50 年代和 70 年代中期出现两次较大的经济发展。1979 年伊朗伊斯兰政权建立以后, 伊朗经济体制和经济结构发生了翻天覆地的变化。2016 年伊朗 GDP 约为 3770 亿美元, 人均 GDP4682 美元。^①作为中东唯一的神权政治体制国家, 伊朗经济发展道路一直受到较多关注。当前, 伊朗正处于后伊核时代的转型之中, 其发展路径的选择更是吸引学界注目, 并对中伊共建“一带一路”产生影响。

一、伊朗经济发展思想

经济发展思想属于意识形态范畴, 也是一个社会整体意识形态形成、发展的决定性因素。一国经济发展思想是它当时所处的历史和现实条件下的产物, 又与领导人的个人偏好密切相关。伊朗经济发展思想从巴列维君主制时期的“全盘西化”, 到伊斯兰共和国霍梅尼时代的激进“伊斯兰化”, 再到后霍梅尼时代的有限自由化, 以及近几年哈梅内伊提出的“抵抗型经济政策”思想, 无一不是当时国内外环境下的产物, 是当时社会整体意识形态在经济领域的能动反映, 从而表现出特定的时代特征。

(一) 巴列维王朝经济思想——现代化(西方化)

第二次世界大战后, 在大国夹缝中求生存的伊朗为维护民族独立, 实现国家富强, 开始了现代化改革之路。巴列维国王的现代化继承其父礼萨·汗改革的基本原则, 但在现代化改革的范围和力度上都比前者来得更猛烈。由于西方强国通过工业化实现了经济起飞, 代表世界经济、军事和技术

基金项目: 中国社会科学院创新工程“中国与中东国家经贸及能源关系”项目资助。

作者简介: 姜英梅, 中国社会科学院西亚非洲所副研究员, 中东学会理事, 主要研究方向为中东经济发展和能源问题。

^① IMF, Country Report No.17/62-Iran, February 2017,p.27.p.29.

的最前沿,巴列维国王企图凭借石油美元和美国的支持,复制西方国家经济起飞^①的成功经验,通过西方式的工业化,改变传统的社会生产方式,成为现代化强国。20 世纪 70 年代中后期,伊朗现代化表现为“全盘西化”,经历了石油繁荣引发的“疯狂的现代化”阶段。巴列维国王的现代化改革虽然改变了伊朗传统经济结构,经济获得了较大的发展,然而由于经济发展与政治、社会和文化层面上的发展极不平衡,从而制约了经济进一步发展。各种社会矛盾不断积累,最终爆发伊斯兰革命,巴列维最终落得远走他国的下场。

（二）霍梅尼时代经济思想——伊斯兰化

霍梅尼经济发展思想是 20 世纪 70 年代以来伊斯兰现代主义和伊斯兰复兴运动的重要组成部分。“公正、平等、互助”是伊斯兰经济思想的重要内容。霍梅尼认为伊斯兰经济既不同于社会主义经济,也不同于资本主义经济,而是优于二者的“健康经济”。他认为真主是万物的所有者,拥有绝对的所有权,所有权、出售权和转让权都受到伊斯兰教法的限制,政府是国民经济的执法机构和权威机构,政府有权干预私有经济。他承认和保护私有制和个人财产权,但个人又有义务为众人服务,不得将财产藏匿、闲置和浪费。他认为伊斯兰经济中劳动与资本的关系是建立在合作基础上的,反对收取利息。他认为应通过扶贫和慈善等财富的再分配帮助贫穷无助的人,但是寻求社会公正,并不意味着损害个人和集体利益。在霍梅尼经济伊斯兰化思想指导下,土地改革、国有化运动和政府干预的扩大构成霍梅尼时期伊斯兰化经济政策的主要内容,平民主义和国家主义则是伊斯兰化经济举措的宗旨所在。经过激进的国有化和伊斯兰,伊斯兰共和国经济机制从巴列维王朝时期自由的市场经济转向僵化的计划经济,国营经济成为国民经济主体,严格限制私营经济发展。总体来说,霍梅尼的全面伊斯兰化经济思想,是继巴列维王朝西方化改革失败后在国家发展道路上的另一种选择,希望通过回归伊斯兰教的本源来实现经济发展,又有着丰富的现代内涵和现代社会基础,并希望通过自给自足获得现代化进程的新突破。但这种激进的伊斯兰化并没有为伊朗人民带来福音,传统与现代的激烈交锋,保守的对内对外政策,导致伊朗外交上更加孤立,再加上两伊战争的影响,经济停滞不前,社会矛盾越来越多。^②

（三）后霍梅尼时代经济思想——有限自由化

20 世纪 70 年代初期以两次石油危机为导火索,整个世界经济陷入“滞胀(高通胀、高失业、低经济增长)的困境。伴随美国总统里根和英国首相撒切尔夫人的上台,新自由主义在反对凯恩斯主义的声浪中,成为英美主流经济思想。20 世纪七八十年代以来,随着高科技革命兴起,生产力巨大发展,跨国公司崛起,世界经济进入全球化时代,新自由主义逐渐从西欧和北美蔓延到全球。20 世纪 80 年代,由于各种因素的影响,中东许多国家计划经济发展模式无以为继,国有企业效率低下,经济陷入低潮,外债无力偿还。许多中东国家在世界规模的经济调整潮流影响下,反思国家过度干预下长期实行的内向型的计划经济发展模式,为获得国际机构 IMF 和世界银行的援助和贷款,在这

^①根据美国经济学家华尔特·惠特曼·罗斯托(Walt Whitman Rostow)的“经济成长阶段论”(1960),将一个国家的经济发展过程分为 5 个阶段^①,依次是传统社会阶段、准备起飞阶段、起飞阶段、走向成熟阶段、大众消费阶段和超越大众消费阶段。一些主要资本主义国家经历起飞阶段的时期如下:英国 1783—1802 年,法国 1830—1860 年,美国 1843—1860 年,德国 1850—1873 年,日本 1878—1900 年。中国则在 1977—1987 年间实现了起飞。

^②参见王铁铮主编:《世界现代化历程-中东卷》,江苏人民出版社 2016 年 2 月,第 184 页。

两大机构指导下开始了大范围的结构调整。1989 年霍梅尼去世和 1989 年宪法修正使“后霍梅尼时代”伊朗经济发展出现新转机,结束了伊朗全面伊斯兰化的时代,逐步开始结构调整和经济改革。但是相比其他中东国家,这些改革与调整是渐进的和缓慢的,且不能违背伊斯兰教法原则。哈梅内伊认为:“我们并没有追随西方自由市场经济的概念,我们的自由市场经济是通过伊斯兰的方式来满足人民需要——,解决人民的生活问题,让他们享受富足、便利、拥有健康和繁荣的生活是国家公务人员肩上的伊斯兰教责任。这是我们伊玛目和伊斯兰教宗教理想的一部分。”^①后霍梅尼时代伊朗经济发展思想在一定程度上受到西方新自由主义的影响,在务实的拉夫桑贾尼和哈塔米时期,经济政策倾向于改革开放;而在保守派内贾德总统时期,经济政策相对保守,更强调社会公正;外交领域的强硬立场及由此而来的制裁使伊朗经济接近崩溃边缘。

(四) 中国经验与抵抗型经济发展思想^②

中国通过三十多年的改革开放,开辟了中国特色社会主义道路,现代化建设取得前所未有的进步。2013 年中国国家主席习近平提出“一带一路”倡议,探寻新常态下的经济增长之道,开创地区新型合作,给 21 世纪的全球经济发展和国际合作带来新的理念。2008 年国际金融危机和 2010 年底开始的“阿拉伯之春”表明新自由主义和“看不见的手”并不是万能的,西方发达国家和一些发展中国家的新自由主义经济发展模式受到质疑。中东各国在探索适合自身的经济发展道路的同时,纷纷“向东看”,对中国经验产生浓厚兴趣。针对政策上的分歧和争议,以及经济结构性的问题,2014 年 2 月伊朗领袖哈梅内伊宣布了新经济政策——抵抗型经济总政策纲领,确立了伊朗经济未来的发展战略。哈梅内伊指出,伊朗拥有丰富的自然资源、大量的基础设施和高素质的劳动力人口以及求发展的决心,如果奉行一种源于伊斯兰革命文化的本土的新经济模式,不仅能够战胜所有的经济困难,而且能够打败敌人强加于我们的经济战。这种经济模式不仅是伊朗而且是很多发展中国家近年来选择的道路,它能增强本国经济的独立性和抗压性。“抵抗型经济政策”宣布后,哈梅内伊很快做出了更全面的解释。他指出,这是全面的、综合性政策,是对“20 年发展远景规划”和“宪法第 44 条政策”的完善,以知识型经济、内生型经济和外向型经济为主要特征。2013 年 8 月务实改革派鲁哈尼上台执政,贯彻实施抵抗型经济思想,采取以开放促发展,以发展促开放的政策,带领伊朗经济止跌回升,尤其在降低通货膨胀率方面卓有成效。2017 年 5 月鲁哈尼竞选连任成功,承诺在第二任期内继续执行抵抗型经济政策,刺激国家经济,降低经济脆弱性和外国压力。

可以说,伊朗经济发展思想实际上体现了不同时期对发展道路的选择,具有鲜明的时代特征。伊朗伊斯兰革命推翻了巴列维王朝,说明“白色革命”资本主义发展道路的不可持续性,从而探索伊斯兰现代主义发展道路。但是由于缺少正常的发展环境,探索并未取得成功,伊朗经济停滞不前。在“法基赫的统治”的神权政治体制下,任何经济发展思想都无法逾越伊斯兰教原则,因此后霍梅尼时代的经济思想只能是有限制的自由化。哈梅内伊提出的“抵抗型经济政策”试图以伊斯兰文化为本源,寻找适合自身的发展道路。然而,鉴于美伊关系以及伊朗地缘政治短时期内尚难有根本性转变,未来伊朗经济发展仍具有不确定性。

^① Mehdi Moslem, Factional Politics in Post-Khomeini Iran, p.150.

^② 参见陆瑾:《试析鲁哈尼“重振经济”的路径和制约——兼议哈梅内伊的“抵抗型经济政策”》,载《西亚非洲》2014 年第 6 期。

二、伊朗经济发展的两大结构性矛盾

全球化时代,任何国家经济发展道路的选择及其实现方式都受其所处的国际环境的制约,并取决于国家对外战略的选择。作为国际社会中的一员,伊朗经济发展道路的选择也不例外。通过对当代伊朗发展道路的历史考察与现状分析,宗教与世俗、专制与民主、保守与改革、对外封闭与对外依附等数对变量的关系,构成了影响伊朗发展道路走向的重要因素。伊朗的内政外交总是在上述矛盾关系的两端摇摆,而至今尚未实现有效的平衡,这必将对未来伊朗的发展道路产生重要的制约作用。^①

伊朗伊斯兰共和国神权政治体制确保伊朗政治相对稳定,且未受到“阿拉伯之春”的影响;石油美元是伊朗经济发展的主要资本来源。然而,“福兮祸所伏祸兮福所倚”,自巴列维王朝到伊朗伊斯兰共和国,伊朗经济发展深受两大结构性矛盾制约,即神权政治和石油型经济。一方面是经济结构上的弊病,即经济高度依赖石油。当前油价低迷之际,鲁哈尼政府致力摆脱对石油经济的过分依赖,伊历 1395 年(2016 年 3 月-2017 年 3 月)政府预算中石油收入占比从上年度的 33%下降至 25%;振兴工业以“繁荣经济和增加就业”是鲁哈尼政府的重要经济目标。另一方面伊朗经济发展深受政治影响,神权政治和教法学家权威统治的治国理念对伊朗经济发展产生了极大影响,是伊朗现代化必须遵循的政治原则,也是一系列社会政治问题的来源。巩固伊斯兰政权和伊斯兰革命成果是历届政府施政纲领的基本原则,这也是领袖权威的前提条件。伊朗政治体制决定了总统位置的权限,因此,无论是拉夫桑贾尼、哈塔米还是鲁哈尼,他们在新自由主义思想影响下进行的对外开放、私有化和自由化举措,都不能逾越这一原则。一旦改革触犯了保守派的政治利益和经济利益,就会招致他们的批评和阻挠。宗教领袖作为最大的保守派,在其政治合法性和政治权威遭受威胁之际,就会动用宗教领袖权威压制改革派。这也是改革派历届政府经济目标难以实现的主要原因之一。由于哈梅内伊宗教资质比霍梅尼弱,在其任宗教领袖时期,保守派和改革派之前的斗争异常激烈,宗教领袖只能通过平衡政治,增强自身的政治合法性和宗教权威,这也是保守派和改革派此消彼长的重要原因。2017 年 3 月领袖哈梅内伊在专家会议上指出,鲁哈尼政府施政中贯彻了抵抗型经济政策精神,但只实施了一部分措施。^②此外,政治上的不确定性还包括普遍的贪腐、影子集团的活动,例如伊斯兰基金会和革命卫队,他们拥有大量、隐藏的经济利益,反对政府改革政策。目前伊朗经济的 85% 仍由官方或半官方控制。^③大量政府附属企业和准政府企业的存在,既是政府私有化一大掣肘,还对私营部门参与经济发展造成困难,限制了私营部门的投资。伊朗政治结构上的矛盾决定了在伊朗无论是拉夫桑贾尼还是后来的继任者,没有政治改革做先导的经济改革是不可能轻易成功的,而政治改革又是一个涉及法基赫体制形式的大问题,这种政治经济关系的互动在一定程度上导致了伊朗国内改革的复杂性和缓慢性。^④

伊朗要实现 2025 远景规划目标——把伊朗建设成为中东地区政治、经济、科学技术和国防领域

^①王铁铮主编:《世界现代化历程-中东卷》,江苏人民出版社 2016 年 2 月,第 89 页。

^② 中国驻伊朗大使馆经济商务参赞处,“鲁哈尼:政府将坚定不移贯彻抵抗型经济政策”,<http://ir.mofcom.gov.cn/article/jmxw/201703/20170302536716.shtml>,2017 年 4 月 2 日。

^③ 中华人民共和国商务部网站,“伊朗经济的 85% 由官方控制”,<http://www.mofcom.gov.cn/article/i/jylj/201506/20150601013386.shtml>,2015 年 8 月 2 日。

^④ 蒋真:《后霍梅尼时代伊朗政治发展研究》,人民出版社 2014 年,第 164 页,166 页。

最强大的国家，就必须破解经济结构与政治结构上的两大痼疾，并为国内经济发展创造良好的国际环境。鲁哈尼及其继任者们，能否在抵抗型经济政策的长远发展战略下，抓住后制裁时代的历史机遇，实现突围，还有待时间验证。无论如何，同为发展中国家的伊朗，既要借鉴世界优秀文明成果，兼收并蓄，又要加强消化吸收，完善制度建设，使之适应本国生产力发展水平，进而实现经济内生增长。相比其他中东国家，伊朗伊斯兰政权确保伊朗具有较好的政治稳定性，在可预见的将来，伊朗神权政治体制仍将保持相对稳定，伊朗政治结构上的矛盾仍将被束缚在法基赫体制框架之内，改革的稳步推进与维护伊斯兰政权的根基同样重要。但是，哈梅内伊之后，谁将出任下一任和下一任宗教领袖？能否获得足够的政治合法性和宗教合法性？伊朗何去何从？

三、中伊共建“一带一路”展望

中国与伊朗关系的历史与现实以“互动和友好”为主要特征。中伊两国自建交以来双边关系保持良好发展势头，各领域友好合作关系不断发展。经济领域，伊朗成为中国重要的海外投资、工程承包市场以及石油进口来源地。政治领域，两国建立战略合作伙伴关系，签署一系列合作协议，为双共建“一带一路”注入新的动力。中国“一带一路”倡议以及制裁解除，成为中伊双边经贸关系更上一层楼的新契机。^①

凭借丰富的自然资源和人力资源、独特的地理位置、较完备的工业体系和基础设施，以及雄心勃勃的发展计划，伊朗将成为“一带一路”上能够也愿意发挥作用的重要节点国家。中国的“一带一路”倡议以能源、基础设施、金融领域的互联互通、产能合作及民心相通为主要内容，与后制裁时代伊朗经济发展战略和 2025 年远景规划深度对接。因此，基于与中国合作的现实利益和需求，以及重振波斯帝国雄风的历史使命感和民族自豪感，伊朗坚定支持并希望参与“一带一路”建设。未来，中伊双方在能源、基础设施建设、产能合作方面大有可为，并可辐射到其他国家和地区，推动亚欧互联互通与合作。然而，由于伊朗未来发展道路的不确定性，中国与伊朗共建“一带一路”并非一帆风顺，仍面临很大障碍。

首先，第三方因素的干扰，虽然西方国家解除了对伊朗与核问题相关的制裁，增加了外国投资者对伊朗投资信心，但美国仍保留对伊朗的单边制裁，对那些在伊朗投资的外资公司构成重大风险。2017 年 5 月美国总统特朗普出访沙特时指责伊朗“助长教派冲突和恐怖的火焰”呼吁所有国家共同努力，孤立伊朗，意图打造中东版北约。此外，中东地缘政治风险同样也是伊朗国家安全隐患，以沙特为首的中东仍将伊朗视为重要威胁，6 月份卡塔尔断交风暴就与卡塔尔与伊朗发展关系脱不开干系；实际上，沙伊之争背后是美俄之间的较量。缺少良好的外部发展环境，必将对伊朗发展外向型经济带来负面影响。

第二，伊朗国内投资环境和营商环境并不理想。根据世界银行 2016 年《营商环境报告》，在伊朗进行商业活动前五位的障碍分别是融资困难、政策不稳定、通胀严重、政府效率低下及基础设施差。伊朗对外资公司股份、劳工条款、外商合同条款及利润汇出设有诸多限制。截至目前，伊朗金融系统仍无法使用美元结算，从而对投资和贸易结算产生负面影响。一直以来，国内政治和宗教强

^①参见陆瑾：《历史与现实视阈下的中伊合作：基于伊朗人对“一带一路”认知的解读》，载《西亚非洲》2015 年第 6 期。

硬派与务实改革派意见分歧和政治斗争不断,阻碍了经济改革的深度和力度,有时会导致投资项目流产。这是因为经济改革措施较之西方解除制裁更为重要。由于保守派的阻挠,截至2017年6月,旨在吸引外资、促进伊朗石油天然气工业发展的新石油合同已被多次推迟,正在接受伊朗最高国家安全委员会的审查。

第三,伊朗核问题仍有逆转的风险。尽管代表温和改革派的鲁哈尼于2017年总统竞选连任成功,但强硬保守派对鲁哈尼政府的经济改革仍设置诸多障碍。如果伊朗核问题全面协议和解除制裁不能为伊朗带来预期的经济收益,伊朗保守强硬派就有可能再度执政,那么伊朗就存在重启核计划的可能性,也就预示着制裁还将卷土重来。在美国对伊朗制裁,尤其是金融制裁难以实质性解除的情况下,伊朗核问题全面协议能为伊朗经济带来多大好处还有待观察。

第四,伊朗经济结构仍以石油为主,经济依然脆弱。根据伊朗国家统计中心最新报告,由于原油及相关产品的产量和出口大增,伊历2016年3月-2017年3月,伊朗经济增长8.3%,非油经济增长6.3%。世界银行发布的中东北非经济数据监测报告显示,2016年伊朗经济增速为6.4%(IMF6.5%),主要原因为矿业、制造业、服务业和农业增速较高。^①但是该报告指出,伊朗中期增长前景一般,原油已经接近产能容量,非油行业低迷,除非外国直接投资复苏、伊朗重新联系国际银行体系、伊朗国内改革取得更多进展,否则非油经济不会快速增长。

第五,深化经贸合作面临来自伊朗国内的阻力。出于国家安全理念和意识形态的考虑,伊朗政府对于两国战略对接问题,仍持谨慎态度。中国在中东的“软实力”还很有限,伊朗民众并不认可中国发展模式对其具有吸引力,认为中国廉价商品廉价劣质,还损害伊朗本国工业,导致伊朗外汇减少,工人失业。政府内部有人认为伊朗不应该从依靠西方转向依靠中国,也有反对“向东看”的声音,认为伊朗应该和不同的国家进行经济合作,实现经济合作多样化,中国不是唯一选择。

第六,双方文化差异比较大。中国是儒家传统,实行社会主义制度,主张无神论。伊朗则是一个政教合一的神权国家,伊朗人文化优越感和民族自尊心极强,多数人认为中国应感谢伊朗源源不断的提供石油和天然气资源,伊朗人骨子里更是仰慕西方国家,认同欧洲标准。例如,在中国承建的工程承包项目里,不允许使用中国的机械设备和原材料,只能使用欧盟产品。^②制裁解除后,中国企业在伊朗将会面临激烈的竞争压力,尤其是来自欧洲国家的竞争。

因此,中伊共建“一带一路”虽然前景看好,但由于存在诸多阻碍因素,具有不确定性。这就要求中国企业首先要做好功课,充分了解伊朗的历史、文化和商业生态,把握其未来发展道路走向。其次,语言能力。伊朗很多文件都是用波斯语书写,运用波斯语进行面对面沟通交流在后期的工作中无比重要。第三,如果不能从行业或部门最高层来入手,选择一个可靠的中间人也非常重要,并与之建立长期的合作伙伴关系。第四,熟悉伊朗法律,并遵纪守法。清楚了解伊朗当地法律法规、双边投资协定、税收体系,并与具有实地工作经验、熟悉当地情况的国际商务专业律师事务所合作。第五,提高自身产品质量,增强核心竞争力,是中资企业应对竞争最好的办法。中国企业还可以与其他国家企业合作,扬长避短,互利共赢。第六,加强人文交流,提升中国文化软实力;加强民

^① 中国驻伊朗大使馆经济商务参赞处,“伊历去年伊朗经济增长8.3%”,
<http://ir.mofcom.gov.cn/article/jmxw/201706/20170602586052.shtml>, 2017年6月4日。

^② 参看田文林:《中国在伊朗的利益评估》,载《国际研究参考》,2014年第8期,第6页。

间沟通交流，促进民心相通。第七，中国应充分利用联合国安理会常任理事国地位，在美伊关系上发挥负责任大国作用，做好协调工作，为伊朗未来发展创造稳定的国际环境。

**Iran's Economic Development Thought and
The Building of "One Belt One Road" between China and Iran**

Jiang Ying-mei

*(Associate Professor, Institute of West-Asian and African Studies ,Chinese Academy of Social
Sciences,Beijing ,100007)*

Abstract:From full westernization of Pahlavis period to radical Islamization of Khomeini period, and the limited liberalization of Post-Khomeini period, even the Resistance Economy of present, all these economic development paths are the products of that time. In order to realize modernization, Iran has implemented primary product export, import substitution and export-oriented development strategies, but failed. On post-Iran nuclear period, Iran is looking for its own development economic path. Owing to the two economic structural contradictions, tense relationship between America and Iran, as well as the geopolitics, the development of Iran is still facing uncertainty and complexity in the future, which will have an impact on One Belt One Road between China and Iran.

Key words:Iran; Economic Development Thought; One Belt One Road

湛江海洋产业对接“一带一路”倡议的对策建议

周 焯¹, 高维新², 王幸福³

(1 湛江市广播电视大学, 广东 湛江 524003; 2 广东海洋大学经济学院, 广东 湛江 524088;

3 广东海洋大学管理学院, 广东 湛江 524088)

摘 要: 80 年代以来, 湛江市作为国家首批 14 个沿海开放城市之一, 其对外开放水平不断得到提高。尤其是“一带一路”倡议实施以来, 湛江市积极融入其中。本文的研究对象集中于湛江市海洋产业, 得出湛江的海洋经济总量大而不强、海洋经济质量不高、海洋产业结构不合理等问题, 并提出湛江市海洋产业对接“一带一路”倡议的对策建议, 为促进湛江市海洋产业发展提供有益的探索。

关键词: 一带一路; 湛江; 海洋产业; 软环境

一、引言

2013 年 9 月和 10 月, 习近平主席在哈萨克斯坦和印度分别提出共建“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的重大倡议, 由此, “一带一路”作为我国新的对外战略备受国内外广泛关注。“一带一路”是中国为推动经济全球化深入发展而提出的国际区域合作新模式。2014 年 3 月, 国家发改委等部门发布《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》, 标志着“一带一路”建设步入全面推进阶段。目前, 已有 60 多个国家和国际组织积极响应“一带一路”倡议, 这些国家的总人口约 44 亿人, 约占全球 63%; 经济总量约 21 万亿美元, 约占全球 29%。^[1]

自 20 世纪 90 年代以来, 世界海洋经济以平均每年 11% 的速度增长, 成为驱动全球经济的重要“增长极”。我国海洋资源丰富, 海岸线比较漫长, 涉海经济成为产业发展的重要组成部分。湛江市是汉代海上丝绸之路的起点, 同时也是国家“一带一路”海上合作重要的战略支点, 是国家面向东盟开放的重要门户。在“一带一路”的倡议下, 湛江市依托其自身的地理位置和资源优势, 突出海洋优势, 大力发展海洋产业。一直以来, 湛江市海洋产业在国家“海洋强国”战略实施中的地位十分重要。湛江市是一个海洋城市, 三面环海, 海岸线长达 1556km, 居全国地级市之首, 占广东省海岸线的 46%, 人均海岸线为 25cm, 是全国人均海岸线的 10 倍, 有 100 多处天然深水优良港湾以及拥有丰富的矿产、能源、渔业等海洋资源。海洋产业是湛江市现代产业发展中举足轻重的环节, 因此, 发展湛江市海洋产业意义十分重大。找出湛江市海洋产业发展的困窘, 找准突破口, 在“一带一路”战略背景下, 实现湛江海洋产业的跨越式发展。

二、湛江海洋产业的发展现状

海洋产业结构是海洋经济的基础, 反映了海洋资源在开发的过程中各产业构成的比例关系。^[2]

基金项目: 湛江市 2017 哲学社会科学规划课题 (ZJ17YB13)

作者简介: 高维新, 广东海洋大学经济学院教授; 周焯, 湛江市广播电视大学讲师; 王幸福, 广东海洋大学管理学院硕士研究生。

湛江市依托自身丰富的海洋资源,积极做好“海”的文章,大力发展海洋产业。

当前,湛江市海洋渔业资源深加工产业已达到国内领先水平,并因此形成了一条集“种苗—养殖—加工—流通—出口”完整的产业链。

湛江的海洋生物医药产业已形成以血液制品为龙头、中药为主体、海洋生物试剂为特色的产业发展格局。接下来,湛江将加快抗癌、抗病毒、抗心血管疾病等药物的研究,加快海洋生物活性物质分离、提取、纯化技术研究和产业化。同时加强医用海洋动植物的养殖和栽培,建设海洋生物基因资源、药物资源库。湛江海洋生物医药产业呈现良好态势。

为了进行专业化的渔业加工、生与、销售,湛江市特设立的渔业项目有广东岸华集团有限公司、广东恒兴集团有限公司、湛江国联水产开发股份有限公司、湛江国溢水产有限公司、湛江粤水渔业有限公司、湛江京昌水产公司等,对罗非水、对虾、珍珠深加工颇有研究。

此外,湛江市十分重视涉海专业的高校人才,尤在海洋油气业、海洋矿业,海洋盐业、海洋化工工业、海洋船舶工业、海洋电力业、海水化工业、海洋工程建筑业、海洋交通运输业、滨海旅游业等方面在全国处于领先地位。为了进一步吸引人才,促进交流,以“创新·绿色·开放·合作”为主题的中国海洋经济博览会(简称“海博会”)在湛江市定期举行。“十三五”期间,湛江市将坚守生态底线,抢抓多重战略叠加机遇,以全面增强湛江中心城区的集聚力、辐射力、引领力为着力点,力争在建设国家海洋产业示范区、北部湾交通枢纽中心等方面取得明显成效。^[3]

2016年湛江市水海产品出口41.6亿元,增长12.3%,湛江国家水海产品外贸转型升级示范基地于2016年4月通过SGS集团审核认证,大大提高了水产品的国际竞争力。^[4]东盟是湛江水产品的主要出口地区,据湛江市检验检疫部门统计,仅在2017年上半年湛江出口东盟水产品3101.59吨,货值190654万美元,同比分别增长49.3%和35.3%。其中,向新加坡出口水产品2458.89吨,货值103740万美元,同比增长63.35%和48.65%;向菲律宾出口水产品456.96吨,货值697.51万美元,同比增长82.82%和103.80%。在当前我国出口外贸形势不断下滑的形势下,湛江出口东盟水产品仍逆势上扬。^[5]表1数据可知,湛江市海洋经济持续保持良好的发展态势,海洋经济总量规模不断扩大,近几年来,海洋经济所占得全市GDP比重稳定在60%左右,占国民GDP的比重稳定在9.5%左右。笔者通过查阅大量文献资料,找出湛江市2010年-2015年海洋产业总产值、同比增长率及其GDP比重。由于时间的紧促和本身能力有限,可能存在不足之处,仅供参考。

表1 湛江市2010-2015年海洋产业总产值、同比增长率及其占GDP比重

年份	海洋经济 总产值(亿元)			当年海洋经济总产值 同比增长率(%)			GDP同比增长(%)			海洋经济总产值占 GDP比重(%)		
	湛江	广东	全国	湛江	广东	全国	湛江	广东	全国	湛江	广东	全国
2010	751.0	6800.0	31964	14.24	14.4	8.6	10.6	9.5	8.70	53.41	14.79	9.5
2011	1031.2	9807.0	45570	20.60	44.2	10.4	13.0	10.0	9.30	62.50	18.43	9.7
2012	1237.5	10506.6	50087	20.00	7.1	7.9	10.0	8.2	7.80	69.17	18.41	9.6
2013	1308.4	11283.6	54313	12.60	7.4	7.6	12.0	8.5	7.67	62.72	18.06	9.5
2014	1400.8	13229.8	59936	9.80	17.3	7.7	10.0	7.8	7.35	62.02	19.51	9.4
2015	1502.7	13800.0	64669	7.28	4.1	7.0	8.5	8.0	6.90	62.38	18.95	9.6

注:表1数据来源于《湛江统计年鉴》、《广东省统计年鉴》、《中国统计年鉴》、国家统计局、《中国海洋经济统计公报》(2010-2015)。

三、湛江海洋产业发展存在的问题

伴随着海洋开发事业和科学技术的长足发展，湛江的海洋经济稳步增长，成绩骄人。但在此发展的过程中，也出现了一些亟需解决的问题。

1. 海洋经济大而不强，产业结构有待优化

作为广东海洋经济产业“第三城”，湛江市长期占据着广东海洋经济第一梯队的位置。多年以来，其海洋经济总产值仅次于珠三角地区发达的广州和深圳。近年来，湛江市海洋经济总量在 1000 亿元以上，数量庞大。说到湛江，人们的第一印象就是其水产品业发达。水海产品是湛江传统优势产业之一，曾享有多个“全国第一”的美誉：养殖面积全国第一、对虾种苗产量全国第一、对虾产量全国第一、加工规模全国第一、出口量全国第一、对虾饲料产量全国第一、全国最大的对虾专业交易市场。但是，美誉的背后存在着种种黑暗的一面。分散化的生产模式，难以抵御市场风险；收成好时价格低，价格高时却往往因为病害严重、大量减产；产业链上游被大企业控制，从事养殖的农户能得到的利润显得十分的微薄。尽管其拥有发达的传统渔业经济，但单一的经济结构令湛江并不能成为真正的经济强市。海洋产业主要还是以传统产业为主，海洋第二、第三产业的发展仍然处于落后的位置，比如装备制造、海洋新兴产业。湛江海洋产业以第一产业为主，科技含量不高、附加值不高；产业的关联度也太低等问题。湛江的海洋产业还面临着产业结构单一、新兴产业发展乏力、发展规划不清晰等种种弊端。湛江市海洋产业结构需要进一步调整和优化、升级。

2. 海洋捕捞业障碍多多，制约渔区经济发展

湛江是广东省最著名的海洋渔业捕捞、生产和加工基地。海洋捕捞业历史悠久。现全市有机动渔船约 2 万艘，以渔为生的人口达 80 多万，年生产总量可达 35 万余吨，完成产值 22 亿元以上，^[6]是湛江渔业产业中的中梁砥柱。从上世纪 90 年代开始，渔业的捕捞强度逐渐加大，随着渔业资源的不合理开发、利用与采掘，导致近海渔业资源逐渐衰竭，传统作业不断减少，渔业产量逐年降低；加之过度捕捞，导致的海水环境恶化，海洋生物锐减，使得捕捞量减少和环境污染、渔民收入减少三者的恶性循环。再加上海产品市场价格低位运行、生产成本不断提高、捕捞渔船和设备陈旧等因素，使得湛江海洋捕捞业陷入泥潭，从而导致渔区的经济发展困难重重，渔船生产效益逐渐下降，渔民减收。

3. 旅游资源开发力度不够，资源优势未充分发掘

滨海旅游业是湛江市海洋产业的一大特色，同时也是湛江海洋产业的重要组成部分，是建设海洋经济强市的重要“增长极”。湛江市三面环海，海岸线长约 1556km，海洋资源丰富，地理位置十分优越。近些年来，湛江市的旅游业发展较快，由于深度开发旅游资源的力度不够，造成湛江旅游形象不够鲜明、旅游产品品牌不显著。湛江旅游业未能够深入挖掘海洋旅游的广阔空间，使丰富多彩的旅游资源和旅游产品为能够得以充分开发和利用，旅游资源优势没有及时转化为旅游产品优势。^[7]据关于湛江滨海旅游业的有关走访调查中发现，很多人对于其并不了解。其实，早在上世纪 60 年代邓小平同志曾指出“北有青岛、南有湛江”八个大字，现如今，人们对青岛的了解比较多，而对湛江鲜有耳闻。从地理位置来看，湛江市紧邻海南岛，两地均属于热带地域，热带旅游特色以海南岛为最，这样湛江反而成了“阴影区”^[8]，没有充分发挥本地区的地域资源优势。湛江

市当局应充分认识到这一点，依托本市丰富的海洋旅游资源和地理优势，让湛江真正成为一个“湛蓝的海、湛蓝的天”的生态型海湾城市，和具有本市特色的热带滨海旅游城市。

4. 临港工业资金短缺，高端专业人才匮乏

湛江位于广东省西南部，地处雷州半岛，是粤桂琼三省（区）交汇处，东接珠三角，西临北部湾，背靠大西南，面向东南亚。湛江市经济发展水平与广州、深圳、珠海等珠江三角洲地区的城市相比有着较为明显的差异，湛江的临港工业的资金投入以及外资水平和能力都存在限制，同时也存在着高科技人才匮乏的状况，海洋科研与产业尚未形成有效的合作发展机制，科技成果转化率低，高科技发展缓慢，人才、科技对临港工业发展的贡献率较低。现如今，广西正在努力打造本地区的北部湾出海口，这在无形之中给邻近的湛江临港工业带来一定程度上的威胁与挑战。

5. 水产品加工量增长缓慢，加工技术有待改进

据统计，2016年湛江市水海产品出口41.6亿元，增长12.3%，纵观往年，海水产品数量依然呈现出增长态势。但不可否认，其增长幅度明显减缓，追溯其原因发现水产品加工行业的加工技术的含量较低，从而导致了原料、能源消耗高，同时，在对其冷冻的过程中，品质变化明显，从而导致了产品的市场价位低，加工领域单一，多样化开发不足，竞争力同世界其他国家相比，处于劣势地位。所以，湛江水产品企业的发展亟需水产品加工业以及相关专业的转型升级和质量与安全控制的技术、人才及体系的支撑。^[9]

6. 海洋文化发展滞后，相关产业发展亟需提高

中国社会科学院按照综合经济竞争力指标对全国两岸四地294个城市的综合经济竞争力和289个城市的可持续竞争力进行了实证研究并进行排名，得出《中国城市竞争力报告》（2016年），湛江在综合经济竞争力排名中位于第102个名次，在可持续竞争力排名中位于144个名次。作为具有海洋特色的城市，湛江海洋文化的发展长期以来不是以产业形态而是以事业形态出现，走的是政府办文化的路子，缺乏市场竞争意识，缺乏原始积累和投入机制，导致产业规模小，市场化程度低，难以形成强有力的竞争力。日后，湛江应在海洋文化、海洋文化产业方面加大力度，形成湛江自身的城市核心竞争力。

四、湛江市海洋产业对接“一带一路”倡议的可行性和必要性

1. 地理位置。湛江市是我国大陆最南端的滨海城市，东经109°31'-110°55'、北纬20°-21°35'之间。东濒南海，南隔琼州海峡并与海南岛相望，西临北部湾，西北与广西壮族自治区毗邻。湛江被称为南海之滨的“港城”，优越的地理位置使湛江自古以来就与外界保持了较好的联系。长期以来，海洋产业保持着良好的发展，2016年湛江水产出口“全线飘红”，首季出口量增长62.7%。这为湛江市海洋产业参与“一带一路”提供了地理上的优势。

2. 历史渊源。湛江历史上是“海上丝绸之路”的重要节点。湛江是古代海上丝绸之路的始发港。自古以来，湛江就与东南亚诸国有着频繁的经贸往来，2000年以前，一条以中国湛江徐闻港、合浦港等港口为起点的海上丝绸之路成就了世界性的贸易网络，称为“海上丝绸之路”，在中国几千年历史上，因其特殊的港口位置一直承担着国际贸易与经济往来的重要地位。郭沫若在《中国史稿》说道：“从中国高州合浦郡徐闻县乘船去缅甸的海路交通也早在西汉时期已开辟”，那时海路交通的重

要都会是番禺（今广州），船舶出发点则是合浦郡的徐闻县。”由此可以看出，湛江的雷州半岛一直是海上丝绸之路的重要节点。

3. 政策支持。2015年3月28日，经国务院授权，国家发展改革委、外交部、商务部联合发布了《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》，在内文“中国各地方开放态势”中明确指出，加强包括湛江在内的沿海城市港口建设。湛江具有邻近东盟国家优势，中国—东盟港口资源正逐步走向优化整合，港口物流服务功能将会得到提高，合作前景广阔。据悉，《湛江市加快推进21世纪海上丝绸之路建设规划》已经启动编制，这也成为推动湛江海上丝绸之路进程重要的助推器。

五、湛江海洋产业对接“一带一路”倡议的对策措施

在改革开放新时期，习近平总书记提出了推动“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”建设的宏伟设想，这是中国对外开放和经济发展的重大决策，“一带一路”的本质是区域之间的大合作。湛江市结合自身拥有的特殊地理位置和海洋资源优势，积极融入“一带一路”战略中，推动海洋产业的新跨越式发展，同时也将实现对“一带一路”国家战略的完美对接。

（一）“合、运、投、技、资、态、人、财”齐头并进

湛江市海洋产业在参与“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”建设过程当中，需要构建“区域合作机制、交通运输发达、海洋产品贸易投资畅通、科技协同创新、海洋资源合作与开发、海洋生态环境共同保护、海洋专业人才信息共享、金融财政支持体系完备”的全面发展战略和发展路径，其中“区域合作机制健全”和“交通运输发达”要先行。区域合作机制的健全是保证“一带一路”建设的前提，其首要任务是设立部长级“一带一路”建设的专门机构。^[10]此机构的设立是为了专门协调并推动沿线地区的经济带建设，促进湛江海洋产业的资源、要素、资本高效流动和高效配置。交通运输发达是保证湛江市海洋产业发展的重要因素，要保证和满足海洋产业的运输量大，运输频率高的需求。同时，还需要在海洋产品贸易投资畅通、科技协同创新、海洋资源合作与开发、海洋生态环境共同保护、海洋专业人才信息共享、金融财政支持体系方面做出更大的努力。做到“合、运、投、技、资、态、人、财”齐头并进，才能保证湛江市海洋产业长期发展。

（二）巩固海洋优势产业，大力发展海洋经济

巩固扩大海洋优势产业，如石油天然气开采业、海产品养殖及捕捞业、海洋运输及服务业、滨海旅游业等。湛江应继续依托海洋资源优势，大力发展海洋经济。巩固海洋优势产业，继续向质量、效益、品牌化方向优化和升级。重点发展对虾，珍珠系列产品，开拓中深海渔场，进军马朱罗、科塞、非洲海域以及印度的普吉，提高捕捞产量和技术。建设海洋高新产业密集区，湛江市海洋区位优势，海洋资源丰富，发展海洋经济面临着重要机遇，要充分发挥区位优势，港口优势和海洋资源优势，以港口为依托，以科技为支撑，以海洋产业为主体，以传统海洋产业为基础，加快发展临海产业，大力发展新兴海洋产业。坚持创新推动，集聚优势，着力提升湛江市优势海洋产业，并同时培育发展海洋现代服务业，带动陆域传统优势产业发展，处理好资源开发与环境保护的关系，促进海洋经济的良性循环发展。同时，政府还应有利于海洋经济发展与环境保护等方面制定优惠政策，给予鼓励和扶持，以带动湛江海洋经济“蛋糕”尽快做大做优^[11]，提升湛江市海洋产业的综合竞争

力。更好地实现湛江市海洋产业对接“一带一路”战略。

（三）打造国际贸易和港口服务业，推动海洋贸易稳定发展

以“21世纪海上丝绸之路”新支点为契机，以新加坡的经验为参照，通过自由港的特殊政策，发展国际贸易和港口服务业。根据世界银行、国际金融企业、普华永道发表的环球税务系统调查报告《交税2008》，新加坡在全球178个国家中交税简易度排名第二，仅次于马尔代夫。新加坡的税制检疫税负低值得湛江市发展海洋产业借鉴。另外，高效是新加坡物流的核心竞争力，该国物流从运输、通关、货物跟踪等方面效率都比较高，在2016 WEF贸易促进指数排名中，前十位的经济体依次为新加坡、荷兰、中国香港特别行政区、卢森堡、瑞典、芬兰、奥地利、英国、德国、比利时。指数评比指标包括七项衡量指标：在市场准入、边境管理、交通与数字化基础设施、运输服务及商业运营环境等方面的表现。新加坡在各项指标排名中均名列前茅。目前，粤东地区已形成粤东经贸合作试验区和该区涵盖了汕头、潮州、揭阳、汕尾和梅州五市，湛江应以此为契机，发展粤西经贸合作试验区，凭借优越的地理位置和广阔的经济腹地，面向东南亚以及亚太地区其他国家和地区，开展交流与合作，政府应实行高度开放的港口服务贸易政策，促进海洋产业的互动与交流，为湛江市海洋产业发展打造平台，实现湛江市海洋产业对接“一带一路”的跨越式发展。

（四）继续强化“三个支撑”，融入“一带一路”大舞台

湛江位于粤西地区，毗邻南海，属于北部湾的一部分，西邻我国西南地区，面向东南亚。湛江市委领导曾提出“三个支撑”的构想，具体来讲：一是建设对接东盟的门户城市，建成广东对接东盟的先行区；二是建设北部湾城市一体化合作的中心城市，积极融入北部湾沿海经济带建设，加强与南宁、北海、防城港、钦州等北部湾城市合作，促进广东、广西两省（区）经济一体化发展；三是建设“泛珠三角合作”桥头堡，发挥湛江内联“三南”、外通五洲的优势，加强与云南、四川、重庆、贵州、湖南等省市的合作，把“泛珠合作”提升到新水平。^[12]学习借鉴“21世纪海上丝绸之路”经济带有关国家地区较高水平的社会福利制度、保障制度、社区管理制度等，唯有做好国内“三个支撑”，才能为湛江融入“一带一路”战略当中提供坚实牢固的基础，才能为湛江市海洋产业构筑国际大平台。

（五）合理布局海洋产业，提升海洋工程实力

利用国内外高新技术成果，发展海洋医药业。根据湛江市城市规划局指示，在东海岛东侧建立海洋高新科技园，促进海洋生物工程的产业集聚。在现代渔港经济区方面，以国家级中心渔港-硇洲、乌石渔港。国家一级渔港--霞山、企水、通明、龙头沙、草潭渔港，省区域性渔港--江红、外罗渔港为依托，建设现代渔港经济区，集海产品交易、储存、加工等为一体。在海水养殖种苗工程方面，逐渐形成覆盖全市以及北部湾。粤西周边海域、具有湛江特色的海洋原良种和种苗繁育体系。在海洋装备制造和信息业方面：发展与南海西部天然气相关配套产业：提高现有修造船企业的生产能力，积极外引内联，吸引客商兴办船舶修、拆、造厂，积极承接改装现代化船舶业务；建设海洋信息网络及海洋技术咨询服务产业。

（六）发展海洋文化产业，为融入“一带一路”再造软环境

“一带一路”战略为湛江将历史文化遗存展现给世界提供了难得机遇。湛江需以开阔的胸怀，站在国家的高度向世界展示这份珍贵的财富，全方位打造“海上丝绸之路”历史文化旅游国际知名

品牌。从远古石器时代的遂溪鲤鱼墩、汉代的海上丝绸之路始发港，到改革开放后被列为 14 个沿海开放城市之一，再到如今被国家列为“一带一路”战略重要的支点城市，广袤的海洋孕育了这座城市独具魅力的文明。为更好地融入到“一带一路”中，首先，湛江市应精心策划，加大投入，抓好等独特资源的保护和开发工作，做好“傣舞”“鲸鱼崇拜”等文化旅游资源的挖掘和活化。其次，加强湛江市海洋文化与国家和省相关机构的合作研究和推广，增强“海上丝绸之路”文化名城的历史渊源。最后，在国家等框架下扩大对外开放力度，引入侨资、外资，加快文化国际化步伐。海洋文化产业是湛江市海洋产业的不可或缺的一部分，发展湛江海洋文化，为湛江市海洋产业对接并能够积极融入到“一带一路”的战略当中，构筑良好的软环境，大力发展湛江海洋文化，使其成为湛江市海洋产业走向世界的助推器。

马克思曾指出，“谁想跻身于世界民族之林，谁就必须控制海洋通道”。党的十八大报告明确提出：坚决维护国家海洋权益，建设海洋强国。^[13]为贯彻落实党中央、国务院关于“创新驱动发展”“建设海洋强国”“拓展蓝色经济空间”等战略部署，湛江市将建设成为国家“十三五”期间海洋经济创新发展示范城市。然而，湛江的海洋经济总量大而不强、海洋经济质量不高、海洋产业结构不合理等问题。在“一带一路”战略背景下，湛江市在未来的经济发展中要结合自身的海洋资源优势，认清自身发展过程中存在的问题，重点突出海洋特色，深入挖掘海洋产业的潜在优势，海洋产业链的有机组合可为湛江市提供经济发展的“增长极”，成为湛江经济跨越式发展的巨大引擎，有利于为形成一条湛江特色的发展道路。湛江市海洋产业也将承担起 21 世纪“海上丝绸之路”的建设大任。

参考文献

- [1] 王优玲, 陈炜伟. 构建对外开放新格局 推进“一带一路”战[N]. 光明日报, 2014-12-07.
- [2] 李宜良, 王震. 海洋产业结构优化升级政策研究[J]. 海洋开发与管理, 2009 (2): 84-85.
- [3] 庞彩霞. 广东湛江海洋渔业资源深加工产业实现国内领先[EB/OL].
http://district.ce.cn/zg/201611/29/t20161129_18233755.shtml.
- [4] 湛江市统计局. 湛江市统计公报[EB/OL].
http://news.gdzjdaily.com.cn/zjxw/content/2017-03/31/content_2207790.shtml.
- [5] 石兰兰. 湛江出口东盟水产品逆势上扬[EB/OL].
http://district.ce.cn/newarea/roll/201707/17/t20170717_24267950.shtml.
- [6-7] 吴海燕, 白福臣. 湛江海洋经济的发展现状、问题及对策[J]. 中国渔业经济, 2011(05):17-24.
- [8] 张莉. 湛江市滨海旅游业现状与发展措施[J]. 资源开发与市场, 2013(13):182-183.
- [9] 胡亚丽, 周春霞等. 湛江水产品加工行业发展现状与趋势[J]. 广东农业科学, 2014(20):107.
- [10] 李飞星, 罗国强等. 广东参与一带一路建设的战略选择[J]. 开放导报, 2015(1):49-50.
- [11] 刘小华. 全力做大做优经济蛋糕 为建设幸福湛江奠定坚实基础[N]. 中共湛江市委九届十三次全会上的报告, 碧海银滩, 2011.5.11.
- [12] 罗艾桦. 湛江打造“海上丝路支点” [N]. 人民日报. 2014-12-04
- [13] 彭亮, 高维新. 广东海洋经济发展 SWOT 分析[J]. 中国渔业经济, 2013(5):22.

Suggestions on the Countermeasures of "One Belt And One Road" for the Marine Industry in

ZhanJiang

Zhou Ye¹, Gao Wei-xin², Wang Xing-fu²

(1 ZhanJiang RTV University ,ZhanJiang , Guangdong,524003; 2 Guangdong Ocean University School of Economics ,ZhanJiang , Guangdong,524088)

Abstract: since the 1980s, Zhanjiang has been one of the first 14 coastal open cities in the country, and its opening level has been continuously improved. Especially since the implementation of One Belt And One Road initiative, Zhanjiang has been actively involved in it. Research object of this article focused on the Zhanjiang ocean industries, come to Zhanjiang ocean economy big but not strong, the poor quality of Marine economy, Marine problems such as unreasonable industrial structure, and put forward the Zhanjiang ocean industries docking "area" initiative countermeasures, to promote the beneficial exploration for the development of Zhanjiang ocean industries.

Key words: One Belt And One Road; Zhanjiang; Marine industry; Soft environment

“一带一路”战略契机下东莞制造业与物流业 联动发展的实证研究

高维新, 宋 鸽, 梁嘉慧

(广东科技学院管理系, 广东 东莞 523083)

摘 要: 本文借助灰色关联分析法对东莞制造业与物流业联动发展的协调度分析, 得出东莞制造业与物流业需要联动发展的结论。在此基础上, 提出了相应的对策建议。东莞制造业可以充分利用“一带一路”互联互通建设的有利时机, 发挥东莞制造业优势, 促进东莞制造业可持续发展, 推动制造业转型升级, 实现从制造业大市向制造业强市的转变。

关键词: 一带一路; 制造业; 物流业; 联动发展

一、引言

当今世界正发生复杂深刻的变化, 国际金融危机深层次影响继续显现, 世界经济缓慢复苏、发展分化, 国际投资贸易格局和多边投资贸易规则酝酿深刻调整, 各国面临的发展问题依然严峻。共建“一带一路”顺应世界多极化、经济全球化、文化多样化、社会信息化的潮流, 秉持开放的区域合作精神, 致力于维护全球自由贸易体系和开放型世界经济。共建“一带一路”旨在促进经济要素有序自由流动、资源高效配置和市场深度融合, 推动沿线各国实现经济政策协调, 开展更大范围、更高水平、更深层次的区域合作, 共同打造开放、包容、均衡、普惠的区域经济合作架构。共建“一带一路”符合国际社会的根本利益, 彰显人类社会共同理想和美好追求, 是国际合作以及全球治理新模式的积极探索, 将为世界和平发展增添新的正能量。

物流业通过提供高效率、低成本、多样化和专业化服务降低物流费用、优化内部分工, 从而使制造业企业集中资源在产品研发和生产过程, 有效提高制造业的生产效率和市场竞争力。物流业和制造业两业联动发展是实现制造业与物流业转型升级、优化产业结构的重要方式。而东莞是著名的“世界工厂”, 制造业是东莞的支柱产业, 物流业是其重要的配套产业。由于东莞制造业内不同要素密集行业对其物流业的需求存在差异, 因而, 研究“一带一路”战略契机下东莞制造业与物流业联动发展具有重大的现实意义和研究价值。

二、模型建构

(一) 灰色关联分析的基本原理

灰色关联分析源自于著名学者邓聚龙教授提出的灰色系统理论, 是根据系统内各因素动态变化发展的相似程度, 来判断因素之间关联程度的方法。其基本思想是通过对动态过程发展程度进行定量分析和比较, 完成系统内时间序列数据间关系的比较, 求出事先确定的参考数列与各比较数列间

基金项目: 东莞市 2017 年哲学社会科学规划课题 (2017JYZ53)

作者简介: 高维新, 广东科技学院管理系教授; 宋鸽, 广东科技学院管理系讲师; 梁嘉慧, 广东科技学院管理系副教授。

的灰色关联程度。一般而言,比较数列与系统事先确定的参考数列的关联度越大,说明它的发展方向和速度与参考数列越接近,与参考数列的关联程度越紧密,反之关联程度越弱^①。

灰色关联分析方法对数据的要求比较宽泛,对信息不完全和无规律的数据同样适用,样本容量可以少到4个,即使这样也不会出现定量分析结果与定性分析结果不符的情况。因此,灰色关联分析的应用领域很广泛,已经拓展到工业、农业、社会、经济等众多科学领域,成功解决了生产生活中大量的实际问题,应用效果也非常显著,这种综合的评价方法正在逐步被广泛接受。分析因素间关联度的方法通常是用数量统计的模型,但这种方法不但需要大量的数据,而且数据间必须要服从一定的概率分布。如果系统影响因素和系统特征不是单一的服从独立分布或者线性分布,那么这些因素会对运算结果产生误差,大量的计算之后,得到的结论有可能跟实际相差很大。灰色关联分析的方法正好可以避免这一弊端,灰色关联分析的优点是对数据要求不苛刻,可用于不完全信息的情形下的小样本研究,适用范围广泛,容易理解、计算简便。它通过比较数列几何形状的相似程度来判断因素间的协调性互动性,形象直观,一目了然。

特别指出,关联度有绝对关联度和相对关联度之分,绝对关联度采用初始点零化法进行初始化处理,当分析的因素差异较大时,由于变量间的量纲不一致,往往影响分析,难以得出合理的结果。而相对关联度用相对量进行分析,计算结果仅与序列相对于初始点的变化速率有关,与各观测数据大小无关,这在一定程度上弥补了绝对关联度的缺陷。

(二) 灰色关联模型的实施步骤

本项目采用灰色关联分析的方法建立模型,主要分析“一带一路”战略契机下东莞市制造业与物流业联动发展的必要性,具体实施模型的步骤是:

(1) 确定分析数列

进行灰色关联分析的关键是确定分析数列,即确定反映所研究的动态系统的参考数列和对系统动态运行有影响的比较数列^②。这里将反映系统行为特征的数据序列称为参考数列,将影响系统行为的因素组成的数据序列称为比较数列。

设参考数列(又称母序列)为 X_0 ,比较数列(又称子序列)为 $X_1, X_2, \dots, X_m$ 。其中,

参考数列: $X_0 = \{x_0(k), k = 1, 2, \dots, n\}$, n 为数列的长度;

比较数列: $X_i = \{x_i(k), k = 1, 2, \dots, n\}$, X_i 为变量 i 在 k 时刻的数值。

(2) 变量的无量纲化

由于影响系统运行的各因素的计量单位不同,这时利用收集的原始数据进行分析就存在量纲和数量级上的差异,不便于比较,更难以得出反映现实状况的正确结论,因此,需要对收集的原始数据进行无量纲化处理后才能计算相应的关联度。

对数据进行无量纲化处理的方法有很多种,其中初始值方法更为适合呈稳定增长趋势的社会经济现象问题,因为初始值化处理后可以使呈增长趋势的数据更加明显,便于比较。均值化方法对于

^① 李松庆,苏开拓.广东制造业与物流业联动发展的灰色关联分析[J].中国集体经济,2009,(15):104-105.

^② 韦琦.制造业与物流业联动关系演化与实证分析[J].中南财经政法大学学报,2011,(1):115-119.

升降趋势明显的数据进行无量纲化处理效果更好。相对于这两种无量纲化方法, 区间相对化方法应用较少。本项目采用初始值化方法对初始数据进行无量纲化处理。

$$X'_i = \frac{X_i}{x_i(1)} = \{x'_i(1), x'_i(2), \dots, x'_i(n)\}, x_i(1) \neq 0, i = 0, 1, 2, \dots, m$$

(3) 计算关联系数

参考数列要经过数据处理, 处理后的参考数列记为:

$$X'_0 = \{x'_0(1), x'_0(2), \dots, x'_0(n)\}$$

比较数列为:

$$X'_i = \{x'_i(1), x'_i(2), \dots, x'_i(n)\}, i = 1, 2, \dots, m$$

如果比较数列与参考数列的几何曲线形状很接近, 就说明它们的变化趋势就越接近, 关联度也就越大; 反之如果比较数列与参考数列的几何曲线形状相差较远, 就说明它们的变化趋势就越远, 关联度也就越小;

$$\text{若记 } \Delta_i(k) = |x'_i(k) - x'_0(k)|, k = 1, 2, \dots, n;$$

则有关联系数:

$$\xi_i(k) = \frac{\min_i \min_k \Delta_i(k) + \rho \max_i \max_k \Delta_i(k)}{\Delta_i(k) + \rho \max_i \max_k \Delta_i(k)}; \rho \in (0, 1); k = 1, 2, \dots, n; i = 1, 2, \dots, m \text{ 其}$$

中, $\max_i \max_k \Delta_i(k) = \Delta(\max)$ 表示两级最大差, $\min_i \min_k \Delta_i(k) = \Delta(\min)$ 表示两级最小差。

而 $\rho \in (0, +\infty)$ 为分辨系数, 主要用来削减最大差过大而使关联系数失真的影响。 ρ 越小, 分辨力越大, 一般 ρ 的取值区间为 $(0, 1)$, 具体情况具体分析。当 $\rho \leq 0.5463$ 时, 区分能力最好, 一般取 $\rho = 0.5$ 。这里 ρ 是人为引入的, 是为了明显区分关联系数之间的差异。

(4) 计算关联度

因为关联系数是参考数列与比较数列在各个时刻的关联程度值, 所以它的数不止一个, 而信息过于分散就不便于进行整体性比较。因此有必要将各时刻的关联系数集中为一个值, 即求其平均值, 作为该参考数列与比较数列之间的关联程度, 记为:

$$r_i = \frac{1}{n} \sum_{k=1}^n \xi_i(k), k = 1, 2, \dots, n$$

(5) 关联度排序

将关联度按照由小到大的顺序进行排列。关联度的数值越是接近 1，说明他们之间越相关。根据经验，当 $\rho = 0.5$ 时，两序列的关联度大于 0.7，就说明他们之间有显著的相关性。因此在本项目中规定，当 $0 < r_i \leq 0.5$ 时，说明两数列关联程度较弱；当 $0.5 < r_i \leq 0.7$ ，说明两数列关联程度比较强；当 $0.7 < r_i \leq 0.9$ 时，说明两数列关联程度较强；当 $0.9 < r_i \leq 1$ 时，说明两数列关联程度极强。

三、指标体系的建立

（一）指标体系的构建思路

本项目为研究东莞制造业与“一带一路”战略的灰色关联分析构建的指标体系是基于东莞市制造业与“一带一路”战略联动发展机理解释。根据交易费用理论，信息成本是交易成本的核心，东莞市制造业依托“一带一路”战略发展需要依靠信息共享，因此基于东莞市的实际情况在选取指标时设置了反映东莞市制造业竞争力的价值创造指标和反映“一带一路”战略影响的物流基础设施发展指标。根据核心竞争力理论，一个企业的发展应该更多的关注其核心业务，而将非核心业务通过转包、外包的方式交给专业化的团队去操作，这样企业才能在一定区域内取得竞争优势。基于此，本项目设置了反映东莞市制造业对外部资源占有和利用的区域竞争力指标和反映与“一带一路”战略环境密切相关的物流业外部经济环境指标。根据社会分工理论，企业效益的提升对企业效益的提升有直接影响，因此本项目设置了反映东莞市制造业运行效率的制造业经济效益指标和反映“一带一路”战略下物流市场规模的指标。根据组织管理理论，发掘制造业与“一带一路”战略联动发展的潜力，需要激发关键因素“人”的作用，因此，人的观念、素质、数量和质量直接影响到东莞制造业发展的潜力，因此本项目分别设置了反映东莞市制造业和物流业人力资本效应指标。

（二）指标体系的构建

制造业的发展受多种因素影响，“一带一路”战略下物流业也受多种因素影响，为了全面制造业和“一带一路”战略联动发展的情况，选择的评价指标应尽量涵盖更多的信息。本项目根据指标体系各理论提供的思路构建指标体系，选择具有一定代表性并且对两者之间影响程度较大的指标，建立了东莞市制造业与“一带一路”战略联动发展的指标评价体系，具体见表 1 所示：

表 1 东莞市制造业与“一带一路”战略联动发展的指标评价体系

一级指标	二级指标	三级指标
制造业指标体系	国际竞争力指标	实际利用外资
		外贸进出口总额
	价值创造能力指标	制造业总产值
		制造业增加值
	经营效益能力指标	总资产贡献率
		制造业产品销售率
		成本费用利润率
	人力资本指标	制造业从业人数

物流业指标体系	物流市场规模指标	货运量
		货物周转量
		交通仓储生产总值
	基础设施发展指标	公路通车里程
		铁路通车里程
	外部经济环境指标	社会消费品零售总额
		城镇居民消费水平
	人力资本指标	物流业从业人数

四、实证分析

(一) 数据的收集

本项目所使用的数据主要收集整理自《东莞市统计年鉴》、《广东省统计年鉴》，由于统计数据自身的滞后性特点，项目选取了 2005-2015 年间东莞市十年的发展数据。由于没有专门描述制造业的统计数据，结合学者们对这一项目指标描述，本项目用规模以上工业企业数据的相应数值来代替。由于收集统计数据比较零散，本文在对相关数据进行计算处理后得到用于分析制造业与“一带一路”战略影响的物流业联合发展的原始数据。东莞市制造业、物流业指标原始数据具体见表 2、表 3。

表 2 2007~2014 年东莞市制造业指标原始数据

指标	200	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
制造业从业人数 (人)	72476	69381	85496	77544	72885	76947	1959091	1913403
制造业总产值 (万元)	58515055	63722777	60711098	77273008	84357680	95234082	108423080	118842699
实际利用外资 (万美元)	46149273	49739701	45056960	13113781	12098766	14316358	16989037	16693128
制造业增加值 (万元)	14305996	13911715	60711098	17083110	16424508	19781297	24256174	24908441
总资产贡献率 (%)	8.4	5.6	8.1	8.3	7.8	7.7	7.8	7.5
外贸进出口额 (万美元)	210940	244668	234131	273171	259790	251960	316209	362095
制造业产品销售 率 (%)	99.3	99.3	99.2	99.9	99.6	100.3	98.4	97.9
成本费用利润率 (%)	3.6	2.1	5.2	4.8	3.7	3.1	3	3.1

资料来源：根据《东莞市统计年鉴》、《广东省统计年鉴》整理而得。

表 3 2007~2014 年东莞市物流业指标原始数据

指标	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
物流业从业人数 (人)	7019	6188	6790	6427	15397	18823	28764	29681
人均城镇居民消费水平 (元)	21545	23208	24270	25733	27495	31369	33251	35236
货运量 (万吨公里)	5676	5971	8733	9312	10615	11191	12863	15375
货运周转量 (万吨公里)	356677	374408	1016490	1090340	1874802	2967132	4322745	4480052
公路通车里程 (公里)	3924	3891	4713	4751	4828	4969	5002	5145
港口吞吐量 (万吨)	2017	3208	3530	5657	6848	9228	11187	12900
交通仓储生产增加值 (万元)	365068	579384	799116	810778	1109497	1408216	1706935	1863032
社会消费品零售总额 (万元)	6951.89	838.23	959.07	1108.06	1266.31	1354.58	1786.66	1942.29

资料来源：根据《东莞市统计年鉴》、《广东省统计年鉴》整理而得。

(二) 数据的处理

(1) 确定分析数列

选取物流业为参考序列，制造业为比较序列，见下表 4 所示。

表 4 灰色关联参考序列与比较序列

制造业指标	符号	物流业指标	符号
制造业从业人数	M1	物流业从业人数	L1
制造业总产值	M2	人均城镇居民消费水平	L2
实际利用外资	M3	货运量	L3
制造业增加值	M4	货物周转量	L4
总资产贡献率	M5	公路通车里程	L5
外贸进出口总额	M6	铁路通车里程	L6
制造业产品销售率	M7	交通仓储生产总值	L7
成本费用利润率	M8	社会消费品零售总额	L8

(2) 变量的无量纲化处理

由于指标数值的计量单位不同，所以在进行灰色关联分析之前，对表 2 和表 3 中的原始数据进行无量纲化处理。本文采用初值化方法，使增长的趋势明显，更便于比较分析，初值化后的数据见表 5 和表 6。

表 5 东莞市制造业指标数据无量纲化

指标	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
制造业从业人数 (人)	1	1.5340	1.5310	1.4168	1.4077	1.4101	1.3703	1.3694
制造业总产值 (万元)	1	1.8678	1.9124	2.4393	2.4495	2.4469	2.4451	2.4510
实际利用外资 (万美元)	1	1.3402	1.2815	1.0655	0.0000	1.0175	1.0272	1.0129
制造业增加值 (万元)	1	1.2431	1.6541	1.0832	1.3219	1.0876	1.2987	1.1322
总资产贡献率 (%)	1	0.9366	0.8354	1.0074	1.0056	1.1032	1.0068	0.9886
外贸进出口额 (万美元)	1	1.5274	1.5250	1.4095	1.4013	1.4048	1.4137	1.4068
制造业产品销售 率 (%)	1	1.5366	1.5345	1.4196	1.4101	1.4124	1.4221	1.4155
成本费用利润率 (%)	1	1.4636	1.3857	1.5638	1.4403	1.4201	1.4008	1.4231

表 6 东莞市制造业指标数据无量纲化

指标	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
物流业从业人数 (人)	1	1.528	1.5381	1.5377	1.5115	1.4935	1.4738	1.4791
人均城镇居民消 费水平 (元)	1	1.4522	1.4965	1.494	1.4945	1.482	1.4709	1.4756
货运量 (万吨公里)	1	1.529	1.5335	1.5311	1.5181	1.5005	1.484	1.4879
货运周转量 (万吨公里)	1	2.1135	2.8629	2.9127	3.0873	3.2124	3.2884	3.2693
公路通车里程 (公里)	1	1.5383	1.543	1.5415	1.5262	1.5062	1.4891	1.4942
港口吞吐量 (万吨)	1	1.5413	1.5458	1.5394	1.5234	1.5023	1.4851	1.4894
交通仓储生产增 加值 (万元)	1	3.0272	2.346	2.2807	2.0177	1.7816	1.6057	1.6531
社会消费品零售 总额 (万元)	1	1.5519	1.5519	1.5497	1.5312	1.5095	1.4912	1.4962

（三）东莞市制造业与物流业发展的灰色关联计算

（1）关联度计算

根据第一节灰色关联度计算步骤，在无量纲化处理后的数据基础上，计算差序列，找到最大差值和最小差值，取分辨系数 0.5，根据关联系数的计算公式，得到关于指标与其影响因素的关联系数，然后对关联信息做集中处理，以便于从整体上进行比较，此过程通过 MATLAB 软件计算，东莞市制造业与物流业关联度计算最后结果见表 7。

表 7 东莞市制造业与物流业关联度计算结果

指标	L1	L2	L3	L4	L5	L6	L7	L8	合计
M1	0.8156	0.6782	0.7234	0.6547	0.5872	0.7685	0.7043	0.7541	5.686
M2	0.5463	0.6439	0.7215	0.8213	0.7695	0.6723	0.8734	0.8856	5.9338
M3	0.7685	0.6791	0.6398	0.5976	0.5563	0.6897	0.7432	0.6874	5.3616
M4	0.8654	0.7547	0.7514	0.6784	0.6241	0.6113	0.6574	0.6691	5.6118
M5	0.9386	0.8396	0.8213	0.7659	0.6783	0.7893	0.7709	0.7659	6.3698
M6	0.5219	0.5498	0.6341	0.6751	0.7612	0.6897	0.5648	0.6032	4.9998
M7	0.8974	0.6243	0.6987	0.6924	0.5521	0.6214	0.6342	0.6549	5.3754
M8	0.7624	0.5673	0.6211	0.5576	0.5598	0.6011	0.5879	0.6032	4.8604
合计	6.1161	5.3369	5.6113	5.443	5.0885	5.4433	5.5361	5.6234	

（2）权重计算

根据理论模型计算步骤五，计算的山东省制造业权重指标和物流业权重指标，并做归一化处理，结果见表 8、表 9。

表 8 东莞市制造业指标权重

指标	制造业从业人数（人）	制造业总产值（万元）	实际利用外资（万美元）	制造业增加值（万元）	总资产贡献率（%）	外贸进出口额（万美元）	制造业产品销售率（%）	成本费用利润率（%）
权重	0.1427	0.1257	0.1137	0.1237	0.1402	0.1045	0.1167	0.1328

表 9 东莞市物流业指标权重

指标	物流业从业人数（人）	人均城镇居民消费水平（元）	货运量（万吨公里）	货运周转量（万吨公里）	公路通车里程（公里）	港口吞吐量（万吨）	交通仓储生产增加值（万元）	社会消费品零售总额（万元）
权重	0.1892	0.1465	0.1432	0.1321	0.1143	0.0165	0.1215	0.1367

（3）发展水平计算

发展水平的计算是运用评价指标无量纲化处理结果和指标权重求解得到的，计算公式为：

$$F_m(x) = \sum_{i=1}^k w_i x_i$$

根据公式得出东莞市制造业与物流业的发展水平。东莞市制造业与物流业发展水平计算结果见表 10，东莞市制造业与物流业发展水平见图 1。

表 10 东莞市制造业与物流业发展水平计算结果

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
制造业	0.4357	0.5032	0.4897	0.7234	0.8534	0.9011	0.9564	1
物流业	0.3121	0.3876	0.4562	0.5723	0.6609	0.7864	0.8972	1

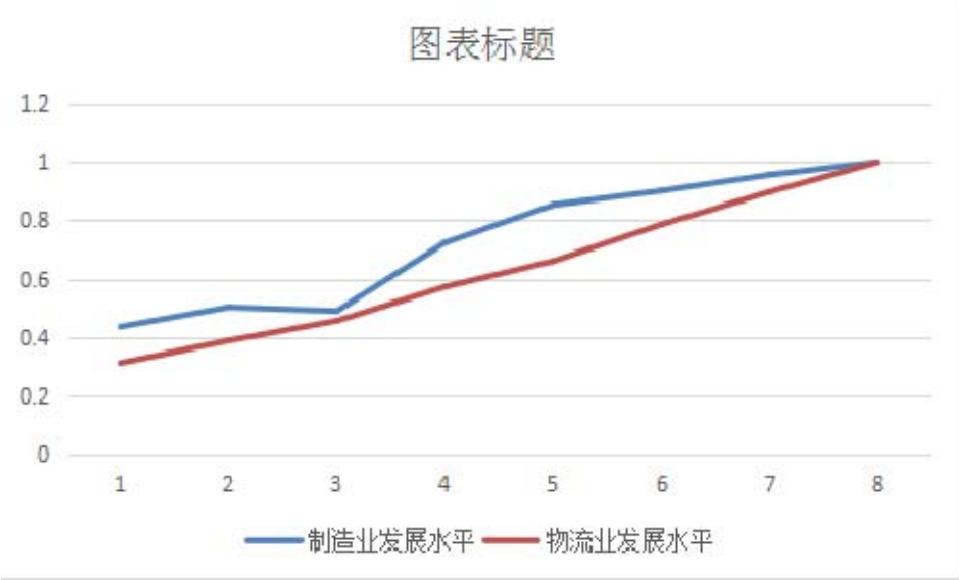


图 1 东莞市制造业和物流业发展水平

从表 10 和图 1 可以看出，八年间，东莞市制造业与物流业整体发展水平呈增长的趋势，但增长程度和速度还是有所差异的。2008 年之后，制造业的发展水平一直高于物流业的发展水平，这与东莞市重视制造业发展分不开，与此同时物流业的发展远远不能满足制造业的需求。从图表中可以看出制造业发展的后劲明显弱于物流业，说明在“一带一路”战略提法下，立足独特的制造业优势、实施“走出去”建设、增创开放型经济发展新优势取得了实效，从图中发展态势可以预计，物流业的发展水平将超过制造业。总的来说，东莞市制造业与物流业的发展并不同步，协调性较差，两者联动发展还存在一些实际的困难；随着“一带一路”战略的提出，东莞市应抓住历史机遇，深化国际产业合作，利用产业集群优势，通过展会对接、构建四位一体的交通通道，推动制造业与物流业联动发展，保证制造业可持续性发展。

（四）东莞市制造业与物流业发展的关联因子分析

（1）影响制造业发展的物流业因素分析

根据表 7，对每一行的数据进行求和，得出影响东莞市制造业的物流业因素的优势次序，如表 11 所示。

表 11 影响东莞市制造业发展的物流业因素排行

序号	符号	指标	得分
1	L1	物流业从业人数（人）	6.1161
2	L8	社会消费品零售总额（万元）	5.6234
3	L3	货运量（万吨公里）	5.6113

4	L7	交通仓储生产增加值（万元）	5.5361
5	L6	港口吞吐量（万吨）	5.4433
6	L4	货运周转量（万吨公里）	5.443
7	L2	人均城镇居民消费水平（元）	5.3369
8	L5	公路通车里程（公里）	5.0885

从上表可以看出,对东莞市制造业影响最大的物流业指标因素是物流业从业人数。其次是社会消费品零售总额、货运量、交通仓储生产增加值等,这些指标因素对于提高东莞市制造业发展水平影响很大。相对于港口吞吐量、公路通车里程来说,东莞市铁路通车里程较低,说明加大铁路基础设施建设可以大幅度提高制造业发展水平,另外东莞市物流从业人员数量和质量对于物流业服务能力的提高起到至关重要的作用,进一步影响到满足制造业服务需求能力的高低,因此提高物流从业人员数量和质量有利于制造业发展水平的提高。

（2）影响物流业发展的制造业因素分析

同理,根据表 7,对每一行的数据进行求和,得出影响东莞市物流业的制造业因素的优势次序,如表 12 所示。

表 12 影响东莞市物流业发展的制造业因素排行

序号	符号	指标	得分
1	M5	总资产贡献率（%）	6.3698
2	M2	制造业总产值（万元）	5.9338
3	M1	制造业从业人数（人）	5.686
4	M4	制造业增加值（万元）	5.6118
5	M7	制造业产品销售率（%）	5.3754
6	M3	实际利用外资（万美元）	5.3616
7	M6	外贸进出口额（万美元）	4.9998
8	M8	成本费用利润率（%）	4.8604

从上表可以看出,对东莞市物流业影响最大的制造业指标因素是制造业总资产贡献率,其次是制造业总产值、制造业从业人数、制造业增加值等,这些指标因素对于提高东莞市物流业发展水平影响很大。制造业资产贡献率的高低反映制造企业的发展程度,而制造企业的发展程度影响着其释放物流服务需求的多少,进而影响物流业的发展。由此可见,提高制造业价值创造能力,包括制造业生产总值和制造业增加值,可以大幅度提高物流业的发展水平。

五、结论及建议

为增强物流业与制造业联动发展的协调度,发展低成本、高效益的物流,达到同时提高物流业与制造业核心竞争力的双赢目的,从产业战略层面上来扩大内需,其发展路径可从政府、行业协会和企业三个层面进行探讨。(1)从政府层面,建立并完善各种引导与激励机制,推动制造业与物流业联动发展。一是政府引导,企业运作;二是因地制宜,分步推进;三是注重实效,互利共赢。2、从行业协会层面,发挥行业协会沟通和交流作用,增强制造企业与物流企业的沟通,实现两业的无缝

对接。3、从企业层面,建立并完善制造业与物流业联动发展的合作模式。双业联动发展的合作模式可分为五种:一次性合作模式、短期合同合作模式、基于实物运作的合作模式、基于管理活动的合作模式及物流战略联盟合作模式。能够为制造业提供一体化、集成化的高水平服务,甚至物流企业与制造企业合并为一体,使得物流企业与制造企业间的战略合作与联动发展达到双赢的更高境界。

参考文献

- [1]吴群.制造业与物流业联动共生模式及相关对策研究[J].经济问题探索,2011,(1): 72-75.
- [2]韦琦.制造业与物流业联动关系演化与实证分析[J].中南财经政法大学学报,2011,(1):116-119.
- [3] Goran Persson, Helge Virum. Growth strategies for logistics service providers: a case study[J]. The International Journal of Logistics Management, 2001, 12(1): 53-64. [4] Jukka Hemila. Service models for a small-sized logistics service provider—a case study from Finland[M]. Dynamics in Logistics, [2008: 31-43.
- [5]王珍珍,李雪莲.制造业与物流业联动发展的动因分析——经济学、管理学和生态学视角[J].重庆工商大学学报(社会科学版), 2013, 30(2): 30-37.
- [6]苏秦,张艳.制造业与物流业联动现状分析及国际比较[J].中国软科学, 2011, (5): 37-45.
- [7]王珍珍,陈功玉.我国制造业不同子行业与物流业联动发展协调度市政研究基于灰色关联模型[J].上海财经大学学报, 2010, 12(3): 65-74.
- [8]谢莉,李平龙,贾让成.基于 VAR 模型的宁波制造业与物流业联动发展分析[J].科技与管理, 2014, 16(3): 25-31.
- [9]崔晓迪.基于 DEA-GRA 双层模型的制造业与物流业联动效果分析以天津市为例[J].科技管理研究, 2011, (23): 96- 100.
- [10]陈晓玲,陈登科,李国平.中国区域比较优势动态变化的影响因素分析[J].宏观经济研究, 2011, (11): 37-46.
- [11]陆立军,周国红.技术密集型行业对制造业竞争力影响程度研究以浙江省为例[J].科研管理, 2006, 27(2): 79-88.

The Empirical Study on the Linkage Development of DongGuan Manufacturing and Logistics Industry under the "One Belt And One Road" Strategy

Gao Wei-xin, Song Ge, Liang jia-hui

(GuangDong University of Science and Technology Management Department, DongGuan 523083)

Abstract: This paper analyzes the coordinated development of Dong Guan manufacturing industry and logistics industry by means of grey correlation analysis, and concludes that the manufacturing and logistics industry in Dong Guan need linkage development. On the basis of this, the corresponding countermeasures are put forward. Dong Guan manufacturing can make full use of "area" favorable opportunity for the construction of connectivity, giving full play to the advantages of the Dong Guan manufacturing, promote sustainable development of the Dong Guan manufacturing industry, promote the transformation and upgrading of manufacturing, from manufacturing to strong manufacturing industry city.

Key words: One Belt And One Road; Manufacturing; The logistics industry; Linkage development

“一带一路”沿线国家宏观环境对国际物流绩效影响实证研究

刘美香, 蔡春林

(广东工业大学经济与贸易学院, 广州 510520)

摘 要: 在全球经济逐渐复苏的情况下, 跨境交易发展快速, 是各国经济增长的重要推动力, 国际物流的绩效是影响跨境交易的重要因素。本文基于世界银行的调查数据, 使用结构方程模型实证分析了“一带一路”建设战略支点国家政治(P)、经济(E)、社会(S)、技术(T)四大宏观环境对国际物流绩效的影响。实证结果表明: 经济、社会、技术环境与国际物流绩效的联系显著; 政治环境受政策体系不完善导致的数据缺失的影响实证对国际物流绩效相关性显著水平低。基于实证结果, 本文认为“一带一路”沿线国家应大力推进整个社会对物流行业的基础设施建设, 加强创新技术的研发与应用, 完善本国政策和制度评估公共部透明度、问责性和腐败评级体系, 以促进国际物流绩效的提升。

关键词: 一带一路; EST 宏观环境分析法; 物流绩效; 结构方程模型

一、引言

作为国家三大战略之一, “一带一路”是中国在全球经济复苏疲软的大环境下, 为深入推动全球经济一体化发展而提出的新型跨境、跨区域的经济合作新模式, 不仅将为中国的经济发展注入新动力, 而且也将带动“一带一路”沿线国家和地区的经济贸易发展。而物流作为经济活动的重要支持, 高效可靠的跨境物流是国际贸易可持续化的重要保障。提升各国和地区物流绩效水平, 实现地区间物流高效衔接与有机协调, 已经是一个亟待解决的重大战略问题。因而, 对物流绩效的影响因素进行研究可为相关国家和地区物流发展决策提供一定的依据与参考。本文使用 LPI 指标对“一带一路”沿线国家的物流绩效水平进行分析, 并运用结构方程模型, 研究政治、经济、社会及技术等宏观环境因素对“一带一路”沿线国家 LPI 指标的影响。

物流是经济社会建设与发展的重要基础和保障, 学者们对于物流与经济发展影响关系的研究却起步较晚。直到 1962 年, 管理学学者 Gerard Debreu 提出流通经济的“黑暗大陆”理论^①, 才逐渐引起西方学术界对物流的重视, 进而带动了物流绩效研究。微观层面, Stock、Greis 和 Kasarda (2000) 认为, 物流企业中各主体在物流操作和运行上协同是促进物流绩效提升的重要手段。Prajogoa 和 Olhagerb (2012) 认为, 信息共享程度是影响企业物流绩效的重要因素, 而信息共享的实现基础是

作者简介: 刘美香, 广东工业大学经济与贸易学院硕士研究生, 研究方向为国际商务管理; 蔡春林, 广东工业大学金砖国家研究中心主任、新兴经济体研究中心主任, 教授, 研究方向为国际贸易及国际问题。

^① “黑暗大陆”理论: 是由著名的管理学学者 Gerard Debreu 于 1962 年在《财富》杂志上发表了题为《经济的黑暗大陆》一文, 他指出“流通是经济领域的黑暗大陆”, 强调应高度重视流通及流通过程中的物流管理。他泛指的是流通, 但由于流通领域中物流活动的模糊性特别突出, 是流通领域中最具潜力的领域, 所以“黑暗大陆”学说主要针对物流而言。“黑暗大陆”主要是指尚未了解的领域, 如果理论研究和实践照亮了这块黑暗大陆, 那么摆在人们眼前的可能是一片不毛之地, 也可能是一片宝藏之地。

现代信息技术的应用。在宏观层面：Closs、Goldsby 和 Clinton（1997）认为，信息共享对物流业的发展具有重要作用，一国的信息基础设施对物流绩效的提高具有促进作用。

国外学者对于物流绩效与国际贸易的关系进行了较多的研究，Hertel 和 Mirza（2009）首次在引力模型中加入了物流绩效指数（LPI）变量，通过计量实证，其结果表明物流绩效对全球农产品和工业制造品贸易均具有显著的影响，而且从影响效果角度来看，物流绩效对出口贸易的影响大于对进口贸易的影响；Jesus Felipe 和 Utsav Kumar（2010）分析中亚国家进出口贸易额与贸易便利化的关系，使用物流绩效指数（LPI）作为贸易便利化的替代变量，基于引力模型进行实证分析，认为物流绩效的改善是贸易额显著增加的原因，并且在物流绩效指数（LPI）六个指标中，基础设施的改善是其贸易额大幅增加的主要原因，其次是物流和海关的效率和其他边境机构；Warren H、Hau L、Uma Subramanian（2013）从供应链角度入手，认为物流绩效指的是在货物进口和出口过程中所涉及的时间、成本和各种复杂性活动，研究分析了物流绩效在特定方面的改进对贸易的影响，结果证实物流绩效对双边贸易具有显著的影响，现实情况也与此相符。

近年来，国内针对物流绩效的实证研究越来越多。杨长春（2007）将经济活动最活跃的三大地区北美、欧洲和日本作为研究对象，以贸易货物海运运输量代表国际物流，以进出口总额数代表国际贸易额，通过 Granger 因果检验发现在国际贸易和国际物流之间存在着一种互为因果的反馈关系。其中，贸易对物流的促进作用要稍大于物流对贸易的带动作用。张宝友（2009）采用 1995-2004 年十年间的数据进行实证研究，实证结果表明我国物流业发展对进出口贸易具有显著的促进作用。也有学者从宏观层面上实证分析物流绩效影响因素，王昕天（2015）使用结构方程模型（SEM）实证分析了经济社会情况、信息技术基础、国际贸易规模和贸易制度环境等影响因素对国际物流绩效的作用程度和作用机理，其研究表明：经济社会情况、信息技术基础、贸易制度环境和国际贸易规模与国际物流绩效的联系显著，信息技术基础对物流基础设施存在显著地正向影响，从而间接地影响国际物流绩效。

随着“一带一路”战略的提出与推进，也有不少学者以丝绸之路经济带和海上丝绸之路为研究框架，分析沿线各国的物流水平与对外贸易的关系，黄伟新和龚新蜀（2014）运用引力模型实证研究丝绸之路经济带物流绩效对中国机电产品出口的影响，结果显示，物流绩效能够显著的推动中国对丝绸之路经济带贸易伙伴的机电产品出口；樊秀峰和余姗（2015）采用世界银行公布的物流绩效指数（LPI），对海上丝绸之路沿线各国的 LPI 指数及分项指标进行了定性分析，同时扩展了贸易引力模型，实证结果表明物流绩效改善有利于中国对海上丝绸之路贸易伙伴的进出口贸易。徐海涌（2016）将物流绩效指数（LPI）作为描述各国的物流业发展水平的指标，并以此结合数据对比分析和空间计量实证的方法，来研究分析丝绸之路经济带各国物流绩效现状，由 Moran's I（莫兰指数）检验结果显示丝绸之路经济带各国物流绩效指数表现具有很强的空间相关性，且空间相关效果正逐年增强，物流绩效综合指数（LPI）对中国同丝绸之路经济带各国的机电产品出口贸易的影响具有显著的推动作用，并存在空间溢出效应。

对 PEST 宏观环境的分析，学者们多为定性分析，如吴文君和井石滚（2010）利用 PEST 模型对当前中国铝业面临的宏观环境进行系统定性分析，并提出了相应的建议和对策；牡丹和路文如（2009）运用了竞争情报理论中的 PEST 分析工具，从政治、经济、社会以及技术四个方面分析了中国现阶段

段农业电子商务行业所处的宏观竞争环境，虽对农业相关网站及政策文件进行了罗列分析，但并未抽取具体数据指标进行定量分析。

综上所述，学者的研究多集中在对物流绩效与国际贸易之间关系的研究，很少学者对物流绩效与政治、经济、社会、技术因素联合起来进行实证研究，这将是物流绩效研究一个新的突破口。本研究的主要创新点在于：首先，基于一带一路沿线国家在国际层面的调查数据系统地研究国际物流绩效与经济、社会、政治、技术因素的关系，研究样本更为全面、可信；其次，使用结构方程模型（structural equation modeling SEM）实证估计 PEST 宏观环境因素对物流绩效的作用效果。

二. 研究方法 with 模型

2.1 PEST 环境分析法

PEST 宏观环境分析法是一种常用的分析工具，通过对政治（Policy）、经济（Economy）、社会（Society）和技术（Technology）这四类因素的分析，从总体上对行业或企业所处的宏观环境进行把握。本文旨在通过利用该方法对一带一路沿线国家物流行业所处的宏观环境的剖析，为国际物流绩效提升提供参考。

2.2 结构方程模型说明

本文应用 SME 评估国际物流绩效与政治、经济、社会和技术环境的关系和作用路径。该模型整合了因子分析和路径分析两种统计方法，适用于估计多个无法直接测量的因素之间的路径系数。SEM 由测量模型和概念模型组成。

测量模型反映的是潜变量与可测变量的关系。潜变量是指现实中不易直接衡量的变量，如本研究中的国际物流绩效、政治和经济等，一般需要用可测量的指标表示，其表达式见式（1）

$$\mathbf{x} = \mathbf{\Lambda}_x \boldsymbol{\xi} + \boldsymbol{\delta} \quad (1)$$

$$q \times 1 \quad (q \times n)(n \times 1) \quad q \times 1$$

式（1）中： $\mathbf{x}$ 是 $\boldsymbol{\xi}$ 的观察指标； $\boldsymbol{\delta}$ 是 $\mathbf{x}$ 的测量误差； $\mathbf{\Lambda}_x$ 是 $q \times n$ 维的系数矩阵，由 $\mathbf{x}$ 在 $\boldsymbol{\xi}$ 上的因子载荷组成； q 为内生可测变量的个数。

概念模型反映的是各潜变量之间的关系，其表达式见式（2）。

$$\boldsymbol{\eta} = \mathbf{B} \boldsymbol{\eta} + \boldsymbol{\Gamma} \boldsymbol{\xi} + \boldsymbol{\zeta} \quad (2)$$

$$m \times 1 \quad (m \times m)(m \times 1) \quad (m \times n)(n \times 1) \quad m \times 1$$

式（2）中： $\boldsymbol{\eta}$ 是内生潜变量； $\boldsymbol{\xi}$ 是外生潜变量； $\boldsymbol{\zeta}$ 是随机干扰项； $\mathbf{B}$ 是内潜变量系数矩阵； $\boldsymbol{\Gamma}$ 是外生潜变量系数矩阵； m 和 n 分别是内生潜变量和外生潜变量的个数。

本文使用 Amos17 软件提供的极大似然估计法估计式（2）。极大似然估计法在大样本情况下具有无偏性、一致性和有效性等优秀统计特性，其估计式的形式如式（3）：

$$F_{ML} = \log \left| \sum (\theta) \right| + tr(S \Sigma^{-1}(\theta)) - \log |S| - (p + q) \quad (3)$$

式 (3) 中: $\text{tr}(\mathbf{S}\boldsymbol{\Sigma}^{-1}(\theta))$ 是矩阵 $\mathbf{S}\boldsymbol{\Sigma}^{-1}(\theta)$ 的迹; $\log|\boldsymbol{\Sigma}(\theta)|$ 是 $\boldsymbol{\Sigma}(\theta)$ 的行列式的对数; $\log|\mathbf{S}|$ 是矩阵 $\mathbf{S}$ 的行列式的对数; $\mathbf{p}$ 和 $\mathbf{q}$ 分别是内生可测变量和外生可测变量的个数。

2.3 模型假设

政治环境影响跨境交易的支付、通关、物流等诸多环节,协调市场主体的商业行为,规范跨境交易服务部门,包括海关、税务、出入境管理等部门的服务行为,维护市场主体的权益。其次,根据世界银行发布的国际物流绩效指数分析报告,可发现国际物流绩效与一国人均 GDP 之间存在较为明显的正相关关系。另外,社会是跨境物流发生的空间载体,人力、物力等基本要素是物流绩效关键因变量。此外,信息技术作为一项具有高度渗透性的工具,对物流基础设施和国际物流绩效具有影响,据 Prajogoa 和 Olhagerb 以及 Closs、Goldsby 和 Clinton 的研究,一国的信息化环境和程度决定该国企业物流运作过程中甚至整个供应链中的信息共享程度和物流协同程度,一般而言,信息共享程度越高,则物流绩效就越好。借鉴以上的研究成果,以政治环境 (P)、经济环境 (E)、社会环境 (S)、技术环境 (T) 为内生性变量,国际物流绩效 (LPI) 作为被影响的变量,建立下面 4 个假设:

H1: 政治环境 (P) 影响国际物流绩效 (LPI)

H2: 经济环境 (E) 影响国际物流绩效 (LPI)

H3: 社会环境 (S) 影响国际物流绩效 (LPI)

H4: 技术环境 (T) 影响国际物流绩效 (LPI)

基于上述假设,本文的结构方程模型由 22 个观测变量、5 个潜变量构成。功能关系结构图如图 1 所示。

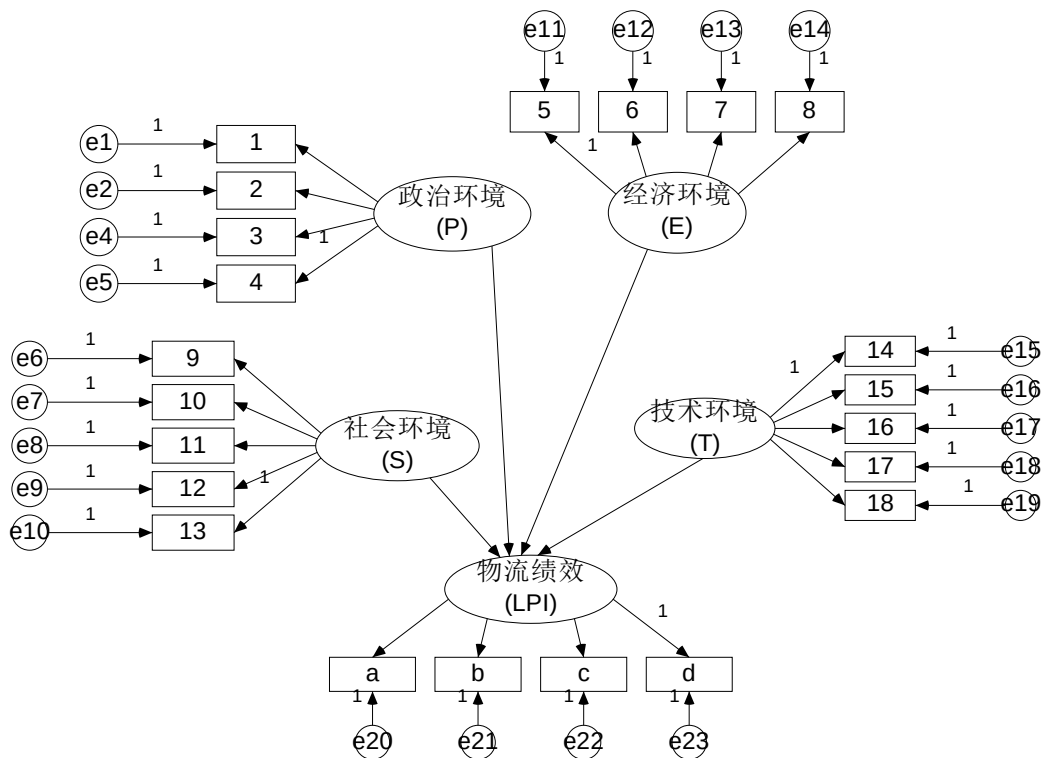


图 1 功能关系结构图

三、数据说明与处理

3.1 数据来源

本文所用数据依据世界银行发布的全球性发展报告,从 EPS 数据平台“世界经济发展数据库”及世界银行发布的《国际物流绩效报告》中抽取数据。数据样本涵盖中国及 15 个“一带一路”建设战略支点国家^①: 韩国、蒙古、泰国、印尼、巴基斯坦、斯里兰卡、俄罗斯、哈萨克斯坦、波兰、德国、希腊、英国、埃及、土耳其、澳大利亚, 一共 16 个国家, 22 个数据指标, 具体的指标选取如表 1 所示。

表 1 样本指标

潜变量	观测指标	数据来源
政治环境	1.国家政策和制度评估 (CPIA) 公共部门透明度、问责性和腐败评级 (1=低, 6=高) 2.一般政府最终消费支出 (占 GDP%) 3.货物和服务税收 (占总收入%) 4.法律权利力度指数 (0=弱, 10=强)	世界经济发展数据库
经济环境	5.人均国民总收入, PPP 方法 (2005 年国际元不变价) 6.利差 (贷款利率减去存款利率, %) 7.按消费者价格指数衡量的通货膨胀 (年通胀率) 8.总税率 (占商业利润%)	
社会环境	9.教育公共开支总额, 总数 (占 GDP%) 10.公路网络总量 (%) 11.道路部门能源消耗量 (占总能源消耗量%) 12.接受过高等教育的劳动力 (占劳动力总数%) 13.海关办理出口清关手续的平均时间 (天)	
技术环境	14.核能发电量 (占总发电量%) 15.通电率 (占人口%) 16.固定宽带互联网用户 (每百人) 17.信息和通信技术 (ICT) 产品出口 (占产品出口总量%) 18.R&D 研究人员 (每百万人)	
物流绩效	a.海关清关效率 b.基础设施质量 c.货运及时性 d.物流成本	世界银行

^① 杜正艾,《精选“一带一路”建设战略支点国家的意义与建议》,载自《行政管理改革》2016 年 7 月, 中国共产理论期刊。

3.2 缺失值处理

缺失值对模型分析的结果存在很大影响，必须对缺失值进行合理处理。本文采用 SPSS15.0 中的以缺失值邻近点的算术平均值进行替代的方法处理，即用其他个案中该变量观测值的平均数对缺失的数据进行替换，从而确保数据分析过程中的有效性和规则性。

3.3 数据信度与效度检验

信度（Reliability）指测量结果（数据）一致性或稳定性的程度。当 $0.35 \leq \text{Cronbach } \alpha < 0.70$ 时，信度属于尚可；当 $\text{Cronbach } \alpha < 0.35$ 时则为低信度。基于以上限制条件，本文数据的 $\text{Cronbach } \alpha = 0.705$ ，表明本文所用量表具有较好的信度。

效度（Validity）是指标作为测量抽象概念的工具，反映待测量概念的真实性程度，主要包括内容效度（Content Validity）和结构效度（Construct Validity）。因子分析结果显示，各变量的 KMO 估计值为 0.853，大于通行标准（0.700），因此整个结构方程模型的效度水平可以接受。

四、实证结果分析

4.1 模型的拟合优度

当模型整体的拟合优度检验达到可接受程度时，才能进行测量模型与结构模型的检验与解释。对模型的拟合优度评价一般采用下面两种方法：检验参数的显著性，评价参数的意义和合理性；用各种拟合指数对模型进行整体评价。衡量模型整体拟合优度的指标有很多，学者们往往根据不同的研究目的和个人偏好来选取拟合优度指标。根据王济川等学者的研究，评价拟合指数应遵循以下 3 个原则：RMSEA 在 0.08 及以下，越趋于 0，拟合效果越好； χ^2/DF 在 2~5 区间；NNFI 和 CFI 在 0.9 及以上，越趋于 1，拟合效果越好。满足以上条件的拟合模型是比较优良的模型，表 2 列出本文所涉及模型的拟合指数，RMSEA 和 CFI 完全符合上述原则，虽然 χ^2/DF 的比值小于 2，本文模型拟合度相对良好，输出是在可接受范围内的。

表 2 拟合度分析

拟合指数	拟合值	结果分析
* P	0.000	卡方检验的概率值 $P < 0.05$ ，表示模型拟合度高
* CMINDF	1.304	$\chi^2/DF < 2$ ，模型拟合较好
NFI	0.903	趋向 1，模型拟合好
RFI	0.912	趋向 1，模型拟合好
IFI	0.876	趋向 1，模型拟合好
TLI	0.901	趋向 1，模型拟合好，指数受样本影响小
CFI	0.906	趋向 1，模型拟合好，指数受样本影响小
* RMSEA	0.068	< 0.08 ，模型可接受
* ECVI	0.455	ECVI= AIC/（N- 1）值较小，可接受

注：带 * 号的表示绝对拟合指数，其他为相对拟合指数。

4.2 模型输出图与参数估计

根据前面设计的结构方程路径图,利用 SPSS 15.0 和 AMOS 17 软件对数据样本进行计算,表 3 为测量模型即潜变量对观测变量的参数估计,表 4 为结构模型即潜变量之间的参数估计。

根据表 3 输出结果,我们可以发现:一是政治环境(P)的 4 个指标中一般政府最终消费支出与货物和服务税收的相关系数大于 0.5,说明这 2 个指标较好解释了政治环境这个潜变量;但国家政策和制度评估(CPIA)公共部门透明度、问责性和腐败评级及法律权利力度指数的相关系数仅为:0.22、0.45,这与现实情况是吻合的,说明没有一套透明的、高效的国家政策制定及设施体系,国际物流的运作的大环境就无法得到保障,这也是各国当前亟需解决的问题。二是经济环境(E)后 4 个指标的相关系数都大于 0.5,说明较好解释了经济环境这个潜变量。

表 3 测量模型:潜变量对观测变量的参数估计

功能	指标	参数估计值
政治环境	1.国家政策和制度评估(CPIA)公共部门透明度、问责性和腐败评级(1=低,6=高)	0.22**
	2.一般政府最终消费支出(占GDP%)	0.53*
	3.货物和服务税收(占总收入%)	0.71***
	4.法律权利力度指数(0=弱,10=强)	0.45**
经济环境	5.人均国民总收入,PPP方法(2005年国际元不变价)	0.52**
	6.利差(贷款利率减去存款利率,%)	0.79**
	7.按消费者价格指数衡量的通货膨胀(年通胀率)	0.57***
	8.总税率(占商业利润%)	0.82**
社会环境	9.教育公共开支总额,总数(占GDP%)	0.64***
	10.公路网络总量(%)	0.75**
	11.道路部门能源消耗量(占总能源消耗量%)	0.52***
	12.接受过高等教育的劳动力(占劳动力总数%)	0.59***
技术环境	13.海关办理出口清关手续的平均时间(天)	0.58***
	14.核能发电量(占总发电量%)	0.51***
	15.通电率(占人口%)	0.68**
	16.固定宽带互联网用户(每百人)	0.71***
物流绩效	17.信息和通信技术(ICT)产品出口(占产品出口总量%)	0.55***
	18.R&D研究人员(每百万人)	0.76***
	a.海关清关效率	0.59***
	b.基础设施质量	1.805***
	c.货运及时性	0.472***
	d.物流成本	0.431***

注: *、**、*** 表示显著性水平分别为 0.05、0.03、0.001

根据表 4 输出结果,可看出,H1 显著性水平在 0.05 以外,其余的显著性水平都在 0.001,而且估计值在 0.641 到 0.816 之间变化,说明潜变量之间具有很强的因果关系。结合上文的理论和方法基础以及表 4 的输出结果可以认为:经济环境、社会环境、技术环境对国际物流绩效的影响显著。

表 4 结构模型：潜变量之间的参数估计

假设	内容	参数估计值
H1	政治环境（P）——> 国际物流绩效（LPI）	0.455*
H2	经济环境（E）——> 国际物流绩效（LPI）	0.701***
H3	社会环境（S）——> 国际物流绩效（LPI）	0.641***
H4	技术环境（T）——> 国际物流绩效（LPI）	0.816***

注：*、**、*** 表示显著性水平分别为 0.05、0.03、0.001。

五、结论

从以上分析可以看出：第一，一国的经济环境与该国的国际物流绩效显著性水平在 0.001，而经济环境四个指标中显著性水平均高于 0.05，说明经济从国民收入、利差、通胀率、税率等四个方面间接影响着其国际物流绩效；尤其是按消费者价格指数衡量的通货膨胀（年通胀率）。第二，技术创新对国际物流绩效的影响是最明显的，观测模型及结构模型显著性水平均比经济、社会、政治更高，随着数字革命的兴起，互联网及信息通讯直接影响着货运的及时性及海关的清关效率，而该这两者对物流绩效的显著性水平达 0.001，其因果关系不言而喻；政治环境也对国际物流绩效存在影响，虽作用水平有限，但政治制度有效制定与执行可间接地促进国际物流绩效的提升。此外，由于经济发展水平、自然地理环境、资源条件等方面的差异，“一带一路”沿线各国和地区之间的经济发展很不均衡，经济带上各国和地区的物流发展水平不仅与世界其他国家和地区，特别是欧美发达国家之间存在巨大差距，且内部各国和地区之间的物流发展水平也存在较大差异。近年来，各国和地区物流绩效的差异正在逐渐加大，其中物流基础设施质量之间的差异更为明显。基于上述分析结果，本文提出如下建议：

首先，大力推进整个社会对物流行业的基础设施建设。本文的实证结果表明：基础设施质量与国际物流绩效的相关性在 0.001 的显著性水平相关系数高达 1.805，可见一国物流绩效与其基础设施的质量高低之间存在显著的正向关系，这实际上反映了宏观层面上基础设施与物流的相关关系。因而提升物流基础设施质量是“一带一路”沿线国家和地区需要共同关注的一个主要问题。“一带一路”沿线的很多国家和地区物流基础设施规模小，技术水平低，通信设施落后，必须大力提高和改善。首先，要加强主要港口、货运站、机场、集装箱中转站等物流节点的建设，加快发展多式联运，在重要节点形成国际物流枢纽，提高货物中转效率和服务能力，加强增值性物流配套服务功能。其次，实现物流网络不同运输方式间的立体式协同发展，提升和平衡经济带物流通道的整体通过能力。既要合理加大基础设施投入力度，又要充分挖掘存量资源潜力，通过降低运费、提高运力运速、加快换装能力等来增强物流通道竞争力。尽快统一物流标准化工作，包括干线轨距、设施设备、运作技术标准等，解决网络衔接不畅等技术问题。其四，要注重现代化通信与 IT 设备的应用。由于丝绸之路经济带各国和地区经济发展水平不同，不同国家或地区投入和改善的重点应当有所不同。例如，中国可考虑加强基础设施建设的输出和支援，而中亚国家基础设施十分落后，建设缓慢，应首先加快基础设施建设，提高基础设施规模 and 水平。

其次，加强创新技术的研发与应用。实证结果表明：虽然一国的技术环境对国际物流绩效具有显著的正向关系，而 R&D 研究人员、信息和通信技术（ICT）产品出口等因素又是技术环境的强解

释因子,这说明技术基础对国际物流绩效具有直接的促进作用。“一带一路”沿线国家和地区应加强现代化信息技术的应用,尽快统一物流标准化工作,包括干线轨距、设施设备、运作技术标准等,解决网络衔接不畅等技术问题。

再者,完善国家政策和制度评估公共部门透明度、问责性和腐败评级体系。虽然本文的实证结果表明:一国的政治环境与国际物流绩效的相关性相对不明显,但政治环境指标数据,尤其是国家政策和制度评估公共部门透明度、问责性和腐败评级数据的大量缺失是导致这一结果重要原因。这实质上反映了完善政策体系的必要性与紧迫性。商品货物的关税成本、在该国生产和销售所需付出的行政成本,对于国际物流的主要实施者——跨国企业公司的战略决策具有重要影响。一般来讲,审批手续越繁琐、政府部门腐败越猖獗,则行政成本就越高,而行政成本是影响跨国企业的经营决策尤其是物流决策(如网点布局、渠道选择等)的不可忽略的因素。

最后,提升海关现代化水平,加强边境管理部门之间的协调。“一带一路”沿线国家和地区要通过沟通协调,制定和实施统一便利的保税通关制度、运价政策、投融资政策等,简化中转环节,打通有流不畅的政策关卡。实现通关信息整合,简化审批手续,提高作业电子化水平,优化口岸通关作业流程,大大提升通关效率。

参考文献

- [1] 王林,杨坚争.国际物流绩效影响因素分析——基于两个市场理论和结构方程模型[J].中国流通经济,2014(5): 50-55
- [2] 刘小军,张滨.中国与一带一路沿线国家的跨境物流协作——基于物流绩效指数[J].中国流通经济,2016(12): 40-46
- [3] 鄢飞,王译.基于LPI的丝绸之路经济带物流绩效分析[J].中国流通经济,2016 30(8): 28-34
- [4] 杨长春.我国对外贸易与国际物流关系的实证研究[J].对外经济贸易大学学报,2008(1): 8-11
- [5] 徐海涌.丝绸之路经济带物流绩效对中国机电产品出口的影响[D].山东大学,2012
- [6] 黄伟新,龚新蜀.丝绸之路经济带国际物流绩效对中国机电产品出口影响的实证分析[J].国际贸易问题,2014(10): 56-66
- [7] 张宝友.现代物流业对进出口贸易的影响——基于我国1995-2004年数据的实证研究[J].国际贸易问题,2009(1): 39-46
- [8] Stock, Greis, Kasarda. Enterprise logistics and supply chain structure the role of fit [J]. Journal of Operations Management 2000, 18(5): 531-547
- [9] Prajogoa, Olhagerb. Supply chain integration and performance: the effects Of long-term relationships information technology and sharing, and logistics integration [J]. International Journal of Production Economics, 2012, 135(1): 514-522
- [10] Closs, Goldsby, Clinton. Information technology influences on world class logistics capability [J]. International Journal of Physical Distribution&Logistics Management, 1997, 27(1): 4-17
- [11] Hertel T W, Mirza T. The Role of Trade Facilitation in South Asian Economic Integration [J]. Study on Intraregional Trade and Investment in South Asian, 2009(2): 12-38
- [12] Warren H. Hausman, Hau L. Lee, Uma Subramanian. The Impact of Logistics Performance on Trade [J]. Production and Operations Management Society, 2013(2): 236-252
- [13] 吴文君,井石滚.基于PEST模型的中国铝业宏观环境分析[J].西安建筑科技大学学报(社会科学版),2010年(3): 25-31

- [14] 杜丹, 路文如. 基于 PEST 分析的中国农业电子商务竞争环境研究[J]. 中国农学通报, 2009 (8): 266-271
- [15] 杜正艾. 精选“一带一路”建设战略支点国家的意义与建议[J]. 行政管理改革, 2016 (6): 29-34
- [16] 王济川, 王小倩, 姜宝法. 结构方程模型: 方法及应用 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2011: 46-49
- [17] 王昕天. 国际物流绩效影响因素的作用机理[J]. 技术经济, 2015 (1): 89-94
- [18] The World Bank. Connecting to Compete 2016: Trade Logistics in the Global Economy---The Logistics Performance Index and Its Indicators

The Empirical Study of the Macro Environment Influence on Logistics Performance Index along the Belt and Road

Liu Mei-xiang, Cai Chun-lin

(School of Economics & Commerce, Guangdong University of Technology, Guangzhou, Guangdong, 510520)

Abstract: As recovery in the global economy, the rapid development of Cross-border transactions becomes the important forces driving economic growth. Based on the survey data from World Bank, This paper uses the structural equation model to empirically analyz the impact of policy (P), economy (E), society (S) and technology (T) of “The Belt and Road” construction strategy fulcrum countries on the international logistics performance (LPI). The empirical results show as follows: economic, social and technology are all closely connected to international logistics performance; political shows low level of relevance to international logistics performance due to the lack of data caused by the imperfect policy system. Based on that, it considers that countries along “The Belt and Road” should vigorously promote the logistics industry infrastructure construction, strengthen the research and development of innovative technology and improve the national policy and system to assess the public transparency, accountability and corruption rating system in order to further improve international logistics performance.

Key words: The Belt and Road; PEST analysis; LPI; Structural Equation Model

增加值贸易核算下中国与“一带一路”沿线地区的贸易关系分析

张 珺, 钟湘玥

(暨南大学经济学院, 广东 广州 510632)

摘 要: 本文从增加值贸易核算的角度重新度量和分析中国与“一带一路”地区贸易状况, 发现中国与“一带一路”地区的增加值贸易额普遍比传统贸易核算低。中国与“一带一路”国家的贸易竞争性与互补性存在差异, 其中中国与东北亚、东南亚地区以贸易竞争性为主, 而与西亚、中东欧地区以贸易互补性为主。整体上, 中国对“一带一路”地区增加值出口商品主要集中在纺织品和服装, 电子产品, 机械设备等工业制品, 而“一带一路”地区对中国的出口结构则差异较大。本文建议根据中国与“一带一路”各个地区贸易关系的差异采取针对性措施, 加强货物贸易领域合作关系的同时开拓服务贸易合作新领域, 注重与“一带一路”沿线地区交通通讯基础设施的互联互通, 并通过优惠的贸易制度安排实现互惠互利的双赢贸易合作局面。

关键词: 中国; “一带一路”地区; 增加值贸易; 货物和服务贸易; 贸易竞争性和互补性

一、引言

“一带一路”战略构想在 2015 年《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》中正式提出, 是中国面临全球政治经济发展新局面而提出的重要战略, 是中国提高对外开放水平、推进经贸合作、维护政治安全的国家战略。“一带一路”连通亚欧非大陆, 联系东亚与欧洲两大重要经济区, “丝绸之路经济带”起于中国, 向北经过中亚、西亚、俄罗斯, 欧洲波罗的海、波斯湾、地中海, 往南至东南亚、南亚、印度洋; “21 世纪海上丝绸之路”由中国沿海港口经印度洋延伸至欧洲并从中国沿海港口过南海到南太平洋。从贸易规模来看, 中国是“一带一路”沿线国家的重要贸易伙伴, 并随着经济全球化进程的深化发展, 中国与沿线国家的经济联系日益紧密。在“一带一路”战略合作新契机下, 沿线国家与中国的贸易活动将在中国经济持续增长中发挥日益重要的作用。贸易互惠合作是双方共同发展的关键, 从增加值贸易核算的角度分析中国与“一带一路”国家的贸易状况, 可更加准确地评估双方的贸易关系和各自从贸易中所得利益, 从而提出有针对性的政策建议以加强中国与沿线国家的经贸合作, 同时推进“一带一路”框架的建设, 深化沿线各国开放合作, 提升国家的互联互通水平, 创造互惠互利、共同安全的新契机, 这对于世界经济发展与政治互信也具有深远意义。

近年来, 国内涌现许多关于“一带一路”战略的研究成果, 其中“一带一路”战略实施背景下中国与沿线国家贸易关系的发展变化尤为引人关注, 提出中国总体上与“一带一路”沿线国家的贸易依赖程度加深, 中国沿海各省(市、区)与其贸易联系相对紧密(邹嘉龄、刘春腊等, 2015)。总体上, 中国与“一带一路”沿线国家的贸易结构与各国优势产业基本一致, 有利于发展贸易优势互

作者简介: 张珺, 女, 江西抚州人, 暨南大学经济学院副教授, 暨南大学广东自由贸易(试验)园区研究院研究人员, 研究方向为世界经济, 国际贸易; 钟湘玥, 女, 暨南大学经济学院硕士研究生, 研究方向为国际贸易; 尹轶立(通讯作者), 男, 北京科技大学东凌管理学院博士研究生, 研究方向为企业管理。

补关系（公丕萍等，2015），中国应注重发挥自身产业比较优势，在“一带一路”沿线贸易中以机械设备，纺织服装等加工制造品为优势产业（赵东麒等，2016），同时要依托制造业的强大优势，发挥主观能动性，鼓励制造业部门“走出去”，带动相关地区产业发展，拓展同沿线国家互惠互利的良好贸易关系（桑百川等，2015）。已有研究为深入分析中国与“一带一路”沿线国家的贸易现状和贸易关系奠定了基础，但已有研究主要基于传统核算方法，并且较少涉及中国与沿线国家服务贸易。进入 21 世纪以来，国际贸易的一个重要变化就是中间品贸易量的不断增加，在全球价值链新型分工合作的背景下，依据原产地原则进行的传统贸易核算方法，统计各国进出口总量会导致各国贸易流量的重复计算，不能反映产品在生产环节上的流动，扭曲了各国实际贸易规模和贸易利得。随着增加值贸易核算方法的提出，经合组织（OECD）和世贸组织（WTO）等国际组织日益完善各国投入产出数据，增加值核算在贸易领域得到极大的推动和发展，采用增加值贸易核算方法能够克服传统总量贸易核算方法的缺陷，从而更加客观而准确地分析中国与“一带一路”国家的贸易关系，以便有针对性地提出推动双方贸易开放合作的政策建议。

二、方法与数据

（一）增加值贸易核算方法

为了克服传统总量贸易核算方法重复计算的问题，Hummels 等首先提出了垂直专门化（VS）概念（Hummels, 2001），即依据中间进口品价值在出口中的比重来反映一国或地区参与全球贸易价值链的情况。鉴于垂直专业化方法前提假设过于严格，Koopman 等将一国总出口分解为最终产品国内增加值、中间产品国内增加值、国内增加值复进口、国外增加值和重复计算等部分，提高了中间品贸易测算的精准度（Koopman, 2010, 2012）。Johnson 等将垂直专门化扩展到多国投入产出模型（Johnson & Noguera, 2012），将增加值出口根据增加值的最终归宿进行分解，排除了一国中间产品增加值出口又重复进口的情形（潘文卿，2015）。以此为基础，增加值贸易（Trade in Value Added）体现为他国最终产品使用中的一国直接与间接的增加值总和，并通过设置增加值向量与最终产品向量简化了增加值贸易的核算（Stehrer R, 2012）。

以三国模型为例，采用增加值贸易的矩阵向量法进行增加值贸易核算的方法如下。

国家 1 的增加值出口与增加值进口由公式（1）（2）给出：

$$t_{TIVAX}^1 = (V_1 \ 0 \ 0) \begin{pmatrix} B_{11} & B_{12} & B_{13} \\ B_{21} & B_{22} & B_{23} \\ B_{31} & B_{32} & B_{33} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0 + Y_{12} + Y_{13} \\ 0 + Y_{22} + Y_{23} \\ 0 + Y_{32} + Y_{33} \end{pmatrix}$$

$$= V_1 B_{11}(Y_{12} + Y_{13}) + V_1 B_{12}(Y_{22} + Y_{23}) + V_1 B_{13}(Y_{32} + Y_{33}) \quad (1)$$

$$t_{TIVM}^1 = (0 \ V_2 \ V_3) \begin{pmatrix} B_{11} & B_{12} & B_{13} \\ B_{21} & B_{22} & B_{23} \\ B_{31} & B_{32} & B_{33} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} Y_{11} + 0 + 0 \\ Y_{21} + 0 + 0 \\ Y_{31} + 0 + 0 \end{pmatrix}$$

$$= (V_2 B_{21} + V_3 B_{31})Y_{11} + (V_2 B_{22} + V_3 B_{32})Y_{21} + (V_2 B_{23} + V_3 B_{33})Y_{31} \quad (2)$$

假设各国具有 n 种行业， $V_t (t = 1, 2, 3)$ 为 $1 \times n$ 的增加值系数向量，表示各产业产出每增加一单位所产生的增加值； $Y_{tj} (t, j = 1, 2, 3)$ 表示 $n \times 1$ 的最终产品向量，表示各产业产出作为最终产品的使

用情况; B_{ij} 为里昂惕夫逆矩阵,表示各国各产业生产投入的直接与间接消耗,可通过直接消耗系数矩阵 A_{ij} 计算得到里昂惕夫逆矩阵。

由公式(1)(2)可知国家1的增加值出口分为三部分:出口至国家2与国家3的最终产品增加值;出口至国家2用以本国消费品生产及向国家3出口产品的中间产品增加值;出口至国家3用以本国消费品生产及向国家2出口产品的中间产品增加值。同样地,国家1的增加值进口也由三部分组成:由国家2和国家3进口中间产品所得增加值,由国家2进口最终品所得增加值以及由国家3进口最终品所得增加值。

(二) 数据说明

本文主要目的是重新核算“一带一路”重点地区与中国的增加值贸易,以此核算结果为基础以便更为准确地分析中国与“一带一路”国家的贸易关系。基于“一带一路”沿线各国家与中国贸易的重要性以及数据可得性和完整性,本文研究的“一带一路”主要国家地区包括:东北亚(俄罗斯、蒙古),东南亚(文莱、柬埔寨、印度尼西亚、老挝、马来西亚、缅甸、菲律宾、新加坡、泰国、越南),南亚(阿富汗、孟加拉、不丹、印度、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦、斯里兰卡)、中亚(哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦、乌兹别克斯坦),西亚(伊朗、伊拉克、科威特、阿曼、沙特阿拉伯、阿联酋),中东欧(阿尔巴尼亚、保加利亚、匈牙利、罗马尼亚、爱沙尼亚、拉脱维亚、波兰、斯洛文尼亚、克罗地亚、捷克、斯洛伐克、塞尔维亚)。

本文数据来源于联合国贸易和发展会议 Eora 增加值贸易数据库^①的多区域投入产出表(MRIO),其整合了多国国内投入产出表、多国国家统计局数据、国民账户数据、联合国国际贸易数据以及由欧洲统计局(EUROSTAT)、亚洲经济研究所(IDE)、日本对外贸易组织(JETRO)、经济合作与发展组织(OECD)所提供的投入产出数据。Eora 多区域投入产出表涵盖国家产业的国际间中间投入、最终产出与增加值等三大方面的信息,数据时间跨度从1990年至2013年。为了简化相关核算过程并使计算结果更具针对性,本文选取划分为26种产业的Eora多区域投入产出表。

三、中国与“一带一路”沿线主要地区贸易关系分析

(一) 中国与“一带一路”沿线主要地区的贸易总体情况

除2008至2009年和2011至2012年受经济危机之外,2001年以来中国与“一带一路”沿线地区的进出口额保持增长。增加值贸易核算下,中国与“一带一路”沿线主要地区的贸易总额从2001年的1220.06亿美元增长至2013年的9507.11亿美元,2001年的增加值进出口总额是2013年的7.79倍,年平均增长率达到18.66%(见图1)。随着中国生产能力的提高,坚持“引进来”和“走出去”的双向发展战略,中国与沿线地区的经济互动更为频繁,贸易关系日益紧密,供给与需求双方的力量推动了双方贸易规模的迅速扩大。

^①数据库名称 The UNCTAD/Eora Trade In Value Added Database。

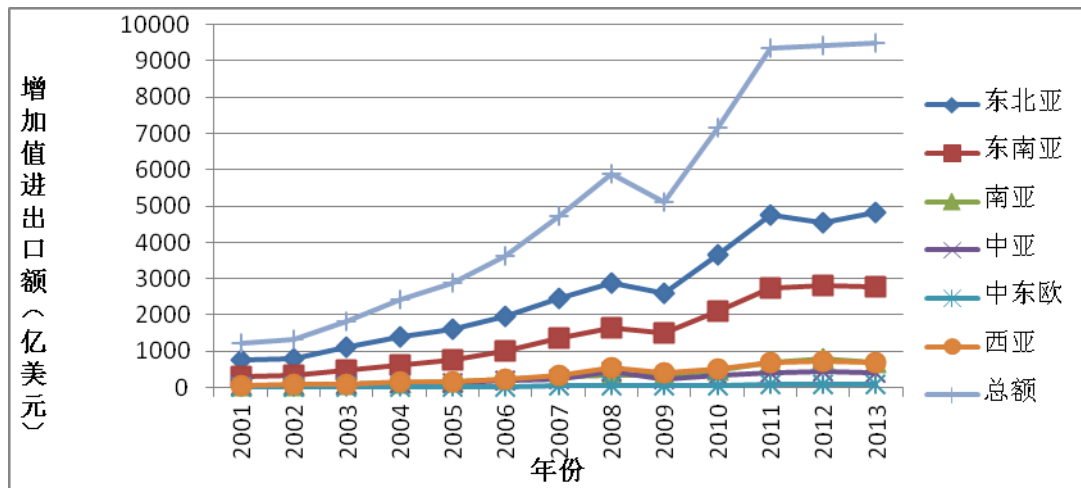


图1 增加值贸易核算下中国与“一带一路”国家进出口总额

数据来源：根据数据库 The UNCTAD/Eora Trade In Value Added Database 使用增加值贸易核算方法计算得出。

具体来看，中国与东北亚地区增加值进出口总额从2001年的742.87亿美元增长至2013年的4836.51亿美元，年均增长率为16.90%。中国与东南亚增加值进出口总额从2001年的308.77亿美元增长至2013年的2760.22亿美元，年均增长率为20.03%。中国与南亚增加值进出口总额从2001年的50.06亿美元增长至2013年的694.92亿美元，年均增长率为24.51%。中国与中亚增加值进出口总额从2001年的6.86亿美元增长至2013年的93.91亿美元，年均增长率为24.37%。中国与西亚增加值进出口总额从2001年的61.84亿美元增长至2013年的702.50亿美元，年均增长率为22.45%。中国与中东欧增加值进出口总额从2001年的49.66亿美元增长至2013年的419.05亿美元，年均增长率为19.45%。其中，中国与东北亚地区增加值进出口总额规模最大，而中国与南亚地区的增加值进出口增长速度最快，整体上来看中国与“一带一路”沿线国家的贸易持续增长并且发展前景向好。

从2001年至2013年的增加值贸易数据与传统贸易数据比较来看，中国与“一带一路”沿线地区的增加值贸易出口额与传统贸易出口额的比重均小于1，同时增加值贸易进口额与传统贸易进口额比重、增加值贸易总额与传统贸易总额比重大部分小于1，反映出基于海关进出口流量统计的传统贸易核算重复计算了中间品的进出口价值，而增加值贸易核算通过测度进出口价值增值能够更好地反映贸易货物中不同国家的实际贡献、评估外贸对经济增长和就业的实际影响以及双边贸易平衡或区域贸易平衡（马涛，2013），并且增加值核算方法能够反映贸易所包含的各产业的增加值情况，为大幅修正各行业的真实贸易情况提供了有力的支持（陈雯等，2014）。

（二）中国与“一带一路”沿线主要地区竞争性与互补性分析

基于中国与“一带一路”国家的增加值贸易核算数据，可计算中国与“一带一路”地区之间的格鲁贝尔-劳埃德产业内贸易指数（G-L 指数）、边际产业内贸易指数（Bruehler 指数）和出口相似度指数（Exporting Similarity, ESI），以分析双边产业贸易状况探究中国与“一带一路”地区的贸易竞争和互补关系。

格鲁贝尔-劳埃德产业内贸易指数（G-L 指数）基于各产业进出口总流量，其公式为

$$GL_i = 1 - \frac{|X_i - M_i|}{X_i + M_i}, (0 < GL_i < 1), \text{ 其中 } X_i、M_i \text{ 分别表示第 } i \text{ 类产业产品的出口量与进口量。} GL_i = 0$$

时, i 产业只有进口或只有出口, 即只存在产业间贸易; $GL_i = 1$ 时, i 产业进口量等于出口量, 此时产业内贸易水平最高。可见 $GL_i \rightarrow 1$ 表示 i 产业的双边贸易倾向于产业内贸易, $GL_i \rightarrow 0$ 表示 i 产业的双边贸易倾向于产业间贸易。由此, 当 $GL_i > 0.5$ 表示以产业内贸易为主要贸易模式, 则贸易竞争性较强而互补性较弱; $GL_i < 0.5$ 表示产业间贸易模式占主要地位, 则贸易互补性较强而竞争性较弱。

Bruehart 指数的计算需要测度各产业的贸易增量, 其公式为 $BL_i = 1 - \frac{|\Delta X_i - \Delta M_i|}{|\Delta X_i| + |\Delta M_i|}$, $0 < BL_i < 1$, 其中 ΔX_i 、 ΔM_i 分别表示第 i 类产业的出口增量与进口增量。Bruehart 指数的含义与 G-L 指数基本相同, 但 Bruehart 指数测度了各产业进出口量的逐年变化从而能更具体地体现产业的贸易模式。

ESI 的计算用于衡量两国对于某共同目标市场出口结构的相似程度, 其公式为

$$ESI_{ab} = \left\{ \sum_{i=0}^n \left[\left(\frac{\frac{X_{aik}^i}{X_{ak}^i} + \frac{X_{bik}^i}{X_{bk}^i}}{2} \right) * \left(1 - \left| \frac{\frac{X_{aik}^i}{X_{ak}^i} - \frac{X_{bik}^i}{X_{bk}^i}}{\frac{X_{aik}^i}{X_{ak}^i} + \frac{X_{bik}^i}{X_{bk}^i}} \right| \right) \right] \right\} * 100$$

, 其中 a、b、k 分别代表 a 国、b 国和共同

目标市场 k; $\frac{X_{aik}^i}{X_{ak}^i}$ 和 $\frac{X_{bik}^i}{X_{bk}^i}$ 分别代表两国对 k 市场的 i 产品出口额占本国对 k 市场出口总额的比重。 ESI_{ab} 的取值范围为 1~100, 取值越大表明 a 国与 b 国在共同市场 k 的出口结构相似程度越高, 两国竞争性越大。

为了简明地比较分析中国与“一带一路”沿线各个国家的贸易竞争与互补关系, 本文对中国与东北亚、东南亚、南亚、西亚、中亚与中东欧地区在增加值贸易核算之下的 GL 指数、BL 指数和 ESI 于 2001-2013 年间进行了平均化处理, GL 指数、BL 指数和 ESI 的平均值具体由表 1 和表 2 所示。从中国与“一带一路”沿线主要地区的货物贸易和服务贸易的 GL 指数和 BL 指数计算结果分析可得 (见表 1):

第一, 中国与东南亚地区的贸易竞争性最为显著而互补性不强。在涉及货物贸易和服务贸易的 24 个产业中有 88% 的产业 GL 指数高于 0.5, 仅有循环利用产业、公共管理服务及其他未分类产业 GL 指数低于 0.5, 说明中国与东南亚国家的贸易以竞争为主而互补性弱。从 BL 指数计算结果来看, 中国与东北亚和东南亚地区的贸易关系与 GL 指数计算结果基本一致但产业间互补性空间更大, 除了与 GL 指数结果相同的产业之外, 在 BL 指数下中国与东北亚以产业间贸易为主的还有农业、电子产品、机械设备、其他工业制品及零售业、维修业等, 中国与东南亚则有金属制品、维修业、批发业、零售业等产业。

第二, 中国与南亚、中亚地区的贸易互补性明显, 但同时存在一定的贸易竞争。中国与南亚国家货物贸易中的矿业、采掘业、电子产品、机械设备、化学与非金属矿产品及其他工业制品的 GL 指数低于 0.5, 表现出产业间贸易为主的模式, 而服务贸易的循环利用产业、维修业、零售业、批发业、交通运输、邮政电信及其他未分类服务业的 GL 指数均低于 0.5, 以产业间贸易模式为主, 总体有 46% 的产业以产业间贸易为主, 其中 64% 为服务贸易产业, 可见中国与南亚国家的贸易互补产业较多且主要处于服务贸易产业。但以产业间贸易为主的产业占有所有 24 个产业的比例略低于 50%, 所以中国与南亚贸易也存在一定的竞争性。中国与中亚国家以产业间贸易为主的产业占有所有产业的 30%, 也存在一定的竞争性, 主要为货物贸易的农产品、纺织服装、电子产品、机械设备及服务贸

易的循环利用产业、建筑业、酒店餐饮业与其他服务，产业间贸易为主的产业中有 62.5% 的 GL 指数低于 0.3，表现出强的贸易互补性。在 BL 指数计算结果中，中国与南亚和中亚地区在运输设备产业和金融中介服务产业也呈现贸易互补性，其余与 GL 指数结果相一致。

第三，中国与东北亚、西亚和中东欧地区的贸易以互补性为主而竞争性较弱。中国与这些地区以产业间贸易为主的产业均高达 50% 以上，而中国与中东欧的贸易互补性最为明显，除货物贸易的矿业、采掘业、运输设备产业与服务贸易的建筑业、其他未分类服务之外，其余产业的 GL 指数均低于 0.5，其中货物贸易的食品饮料、纺织服装、木材纸张、矿物燃料及其产品、金属制品与其他工业制品的 GL 指数均小于 0.2，表现出强互补性，以产业贸易为主的服务贸易产业约 90% 也表现出强互补性。中国与东北亚在农业、矿业、水电、天然气、纺织服装业、运输设备等货物贸易以及建筑、维修、批发零售、酒店餐饮、邮政电信、金融等服务贸易的 G-L 指数小于 0.5。中国与西亚在货物贸易产业如渔业、矿业、纺织服装业、金属制品、电子机械，交通运输设备和其他工业制造品行业的 G-L 指数为 0.5 以下，呈现出明显的产业间贸易模式，以及服务贸易的维修产业，批发业、零售业、酒店餐饮业、公共管理服务产业以及其他未分类产业的 G-L 指数低于 0.5，表现为产业间贸易模式为主。相比较来看，中国与西亚以产业间贸易为主的货物贸易比例分别以 19% 和 22% 高于中国与东北亚、中东欧的贸易，可见中国与西亚的贸易互补性主要在于货物贸易，而中国与东北亚、中东欧的贸易互补性则更多体现于服务贸易，以上分析结果与 BL 指数计算结果基本相同。

表 1 中国与“一带一路”地区 2001-2013 年 GL 指数和 BL 指数平均值

	东北亚		东南亚		南亚		西亚		中亚		中东欧	
	GL 指	BL 指	GL 指	BL 指	GL 指	BL 指	GL 指	BL 指	GL 指	BL 指	GL 指	BL 指
	数平均	数平均	数平均	数平均	数平均	数平均	数平均	数平均	数平均	数平均	数平均	数平均
	值	值	值	值	值	值	值	值	值	值	值	值
农业	0.363	0.396	0.807	0.699	0.875	0.634	0.676	0.694	0.228	0.299	0.308	0.213
渔业	0.499	0.462	0.930	0.721	0.829	0.676	0.199	0.156	0.150	0.091	0.348	0.412
矿业、采掘业	0.004	0.005	0.875	0.668	0.179	0.208	0.136	0.084	0.551	0.338	0.662	0.491
食品饮料	0.881	0.531	0.924	0.720	0.681	0.553	0.895	0.659	0.926	0.809	0.162	0.124
纺织品、服装	0.248	0.230	0.580	0.503	0.950	0.682	0.143	0.152	0.283	0.378	0.068	0.091
木材、纸张	0.932	0.679	0.901	0.707	0.629	0.510	0.541	0.463	0.748	0.656	0.195	0.124
石油、化学												
产品、非金属矿产品	0.657	0.572	0.853	0.717	0.432	0.369	0.900	0.688	0.893	0.781	0.171	0.118
金属制品	0.882	0.664	0.564	0.400	0.639	0.518	0.377	0.310	0.852	0.733	0.091	0.065
电子产品、机械设备	0.610	0.394	0.942	0.666	0.420	0.324	0.444	0.393	0.491	0.433	0.285	0.263
运输设备	0.197	0.134	0.794	0.664	0.598	0.436	0.261	0.231	0.686	0.449	0.543	0.432
其他工业制												
品	0.591	0.438	0.785	0.622	0.352	0.377	0.158	0.174	0.655	0.697	0.076	0.080
循环利用产业	0.619	0.552	0.137	0.153	0.440	0.300	0.002	0.019	0.084	0.093	0.025	0.023

水电、天然 气	0.028	0.044	0.832	0.644	0.780	0.549	0.633	0.562	0.521	0.377	0.141	0.119
建筑业	0.024	0.040	0.642	0.543	0.924	0.744	0.754	0.575	0.297	0.225	0.506	0.379
维修业	0.296	0.393	0.589	0.438	0.313	0.191	0.436	0.307	0.957	0.769	0.018	0.012
批发业	0.299	0.395	0.509	0.373	0.271	0.154	0.323	0.242	0.958	0.677	0.092	0.056
零售业	0.294	0.392	0.616	0.460	0.323	0.221	0.484	0.327	0.926	0.649	0.129	0.079
酒店餐饮业	0.433	0.255	0.578	0.490	0.567	0.427	0.468	0.375	0.397	0.276	0.179	0.130
交通运输	0.949	0.638	0.754	0.623	0.150	0.118	0.809	0.610	0.673	0.522	0.151	0.115
邮政电信	0.301	0.197	0.537	0.455	0.426	0.272	0.609	0.535	0.579	0.525	0.151	0.114
金融中介和 其他业务	0.280	0.331	0.747	0.599	0.691	0.469	0.790	0.598	0.559	0.361	0.202	0.147
公共管理	0.083	0.126	0.208	0.166	0.442	0.267	0.107	0.117	0.754	0.606	0.037	0.026
教育、医疗												
保健及其他 服务	0.210	0.270	0.624	0.537	0.932	0.633	0.797	0.511	0.641	0.551	0.351	0.247
其他	0.000	0.000	0.473	0.422	0.769	0.640	0.052	0.055	0.428	0.433	0.623	0.521

数据来源：根据本文已计算出的增加值贸易数据计算得出。

G-L 指数和 B-L 指数分析了中国与“一带一路”沿线地区的产业间贸易关系，进一步地利用出口相似度指数来考察中国与“一带一路”沿线地区在增加值贸易之下的总体贸易关系，考虑美国、英国与欧盟国家是世界贸易主要市场，从中国与沿线地区于世界两大贸易市场的 ESI 核算结果可得（如表 2）：

第一，中国与东北亚、西亚、中亚及中东欧地区在美国以及欧洲主要国家两大市场中的增加值出口相似度指数较低，于 2001-2013 年间平均低于 50%，反映了中国与这些国家在美国与欧洲主要国家市场中的总体贸易竞争较小，尤其中国与西亚在欧美两大市场的出口相似度指数连年平均低于 35%，总体贸易互补性最强。从欧美两大市场相比较来看，中国与东北亚、西亚和中东欧地区在美国市场的 ESI 相对较小，表明在该市场的贸易竞争性较小；而中国与中亚在欧洲市场的 ESI 较小，在该市场竞争性较小。可见，中国与东北亚、西亚、中亚及中东欧地区具有良好的互惠互利的合作基础。

第二，中国与东盟地区和南亚地区自美国及欧洲主要国家市场中的增加值出口相似度指数偏高，于 2001-2013 年间平均高于 55%，表明中国与东盟、南亚在欧美市场中的总体贸易竞争性较大，并且中国与东盟、南亚地区分别于欧洲及美国市场上存在较大竞争。可见，中国与这些地区存在较多贸易摩擦，贸易互补性小。

表 2 中国与“一带一路”地区 2001-2013 年于美国和欧盟 ESI 平均值

	东北亚	东南亚	南亚	西亚	中亚	中东欧
美国	34.379	55.885	56.016	20.017	34.994	42.768
英国与欧盟	46.367	54.748	59.845	33.758	34.980	49.224

数据来源：根据本文已计算出的增加值贸易数据计算得出。

（三）中国与“一带一路”沿线主要国家商品结构分析

增加值贸易指数测算结果表明，中国与“一带一路”沿线国家的贸易关系存在差异性，主要原因在于资源禀赋、经济技术发展、文化传统及政府政策等因素形成了中国与沿线地区国家各具特点的贸易竞争优势，并集中体现在双方的贸易商品结构不同上，因此有必要在贸易关系分析结果基础上进一步地分析贸易商品结构。

中国对“一带一路”沿线主要国家增加值贸易核算方法下进出口商品结构如图 2 所示，表示出中国与沿线国家主要商品的增加值进口与出口占贸易总额的比重。可见，中国对“一带一路”国家增加值出口商品主要集中于纺织品、服装，电子产品、机械设备，这两大产业对“一带一路”国家的出口比重在 2001-2013 年间平均占商品出口总额的 10%以上，表明中国的比较优势产业主要以劳动密集型、资本技术密集型产业为主，并随着中国产业技术生产水平的发展和不同国家地区的市场需求结构不同而发生变动，除了东北亚、中亚国家之外，电子产品、机械设备出口比重比纺织品、服装出口比重平均高出 15%，两者差距逐渐拉大。从 2006 年开始，中国现代制造业随着中国产业结构的转型升级而逐渐占据优势地位，电子产品、机械设备等技术资本密集型产品的出口总额迅速增加，出口比重逐渐增大，在对“一带一路”国家出口中也逐渐取代了纺织品、服装等轻工业产品的竞争优势地位。

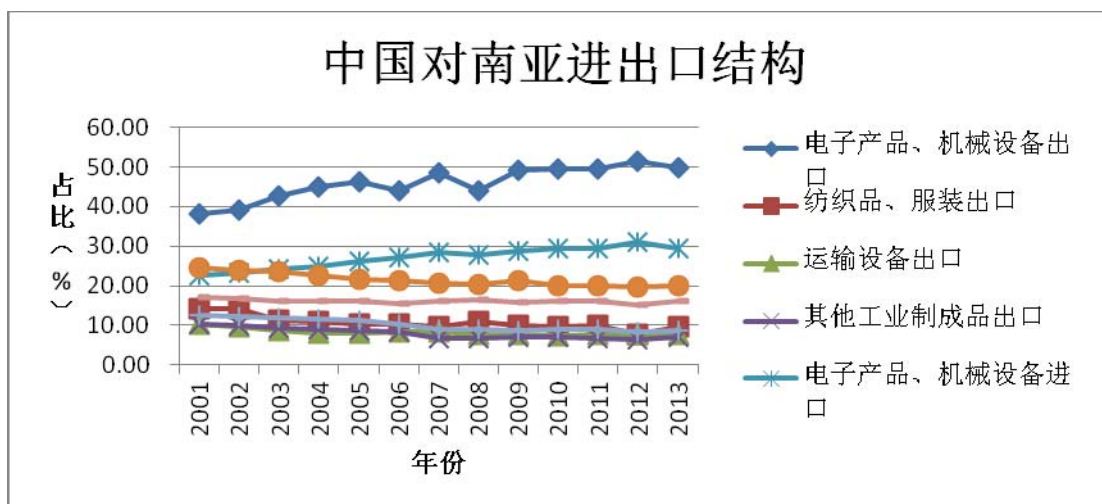
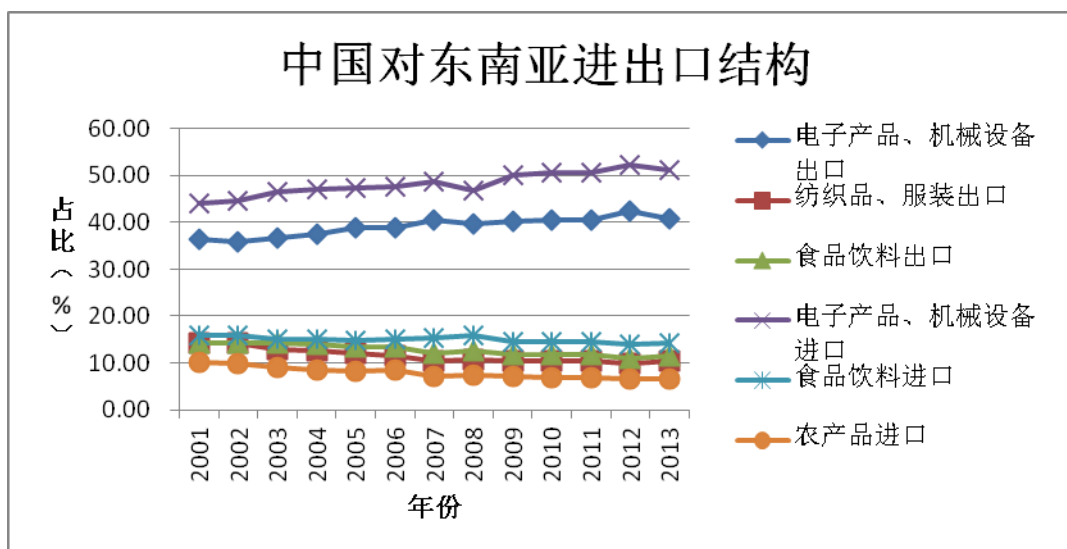
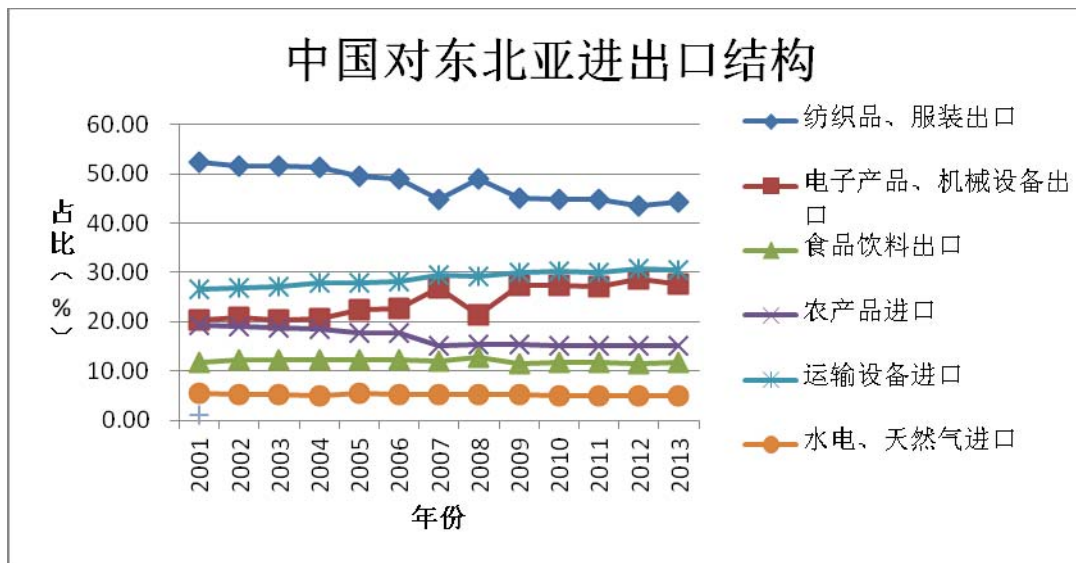
从中国与沿线不同国家的进出口商品结构来看，不同地区国家的贸易竞争优势及其对沿线贸易关系影响如下：

第一，东南亚对中国出口的农业、食品饮料比例较大，平均达到 10%以上，是中国初级产品重要来源地，对中国自然资源形成有利的补充，但由于丰富廉价劳动力资源，东南亚的电子产品、机械设备产业具有更高的比较优势，其对中国出口比重已达到 50%，这对中国的相同产业构成较大竞争威胁。东南亚对中国资本及劳动力密集型产业形成的贸易竞争给双方带来一定贸易合作的阻碍，但有利于推动中国产业结构加快转型升级，长期来看存在贸易互补的空间。

第二，中国从南亚进口的电子产品、机械设备和纺织品、服装在总进口额中占据较大比重，但远低于相同产业的出口，而农产品、饮料的进口比例高于出口比重，反映南亚的比较优势在于初级产品和低加工产品。中亚对中国出口比重较高的产业主要在于矿业、采掘业，食品饮料和矿物燃料及其制品这三大产业，其中矿产品、贱金属之类的矿业、采掘业的产品具有主要优势，而石油、天然气等燃料及其制品自 2008 年以来逐渐平稳增长，中亚于中国的能源地位有所提升。南亚、中亚国家凭借农业资源、矿产资源和能源资源与中国形成优势互补的贸易合作，但双方在工业制品中存在一定竞争性。

第三，中国从东北亚国家进口的商品主要为农产品、运输设备、水电、天然气，其中运输设备比重持续平稳上升而农产品比重逐渐下降，同时水电、天然气的进口较为稳定，表明中国对东北亚国家的增加值进口以资源能源型产品为主，但逐渐向技术型产品发展。中国从西亚国家进口的主要商品集中在农业产品，石油、化学产品、非金属矿产品上，特别是石油、化学产品是中国从西亚稳定进口的主要增加值产品，反映西亚的比较优势主要在于资源型产业，比如原油、矿物燃料、润滑油以及相关原料在中国从西亚进口中一直占据较高比重。中东欧优势产业主要有运输设备，石油、化学品、非金属矿产品和食品饮料，其中运输设备占据重要优势，说明中东欧国家在自然资源和加

工制造技术方面都具有较大优势。可见，西亚的能源资源和中东欧的机械设备制造与中国的资本技术产业在贸易中形成优势互补。



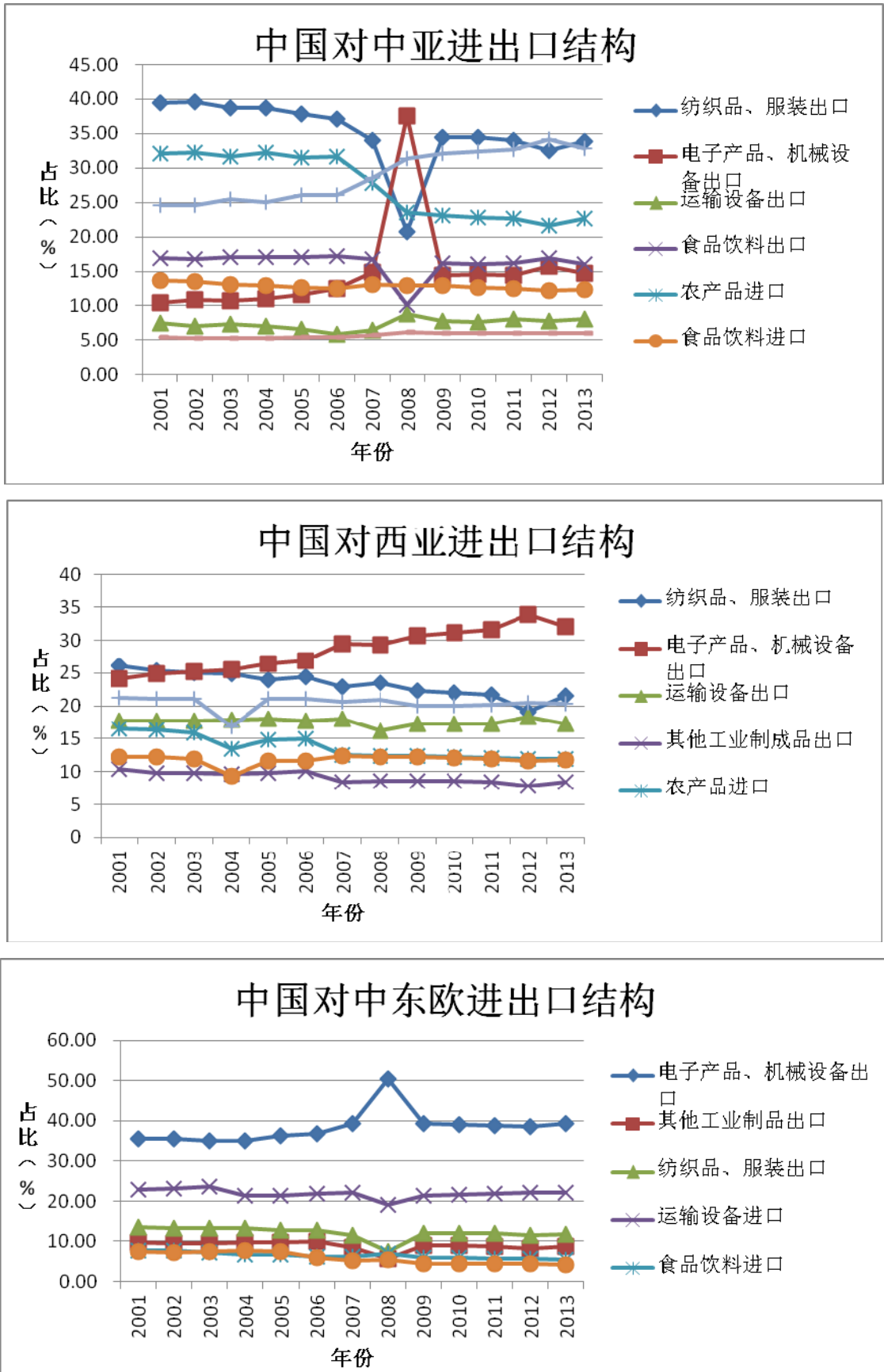


图2 中国对“一带一路”国家增加值进出口商品结构

数据来源：根据本文已计算出的增加值贸易数据计算得出。

四、结论与政策建议

本文基于增加值贸易核算重新评估了中国与“一带一路”国家的贸易规模，发现在增加值贸易核算方法下中国与“一带一路”国家总体贸易规模小于传统贸易规模，但衡量的结果更为准确。通过增加值贸易额计算的格鲁贝尔-劳埃德产业内贸易指数（G-L 指数）与边际产业内贸易指数（Bruehler 指数），发现中国与“一带一路”国家的贸易关系存在差异，中国与东南亚、东北亚国家的贸易以竞争性为主，而中国与西亚、中东欧国家的贸易以互补性为主，另外中国与南亚、中亚国家的贸易竞争性和互补性均较为明显。“一带一路”战略实施将促进中国同沿线国家贸易投资的蓬勃发展，有利于巩固货物贸易和服务贸易两方面的双边合作关系，从而推动区域经济共同繁荣发展。

增加值贸易核算的贸易数据更加准确分析了中国与“一带一路”国家的贸易关系，要在“一带一路”战略下开展合作新局面，中国应该根据与沿线国家贸易关系的差异性采取有针对性的策略：

第一，东北亚、西亚、中东欧国家对中国的贸易以互补性为主，应通过强化各方产业优势来巩固和加强贸易互补性。中国对东北亚、西亚和中东欧国家的增加值出口以纺织品、服装和电子产品、机械设备等劳动密集型和资本技术密集型产业为主，中国应保持纺织品、服装的传统产业优势，并进一步通过技术培训、设备升级、品牌创新等途径推动这些传统优势产业的优化转型，同时注重发展工艺装备能力和自主创新能力，推动机械设备产业向高端水平发展。西亚对中国增加值出口优势产业为石油、化学品、非金属矿产品等资源型产业，因此中国应更多地与西亚国家进行能源资源贸易合作，发展多元化能源资源产业，开辟广阔的能源资源贸易市场。中东欧主要以运输设备和矿产品与中国形成优势互补，但双方距离遥远，重点要通过各种合作平台和政策制度安排来增进经济文化交流，以此减少贸易摩擦纠纷，保障双方贸易的自由良性发展，同时与东北亚地区在农业和重工业开展以自然资源互补为主的合作。

第二，南亚、中亚国家与中国的贸易互补性和竞争性均较明显，要保持并拓展这两个地区与中国贸易互补的产业优势，减少双方贸易竞争性而形成贸易互补性的主导地位。一方面，南亚的优势产业在于农产品、食品饮料等初级产品及其制品以及纺织服装、电子产品等以劳动力资源和成本优势发展的低端制造业，从而中国应该凭借大型工业制造的成熟发展积极地向南亚进行产能输出，满足南亚工业发展和产业结构升级的需要。另一方面，中亚矿产资源丰富，以矿产品、金属采掘以及石油、天然气等燃料原料为主形成比较优势产业，但中亚资本、技术等高级要素资源稀缺，中国由此可加大对中亚矿业及能源产业的资本技术投资，提升中亚矿产采掘及加工的技术水平，促进双方在能源资源产业方面的合作，在推动中亚产业发展的同时保障中国发展对原料燃料资源的需求。中国与南亚、中亚国家形成资源互补的同时还要不断加快资本技术密集的创新型高端制造业，保持与这些国家贸易竞争的绝对优势。

第三，东南亚国家与中国的贸易以竞争为主，要通过整合区域产业发展的方式开展产业内贸易的互补合作。在高新技术产业和信息技术产业方面，注重资本、技术、人力等资源的交流，形成以产品多样性为主的竞争合作；在传统劳动力密集型产业方面，中国应侧重纺织品、服装等竞争性产业产品的优化升级，增加产品的技术含量和价值增值，提升在价值链的位置并增强产业影响力，同时利用并扩展中国-东盟自由贸易区的合作平台和优惠政策，以此减少与东南亚相同优势产业的贸易

竞争和贸易摩擦。

中国既要在货物贸易领域加强与“一带一路”国家的合作关系，也要在服务贸易领域扩大贸易规模，并开拓合作新领域。中国与“一带一路”国家的维修业、酒店餐饮业、公共管理服务及其他服务业呈现较高的产业间贸易水平，可见双方在服务业领域存在较大互补合作潜力。中国在推进“一带一路”战略合作时还要注重与“一带一路”沿线国家交通通讯基础设施的互联互通，大力投资建设沿线铁路、港口、公路等基础设施并发展移动通讯设备、高端交换机设备、无线局域网等技术和产品，促进与“一带一路”国家在高速公路、高架桥、铁路等多方面建设项目的合作，由此降低运输和通讯成本，促进沿线贸易和投资的发展。另外，由于“一带一路”国家发展的差异性以及不同的市场特点和国家制度，中国应通过灵活而优惠的贸易制度安排，与“一带一路”不同国家达成一体化程度不同的自由贸易协议，优化分工促进双方贸易发展，实现互惠互利的双赢贸易合作局面。

参考文献

- [1]陈雯 李强.2014.全球价值链分工下我国出口规模的透视分析——基于增加值贸易核算方法[J].财贸经济, (7):107-115
- [2]公丕萍 宋周莺 刘卫东.2015.中国与“一带一路”沿线国家贸易的商品格局[J].地理科学进展, 34(5):571-580
- [3]韩永辉 罗晓斐 邹建华.2015.中国与西亚地区贸易合作的竞争性和互补性研究——以“一带一路”战略为背景[J].世界经济研究, (3):89-98
- [4]贾怀勤.2012.中国贸易统计如何应对全球化挑战——将增加值引入贸易统计：改革还是改进[J].统计研究, 29(5):11-15
- [5]马涛 刘仕国.2013.全球价值链下的增加值贸易核算及其影响[J].国际经济评论, 4):98-109
- [6]潘文卿 王丰国 李根强.2015.全球价值链背景下增加值贸易核算理论综述[J].统计研究, 32(3):70-74
- [7]桑百川 杨立卓.2015.拓展我国与“一带一路国家”的贸易关系——基于竞争性与互补性研究[J].经济问题, (8):1-5
- [8]肖德 李坤.2016. “一带一路”背景下中国金融服务贸易国际竞争力分析[J].东北师大学报, (3): 67-71
- [9]赵东麒 桑百川.2016.一带一路倡议下的国际产能合作——基于产业国际竞争力的实证分析[J].国际贸易问题,(10):3-13
- [10]邹嘉龄 刘春腊 尹国庆 唐志鹏.2015. 中国与“一带一路”沿线国家贸易格局及其经济贡献[J]. 地理科学进展, 34(5): 598-604
- [11]Hummels D., Ishii J., Yi K. 2001.“The Nature and Growth of Vertical Specialization in World Trade,”[J]. Journal of International Economics , (54):75-96.
- [12]Johnson R., Noguera G.2012. “Accounting for intermediates: Production sharing and trade in value added,” [J].Journal of International Economics, (86):224-236.
- [13]Koopman R., Powers W., Wang Z., Wei SJ.2010.“Give Credit Where Credit Is Due: Tracing Value Added in Global Production Chains,” [Z].NBER Working Paper, No.16426.
- [14]Koopman R., Wang Z., Wei SJ.2012. “Tracing Value-added and Double Counting in Gross Exports,” [Z].NBER Working Paper, No. 18579.
- [15]Stehrer R. 2012.“Trade in Value Added and the Value Added in Trade,” [Z].wiiw Working Paper, No.81.

The Trade Analyses between China and the “Belt & Road” Nations Based on Trade in Value Added Method

Zhang Jun, Zhong Xiang-yue

(School of Economics Jinan University, Guangzhou Guangdong 510632)

Abstract: The paper measured the trade between China and the “Belt & Road” areas based on trade in value added method. The results showed that the trading scale between China and “Belt & Road” areas was relatively small and there was difference in trading competitiveness and complementarity. Trade between China and North East Asia, South East Asia was mainly competitive while trade between China and West Asia, middle East Europe was mainly complementary. Generally, Export from China to “Belt & Road” nations concentrated on textiles, garments, electronic products, mechanical equipments and other manufacturing products, but exporting structures of the “Belt & Road” nations had great difference. The paper suggested that China should take effective measures according to the different trading relationships with “Belt & Road” nations of various regions, strengthening cooperation in goods trade meanwhile developing new cooperation in services trade, paying attention to connectivity of infrastructure with “Belt & Road” nations, and achieving mutually beneficial win-win cooperation by preferential trade arrangement.

Key words: China; “Belt & Road” nations; trade in value added; trade in goods and services; trade competitiveness and complementarity

中国对外直接投资改善了“一带一路”沿线国家的基础设施水平吗？

钱馨蓓¹，黄亮雄²

(1. 广东外语外贸大学南国商学院国际经济与金融学院，广东 广州 510545；

2. 广东外语外贸大学广东国际战略研究院，广东 广州 510420)

摘 要：基础设施建设是中国对外直接投资的重要领域，也是共建“一带一路”倡议的重要内容。本文以中国影响世界的视角，结合“一带一路”建设背景，采用 2003-2013 年 64 个沿线国家的非平衡面板数据，构建计量模型，分析中国向沿线国家直接投资对沿线国家基础设施水平的影响效应。本文首先构建了五维度的基础设施水平指数，衡量沿线国家的基础设施状况，沿线国家的基础设施水平正不断完善，区域差异在缩小。其后，建立面板数据模型，发现中国向沿线国家直接投资增长 1%，约能显著促进沿线国家基础设施水平提高 0.006%。在样本期的 2003-2013 年，中国投资对沿线国家基础设施水平改善的贡献率约为 12%。该促进效应在经济“顺梯度”的投资中有所减弱，但是否政治“顺梯度”并不影响该促进效应。

关键词：对外直接投资；基础设施；“一带一路”；调节效应

引言

目前，由中国倡议的共建“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”（以下简称“一带一路”）已进入实质性的务实阶段。中央与各级政府也正不遗余力落实“一带一路”战略，例如，积极推动企业“走出去”进行对外直接投资，与沿线国家进行产能合作，与世界各国互惠共赢。共建“一带一路”充分体现经济合作的包容性和开放性，已得到沿线众多国家的热烈呼应。

共建“一带一路”是中国主动承担大国责任，积极参与全球经济治理，推动国际秩序和国际体系朝着公正合理的方向发展的重要模式（陈伟光^[1]），更应强调中国对世界的影响与贡献，让各国搭乘中国发展的列车^①，让中国的发展成果惠及全球。然而，当前共建“一带一路”理论和实践的众多分析，更多地站在中国利益诉求的角度，强调世界对中国的影响，也正是分析中国如何通过共建“一带一路”来发展获利（倪中新等^[2]；黄亮雄等^[3]）。事实上，作为发展中国家，强调自身的发展固然重要，但同时中国在成为世界强国的过程中同样需大国担当，为世界做出贡献（丁一凡^[4]；庞中英^[5]；中国发展对世界经济的影响课题组^[6]）。由此，本文关注于中国主动影响世界的最直接方式——对外直接投资，构建较为严谨的计量模型，紧扣共建“一带一路”背景，分析中国的对外直接投资对沿线国家基础设施水平的改善作用。

中国对“一带一路”沿线国家直接投资的规模快速增大，据历年《中国对外直接投资统计公报》，中国对沿线国家的直接投资规模从 2003 年的 2 亿美元迅速上升到 2014 年的 137 亿美元，年均增长率达到 56.2%，占中国对外直接投资总额的比例也从 7.1% 提高到 11.1%， “一带一路”沿线国家愈

作者简介：钱馨蓓，女，硕士，广东外语外贸大学南国商学院国际经济与金融学院教师。

^①参见习近平：守望相助，共创中蒙关系发展新时代——在蒙古国国家大呼拉尔的演讲，http://news.xinhuanet.com/world/2014-08/22/c_1112195359.htm。

发成为中国对外直接投资的重要区域。关于中国的对外直接投资为“一带一路”建设带来怎样的影响的分析日渐增多（陈虹和杨成玉^[7]；黄亮雄等^[3]），但他们关注的影响领域更多地集中在东道国的经济增长、人均收入和产业结构。Nourzad et al.^[8]认为加大东道国基础设施规模有助于提高对外直接投资在东道国的边际收入。但是针对于中国对外直接投资对东道国基础设施水平的影响分析是相对缺乏的。虽然，已有学者注意到中国投资于沿线国家基础设施水平的重要性，例如，王诚志^[9]以东盟国家为例，认为通过加大基础设施建设，促使东盟国家与中国的互联互通极大地提升了双边经贸往来，使双方都获得了更大的经济效益。龚新蜀和马骏^[10]认为基础设施建设不仅能够促进“一带一路”的贸易繁荣，而且随着时间变化作用逐渐增加，中国加大对“一带一路”的基础设施投资有利于双方长期经济增长。同时，改善公共交通基础设施能够带来巨大的外部效应，通过使经济集群，加大外部经济规模密度及企业的多样性能够提高生产率（Chatman 和 Noland^[11]）。然而，这些分析多为定性分析，多缺乏严谨的数理分析与实证支撑。

有别于上述定性分析，本文以中国影响世界的视角，定量分析中国对外直接投资对沿线国家基础设施水平的促进效应。本文首先采用多指标评价方法，构建了五维度的基础设施水平指数，研判沿线国家基础设施水平及其发展趋势。在此基础上，构建较为严谨的计量模型，检验前者对后者的影响效应，并通过构建调节效应，分析东道国和母国的经济与政治情况对比对中国对外直接投资对沿线国家基础设施水平的促进效应的影响。

本文余下的部分如下：第二部分基础设施水平指数的构建；第三部分是实证的初步结果；第四部分是进一步检验，第五部分是结论与政策建议。

基础设施水平指数构建

基础设施（infrastructure）是为区域社会生产和居民生活提供公共服务的物质工程设施，是用于保证区域社会经济活动正常进行的公共服务系统。区域的基础设施是否完善，是其经济是否可以长期持续稳定发展的重要基础。在实证分析中，一般采用反映交通运输情况的人均铁路里程数或公路里程数度量区域的基础设施水平。例如，王小鲁等^[12]采用标准道路里程与人口的比值表征中国区域基础设施条件。然而，基础设施除交通运输之外，还包括，通讯、能源等方面。张军等^[13]展开了多维度的考察，他们参考世界银行^[14]和 Prud'homme^[15]的定义并结合数据的可得性，选取交通基础设施、能源基础设施、通讯基础设施和城市基础设施四个维度指标度量中国基础设施的水平和发展状况。在此基础上，本文认为农村基础设施同样重要，于是把四维度拓展到五维度，即，交通基础设施、能源基础设施、通讯基础设施、城市基础设施以及农村基础设施。又基于“一带一路”沿线国家的数据可得性，每个维度指标各细分为两个二级指标。具体为，每万人铁路总公里数对数（*lprail*）和每万人航空运输量对数（*lpflight*）表征交通基础设施；人均千克石油当量（*ener*）和人均千瓦时（*elc*）反映能源基础设施；每百人互联网用户（*net*）和每百人移动蜂窝式无线通讯系统的电话租用（*cell*）捕捉通讯基础设施；城市获得改善水源的城市人口所占百分比（*cwater*）和城市获得经改善卫生设施的城市人口所占百分比（*chea*）反映城市基础设施；农村获得改善水源的农村人口所占百分比（*rwater*）和农村获得经改善卫生设施的城市人口所占百分比（*rhea*）表征农村基础设施。表1综合本文构建的基础设施水平指数的各项指标。

李忠民等^[16]基于数据包络分析(DEA)法构建 Malmquist 指数来评估新丝绸之路基础设施效率,然而,他们选取的指标(公路里程数、高速公路里程数、铁路里程数、民航运输路线长度)全是交通基础设施维度的指标。本文参考李青和黄亮雄^[17]的做法,采用加权法把多维变量整合成一维的基础设施水平指数,一是,相比于单指标,多指标构建更能捕捉区域基础设施的真实情况;二是,基础设施的各变量,存在较为严重的多重共线性问题,导致不能在方程中加进较多的基础设施变量,而采用单指标,又不能很好反映基础设施情况。指数构建方程如下:

$$Tinf_{it} = \sum_j score_{jit} \times w_j \quad (1)$$

其中, $Tinf_{it}$ 为 i 国在 t 年的基础设施水平指数; $score_{jit}$ 表示 i 国在 t 年的指标 j 的得分, w_j 为其相对应的权重。 $score_{jit}$ 的取值采用极差化法, 公式如下:

$$score_{jit} = (Z_{jit} - MinZ) / (MaxZ - MinZ) \times 100 \quad (2)$$

其中, Z_{jit} 为 i 国在 t 年的指标 j 的原始数值, $MinZ$ 是指标 j 的原始数值的最小值, $MaxZ$ 为指标 j 的原始数值的最大值。于是, 指标 j 的得分标准化为 0-100 之间。

在权重 (w_j) 方面, 由于总的基础设施水平指数包括五个权重相等的维度, 而且每个维度均包含两个二级指标, 本文每个二级指标的权重都设定为 0.1。特别地, 在稳健性检验中, 由于每万人铁路总公里数的缺失数据较多, 本文删去该项指标, 把每万人航空运输量对数 ($lpflight$) 的权重调整为 0.2, 其他指标的权重仍然为 0.1 的基础设施水平指数 ($Tinf_{it}$)。

由上述构建的基础设施水平指数的大小在 0-100 之间, 数值越大, 表明某地在某年的基础设施水平越好; 反之, 数值越少, 表明某地在某年的基础设施水平越差。指数上升, 表明基础设施水平在改善; 反之, 指数下降, 表明基础设施水平在恶化。

表 1 基础设施水平指数的构成指标

维度	二级指标	权重
交通基础设施	每万人铁路总公里数对数 ($lprail$)	0.10
(总权重: 0.20)	每万人航空运输量对数 ($lpflight$)	0.10
能源基础设施	能源使用量, 人均千克石油当量 ($ener$)	0.10
(总权重: 0.20)	耗电量, 人均千瓦时 (elc)	0.10
通讯基础设施	每百人互联网用户 (net)	0.10
(总权重: 0.20)	每百人移动蜂窝式无线通讯系统的电话租用 ($cell$)	0.10
城市基础设施	城市获得改善水源的城市人口所占百分比 ($cwater$)	0.10
(总权重: 0.20)	城市获得经改善卫生设施的城市人口所占百分比 ($chea$)	0.10
农村基础设施	农村获得改善水源的农村人口所占百分比 ($rwater$)	0.10
(总权重: 0.20)	农村获得经改善卫生设施的城市人口所占百分比 ($rhea$)	0.10

实证检验

1. 模型构建与数据说明

本文以中国影响世界的视角, 重点验证中国的对外直接投资能否显著改善“一带一路”沿线国家的基础设施水平, 即是否显著提高沿线国家的基础设施水平指数, 为此, 本节构建以下模型:

$$Tinf_{it} = \beta_o + \beta_1 lcofdi_{it} + \gamma control_{it} + \mu_{it} \quad (3)$$

其中, i 为沿线国家编号, t 为年份。 $Tinf$ 为上文构建的基础设施水平指数; $lcofdi$ 为中国向沿线国家的直接投资额对数。 $control$ 为其他控制变量, 包括, 反映区域产业结构状况的工业增加值占 GDP 比重 ($rgdp2$); 反映区域投资情况的人均固定资产总额对数 ($lpcap$); 反映区域消费情况的人均最终消费支出对数 ($lpconsu$); 反映区域开放程度的人均进出口总额对数 ($lpexim$); 反映国际经济大环境的国际经济危机虚拟变量 (cri)^①。系数 β_1 衡量着中国对外直接投资对沿线国家基础设施水平的影响, 具体为, 若 β_1 显著大于 0, 则中国向沿线国家的直接投资显著改善沿线国家的基础设施水平; 若 β_1 显著小于 0, 则中国的对外直接投资有碍于沿线国家基础设施水平提高; 若 β_1 不显著, 说明中国的对外直接投资对沿线国家的基础设施建设没有显著影响。

表 2 变量符号及其简单统计

符号	变量	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
$Tinf$	基础设施水平指数 (十因素)	400	56.013	12.556	15.601	77.521
$Tinfb$	基础设施水平指数 (九因素)	539	52.997	14.941	12.732	91.694
$lcofdi$	中国向沿线国家直接投资额对数	451	7.155	2.660	0.000	12.697
$lpgdp$	人均实际 GDP 对数	652	8.063	1.307	5.460	11.017
$rgdp2$	工业增加值占 GDP 比重	589	32.943	12.784	6.900	74.110
$lpconsu$	人均最终消费支出对数	532	7.859	1.154	5.603	9.832
$lpcap$	进出口额占 GDP 比重	548	6.615	1.257	3.684	9.831
$lpexim$	人均进出口总额对数	565	7.997	1.502	4.192	11.941
cri	国际经济危机虚拟变量	704	0.364	0.481	0.000	1.000

上述变量, 各国人均实际 GDP、人口、工业增加值、固定资产总额、最终消费支出、进出口总额来源于 World Bank 数据库, 以 2005 年不变价美元计价; 中国向沿线国家的直接投资总额来源于历年的《中国对外直接投资统计公报》。另外, 计算基础设施指数的铁路总公里数、航空运输量、人均千克石油当量、人均千瓦时、互联网用户、移动蜂窝式无线通讯系统的电话租用、城市获得改善水源的城市人口所占百分比、城市获得经改善卫生设施的城市人口所占百分比、农村获得改善水源的农村人口所占百分比和农村获得经改善卫生设施的城市人口所占百分比也是来源于 World Bank 数据库。值得注意的是, 《中国对外直接投资统计公报》只公布了 2003 年以后的分国别对外直接投资情况, 且针对“一带一路”沿线国家的对外直接投资有部分国家在部分年份是缺失的, 同时, World Bank 数据库在部分变量在部分国家的数据有所缺失, 故本文实证分析所采用的数据是 2003-2013 年 64 个国家的非平衡面板数据。为行文方便, 表 2 给出计量分析时需要使用的变量、符号及其简单统计量。

2. 基本结果

检验中国对外直接投资能否显著改善“一带一路”沿线国家的基础设施水平, 我们首先描绘中国对外直接投资对数 ($lcofdi$) 分别与十因素的基础设施水平指数 ($Tinf$)、九因素基础设施水平指数

^① 设定 2008、2009、2010 和 2011 年为国际经济危机年份。

(*Tinfb*) 的散点图 (图 1), 考察中国对外直接投资与沿线国家基础设施水平之间可能存在联系。显然, 图 1 中拟合线均具有正的斜率: 中国向沿线国家的直接投资额越高, 沿线国家的基础设施水平就越好, 即二者存在正向影响。当然, 这只是一个初步观察, 后面我们将用更严格的计量方法加以验证。

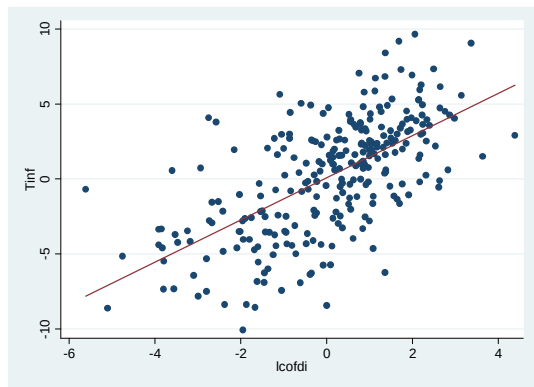


图 1-A 十因素基础设施水平指数

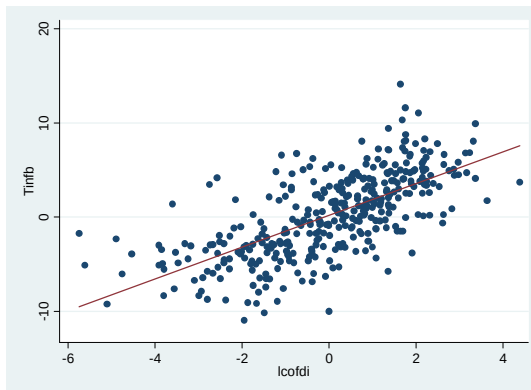


图 1-B 九因素基础设施水平指数

图 1 中国对外直接投资与基础设施水平指数散点图

根据回归方程 (3) 式, 表 3 呈现了中国对外直接投资对沿线各国基础设施水平的影响结果。表 3 中第 (1) - (3) 列采用了国家层面的固定效应回归; 第 (4) - (5) 列采用了随机效应回归。

表 3 中国对外直接投资与沿线各国的基础设施水平

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	固定效应			随机效应	
<i>lcofdi</i>	1.532*** (0.109)	0.315*** (0.085)	0.314*** (0.084)	0.612*** (0.086)	0.606*** (0.085)
<i>lpgdp</i>		21.782*** (3.436)	21.210*** (3.417)	4.813 (3.161)	3.933 (3.102)
<i>rgdp2</i>		0.039 (0.056)	0.044 (0.055)	0.006 (0.059)	0.012 (0.058)
<i>lpconsu</i>		9.802*** (2.028)	9.764*** (2.011)	14.229*** (2.208)	14.188*** (2.192)
<i>lpcap</i>		-3.796*** (0.974)	-3.761*** (0.965)	-2.542** (1.076)	-2.486** (1.068)
<i>lpexim</i>		-0.798 (1.018)	-0.739 (1.010)	1.809* (1.064)	1.913* (1.051)
<i>cri</i>			0.461** (0.218)		0.720*** (0.247)
Constant	42.856*** (0.815)	-167.127*** (11.187)	-163.347*** (11.233)	-97.218*** (8.692)	-91.499*** (8.421)
Hausman	-	-	-	93.130***	88.690***
<i>R</i> ²	0.456	0.852	0.856	-	-
N	273	237	237	237	237

注: (1) **、*、*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著; (2) 小括号中为标准误; (3) Hausman、*R*²、N 分别是 Hausman 检验值、拟合优度和样本数。

表 3 的 5 个回归中的中国向沿线国家的直接投资额对数 (*lcofdi*) 系数均显著为正, 即中国向沿线国家的直接投资显著提高沿线国家的基础设施水平。从数值上说, 以第 (3) 列为例^①, 中国向沿线国家的直接投资对数提高 1 个单位, 沿线国家的基础设施水平指数提高 0.314, 或者说, 中国向沿线国家的直接投资提高 1%, 沿线国家的基础设施水平指数提高 0.003, 约能提高基础设施水平的 0.006% ($0.003/56.013=0.006\%$)。从这个角度分析, 样本期 2003-2013 年, 中国向沿线国家的直接投资对数共提高了 4.20 个单位, 合共提高沿线国家基础设施指数 1.32, 与此同时, 沿线国家的基础设施水平指数共提高 11.31。那么, 在控制其他因素不变的情况下, 中国向沿线国家的直接投资对改善沿线国家基础设施水平的贡献率为 11.65% ($1.32/11.31=11.65\%$)。中国是世界基础设施水平提高最快的国家之一, 日渐积累着基础设施建设的经验。基础设施是中国向沿线国家直接投资的重要领域, 促进互联互通的基础设施建设又是“一带一路”战略的重心。随着中国的综合国力的不断提高, 中国的对外投资不断加大。中国要承担大国责任, 提高参与全球经济治理的制度性话语权, 必须夯实与加强对外直接投资改善沿线国家基础设施水平的效应。当前, 中国正加快了“走出去”步伐, 而“一带一路”沿线国家正是中国对外投资的重要区域。可以预期, 随着“一带一路”建设的不断深入, 中国投资促进沿线国家的基础设施水平的效应愈发明显, 从而推动全球的基础设施水平提高, 实现中国的发展成果惠及全球。

进一步检验

1. 经济“顺梯度”的调节作用

隋月红^[19]、刘海云和聂飞^[20]按照母国和东道国的经济状况对比把对外直接投资划分为“顺梯度”投资和“逆梯度”投资。前者主要指母国对欠发达国家的投资, 即投资于经济状况不如母国的东道国; 后者主要指对发达国家的投资, 即投资与经济状况高于母国的东道国。本文的分析更进一步, 把隋月红^[19]、刘海云和聂飞^[20]的分类定义为是否经济“顺梯度”, 除此之外, 本文比较母国和东道国的政治制度质量, 把对外直接投资划分为是否政治“顺梯度”, 当母国的政治制度质量高于东道国的投资, 是政治“顺梯度”的, 相反, 当母国的政治制度质量低于东道国的投资, 是政治“逆梯度”的。

本部分围绕东道国经济状况和政治制度因素进行分析, 构造中国在这两方面是否优于东道国的虚拟变量, 即经济“顺梯度”虚拟变量和政治“顺梯度”虚拟变量, 并采用添加交乘项的办法, 检验经济“顺梯度”和政治“顺梯度”与否对中国对外直接投资改善沿线国家基础设施水平效应的影响。

表 4 构造了经济“顺梯度”的虚拟变量 (*ED*), 若中国实际人均 GDP 高于东道国 ($lcpgdp > lpgdp$), 则赋值为 1, 否则, 赋值为 0。然后, 将其作为调节变量, 在回归方程中加进经济“顺梯度”虚拟变量与中国对外直接投资对数的交乘项。

^① Hausman 检验显示使用固定效应回归。

表 4 经济“顺梯度”的调节作用

	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>lcofdi</i>	1.651*** (0.136)	0.496*** (0.096)	0.457*** (0.094)	0.450*** (0.094)
<i>lcofdi</i> × <i>ED</i>	-0.372* (0.197)	-0.615*** (0.118)	-0.376*** (0.121)	-0.359*** (0.120)
<i>ED</i>	6.896*** (1.874)	6.030*** (1.094)	3.304*** (1.159)	3.279*** (1.150)
<i>lpdp</i>		27.164*** (1.230)	24.582*** (3.489)	24.003*** (3.475)
<i>rgdp2</i>		-0.076 (0.048)	0.036 (0.055)	0.041 (0.054)
<i>lpconsu</i>			7.398*** (2.186)	7.360*** (2.169)
<i>lpcap</i>			-3.547*** (0.965)	-3.503*** (0.958)
<i>lpexim</i>			-0.969 (1.002)	-0.920 (0.995)
<i>cri</i>				0.429** (0.215)
Constant	40.272*** (1.071)	-163.699*** (9.397)	-172.270*** (11.132)	-168.415*** (11.216)
<i>R</i> ²	0.492	0.841	0.860	0.863
N	273	256	237	237

注：(1) ***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著；(2) 小括号中为标准误；(3) *R*²、N 分别是拟合优度和样本数。

表 4 中，中国对外直接投资对数 (*lcofdi*) 系数仍然显著为正，说明中国对外直接投资改善沿线国家基础设施水平。这与表 3-5 的结论一致。进一步地，经济“顺梯度”的虚拟变量与中国对外直接投资对数的交乘项 (*lcofdi*×*ED*) 系数均显著为负，也就是，中国开展实际人均 GDP 高于东道国的经济“顺梯度”投资，其改善沿线国家基础设施水平的效应较之于经济“逆梯度”投资的效应显著地小。从数值上说，中国在人均实际 GDP 高于中国的“一带一路”沿线国家投资，中国直接投资对数提高 1 个单位，沿线国家基础设施水平指数提高 0.450；然而，中国对经济“顺梯度”的沿线国家投资，中国对外直接投资改善基础设施水平的效应则降低 0.359，为 0.091，效应减弱 79.78%。是否经济“顺梯度”投资产生的效应差别主要源于两个方面：一是，相比于经济“顺梯度”投资，投资于经济状况（人均实际 GDP）高于中国的沿线国家，中国基础设施建设的比较优势凸显，特别是成本优势，但在经济“顺梯度”投资中，东道国的成本，特别是劳动力成本跟中国相当，甚至低于中国，中国的比较优势难以呈现；二是，在经济“逆梯度”投资，由于东道国的市场容量比较大，更有市场潜力，更有利于中国对外直接投资改善基础设施水平的效应显现。

2. 政治“顺梯度”的调节作用

表 5 考察政治“顺梯度”的调节效应。政治制度质量 (*poli*)，参考黄新飞等^[21]的做法，采用世

界银行“全球治理指标（WGI）”指标，包括政权稳定性、政府效率、监管质量、腐败控制、法律制度和话语问责权六个方面，用这六方面的平均值衡量一国的政治制度质量。该指标的取值范围为[-2.5,2.5]，数值越高代表制度质量越高。表5构造政治“顺梯度”的虚拟变量（*PD*），若中国的政治制度质量高于东道国（*cpoli>poli*），则赋值为1，否则，赋值为0。然后，将其作为调节变量，在回归方程中加进政治“顺梯度”虚拟变量与中国对外直接投资对数的交乘项。

表5 政治“顺梯度”的调节作用

	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>lcofdi</i>	1.584*** (0.137)	0.347*** (0.100)	0.336*** (0.096)	0.332*** (0.095)
<i>lcofdi</i> × <i>PD</i>	-0.125 (0.204)	-0.119 (0.120)	-0.057 (0.120)	-0.048 (0.119)
<i>PD</i>	1.132 (1.778)	2.033* (1.043)	1.210 (1.032)	1.189 (1.022)
<i>lpgdp</i>		26.591*** (1.259)	22.508*** (3.457)	21.961*** (3.433)
<i>rgdp2</i>			0.049 (0.056)	0.055 (0.055)
<i>lpconsu</i>			9.483*** (2.036)	9.417*** (2.017)
<i>lpcap</i>			-3.631*** (0.991)	-3.605*** (0.982)
<i>lpexim</i>			-1.078 (1.045)	-1.011 (1.035)
<i>cri</i>				0.476** (0.218)
Constant	42.414*** (1.082)	-161.963*** (9.696)	-170.143*** (11.307)	-166.373*** (11.333)
<i>R</i> ²	0.457	0.814	0.854	0.858
<i>N</i>	273	273	237	237

注：（1）***、**、*分别表示在1%、5%和10%水平上显著；（2）小括号中为标准误；（3）*R*²、*N*分别是拟合优度和样本数。

表5的结果显示，中国对外直接投资对数（*lcofdi*）系数显著为正，表明中国向沿线国家的直接投资显著改善了沿线国家的基础设施水平。从效果上看，第（4）列显示样本期内，中国对外直接投资共提高沿线国家基础设施水平指数1.39。那么，在控制其他因素不变的情况下，中国向沿线国家的直接投资对改善沿线国家基础设施水平的贡献率为12.32%（1.39/11.31=12.32%）。

然而，与表4经济“顺梯度”的分析不同，无论是政治“顺梯度”的虚拟变量与中国对外直接投资对数的交乘项（*lcofdi*×*PD*）系数不显著，也就是，是否政治“顺梯度”投资并不影响对外直接投资改善沿线国家基础设施水平的效应。经济“顺梯度”虚拟变量与外直接投资交乘项系数显著，而政治“顺梯度”虚拟变量的交乘项系数不显著，东道国经济状况显著影响着中国对外直接投资改善沿线国家基础设施水平的效应，但政治制度因素没有显著的调节作用，换言之，相比于政治制度因

素,中国对外直接投资更多地考虑东道国的经济状况。

结论与政策建议

总体上,沿线国家的基础设施水平不断完善,且区域差异在缩小。相比于经济“逆梯度”的投资,中国对外直接投资于人均实际 GDP 低于中国的“一带一路”沿线国家,中国对外直接投资改善基础设施水平的效应减弱 79.78%。同时,政治制度因素没有显著的调节作用,是否政治“顺梯度”并不影响该促进效应。基于此,本文衍生出以下政策启示:

积极推动企业“走出去”。本文的实证指出,中国向沿线国家的直接投资在统计上显著改善沿线国家的基础设施水平,这是中国对世界的影响与贡献的验证。然而,中国的直接投资改善沿线国家基础设施水平的贡献率仅约 12%,总体贡献仍有待提高。在未来的发展中,中国需借助于共建“一带一路”平台,展现与宣传良好国际形象,鼓励企业到沿线国家投资,尤其是鼓励投资于基础设施领域。

重视发展中国家的基础设施建设,提高中国对外直接投资影响发展中国家基础设施水平的效应。本文的实证指出,是否经济“顺梯度”投资显著影响中国对外直接投资影响东道国基础设施水平效应,中国投资于经济“顺梯度”的国家,其改善东道国基础设施水平效应显著下降,下降幅度达到 79.78%。然而,“一带一路”沿线国家较多的是发展中国家,共建“一带一路”的建设成效,更多地依赖于中国与沿线国家的南南合作。由此,在政府层面,需要制定相应的“走出去”规划,鼓励与支持企业到经济“顺梯度”的国家投资,并通过产业园区建设等方法,呈现外溢效应与集聚效应。在企业层面,夯实自身的市场优势,更多地着眼创新,更好地作用于东道国,与东道国互惠共赢。

政府与企业共建完善的风险评估体系与风险防控机制。本文的实证显示中国企业对外直接投资,更多地考虑东道国的经济因素,忽视政治制度因素。中国对“一带一路”沿线国家投资中,中国企业更多地选择经济“顺梯度”投资,而这些国家大多是政治制度不稳定的。由此,随着中国企业“走出去”的热潮,企业“走出去”正步入风险高发期,政府与企业需共同合作,相互支持,建设完善的风险评估体系与风险防控机制。在政府层面,要按照市场导向和自主决策原则,切实加强对境外投资的宏观指导,加强基础工作,建立预警制度,强化监管措施。在社会层面,要努力培育中国本土的风险评估机构,为企业“走出去”提供风险评估服务;在企业层面,中国企业应总结经验教训,加大吸引海外高端人才的力度,切实遵守所在国的法律法规,尊重当地的文化、宗教和习俗,保护生态环境,积极履行社会责任。

参考文献

- [1] 陈伟光.论 21 世纪海上丝绸之路合作机制的联动[J]. 国际经贸探索, 2015,31(3):72-80.
- [2] 倪中新,卢星,薛文骏.“一带一路”战略能够化解我国过剩的钢铁产能吗——基于时变参数向量自回归模型平均的预测[J]. 国际贸易问题, 2016,15(3): 161-174.
- [3] 黄亮雄,钱馨蓓.中国投资推动“一带一路”沿线国家发展——基于 VAR 模型的分析[J]. 国际经贸探索, 2016,32(8):76-90.
- [4] 丁一凡.中国对世界经济的影响到底有多大? [J]. 国际经济评论, 2005,10(5):10-12.
- [5] 庞中英.中国在国际体系中的地位与作用[J]. 现代国际关系, 2006,26(4):17-22.

- [6] 中国发展对世界经济的影响课题组[R]. 2014.
- [7] 陈虹,杨成玉. “一带一路”国家战略的国际经济效应研究——基于 CGE 模型的分析[J]. 国际贸易问题, 2015,40(10):4-12.
- [8] Nourzad F., Greenwold D. N. and Yang R., The Interaction Between FDI and Infrastructure Capital in The Development Process. *International Advances in Economic Research*, 2014. 20(2): 203-212
- [9] 王诚志.中国—东盟互联互通的经济效应研究[D]. 外交学院硕士论文, 2013.
- [10] 龚新蜀,马骏. “丝绸之路”经济带交通基础设施建设对区域贸易的影响[J]. 企业经济,2014,35(3):156-159.
- [11] Daniel G. C. and Robert B. N., Do Public Transport Improvements Increase Agglomeration Economies? A Review of Literature and an Agenda for Research[J]. *Transport Reviews*, 2011,31(6): 725-742.
- [12] 王小鲁,樊纲,刘鹏.中国经济增长方式转换和增长可持续性[J]. 经济研究, 2009,59(1):4-16.
- [13] 张军,高远,傅永等.中国为什么拥有了良好的基础设施? [J]. 经济研究, 2007,57(3):4-19.
- [14] 世界银行.1994 年世界发展报告(中文版) [R]. 中国财政经济出版社, 1995.
- [15] Prud'homme R.. Infrastructure and Development[C], Paper Prepared for ABCDE(Annual Bank Conference on Development Economics), 2004.
- [16] 李忠民,夏德水,姚宇.我国新丝绸之路经济带交通基础设施效率分析——基于 DEA 模型的 Malmquist 指数方法[J]. 求索, 2014,35(2):97-102.
- [17] 李青,黄亮雄.中国的产业结构调整与全球经济失衡治理[J]. 国际经贸探索, 2015,31(1):39-51.
- [18] 宋凌云,王贤彬.政府补贴与产业结构变动[J]. 中国工业经济, 2013,30(4):94-106.
- [19] 隋月红. “二元”对外直接投资与贸易结构:机理与来自我国的证据[J]. 国际商务, 2010,24(6):66-73.
- [20] 刘海云,聂飞.中国制造业对外直接投资的空心化效应研究[J]. 中国工业经济, 2015,32(4):83-95.
- [21] 黄新飞,舒元,徐裕敏.制度距离与跨国收入差距[J]. 经济研究, 2013,59(9):4-15.

Does China 's OFDI Improve the Infrastructure Level of Countries along the Belt and Road?

Qian Xin-bei¹, Huang Liang-xiong²

(1. *Guangdong University of Foreign Studies South China Guangzhou, Guangdong ,510545;*

2. *Guangdong Institute for International Strategies, Guangzhou, Guangdong,510420)*

Abstract: Infrastructure construction is not only an important area of China's foreign direct investment, but also an important content of building "along the Belt and Road" initiative. We combined the perspective of China's influence on the world and "along the Belt and Road" construction background, and used the unbalanced panel data of 64 countries along the Belt and Road from 2003 to 2013 to construct the econometric model which is used to analyze the impact of China's direct investment to infrastructure level of countries along the Belt and Road. Firstly, we constructed a five-dimensional infrastructure level index to measure the infrastructure state of the countries along the Belt and Road, it showed that the infrastructure level of countries along the Belt and Road is constantly improved and the regional differences are narrowing. Subsequently, we established the panel data model and it was found that China's direct investment to the countries along the Belt and Road increased by 1%, which could significantly promote the infrastructure level of countries along the Belt and Road by 0.006%. In the sample period 2003-2013, the contribution rate of China's investment to the improvement of the infrastructure level along the Belt and Road is about 12%. This promoting effect is weakened in the investment of economic "downgradient", but political "downgradient" does not affect the promoting effect.

Key words: FDI; infrastructure; the Belt and Road; regulation effect

“一带一路”下东南亚三国旅游业发展现状比较研究

曹瑞冬

(温州大学人文学院, 浙江 温州 693053)

摘 要: “一带一路”战略既是中国开放型经济自主创新的体现, 也是经济全球化的必然产物, 刺激着中国与世界各国的全面变革, 也通过不公平的秩序妨碍着各国发展, 比如东南亚各国在此战略影响下积极推进旅游业发展, 成为其经济发展的助推或障碍。文章根据泰国、新加坡、马来西亚东南亚三国旅游业发展现状的比较研究, 分析中国“一带一路”战略对东南亚三国造成的影响, 进而分析一带一路的优势与弊端, 从而总结出各国在此战略下应秉承的态度。

关键词: 一带一路; 东南亚; 旅游业; 发展现状

一、引言

一带一路是中国开放型经济在全面深化改革背景下演变而成的崭新战略, 进一步提高中国的改革开放水平, 进一步促进经济全球化与世界多极化。然而, 任何战略都不是完美的, 这种对外战略总会对各国产生或多或少的影响, 它符合中国的国情需要, 却未必适合于所有国家的发展模式与水平, 在中国巨大的投资引擎激励下, 许多国家会攀上经济飞跃的高峰, 也有许多国家自此面临外来的挑战。但不能因为一带一路包含风险就否定其正确性, 坚持此战略终将有利于打造政治互信、经济融合、文化包容的利益共同体。而任何国家包括中国都必须抓住机遇, 应对挑战, 首先需要从坚持中探寻利弊, 而从旅游业这一产业的发展现状可以粗略观察到各国在此战略下的经济与文化融合程度, 而比较研究各国的旅游业发展现状势必会探明各国应采取的应对策略。一带一路战略尽管提倡互利共赢的合作关系, 提倡尊重理解的包容理念, 但因发展差异而形成的不公平秩序始终存在, 过分信任乃至崇拜不利于其在时代吁求中寻求创新点, 也不利于把握经济发展动态和世界发展趋势。本文将概况介绍一带一路战略, 包括和中国、世界、东南亚和旅游业的关系, 其次具体分析东南亚泰国、新加坡、马来西亚的旅游业发展现状, 并比较三国的旅游产业发展策略, 然后总结一带一路战略对三国发展造成的正反影响, 最后探寻出此战略下不同国家的有效应对措施。

二、一带一路战略背景概述

(一) 一带一路战略概述

一带一路战略是改革开放谋篇布局的重要举措, 是经济全球化大环境下的必然选择, 是开放新时代的新道路。在漫长的三十多年开放进程中, 从经济特区到沿海开放城市, 再到经济开放区和浦东新区的设立, 进入新世纪后加入世贸组织, 直到如今中国成为世界第二大经济体。中国的开放战略与时俱进, 逐步深化, 符合日益深化的全球格局。开放是中国崛起于世界民族之林的重要工具, 并依赖于中国自身的优势条件而走向辉煌, 然而中国的开放型建设试图打破欧美国家主导的国际经

作者简介: 曹瑞冬 (1993-), 男, 江苏南通人, 温州大学人文学院硕士研究生。

济秩序,也造成了许多国家对中国发展的不信任与仇视。美国则提出亚太再平衡战略,利用中国周边国家的疑虑来限制中国的发展,各种中国威胁论甚嚣尘上。所以,为了消除各国的不信任情绪,也为了缓和中国在南海方面的领土争端问题,中国迫切需要向世界证明中国式开放是和平友好的、互利共赢的和尊重包容的。

针对当前的发展桎梏,我国从历史中汲取智慧,从探索中创新道路。一带一路战略既是对传统开放模式的传承,也是对新时期开放经济的创新,二者相互统一,旨在突破反华势力编织的桎梏,旨在与周边国家重新建立友好合作的关系,从政治、经济、文化等各方面实现包容性发展。推进“一带一路”建设,中国将充分发挥国内各地区比较优势,实行更加积极主动的开放战略,加强东中西互动合作,全面提升开放型经济水平^[1]。经济合作是核心,文化交流和政治互助是重要内容,呼吁亚洲人民共同打造政治互信、经济融合、文化包容的利益共同体、命运共同体和责任共同体。一带一路战略的提出提倡及贯彻落实,都在向亚洲太平洋,向全世界传递着一个尊重理解的中国形象。

（二）一带一路战略与中国关系概述

发展,必须顺应时代的潮流,又必须引领时代的潮流。中国需努力构建以和平共处五项原则为基础的国际政治经济新秩序,但首先得为生存创造和平与发展的大环境。丝绸之路的千年盛衰史警惕国人闭关锁国的危害,而中国加入世贸组织的不协调则提醒国人在开放环境下的冷静对待不可预计的风险。中国选择了一条独立自主、不断创新的发展道路,一带一路战略也被涵盖其中,凸显出传统与现实的和谐统一。中国提出一带一路战略,一方面是为了应对美国的亚太再平衡战略,另一方面是开放型经济建设的新举措,它合乎和平共处五项原则和中国国情,也符合历史和现实的需要,必会为中国的全球化进程积攒力量,开辟道路。

一带一路战略的提出同时也标志着中国的开放型经济登上新台阶,不再局限于经济特区、开放城市的设立,而是将开放成果融合凝聚,共同贯彻于海陆丝绸之路和丝绸之路经济开发地带。上海浦东特区的设立辐射长江三角洲地区和中国,而一带一路的设立辐射中国周边国家,尤其以东南亚国家为主。中国开放的深入折射出中国与世界的联系愈加紧密,全球化愈渐深入,这也意味着中国即将面临更大的挑战。推行这一战略会对之前的开放战略具有一定否定,这种全方位扩大开放战略需要付出巨大代价,同时也会加剧各国对中国的怀疑态度,更无形中要求中国担负许多责任。经济上国内公司面临更大挑战,文化的各种入侵明显,政治上更容易遭受大国影响。中国并不是强国,中国制造的问题在一定程度上反映了促进和阻滞中国产业优化升级的重要因素是开放,世界需要中国的廉价且丰富的劳动力。开放是大国崛起的必由之路,而新战略的提出则反映出亟待变革的开放环境。中国对内提出经济发展新常态,对外提出一带一路战略,它们同为全面建成小康社会和现代化社会贡献力量,代表着中国越来越好的发展方向,但同样地,中国只有将其真正落实,并勇敢地承担和平与发展的责任,才能真正构建开放国策、外交战略、结构调整、促进增长目标之间的良性互动关系^[2]。

（三）一带一路战略与东南亚关系概述

一带一路战略是中国强加给世界的新秩序、新关系,而它是否正确必须经过人民与历史的检验。这对世界是一把刀,还是一件工具,值得深究。但中国的一带一路战略本质上为世界的和平与发展服务的,但这毕竟是目标,需要在时间与努力中实现。当今世界遵循经济全球化、世界多极化、文化多元化等趋势,都折射出社会的进步方向,然而世界呈现出另一重要倾向——不公平。发达国家

与发展中国家存在历史差距，并在全球化进程中进一步扩大，渐渐地全球分裂为南北与东西的争端，而国际关系由国家利益主导，因利益分配的不公平，有的国家贫穷，有的国家富裕，然而这样的贫富差距逐步拉大，却很少有国家能够突破。当世界由不公平走向公平，由公平走向更公平，日渐联系紧密的全球化发挥关键作用，但也加剧了不公平秩序的形成。

国际纷争由多因素共同作用而成，但决定因素始终是利益问题。在世界无法实现真正意义的公平前，不合理的利益分配导致的冲突将持续。就比如中国的领土争端问题，中国的日益强大和快速发展引起美国、日本和东南亚国家的不满与恐惧，也招致不少的纠纷与外交困局。打破旧秩序，建立新秩序，这种斗争性具有一定作用，至少反映了弱国的利益诉求与平等愿景，但斗争表现出的不稳定性带给世界极大的风险。事实证明，弱小的国家力图建立公平公正的国际秩序最有效的方法加强合作团结，实现互利共赢。中国推行的一带一路战略积极争取发展中国家的支持，当面对强大的敌人，只有团结在一起，才有可能战胜。这就是中国的外交思路，尊重彼此差距和斗争性，却更主张彼此的和谐统一性。

中国是比较特殊的发展中国家，能够承担巨大的国际责任，也能够创造巨大的世界价值，而它在发展中与世界逐步融合，成为整个世界不可错过的合作伙伴与生产力量。这种亲密的伙伴关系对发展中国家尤其重要，就算是与中国存在争端问题的东南亚诸国，也很清楚明白中国的外贸投资对其的关键影响。这个世界很大，并且国与国之间存在巨大差距，一带一路战略在世界各地的推行存在各自的实施难点与应对思路，东南亚诸国与中国存在既对立又统一的关系，而此战略的推行是消除彼此的斗争，尊重彼此特色，进而在此基础上强化合作关系。

泰国、马来西亚等发展中国家发展水平较低，新加坡等发达国家发展水平较高。“一带一路”沿线国家国情复杂而多元，这些国家的发展水平差距较大，市场化程度渗透不齐。受产业结构和经济发展水平以及市场需求能力等因素的影响，这些国家在开放程度、合作的深度和执行的力度等方面常常有所保留。新加坡既看重中国的资金、技术和市场，也担心中国大量的廉价产品对本国市场和产业链造成的一定影响^[3]。同样地，东南亚等国丰富多彩的民族文化和各自政体也会受到中国文化与政治影响，国家发展的重要力量——特色性有可能遭受重大破坏。

一带一路战略是互相影响的对外策略，可能与东南亚各国的对外策略有一定的利益契合，也可能存在一定的利益冲突。毕竟此战略的侧重点是为中国发展服务，而其策略聚焦的是宏观层面，所以此战略会对东南亚各国带来良性或恶性影响，带来机遇与挑战，尤其是中国的对外投资会直接对发展中国家的产业结构造成重大影响。在复杂的东南亚局势中，相互依靠与相互影响的开放战略是必然的，同时一带一路战略秉持的思路应是求同存异，尊重特色，加强合作。

三、东南亚三国旅游业发展现状概述

（一）一带一路战略与旅游业发展关系概述

一个国家对产业的规划安排由国情决定，同时也会受到国际社会的影响。根据产业结构的安排布置和发展现状，可以直接反映国家特色。比如中国的劳动力资源在多不在精，所以中国以第二产业，如建筑业作为支柱性产业，显示出中国制造的缺陷。一带一路战略提出的国内背景是全面建成小康社会、全面深化改革的现实需要，并由此提出经济发展新常态，由高速增长转向中高速增长，

这标志着我国的产业发展逐渐向理性与多元方向靠拢。市场主导产业,经济水平决定发展方向,而中国则在其中横亘着政府引导与战略规划。一带一路战略的持续推进要求加强对外合作,并建立互利共赢的合作关系,这意味着中国将扩大对外投资,积极走出去。此背景下廉价的中国制造不完全适应中国走出去的战略规划,新时期的走出去既是一带一路战略要求的产业升级、技术革新和资金支持相统一,也是避免对发展中国家的产业链造成倾销与破坏。

伴随着中国对发展中国家基础性投资的扩大,各国纷纷对中国投资作出反应,其中影响了某些产业的发展方向。对中国而言,实现经济合作与文化交流相契合的重要产业是旅游业。当前,旅游业抢抓“一带一路”发展新机遇,这一战略以传统的丝绸、茶叶贸易为起点,在新时期充分把握市场动态,积极推进以旅游业为代表的第三产业的发展。同时,一带一路战略的舆论营造使命,必须由旅游去完成,让地方政府、投资企业、当地居民和国内外游客达成“这事儿比较靠谱”的共识,并经由旅游意识向旅游行为的转化,主动参与到一带一路战略当中^[4]。中国各地充分把握一带一路赋予的产业发展机遇,并通过这一大众文化产业在一带一路建设中秉承张骞、郑和等古人的“丝路精神”,优秀传统文化的核心价值观,从而传承、保护与发扬中国优秀文化资源与精神意志。

中国为实现制造大国向创造大国的转变,积极争取产业结构的优化升级,大力发展旅游业是比较便捷的做法,而丰富的旅游、文化资源和丰厚的利润回报促使中国积极把握新的机遇,然而有时中国人将机遇把握演变成狂热投资,对于这种低投资高回报的产业发展不考虑风险,不估计危机,致使旅游业循着不合理的方向发展,并在市场经济下对传统文化的传承保护造成妨碍,损害文化与精神价值。一带一路战略扩大对旅游业发展的影响,投资的扩大刺激着这一产业发展,带来许多机遇与挑战,中国人和世界各国人民深入到一带一路的建设当中,都受到或多或少的影响,在这种附加条件下,有的人会迷失,有的人会清醒对待,所以迫切需要全人民分得清一带一路的正反两面效应。

（二）泰国旅游业发展现状概述

东南亚诸国存在着既融合又孤立的群体——华人,而华人凭借自身的生意智慧攫取东南亚大量财富,利益不合理的分配致使这些国家对华人产生排斥心理,而反华势力充分利用当地人的怨恨来抵制中国和中国经济的影响。当前,中国于世界是庞大的投资沃土,在巨大的消费引擎面前,“搁置争议,共同开发”是东南亚诸国实现跨越式发展的必由之路。中国对泰国投资的最主要途径就是旅游业,并且旅游业在当地政府的大力扶持下,已成为泰国的支柱性产业,而这一产业中每年中国游客占据总人口的46%。

泰国对旅游业的发展高度重视,可以说泰国的对外策略主要依靠旅游业来实施的。泰国充分开辟城市旅游资源,不断开辟旅游线路,曼谷、芭提雅、清迈、芽庄、巴厘岛等地开辟新景点,并根据游客的需要提供各式各样的服务。与此同时,泰国基本上是围绕游客的需要进行市政建设的,大力发展酒店业务,提供色情、按摩等许多服务。而泰国吸引中国投资的主要方式是吸引中国游客消费,大力发展推销业务,极力将该国的土特产,如乳胶、宝石、蛇药、燕窝等推荐给中国人。还有,泰国旅游业相当重视文化的传播与共鸣,尽力将人妖文化、象文化、寺庙文化展示给游客,并且为了向中国游客做更好的宣传,将部分民俗文化通过中国人民熟悉的形式来呈现。

泰国旅游业的健康持续发展在提高泰国人民生活水平的同时也为泰国人民提供了更多的就业机

会。每年赴泰旅游的游客人数不断增加。目前中国已成为赴泰游客最大输出国^[5]。很大程度上,泰国旅游业的战略转型和产业发展基本上围绕中国人民的旅游需求进行的,因此旅游产业的发展未与其他产业有效契合,甚至不适应泰国国情。泰国旅游业的发展与各产业发展的不协调性凸显出来,并由于军政府的大力支持与疯狂投资,致使第二产业基础相对薄弱的泰国无力支撑中国人民消费,以至于每年都需要从中国进口大量旅游产品。第三产业的健康发展需要第二产业的有力支撑,在每年旅游业外汇收入不断创新高的同时,对中国和中国游客的依赖愈渐加深,对中国的投资也逐渐扩大,而本国人民在利润与政策号召下忽视其他产业的发展。最终,泰国旅游业的发展采取低价促销的方式,以廉价的旅游产品招徕更多的游客,长期以来,终将不利于旅游业的特色发展和品牌路线的构建。

(三) 新加坡旅游业发展现状概述

产业结构是否合理与国家实际情况挂钩。由于新加坡国情特殊,拥有的资源有限,因此,农业、工业等第一、第二产业的发展相对受限,所以,该国同样重视第三产业的发展,但就其旅游资源而言,仍远逊于泰国,所以该国以贸易和金融为关键产业,外贸是新加坡国民经济重要支柱,进出口的商品包括:加工石油产品、化学品、消费品、机器之零件及附件、数据处理机及零件、电信设备和药品等。与此同时,新加坡加强金融业的发展,外汇收入依赖于外贸。

旅游业在新加坡的地位颇高,但不是支柱性产业。区别于泰国,新加坡旅游致力于打造高端品牌,服务质量较高,旅游环境相对优美,并打造圣淘沙环球影城等国际娱乐知名品牌招徕游客。同时,由于自由贸易港口的缘故,高档消费品价格便宜,从而吸引游客购买,但本土旅游资源有限,少有安排民俗体验活动。新加坡是发达国家的代表,其物价水平高于中国,中国游客在该国中消费略少,同时,该国旅游产品相对单一,缺少适时调整,不符合广大中国人民的旅游需求。

总体而言,新加坡的旅游投资基础环境的比较优势,加上新加坡在东盟国家中具有最为优越的地理位置、完善的市场和投资环境、社会开放、人民友善、风俗文化也和中国相近,完全可以成为中国旅游企业未来投资的主要国家之一^[6]。新加坡产业结构合理,符合本国资源现状,各项配套设施完善,满足旅游业的健康持续发展。但是,其存在的旅游危机是发达国家与发展中国家的隔阂,其立法和执法严格,并附加多种观光政策,致使游客的旅游行为受到太多限制,并由于本身的经济水平超前,严重超过了中国游客的经济能力。所以,新加坡旅游业在多年来未实现较突出的增长。

(四) 马来西亚旅游业发展现状概述

东南亚三国中,马来西亚拥有的自然资源最为丰富,但擅于将资源转换为价值的人较少,而华人在其中扮演的角色相对特殊,他们从事商业,扮演着中马友好交往的桥梁。地广人稀的马来西亚,民族融合程度迟缓于新加坡和泰国,再加上宗教问题,国际化进程缓慢推进,在对外开放战略上不及泰国和新加坡积极。就其产业结构而言,马来西亚依赖于农业,由于属于热带雨林气候,所以自然资源相当丰富,主要农产品包括橡胶、宝石、锡和石油,同时依赖于马六甲海峡国际港口,制造业发展速度较快。作为第三大经济支柱,第二大外汇收入来源的旅游业近年来发展速度较快,出于对自然环境的保护和避免对进口货物的依赖,政府正推动马来西亚的旅游业。

马来西亚的中国游客占据较大比例,与泰国相比,开辟的景点以伊斯兰教文化为主,包括国家清真寺、大教堂等,同时注重对中马友好文化的传播,例如郑和下西洋留存的历史遗址被开发出来。该国旅游业外汇收入同样地是吸纳游客消费,当地导游向游客推荐本地具有特色的土特产,如乳胶

床垫、东革阿里和宝石等。该国的旅游景点以国家历史景点为主,相对单一,而且个别景区环境较差,地标性建筑物以双塔摩天大楼为主,除云顶高原的云顶赌场外,全国近年来未开辟新景点和新的娱乐设施。马来西亚是中国重要的旅游客源市场,在中国入境旅游市场占有非常重要的地位,马来西亚的旅华客源市场持续稳步发展,但其客源结构以华人为主,穆斯林市场具有广阔旅游空间。中国要重视对穆斯林游客市场的开发,深入开发中国的穆斯林旅游文化资源,开发设计符合马来西亚游客需要的旅游产品,深化马来西亚政府和穆斯林旅行商的合作,加强旅游宣传促销和旅游人才培养,促进马来西亚旅华市场的持续发展^[7]。

四、东南亚三国旅游业发展现状比较研究

(一) 东南亚三国旅游业发展现状比较分析

产业结构是否合理、产业发展是否健康、产业前景是否广阔,这些好坏优劣的差别从宏观方面折射出国家发展水平的高低,国与国之间存在着不可逾越的发展鸿沟,并在不公平的国际秩序刺激下进一步扩大,有的国家抗拒不公正秩序,以仇恨与斗争的形式破坏团结合作关系,最终引火上身,有的国家顺从不公正秩序,保持对发达国家的依赖与服从,最终慢慢失去国家特色,失去了可以改变国际秩序的重要力量。影响产业发展的因素有无数种,而对较快发展的旅游业而言,经济投资是最主要的诱因。

泰国、新加坡、马来西亚三国旅游业的发展共同面临一带一路下中国走出去的战略刺激,在中国游客相当可观的消费投资面前,它们一致地大力发展旅游事业,开辟新景点和提供新服务,致力于打造具有本国特色的旅游品牌,同时也将本国的特色资源和特色文化传递给世界。在此基础上,东南亚各国成为中国游客出境旅游最大的目的地,不仅让中国游客亲身投入到一带一路建设当中,也让东南亚各国伴随着这一产业的发展走出国门,走向世界,成为一笔重要的外汇收入。显然,这三国旅游业的发展得益于中国巨大的消费引擎,许多旅游产品和服务倾向于中国游客的旅游需求,利用高品质酒店、健康餐食、特色旅游路线、完善的服务、文化体验等形式招徕游客,并凭借有效的推销手段向中国消费者兜售当地土特产和昂贵奢侈品。与此同时,中国廉价劳动力为其旅游产品的售卖注入新活力,解决了东南亚地区工业劳动力不足等问题,但中国产品的倾销也造成了当地产品质量的下降,过多的旅游人数也致使生态环境破坏、治安难度加大、非法牟利增加和有关产业发展滞后等,三国努力使旅游业发展符合国情,但有时直接损害了当地人民的利益。

旅游业是泰国的第一支柱性产业,于新加坡和马来西亚是第四产业和第三产业。对旅游业的重视程度不能作为发达国家与发展中国家的区分,但旅游业在国家产业结构的定位则恰恰突出了产业规划是否合理在强弱国家之间的区别。以旅游业作为国家支柱的泰国忽略了发展中国家工业发展水平较低现状,当面对庞大的中国消费群体,不得不依赖于中国进口贸易,由此泰国与中国因旅游业产生较大的贸易逆差。新加坡与马来西亚产业结构相对合理,新加坡由于资源限制,以外贸和金融业作为支柱产业,马来西亚充分发掘当地热带雨林资源,以农业和制造业为支柱产业,符合国情状况,同时也不忽视旅游业的发展。

泰国旅游业的发展近年来呈现狂热状态,但总体上却走上低价竞争路线,新加坡旅游业配合自然贸易港的优势,不断提高品质,形成高端品牌路线,马来西亚的旅游业模仿着泰国旅游业,但由

于自身宗教与民族问题,存在着较广阔的发展空间。同作为以服务为主的第三产业,各自在国家发展水平、旅游资源、产业规划、民族与宗教等因素影响下走出了不一样的道路,而在面对以中国游客为代表的外来游客,都显示出对中国或轻或重的依赖。泰国高度依赖中国的一带一路战略,马来西亚其次,新加坡依赖性明显较弱,这种依赖性直接限制了特色旅游业的发展,也阻滞了其改革创新,更破坏了本国产业战略规划。新加坡与马来西亚的旅游业则凸显出一定的旅游市场壁垒,同样地也成为旅游业改革的难点、热点与焦点。由于政策、民族与宗教等问题,破坏着旅游业的市场秩序,也让旅游业的发展固步自封于本国需要。深化旅游管理体制改革,清除旅游市场壁垒,强化旅游市场监管,从而提升旅游竞争力,最终打造国际一流旅游目的地^[8]。

从上述方面来看,东南亚三国旅游业带有明显的对外性,尤其是对中国一带一路战略的呼应,它们旅游业的发展或适应于国情,或依赖于国外,这是各国的选择,但很大程度上都受到中国消费投资的影响,它们之间的差异可以形成特色,同时也作为差距刺激着彼此探寻改革创新的发展模式。

(二) 一带一路战略对东南亚三国旅游业发展影响分析

一带一路战略是中国新时期的对外战略,包括新时期下中国旅游产业的发展也被涵盖其中。当此种对外战略充分应用到世界各国,各国或对其作出积极回应,或对其作出抗拒表示,但此战略总会或多或少地影响到各国的发展方向。一带一路战略下尽管强调平等、互助、合作共赢、和平发展等理念,但具有中国特色的外交战略不适应所有国家的发展,中国与新加坡、泰国、马来西亚三国存在意识形态领域和物质生产方面的差异,更存在着强国与弱国的发展差距。此战略倘若寻找到彼此的利益契合点,自然会发挥关键的积极作用,相反地,此战略倘若触碰到彼此的矛盾点,终将不利于双方的团结合作。

一带一路战略下,中国游客积极走出去,亲身投入到一带一路的建设当中,凭借着中国发展的奇迹,中国正作为整个世界和亚洲地区的消费引擎,扮演着龙头,辐射着世界和亚洲。中国人民手上拥有富余的财富,一方面刺激中国消费,扩大外商在中国的投资,这是引起来,另一方面增加对国外的基础投资,这是走出去。引进来和走出去相结合是对中国发展彻头彻尾的考验,这不仅需要中国自主创新,提高自身发展水平,也需要积极吸纳世界优秀管理经验,达到国内与国际的双重统一。东南亚三国正处在中国走出去的暴风眼中,外贸、投资、旅游等各产业需要中国的支持,外汇收入的增加需要依赖中国,从泰国旅游业发展现状来看,许多发展中国家存在与中国密切的利益关系,并且深深受到中国的影响,倘若否定和中国的合作关系,很快地,就会面临经济崩溃的危机。但从新加坡旅游业发展现状来看,发达国家同样存在利益关系,但未深受其影响,不存在严重的依赖关系,可以拒绝中国不合理的产品倾销。

这就是大国和小国之间的差距,泰国在一带一路等中国对外战略下积极发展旅游业,对其疯狂投资,新加坡、马来西亚不忽视第三产业的发展,更积极协调国家其他产业与一带一路战略的衔接。东南亚旅游业的快速发展都验证了一带一路建设彰显的文化融合、政治稳定和互利共赢等目标,为东南亚和亚洲各国的和平与发展事业作出巨大贡献。另一方面,泰国和马来西亚两国的旅游业仍存在广阔的发展空间,在一带一路战略影响下,泰国旅游业模仿性和依赖性比较严重,并从这一支柱性产业延伸至许多产业,从而让整体模式不重视特色发展。同时,马来西亚和新加坡对一带一路战略响应相对迟缓,旅游市场壁垒效应明显,不利于对本国旅游产业的国际化发展。

旅游业相当特殊,最先也最明显地感知到一带一路战略对其产生的影响,由于一带一路战略涉

及的国家众多,包括东南亚、东亚、东欧等国,又由于各国的国情和利益需求,即便一带一路战略整体符合各国利益,也不可避免地会存在分歧。此外,中国对沿线国家出口的产品大部分属于劳动密集型产品,价格较低,极易受到进出口国的反倾销调查,贸易摩擦加剧^[9]。对中国和东南亚各国而言,此战略既是机遇,也是挑战,但人们往往被暂时性的丰厚利润而放弃健康长远的发展,将发展禁锢于短浅目光,渐渐地,这战略会成为相互伤害的利刃。

五、一带一路战略下各国发展对策建议

(一) 中国对外战略对策建议

(1) 转变经济发展模式,把握经济发展新常态

中国的奇迹式发展令世界瞩目,然而中国国情特殊,从产业结构、消费模式等各方面反映出与发达国家的差距。中国凭借丰富的劳动力资源使其在某些生产方面不需要依赖外国,但中国制造反映出中国在技术、资金等方面的对外依赖,尤其是数码科技的进口明显,从泰国旅游业对外发展的依赖性可以看出,任何发展中国家必须在坚持国家特色的基础上实现自主创新,在坚持对外战略的基础上实现国内的经济发展模式转变,从而把握经济发展新常态。“中高速”、“结构调整优化”、“创新驱动”是“新常态”的三个关键词,引领“新常态”,调动一切潜力和积极因素,按照现代国家治理的取向,对接“新常态”,打开新局面,打造升级版,真正提高增长质量^[10]。把握经济发展新常态是对中国全面深化改革提出的新命题,从内到外地实现改革与开放的有机统一,也是一带一路战略实施的重要基石。

(2) 加大对外直接投资力度,吸引外资促进技术进步

一带一路战略实施要求我们积极走出去,旅游业中国游客的消费投资应当继续扩大,同时对外贸易投资、基础设施投资也需要扩大,中国需要充分发挥本身的廉价劳动力优势,同时也要避免产生贸易摩擦和产品倾销。加大对外直接投资力度,尤其给予泰国等发展中国家投资优惠政策,建立友好的合作关系,实现互利共赢的目标。另一方面,中国需要吸引外资,吸收借鉴外国的先进管理经验,进一步增加对中国的新投资,在新投资的过程中实现中国制造向中国创造的转变。在此背景下的对外战略,既符合中国特色发展,也适应各国的利益诉求,通过普遍的合作形式实现双方的互利共赢。

(二) 一带一路战略对外影响对策建议

(1) 把握战略机遇,应对风险挑战

许多发展中国家在丰厚的利润回报中积极响应一带一路战略,并深深地依赖于中国的消费引擎,但事实上其同时带来机遇与挑战,这是所有国家在全球化进程中都将面临的危机。把握战略机遇,应对风险挑战,从国民的普遍认知开始,进而协助本国企业尽快树立危机意识,在激烈的全球化竞争打造品牌,并建立良好的企业形象。在对外战略中,机遇与挑战并存,这说明此战略并不完美,却能够激励各国人民在敢于冒险、敢于创新的氛围中创造新价值。

(2) 寻求利益契合,尊重利益差别

一带一路战略在各国能够广泛推行的重要原因是其符合各国的整体利益。国家之间合作关系的建立依赖于双方的共同利益,寻求利益契合,有助于建立友好的合作关系,有助于支持双方的平等交往。而更关键的是尊重彼此的利益差别,这是对各国包括政治、经济、文化在内的各种特色的尊

重,从而形成平等合作的关系。50 多年来中国外交以及国际关系的实践表明,“求同存异”就像早些时候中国、缅甸和印度领导人倡导的和平共处五项原则一样,是不同社会制度、不同发展水平、不同意识形态和历史、文化传统的国家竞争共处、实现世界和平的重要保障^[1],也是双方共同合作的前提。一带一路战略是中国对外战略的升级,是中国特色社会主义的一部分,显示了中国漫长历史形成的和谐统一思想,即求同存异。

(3) 共建和平环境, 同谋发展新路

一带一路战略实施的背景是当前中国在太平洋地区面临的领土争端问题,这一切的根源是不公正秩序下利益分配不平衡,而反华势力借助这种不合理分配影响中国周边局势。一带一路战略很大程度上是为了寻求发展中国家的支持,在第三世界国家的共同努力下,共建和平亚太,为第三世界国家的发展提供稳定的国际环境。一带一路战略是全球化进程对世界各国提出的新命题,如何顺应和平与发展的时代潮流,并在同一片蓝天下谋求人类发展的新道路,建立以和平共处五项原则为基础的国际政治经济新秩序,成为中国人民和世界人民苦苦寻求的答案,而对这些答案的探索无疑照亮了新老大国前行的路。

参考文献

- [1] 杨婷.推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动[N].新华社, 2015-3-28.
- [2] 卢锋, 李昕.为什么是中国?——“一带一路”的经济逻辑[J].国际经济评论, 2015, 72 (3): 9-34.
- [3] 何茂春, 田斌.“一带一路”战略的实施难点及应对思路——基于对中亚、西亚、南亚、东南亚、中东欧诸国实地考察的研究[J].人民论坛·学术前沿, 2016, 96 (5): 55-62.
- [4] 孙小荣.旅游业抢抓“一带一路”发展新机遇[J].旅游时代, 2015 (4): 10-14.
- [5] 陈美妮.中国游客赴泰国旅游行为研究——以芭提雅为例[D].广西: 广西大学, 2015.5.1: 10-12.
- [6] 刘苏苏.新加坡旅游业投资环境分析[D].云南: 云南财经大学, 2015.3.1: 10-12.
- [7] 孙大英, 罗虹.马来西亚旅华市场及发展策略研究[J].东南亚纵横, 2013, 216 (6): 29-34.
- [8] 杨春虹.直面难点进行旅游改革创新[N].海南日报, 2014.3.17.
- [9] 焦聪.“一带一路”战略实施对我国对外贸易的影响[J].对外经贸, 2016, 240 (2): 25-26.
- [10] 贾康.把握经济发展“新常态” 打造中国经济升级版[J].国家行政学院学报, 2015 (1): 4-10.
- [11] 郭峻岭.周恩来“求同存异”外交思想与中国外交实践[D].东北师范大学, 2008.5.1: 3-5.

A comparative study of the current situation of the development of The Belt and Road three tourism in Southeast Asia

Cao Rui-dong

(Humanities College, Wenzhou University, Wenzhou, Zhejiang, 693053)

Abstract: The "embodiment of independent innovation The Belt and Road" strategy is China open economy, it is also the inevitable result of economic globalization, to stimulate the overall change of Chinese with other countries in the world, but also through the unfair order hinders the development of all countries, such as Southeast Asian countries under the influence of this strategy to actively promote the development of the tourism industry, a boost or disorder economic development. According to the comparative study of Thailand, Singapore, Malaysia and Southeast Asia countries tourism development situation, analysis of the impact of "China Belt and Road Initiative strategy resulting in Southeast Asia countries, and then analyzes the advantages and disadvantages of The Belt and Road.

Key words: Belt and Road Initiative; Southeast Asia; tourism industry; development status

基于金融资源供给改革下的“一带一路”建设融资支持体系的构建

肖奎喜¹, 徐世长²

(1 广东外语外贸大学经济贸易学院, 广东 广州 510006)

2 中山大学粤港澳大湾区研究院, 广东 广州 510275)

摘 要:“一带一路”建设项目对资金的需求量巨大, 然而, 从供给角度看, 原有国际金融组织(如世界银行)等提供的资金已经不能满足其发展需求。因此, 亟待增加金融资源的供给, 满足其日益增加的资金需求。本文研究如何从供给侧改革入手, 增加“一带一路”沿线国家和地区的资源供给渠道, 拓宽金融合作领域, 创新金融合作模式, 创新金融服务方式, 从而建立一个服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系。文章最后提出了相应的政策建议。

关键词: 一带一路; 金融资源供给; 融资体系; 跨境金融合作

一、引言

中国经济经过 30 多年的高速发展之后, 进入平稳增长的新常态。在经济新常态的背景下, 中国的经济面临结构调整, 经济方式的转变等诸多方向的改革。同时, 作为在全球具有举足轻重地位的大国, 扩大对外开放, 建立对外开放经济新体制和形成全面开放的新局面是国家政策的着力点。“一带一路”重大战略正是在经济新常态下提出的扩大对外开放的一项国家决策, 也是为应对国际新形势新格局的一个重要构想。“一带一路”战略本质上是区域经济合作, 是中国与“一带一路”沿线国家进行互联互通和经贸合作的一个重要平台, 承载着沿线各国和地区开放合作的宏大愿景。

“一带一路”战略具有丰富的内涵, 其涉及到的主要内容为“五通”, 其中, 资金融通是“一带一路”建设的重要支撑。“一带一路”沿线区域主要是新兴经济体和发展中国家, 随着这些国家工业化和城市化进程加快, 基础设施投资需求愈发旺盛。“一带一路”的建设从互联互通起步, 而基础设施的互联互通是“一带一路”建设的前提, 基础设施建设成为沿线国家所寻求的经济增长点。“一带一路”建设项目对资金的需求量巨大, 需要上千亿甚至上万亿美元的资金运作。据亚洲开发银行测算, 2020 年前仅亚洲地区每年基础设施投资需求将高达 7300 亿美元。

然而, “一带一路”建设覆盖区域广大, 跨境投资领域多元, 项目结构复杂, 存在资金供需不平衡、不匹配的问题, 尤其是重大项目存在严重的融资供给不足的问题。从需求角度看, “一带一路”建设项目大多带有公共产品的属性, 且具有资金需求量大、回报周期长、涉及国家和币种多等特点, 对资金的需求较大。同时还会存在不同类型的多元融资需求, 例如资金借贷、援助、PPP(公私合营)以及混合型等多种方式。从供给角度看, “一带一路”沿线多数是发展中国家和新兴经济体, 基础设

基金项目: 2016 年国家社会科学基金重大项目“打造陆海内外联动, 东西双向开放的全面开放新格局研究”; 2015 广东省软科学项目: 经济新常态下促进广东金融业与科技产业深度融合的体制机制研究(主持人: 肖奎喜); 2015 广东省软科学重点项目: “广东建设一带一路科技合作圈的重点领域及战略研究”(主持人: 何传添, 肖奎喜)。

作者简介: 肖奎喜(1968-), 男, 湖南隆回人, 博士, 教授, 广东外语外贸大学经济贸易学院副院长, 21 世纪海上丝绸之路协同创新中心研究员; 徐世长(1983-), 男, 湖北人, 博士, 中山大学粤港澳大湾区研究院副研究员。

施、能源资源开发、产业发展等需要大量的资金投入，远远超出当地资金供给能力，原有国际金融机构（如世界银行）等提供的资金已经不能满足其发展需求。

因此，增加金融资源的供给，建立一个服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系是非常有必要的，这对于保障“一带一路”战略的成功实施具有深远而又重大的作用。要解决“一带一路”建设资金的供给和需求问题，依靠原有的金融资源来解决“一带一路”项目的融资供给问题，前景已经不乐观了。这样，有必要研究如何拓宽“一带一路”沿线国家和地区的金融合作领域，创新金融合作模式，创新金融服务方式。一方面，要让已经设立的各类金融机构充分服务于一带一路建设，另一方面，要拓展新的融资渠道。还要充分发挥各国民间资本的作用，引导像商业股权投资基金和社会资金等多样化的融资方式参与共建“一带一路”。要研究如何加大金融资源供给力度，打造新型国际金融和区域金融合作平台，畅通投融资渠道，推动建立服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系，形成多层次、立体化、高效率的金融支持体系。

二、现实意义

改革现有的金融资源供给，对于突破“一带一路”建设中的资金融通瓶颈，推动建立服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系，有着重大的经济意义和战略意义。

推动建立服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系可以促进经济新常态下我国的金融创新。“一带一路”催生金融发展新机遇。在我国金融深化改革的背景下，金融也呈现出金融价格市场化、展业准入自由化、服务受众普惠化、人民币国际化“四化”同步的局面。“一带一路”战略在为我国实体经济注入新的活力和动力的同时，为金融机构也带来了新的发展契机。“一带一路”战略将为国内金融机构带来新业务、新客户、新市场，为金融机构创造更大的利润空间。“一带一路”战略派生出各类型的金融融资需求，将转变金融机构的盈利模式，并在开发金融，产业金融，贸易金融，跨境金融，网络金融领域得到长足发展。

推动建立服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系有助于提高中国在金融领域的制度话语权。在区域经济合作中，经济的增长离不开金融体系的构建和完善，也需要金融体系的支撑。通过加强深化中国与“一带一路”沿国家的金融合作，对实现资本项目开放和人民币国际化、提升金融话语权等战略目标具有重要的战略意义。以成立亚投行为例，亚投行是推动“一带一路”战略的重要资金支撑，体现了中国推动周边国家互联互通，提高抵御国际经济风险能力的战略目标。亚投行、丝路基金等是以金融方式推动“一带一路”战略的实现，可以为“一带一路”沿线国家互联互通的目标提供中长期投资资金，与早期成立的金砖国家开发银行形成合力，为现有国际金融治理机制注入新鲜活力，以增量方式稳步提升发展中国家在国际金融治理领域的话语权和影响力。

推动建立服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系有助于提高中国企业的国际竞争力。在中国企业“走出去”过程中，遇到的主要问题仍是融资难。这也成为制约“一带一路”战略进一步深入推广的障碍之一。因此，构建实施“一带一路”战略的金融支持体系，现实意义十分重大。在国有企业负债率普遍较高的背景下，国有企业以负债来扩大投资性支出的空间越来越小，亟需通过增资或发行优先股等方式来充实资本，并借助基金、股权投资机构等财务投资人进行联合投资，进一步推进其“走出去”。另外，民营企业资金来源和融通渠道受限严重，融资门槛和融资成本较高、

贷款信用担保业务进展缓慢，银行与民营企业的合作还有待于提升。直接融资对企业的各项财务指标的要求，制约了规模较小但盈利能力较强的企业。

从“一带一路”战略实施情况看，投资项目主要集中在基础设施建设、能源资源开发以及国际产能合作等领域，通常投资周期较长、资金规模较大，且一些国家的投资环境存在一定风险。建立完善的融资保障体系对助力中国企业走出去，提升在沿线国家甚至全球中的竞争力可以产生积极的影响。

通过改革金融资源的供给，拓宽金融资源的渠道，将构建一个全方位、多层次、高效率、低风险，合作方式多样化的，开放式多边共同参与的，服务“一带一路”建设的融资保障体系基本框架。该融资保障体系涉及政府间、民间、企业以及金融机构。通过亚投行、丝路基金以及其他股权债权投资将财政和货币政策更好地结合起来，利用政府信用，以较低利率撬动更多社会资金投入到“一带一路”建设中。同时，要拓宽投资方式，包括股权投资、可转债或可转优先股、PPP方式等。还要健全“一带一路”融资体制中的各类机制。这些机制包括融资机制、风险管理机制、信用担保机制、金融监管机制等。要逐步建立“一带一路”沿线区域内高效的监管协调机制，构建区域性金融风险预警系统。为了更好地服务于“一带一路”沿线区域内的风险管理需求，应调动银行、券商、期货公司等金融机构参与风险管理市场建设的积极性，充分发挥我国金融机构已有的风险管理经验以及服务网络优势，为“一带一路”区域内各市场主体参与我国风险管理市场提供更加优质的配套服务。

三、研究综述

要研究如何扩大金融资源的供给，推动建立服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系，有必要弄清楚前人关于“一带一路”沿线国家和地区的互联互通建设研究，关于“一带一路”沿线区域的基础设施建设及产业合作对资金的需求研究，关于目前支持“一带一路”建设已有的金融机构及区域金融合作的研究。在这个基础上，才能对建立“一带一路”建设的多层次融资保障体系有针对性地进行分析，提出切实可行的对策措施。

（一）关于中国与“一带一路”沿线国家互联互通及双向投资的研究。在中国与“一带一路”沿线国家双向投资方面，法扎尔·拉赫曼教授（2013）强调了道路基础设施建设对促进中巴经贸合作的重要作用。彭靖里等学者（2007）提出孟、中、印、缅能源国际大通道建设是一项重要基础设施建设系统工程，必须加强合作，共同维护区域能源安全的互利共赢目标。雷小华（2013）指出中国与东盟互联互通建设取得重要进展，有力地推动了中国—东盟自由贸易区建设及中国与东盟战略伙伴关系的发展。杨然（2014）认为通过互联互通建设，实现沿交通线形成分工与合作的经济走廊。显然，这些研究基本还停留在问题的重要性研究层次。

目前，中国与“一带一路”沿线国家产业合作主要是有关能源的合作，在未来，可以在更广阔的空间进行合作。在与海湾国家能源合作方面，陈沫（2009）认为中国与海合会国家能源关系推动了贸易、投资和工程承包合作的发展，有利于各自石油进出口市场的稳定，使双方经济合作规模不断扩大。阿曼外交官安沃尔（2007）在其《海湾国家与中国的能源外交》中指出中国与海湾阿拉伯国家能源合作的动机：中国经济需要充足的能源供应，海湾国家是盛产石油的联合体。有文献对中国与沙特能源合作关系（张立哲和周云亨，2007；刘佳骏，2013）、与伊朗能源贸易与投资合作（唐

宝才, 2004; 宁娟红和杨兴礼, 2006; 陈俊华, 2009) 进行研究, 认为中国沙特、伊朗能源合作具有主要战略意义。

“一带一路”开放战略将深化中国与广大发展中国家基于产业链的合作, 通过中国装备走出去和推进国际产能合作, 有利于中国打造产业升级的 2.0 版, 同时也可为广大发展中国家提供经济适用技术和资金支持, 加速其工业化进程, 实现互利共赢(刘华芹, 2015)。

(二) 关于从建立金融服务体系的角度为“一带一路”建设提供融资支持的研究。在“一带一路”建设进程中, 需要发挥金融的软实力, 建立一个完善的金融服务体系为“一带一路”建设提供资金保障, 保证“一带一路”战略顺利实施和完成。王石磊(2015)提出了从资金性质、资本实力、经营方式、服务能力、灵活性等因素, 构建“一带一路”立体金融服务体系, 确保中国在“一带一路”的战略利益、商业利益实现最大化。李建军, 马思超(2016)认为基础设施是丝绸之路经济带各国互联互通的硬件设施, 提出要建立一个服务于基础设施建设的融资支撑体系。黄梅波, 刘斯润(2016)从金融市场层面提出要以开发性、政策性金融引导金融资源配置, 建立、完善多层次的资本市场, 利用信息技术、科技创新, 建设新型金融市场。

(三) 关于从资本市场供给的角度为“一带一路”建设提供融资支持的研究。“一带一路”战略涉及产业、能源、贸易、金融、外交、安全等多个领域, 因此离不开系统的、全方位的金融支持。然而, 要使得金融支持充分发挥其作用, 既需要主权性引导, 如外汇储备、亚投行、丝路基金等, 也需要引入市场化机制, 如资本市场。万泰雷(2015)以中国债券市场开放为视角, 提出构建人民币债券市场支持“一带一路”战略的新模式。卓丽洪, 郑联盛, 胡滨(2016)提出要充分发挥市场的力量, 坚持以债券融资为主体, 为政策性金融支持企业“走出去”提供融资支持。

(四) 关于从国际金融合作的角度, 解决“一带一路”沿线国家和地区资金融通问题的研究。资金融通是“一带一路”建设的重要支撑, 需要重点深化金融合作, 推进亚洲货币稳定体系、投资融资体系和信用体系建设。马翔, 李雪艳(2016)提出, 对于“一带一路”战略背景下的资金融通问题来讲, 金融合作的层次与内容是关键, 提出金融合作要从金融机构合作, 金融产品合作, 金融市场合作和金融基础设施合作出发。朱苏荣(2015)“一带一路”战略中国际金融合作在基础设施建设互联互通、亚太自贸区建设和深化能源合作三个方面将有很大的发展空间, 并将发展成为包络跨境贸易金融与能源金融等多重要素于一体的金融合作体系。

(五) 关于从融资合作模式角度对“一带一路”沿线国家和地区的资金融通的研究。建立合适的融资支持体系对“一带一路”建设至关重要。“一带一路”沿线地区经济不发达, 金融体系相对落后, 基础设施融资缺口大, 需要各类资金发挥自身优势, 创新投资模式, 为“一带一路”基础设施项目提供有效的金融服务。薛文广, 张英明(2015)从项目融资模式的组合与转换角度, 将 BOT、TOT、PPP 三种项目融资模式集成为一种 BOT-TOT-PPP 集成融资模式, 促进“一带一路”基础设施建设。王耀民, 李季刚(2016)提出银行为客户的付款责任提供担保的融资方式, 只要加强对企业偿还能力的审查和监督, 就可以充分降低违约代付付款风险。缪林燕(2016)提出要共同发挥官方资本与民间资本的作用, 创新多样化的融资模式, 运用多样化的直接融资方式和创新人民币融资模式, 为基础设施建设提供强力的资金支持。以上学者虽关注到要创新融资模式, 但没有深入详细研究各类融资模式如何操作和实施来服务于“一带一路”建设。

以上文献,虽然从“一带一路”的定义,“一带一路”的互联互通、融资需求、融资合作模式,以及融资策略等方面进行了分析,但针对“一带一路”沿线国家的具体资金分布而进行资金需求预测,针对沿线国家金融的异质性进行有针对性分析的尚不多见。“一带一路”建设是区域合作的体现,已有文献从区域金融合作理论来研究“一带一路”沿线国家和地区的金融合作的还不多见。已有研究强调单种融资方式的多,而从系统性、整体性方面研究如何构建一个完善的服务“一带一路”建设的融资支持体系的不多,对提升中国在国际金融合作中的制度性话语权研究的不多。

本文将在已有研究基础上,从加大金融资源的供给角度,提出建立和完善服务一带一路建设的融资支持体系的对策措施及政策建议。

四、基于金融资源供给改革下的“一带一路”建设融资支持体系主要内容

(一)“一带一路”战略视角下沿线国家和地区对建设资金需求的现状及问题

推动服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系的构建,首先要弄清“一带一路”沿线区域国家和地区对资金需求的现状及其存在的问题,尤其是重大项目的融资问题,这样才能针对不同的国家和地区的异质性选择不同的融资机构和不同的融资组合方案,提出不同的对策措施。

(二)推动服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系设计

要推动服务“一带一路”建设的多层次融资保障体系,构建以“开发性金融、产业金融、贸易金融、民生金融和网络金融”为抓手的融资服务体系,有效对接“一带一路”建设过程中的金融服务需求,进一步优化我国跨境金融合作的制度环境与运营环境,形成便利化沟通与高效率配置的跨境金融服务新格局。

一是加强融资服务体系的顶层设计。构建推动“一带一路”战略的全新金融服务生态,是各类金融机构优势互补、风险共担,最大限度地保证各自利益不受损害的有效途径。按照资金性质、资本实力、经营方式、服务能力、灵活性等因素,可形成包括政策性银行、多边性金融机构、大型商业银行、社会资本等金融服务体系,发挥不同金融机构特点,利用市场与政府的双重机制,积极构建“一带一路”立体金融服务体系的“风险稳压器”;

二是做大做强企业“走出去”投融资担保体系。不论是大型企业还是中小企业,在服务一带一路建设中都需要一个高效、强大、灵活的投融资担保体系。特别是要从性能、资金来源、系统构成、信用担保实施程序、信用担保体系运行模式等五个方面对投融资担保体系进行全方位、系统性地规划与完善,并通过营造良好法制环境,健全风险补充机制来提高担保体系的服务水平;

三是推动资本项目进一步深度开放与人民币国际化。一带一路战略与资本项目开放和人民币国际化是相互推动、互为因果的关系。我国资本项目开放和人民币国际化是一带一路国家间“贸易畅通”和“货币流通”的战略支撑,有助于实现区域投资与合作的一体化。反过来,通过促进境内外主体在“一带一路”项目建设中的人民币跨境投融资便利化与市场化,“一带一路”战略又为资本项目开放和人民币国际化带来了历史性机遇。而上述内容又成为融资服务体系完善的重要基础;

四是开放针对性的新型金融业态产品。随着金融市场的不断壮大,金融服务的差异化需求日益突出,特别是针对新型金融业态所开展的金融产品创新更是满足融资服务体系的关键。以结算及贸易融资、非贸项下融资、现金管理、资产管理、PPP模式融资、理财融资、结构化融资等“大资管”

产品的出现，都对金融机构的产品细分提出了新的挑战。

（三）“一带一路”背景下跨境金融“合作与联动”机制设计

新形势下的“一带一路”战略对金融业的跨境合作与联动提出了更高的挑战和更难得的发展机遇，对此，如何构建“高效、共赢、便捷、规范”的跨境金融合作机制，将成为“一带一路”沿线国家经贸合作的重要基石。

一是建立以货币和信用为支点的跨境金融合作机制。我国目前与一带一路沿线国家的经贸合作其基础在于以货币和信用为支点的金融合作。人民币跨境货币互换和边境贸易的本币结算，将有利于降低双边国家企业和居民的兑换成本。特别是基于风险规避的外汇资金管理，使得货币互换成为跨境金融合作的基础工具。与此同时，致力于降低信息不对称的跨境征信合作，将成为一带一路战略的重大创新举措。鼓励一带一路国家之间开展征信互认，加强征信管理部门的交流与沟通，建立共同认可的信用评级体系和风险防范体系。特别是跨境同业机构在融资产品设计、信用服务方式和领域、信息安全保障等方面加强合作，有利于缓解沿线国家金融基础设施发展水平参差不齐，跨境金融信息技术不兼容等问题；

二是建立以“金融次区域”为载体的跨境资本联动机制。大国之间金融博弈虽然具有复杂性，但是“一带一路”战略中国际金融合作在基础设施建设互联互通、亚太自贸区建设和深化能源合作三个方面将有很大的发展空间，并将发展成为包括跨境贸易金融与能源金融等多重要素于一体的金融合作体系。基于“金融次区域”的理论假设，一带一路战略的推进，可以从加强政策沟通、推动机构务实合作、加快推进金融市场合作和共建国际监管合作体系四个方面，为构建跨境金融联动体系指明发展路径。

（四）“一带一路”建设与“嵌入式”金融服务载体设计

一带一路建设的不断推进，为“嵌入式”金融服务提供了重要的平台和载体空间。正如李建军、马思超（2016）的研究指出：一带一路沿线国家涉及到的交通、信息、文化科教等基础设施的建设，可以根据经营模式进行分类：经营性基础设施，准经营性基础设施，非经营性基础设施，最后有针对性地提出金融参与设施建设的创新路径，从而有利于创造好的融资环境。与此同时，一带一路的建设将显著派生出各类金融服务需求，过去以传统金融服务工具为主的融资体系，将难以满足新业态、新市场和新形势下的金融需求，特别是境外收入、中间业务收入的比重会逐步提升，对于银行与非银行金融机构的产品创新都提出了更高的要求。“嵌入式”金融服务对一带一路的重要性和关键作用体现在以下方面：

一是金融产品创新的内涵更丰富。以《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》所述为例，基于商品和服务贸易领域的跨境合作，坚持将“走出去”与“引进来”结合起来，既充分发挥大中型企业在对外开放中的支撑和龙头作用，也创造有利条件让广大小微企业、居民个人、社会组织等经济活动主体扩大对外交往。从宏观层面来看，金融产品体系的丰富，将直接服务于我国在世界产业分工中的地位；

二是金融服务的范围更广、作用的时间更长。一带一路将全面盘活“京津冀一体化、长江经济带建设、自贸区建设”，金融领域的制度创新和全新开放格局的形成，将要求金融服务嵌入到实体经济发展的实践中。另外，以设施联通为目标的重大、重点项目存在建设周期长、所需资金规模大、

资产增值的潜在风险大等现实问题，包括基础设施、文化交流、贸易壁垒消除等经贸活动又不能在短期内获得市场投资回报，对此，一带一路背景下的“嵌入式”金融服务需要坚持政策性与市场性双重特征。

（五）服务“一带一路”建设的融资支持体系的风险与防范机制分析

推动一带一路建设，需要构建国际化的金融业务大平台（包括统一的金融产品体系、统一的服务方案、统一的营销机制等），并根据不同国家的经济、金融、制度与环境情况，开展不同形式的金融服务。鉴于一带一路国家收入水平差异较大，市场环境和制度不完善，金融业基础薄弱，本国经济、金融缺乏良性循环的条件，在开展跨境金融业务合作的时候，既要注重开发性投资的特点，也要确保金融支持的可持续性。

有以下几个关键点需要把握：一是正确认识多层次融资体系所面对的主要风险。构建多层次融资保障体系的目的是为了更好的推进一带一路建设，但是围绕融资体系本身，跨境金融合作与联动将存在着诸多的不稳定和不确定因素，最终形成金融风险。例如由于对外汇资金管理不善导致的汇率波动风险、由于投资国所在政府政策的变动导致的系统性风险、由于市场经营环境遭受冲击所带来的违约风险、由于经营能力不足所导致的财务风险等。二是增强顶层设计能力，提升风险管理水平。首先要丰富风险管理的实体内容，对于国别风险、市场风险、合规风险以及法律、文化风险等进行全面评估，综合考察；其次是要增强项目投资的审查能力，特别是针对过剩产能和落后产能类的企业，要严格把好审批质量关；第三是要培养跨境合作的金融人才，尤其是跨境金融的风险管理人才，对业务品种、客户类型、业务模式等方面，进行针对性、专业性、标准化的过程式管理，最大限度的降低一带一路合作中出现的金融风险。

五、政策建议

推动建立服务一带一路建设的多层次融资保障体系，需要将市场机制与政府机制结合起来，协调沿线国家和地区共同创新金融合作模式，打造金融合作平台，建立投融资渠道，形成多层次、立体化、高效率的金融支持体系。

在市场运行层面：一是强化特色金融服务理念，积极挖掘“一带一路”建设中涌现的新兴业务亮点。优化机构布局支撑，到沿线各国中心城市设立境外分支机构，提高服务效率和降低服务成本；

二是通过丝路基金设立国别基金和产业基金，鼓励国内外金融机构和社会资本参与丝路基金或在子基金层面形成合作，积极撬动社会资本与国际资本投资；

三是进一步加强跨境金融基础设施建设，完善人民币跨境支付和清算体系，扩容人民币在“一带一路”沿线国家跨境结算贸易试点机构；

四是进一步扩大“一带一路”建设债券贴息优惠和发行范围，逐渐扩大通过外汇储备进行委托贷款的规模和范围，利用外汇储备进一步补充亚洲基础设施投资银行资本金，通过外汇储备资金成立担保基金，为金融机构服务“一带一路”提供担保。

在政府政策保障层面：

一是加强组织保障。国家层面设立专门的工作办公室，协调推进一带一路沿线国家的跨境金融合作与联动机制实施；

二是加大财税保障。探索财政功能的金融化，依托财税资金形成引导基金，发挥保障功能和风险分散功能，促进一带一路建设中的融资服务；

三是提供信息保障。“一带一路”国家政府层面应该形成一个联合信息服务中心和平台，对于经贸、文化与政策层面，进行公开和扶持，降低跨境投融资的风险和信息不对称；

四是提供人才保障。设立“一带一路投融资服务专业人才计划”，在科学研究、专题培训、案例推广与应急能力等方面开展系统的人才工程培育。

参考文献

- [1] 黄梅波, 刘斯润.以金融发展、金融创新助力“一带一路”战略的实施[J].福建论坛·人文社会科学版, 2016 (2)
- [2] 李建军, 马思超.丝绸之路经济带核心区基础设施投资估计与融资模式探析[J].新疆财经, 2016 (1)
- [3] 马翔, 李雪艳.“一带一路”战略背景下的资金融通问题研究[J].内蒙古社会科学, 2016 (1)
- [4] 缪林燕. 创新多样化融资模式, 合力推进“一带一路”发展[J].中国勘察设计, 2015
- [5] 薛文广, 张英明.PPP 模式推动“一带一路”建设的融资机制创新[J].商业经济研究, 2015 (28)
- [6] 朱苏荣.“一带一路”战略国际金融合作体系的路径分析[J].金融发展评论, 2015 (3)
- [7] 王石银.发挥中国金融软实力, 构建“一带一路”立体金融服务体系[J].国际金融, 2015 (8)
- [8] 卓丽洪, 郑联盛, 胡滨.“一带一路”战略下政策性金融机构支持企业“走出去”研究[J].经济纵横, 2016 (4)
- [9] 万泰雷.“一带一路”建设的市场化融资机制研究——以中国债券市场开放为视角[J].新金融评论, 2015 (3)
- [10] 王耀民, 李季刚.“一带一路”视角下商业银行国际贸易融资业务发展策略[J].北京财贸职业学院学报, 2016 (2)

The Construction of Financing Support System Based on the Finance Resource Supply Reform under One Belt One Road

Xiao Kui-xi, Xu Shi-chang

(Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou, Guangdong, 510006;

SunYatsen University, Guangzhou, Guangdong, 510000)

Abstract: The construction projects of One Belt One Road have huge demand for funds.

However, from the supply point of view, Funds provided by the original international financial organizations (such as the World Bank) can not meet their development needs. Therefore, it is urgent to increase the supply of financial resources to meet its increasing demand for funds. From the reform of supply side, this paper studies how to develop the resource supply channels for the countries and regions along the One Belt and One Road, and to expand cooperation in the financial sector, and the financial innovation cooperation mode, including innovation in financial services. So as to establish a multi-level financing guarantee system for One Belt and One Road construction. Finally, the paper puts forward the corresponding policy suggestions.

Key words: Belt and Road; Financial resources supply; Financing system; Cross-border financial cooperation

“一带一路”建设下新兴大国产业结构升级 与对外直接投资关系研究

——基于中国 2003-2015 对沿线 62 个经济体直接投资的动态面板数据研究

龚 静¹, 尹忠明²

(1.成都大学 旅游与经管管理学院, 四川 成都 610106;

2.北方民族大学 经济学院, 宁夏 银川 750021)

摘 要: 面临周期性及结构性挑战, 新兴经济体力图通过“一带一路”建设引领经济的平稳发展。在此背景下, 本文以典型新兴大国——中国为代表, 基于其 2003-2015 年对“一带一路”沿线 62 个国家直接投资的跨境面板数据, 从产业结构升级的内部驱动视角切入, 采用两步系统 GMM 的动态面板估计方法实证研究产业结构升级对“一带一路”沿线国家直接投资的影响机制与作用效果。研究结果显示, 在研究期间中国的产业结构不断优化, 产业结构合理化及产业结构高度化均有所提高; 在此驱动下, 中国对“一带一路”沿线的直接投资具有持续扩张的发展趋势。实证结果表明, 中国的国内产业结构合理化与产业结构高度化均能显著促进其对沿线国家的直接投资, 并且促进作用的大小会因东道国已有的前期投资规模而异。基于研究结论, 新兴大国政府在参与“一带一路”建设时应充分考虑产业结构升级与对外直接投资的良性互动关系, 以更好实现进一步“走出去”的发展战略。

关键词: 新兴大国; “一带一路”建设; 对外直接投资; 产业结构升级; 两步系统 GMM 估计

一、引言

自金融危机来, 国际上一些国家在财政、货币、外资和外贸等领域通过积极采取应对措施, 率先进入了经济复苏阶段, 其经济蓬勃发展, 成为新兴的经济实体, 这些特定类型的发展中国家或地区被学界赋予了“新兴经济体”的称号。然而, 由于多哈回合谈判多次陷入僵局, 多边贸易体制发展面临困境, 全球化所带来的红利共识开始减弱, 贸易保护主义再次抬头。由此, 新兴经济体面临着外需疲软, 国际资本市场大幅震荡等不利因素, 因而区域经济政策领域的合作显得尤为重要。为此, 顺应当前经济发展形势、加强区域间经济体的合作与交流, 以中国为代表的新兴大国提出了“一带一路”建设的发展战略规划, 为推动“一带一路”沿线经济体的共同发展可谓做出了不可磨灭的贡献。随着“一带一路”建设的推进, 中国加强了对沿线国家的经济往来, 尤其是在投资方面, 从量到质地系统性优化了中国对外投资的整体空间布局。然而, 在沿线各国共享经济发展的同时, 一个不容回避的事实是, 中国正面临人口红利逐渐消失、资源紧缺及环境约束矛盾突出、投资回报的边际效应递减等问题, 这也是众多新兴经济体国家在发展中常面临的困境。为此, 新常态下的中国政府开启了变“要素驱动”为“创新驱动”的产业结构调整方案, 以期通过合理利用国内与沿线各

作者简介: 龚静 (1987-), 四川成都人, 成都大学旅游与经管管理学院讲师, 研究方向为国际贸易与投资。

国“两种资源、两个市场”提升中国经济可持续发展的质量与效率，同时也可为其余新兴经济体的可持续发展策略提供参考与示范。那么，在“一带一路”建设下，进一步促进中国“走出去”的助推器何在？

在市场、资源、技术、效率等外部 OFDI 寻求动机的基础上，如何通过中国的内部驱动机制扩大其 OFDI 进而促进中国经济的可持续发展，已成为构建我国对外直接投资促进体系的重要突破口。随着“一带一路”建设的实施与推进，通过对国内产业结构的优化升级，可将部分以前依赖于“人口红利”等高强度劳动密集型产业、产能显著过剩产业、生产成本过高产业、受国内稀缺资源约束等产业，采用边际产业转移或开拓新市场等方式向沿线国家（地区）进行转移。由此，引发了学者关于国内产业结构升级对我国对外直接投资影响机制、影响程度及影响效果的讨论。近年来，已有众多学者探讨了我国对外直接投资的动因，如蒋冠宏和蒋殿春(2012)以及王永钦等(2014)，从市场寻求型、资源寻求型、技术寻求型、效率寻求型等投资动机以及投资东道国经济、社会等环境因素探讨了我国 OFDI 的外部影响因素，或者如龚静(2014)和郑蕾等(2016)，从国内政策变动、制度变迁等视角来解释我国 OFDI 的扩张，但较少涉及到我国 OFDI 的内部驱动机制研究。为此，李洪亚(2016)认为顺应我国经济发展阶段的产业结构变迁可将产业结构合理化与高度化有机统一，具有其自我能动性，能够较好地内部动力视角解释我国 OFDI 的扩张。在现有研究文献中，对于产业结构升级与对外直接投资的关系研究，前期阶段，学者较多关注于我国 OFDI 对于国内产业结构升级的影响（李逢春，2012；潘素昆和袁然，2014），如通过产业转移、产业关联、产业竞争等途径探讨 OFDI 对产业结构升级的传导机制与作用效果；随后，涌现出对于产业结构升级与 OFDI 协调发展的关系探讨（于世海和陈光春，2015；杨英和刘彩霞，2015），如两者之间是否存在良性互动的联动关系；近期，又有学者尝试着研究国内产业结构变迁对于我国 OFDI 的影响（江东，2010；李洪亚，2016），如一国产业结构所处的阶段和特征会对该国 OFDI 的发展规模、增长速度、投资追加、结构布局等产生影响。上述研究为本文理解如何扩张对外直接投资和设计对外直接投资的内部驱动机制都提供了重要的启示。本文旨在从现状上描述我国产业结构升级以及我国“一带一路”沿线 OFDI 的情况，并考察我国国内产业结构升级对于“一带一路”沿线国家直接投资的作用机制及其影响效果。

二、我国对“一带一路”沿线国家 OFDI 现状与国内产业结构升级

（一）中国 OFDI 在“一带一路”沿线国家的投资及分布情况

“一带一路”战略沿线涵盖了全球约 44%的人口总量(30.8 亿)以及 17%左右的经济总量（12.8 万亿美元 GDP），以我国作为东部的起点，一路向西延伸，北至西欧，包含了东南亚、西亚、中东、北亚、中亚、南亚以及中东欧地区的 65 个国家，辐射的国家和地区众多且多为新兴经济体，具有强劲的后发优势以及发展潜力。该战略的提出为优化我国“走出去”的空间布局创造了良好的机遇和条件（张述存，2017）。

总体上，随着我国与周边国家不断深化的互利合作、不断积累的交通物流、不断加强的优惠政策，尤其是在推进了与“一带一路”沿线国家的基础设施互联互通建设以来，我国对“一带一路”沿线经济体的直接投资表现出迅猛增长的特征（见表 1）。其中，OFDI 存量从 2003 年的 13.168 亿美

元猛增至 2015 年的 1156.789 亿美元, 12 年间扩大了近 87 倍, 年均复合增长率高达 45.2%, 相应地对这些经济体的直接投资占我国 OFDI 总存量的比例从 3.964% 增加至 10.537%; 同样, OFDI 流量从研究期初的 2.018 亿美元增加至期末的 189.289 亿美元, 研究期间扩大了约 93 倍, 年均复合增长率为 46%, 占 OFDI 流量总额的比重从期初的 7.069% 增加到期末的 12.995%。

表 1 中国对“一带一路”沿线整体的 OFDI 情况 (2003-2015)

年份	分类	OFDI 存量			OFDI 流量		
		沿线地区 (万美元)	全球 (万美元)	占比 (%)	沿线地区 (万美元)	全球 (万美元)	占比 (%)
2003		131682	3322222	3.964	20179	285465	7.069
2004		193398	4477726	4.319	38232	549799	6.954
2005		339176	5720566	5.929	66768	1226117	5.445
2006		519953	7502555	6.930	119274	1763397	6.764
2007		960795	11791050	8.149	324605	2650609	12.246
2008		1484433	18397071	8.069	452839	5590717	8.100
2009		2006811	24575538	8.166	452832	5652899	8.011
2010		2902609	31721059	9.150	774325	6881131	11.253
2011		4123398	42478067	9.707	992875	7465404	13.300
2012		5675638	53194058	10.670	1332167	8780353	15.172
2013		7201549	66047840	10.904	1263429	10784371	11.715
2014		9246048	88264242	10.475	1365594	12311986	11.092
2015		11567891	109786459	10.537	1892890	14566715	12.995
均值		3565644.692	35944496.385	8.228	699693	6039151	10.009

就投资的区域层面而言, 我国对“一带一路”沿线不同区域板块的投资表现出了明显的空间差异化特征。为便于比较分析, 本文将“一带一路”沿线经济体划分为 6 大区域^①。如表 2 和表 3 所示, 按照年均投资存量从大到小的顺序依次排序, 6 大区域的顺序依次为东南亚、西亚中东、北亚、中亚、南亚以及中东欧; 同样, 按年均流量大小排序, 依次为东南亚、北亚、西亚中东、中亚、南亚以及中东欧。其中, 我国对于东南亚的直接投资无论是存量还是流量, 均位于首位, 可谓占据了我国对“一带一路”沿线经济体投资总额的半壁江山, 2015 年的投资流量更是达到了 77.332% 的历史新高; 虽然中东欧包含了近三分之一的沿线国家, 但我国对其的直接投资规模在存量和流量上均排名末尾, 年均投资存量和流量仅分别占沿线国家投资总额的 3.237% 和 2.359%; 其余 4 个地区吸引我国的直接投资大体相当, 比例在 10% 左右波动。

^① 根据地理位置及资源禀赋等特征, 东南亚地区包括新加坡、马来西亚、印度尼西亚、缅甸、泰国、老挝、柬埔寨、越南、文莱、菲律宾和东帝汶共 11 个经济体; 西亚中东地区包括伊朗、伊拉克、土耳其、叙利亚、约旦、黎巴嫩、以色列、巴勒斯坦、沙特阿拉伯、也门、阿曼、阿联酋、卡塔尔、科威特、巴林和埃及共 16 个经济体; 北亚地区包括俄罗斯和蒙古共 2 个经济体; 中亚地区包括哈萨克斯坦、乌兹别克斯坦、土库曼斯坦、塔吉克斯坦和吉尔吉斯斯坦共 5 个经济体; 南亚地区包括印度、巴基斯坦、孟加拉、阿富汗、斯里兰卡、马尔代夫、尼泊尔共 7 个经济体; 中东欧地区包括波兰、立陶宛、爱沙尼亚、拉脱维亚、捷克、斯洛伐克、匈牙利、斯洛文尼亚、克罗地亚、波黑、黑山、塞尔维亚、阿尔巴尼亚、罗马尼亚、保加利亚、马其顿、乌克兰、白俄罗斯、格鲁吉亚、阿塞拜疆、亚美尼亚和摩尔多瓦共 22 个经济体。

表 2 中国对“一带一路”沿线区域的 OFDI 存量情况(2003-2015)

	东南亚	西亚中东	北亚	中亚	南亚	中东欧
2003	44.573	39.690	5.700	3.348	3.468	3.221
2004	49.421	30.558	10.312	3.620	3.114	2.975
2005	37.038	25.235	17.578	9.590	7.526	3.033
2006	33.923	23.554	23.934	8.586	4.355	5.649
2007	41.149	11.875	20.958	9.169	12.998	3.850
2008	43.703	10.097	18.417	13.083	11.710	2.990
2009	47.732	11.436	17.251	11.241	9.721	2.618
2010	49.465	13.269	14.549	10.053	9.070	3.594
2011	52.067	12.910	13.703	9.781	8.608	2.931
2012	49.765	12.285	13.818	13.785	7.426	2.921
2013	49.541	12.108	15.185	12.349	8.062	2.755
2014	51.534	12.226	13.473	10.917	9.006	2.844
2015	54.302	12.433	15.370	6.994	8.196	2.705
均值	46.478	17.514	15.404	9.424	7.943	3.237

表 3 中国对“一带一路”沿线区域的 OFDI 流量情况(2003-2015)

	东南亚	西亚中东	北亚	中亚	南亚	中东欧
2003	59.131	11.130	17.370	3.023	5.808	3.538
2004	51.177	10.748	30.726	3.586	1.167	2.597
2005	23.621	18.019	38.292	16.405	2.555	1.108
2006	28.149	21.493	44.813	6.846	-4.220	2.919
2007	29.823	7.599	20.760	11.622	28.831	1.365
2008	54.862	4.590	13.997	14.490	10.925	1.137
2009	59.583	16.143	13.797	7.619	1.740	1.119
2010	56.884	14.200	9.835	7.488	5.388	6.205
2011	59.476	13.458	11.752	4.572	9.156	1.586
2012	45.793	10.871	12.676	25.350	3.309	2.001
2013	57.532	17.000	11.168	8.698	3.661	1.940
2014	57.257	15.532	8.320	4.033	11.096	3.763
2015	77.332	11.977	15.519	-12.289	6.077	1.383
均值	50.817	13.289	19.156	7.803	6.576	2.359

从投资国别尺度来看, 2003 年时我国仅对沿线国家中的 45 个经济体进行了直接投资, 2015 年时该数据已增加至 63 个, 独缺不丹一国。具体地, 新加坡、俄罗斯、印度尼西亚、缅甸、巴基斯坦、蒙古、老挝、柬埔寨和泰国是我国对外直接投资的重点对象, 在年均投资存量及流量上均排名前十, 且具有一定的稳定性和依赖性。除上述提到的国家外, 年均存量排名前十的还有哈萨克斯坦, 年均流量排名前十的还有阿联酋, 我国对这些排名前 10 位的国家投资总额在存量和流量上依次占“一带

一路”沿线投资总额的 71.162%和 72.904%。且自 2007 年起,新加坡就成为了我国对沿线地区直接投资最多的国家,截止 2015 年我国对其直接投资存量已达 206.4 亿美元,主要集中于批发零售、运输、金融及住宿餐饮等现代服务领域。

(二) 我国产业结构升级情况

基于结构主义的分类,可用产业结构合理化与产业结构高度化两个指标来衡量一国产业结构升级。产业结构合理化衡量了各产业之间的协调力度,测度了产业结构的聚合质量,目的是使各产业的发展与自身的要素禀赋更好结合,提高产业的专业化生产效率。根据干春晖等(2011)及戴魁早(2014)的构建方法,本文所选取的产业结构合理化指标计算公式如下^①:

$$TI = \sum_{i=1}^n \left(\frac{Y_i}{Y} \right) \ln \left(\frac{Y_i / L_i}{Y / L} \right) = \sum_{i=1}^n \left(\frac{Y_i}{Y} \right) \ln \left(\frac{Y_i / Y}{L_i / L} \right) \quad (1)$$

产业结构高度化衡量了产品高附加值、产业高技术含量的占比水平,是从劳动密集型产业逐步向资本、技术密集型产业过渡,从低附加值产业逐步向高附加值产业演进,从低加工度产业向高加工度产业变迁的过程。其目的是促进该地区产业链的延伸及产业前后关联辐射效应的扩张,从而提升在全球价值链中的深度及广度。根据李洪亚(2016)及李东坤和邓敏(2016)的构建方法,产业结构高度化指标测度公式如下^②:

$$UI = \sigma(Y_3 / Y_2) + (1 - \sigma)(Y_h / Y_m) \quad (2)$$

根据公式及历年《中国统计年鉴》的相关数据,可计算出我国 2003-2015 年的 TI 和 UI 指数,并将其单位化为百分比。

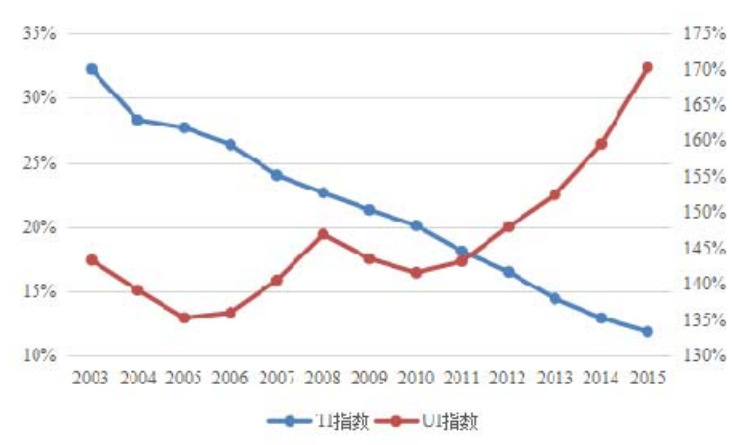


图 1 我国产业结构升级的 TI 指数和 UI 指数 (2003-2015)

数据来源: 根据历年《中国统计年鉴》数据, 经笔者计算并绘制。

从图 1 可知, 衡量我国产业结构升级的两类指标在研究期间波动非常明显。首先, 产业结构合理化指数 TI 一直呈现出持续降低的变化趋势, 表明我国产业结构正朝着合理化方向不断迈进, 各行

^① Y 和 L 分别表示总产出值和总就业人数, Y_i 和 L_i 分别表示 i 产业的产出值和就业人数, n 表示产业的部门个数, Y_i/Y 表示产业的相对权重, 且 TI 指数值与产业结构合理化水平负相关。

^② Y_3 和 Y_2 分别表示第三产业产值和 second 产业产值, Y_h 和 Y_m 分别表示高新技术产业产值和工业总产值, 权重采用变异系数法确定, 即 σ 是 Y_3/Y_2 的变异系数占 Y_3/Y_2 与 Y_p/Y_c 变异系数之和的比重, 且 UI 指数值与产业结构高度化水平正相关。

业的资源配置和要素积累得到与其自身发展相适宜的优化与推进,从而促进各产业在国民经济中的协同发展。具体地,就研究期间内 TI 指数而言,2003 年 TI 指数为 32.229%,随后一路下降至 2015 年的 11.855%,降幅高达 63.216%,年均复合降低率为 7.996%。其次,产业结构高度化指数 UI 表现出波动性上升趋势,说明我国产业结构的高级化特征不断增强,产品附加值和产业价值链得到提高与拓宽,从而带动我国产业结构的全面升级。对于 UI 指数的变化趋势而言,明显受到了全球金融危机的影响,呈现出 W 两段式的发展态势,就整个研究区间而言,UI 指数的上升幅度为 18.789%,年均复合增长率为 1.445%。

三、模型设计与数据统计

(一) 变量选取与度量

1. 主变量

本文研究国内产业结构升级对于我国“一带一路”沿线经济体 OFDI 的影响,因此我国对“一带一路”沿线经济体的直接投资是被解释变量,产业结构升级是主要解释变量。

对外直接投资额:参照前期学者的研究文献,选用中国对外直接投资存量作为代理变量,记为 ofdi。相较于流量数据^①,OFDI 存量数据更加稳定,不易受到偶然性外部冲击的影响,并且存量数据反映了投资的长期历史积累,更能刻画投资的动态连续性。

产业结构升级:根据结构主义的分类,选用产业结构合理化和产业结构高度化两个指标作为代理变量,分别记为 ti 和 ui。其中,产业结构合理化指数主要用于衡量产业结构与就业结构的耦合程度,ti 指数值与产业结构合理化水平负相关;产业结构高度化指数用于反映产业结构的高级化程度,ui 指数值与产业结构高度化水平正相关。

2. 控制变量

为捕捉其他影响我国对“一带一路”沿线直接投资的因素,本文分别从市场寻求型、资源寻求型、技术寻求型以及效率寻求型 OFDI 的动机出发,设置以下几个控制变量。

人均国民收入:既可反映一国的市场消费水平,又可以衡量其劳动力成本大小,将东道国的人均国民收入,即国民收入除以年中人口数作为代理变量,记为 pgdp。

自然资源量:反映一国的自然资源禀赋,将东道国包括肥料、矿物、金属矿、有色金属等在内的原材料出口额与总出口额的比例作为代理变量,记为 resource。

能源产量:反映一国的能源资源禀赋,是初级能源在转化为其他最终用途的燃料之前的产量,具体等于国内产量加上进口量和存量变化,减去出口量和供给从事国际运输的船舶和飞机的燃料用量后所得到的值,记为 energy。

专利数:反映一国的高技术含量水平,将东道国居民及非居民在世界范围通过《专利合作条约》程序或向国家专利部门提交申请并拥有专有权的专利数之和作为代理变量,记为 hightech。

铁路公里数:反映一国基础设施建设的发达程度,将东道国可用于提供铁路服务及并行的铁路线在内的铁路总长度作为代理变量,记为 railway。

^① 中国 OFDI 流量数据在国家层面上存在大量零值甚至负值的情况,直接回归时易产生较大偏误。

社会风险：反映一国潜在的地区安全程度，将一国由于家庭纠纷、人际间暴力等有意造成的非法谋杀犯罪率作为代理变量，记为 risk。

3. 数据来源及统计情况

本文的被解释变量 ofdi 为 2003-2015 年我国对“一带一路”沿线 62^①个国家直接投资的的跨境面板数据，数据来源于历年《中国对外直接投资统计公报》；产业结构升级变量 ui 和 ti 在测算时将涉及到的产值及就业人数，数据来源于历年《中国统计年鉴》；余下的控制变量数据均来源于世界银行 WDI 数据库及 UNCTAD 数据库。其中，名义变量如对外直接投资额及人均国民收入，经消费者价格指数 CPI 平减后化为实际值。另外，由于部分变量存在一定年份数据的缺失，为在回归中使用更多的观测值，这里采用平均变化率或均值进行平滑处理以填补缺失值。本文各变量的描述统计情况见表 4。

表 4 变量的描述统计情况

变量名	观测值	单位	均值	标准误	最小值	最大值
ofdi	806	万美元	57515.92	191878.7	1	3198491
ti	806	百分比	21.265	6.118	11.855	32.229
ui	806	百分比	146.142	9.421	135.269	170.260
pgdp	806	美元	9574.575	13360.96	203.651	94944.09
resource	806	百分比	31.956	31.353	0.00014	99.970
energy	806	标准油当量	2709.714	3154.347	58.509	22762.08
hightech	806	个	4985.907	8720.153	1	45658
railway	806	公里	7081.172	13154.62	251	85542
risk	806	百分比	3.960	4.159	0.1	66.1

（二）计量模型设计与估计方法

首先，为了反映对外直接投资的动态连续特征（项本武，2009），同时避免遗漏变量引起的估计偏误，在回归模型中加入被解释变量的一阶滞后项。其次，为全面反映国内产业结构升级对我国“一带一路”沿线经济体 OFDI 的多维度影响，在模型中分别引入 TI 和 UI 两类结构指标。综上，在前人研究成果的基础上，结合本文重点考察的产业结构升级变量，构建的实证分析模型如下：

$$ofdi_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 ofdi_{it-1} + \alpha_2 ti_{it} + \alpha_3 ui_{it} + \alpha_4 pgdp_{it} + \alpha_5 resource_{it} + \alpha_6 energy_{it} + \alpha_7 hightech_{it} + \alpha_8 railway_{it} + \alpha_9 risk_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it}$$

其中，角标 i 表示国家，t 表示研究年份。 μ_i 为个体非观测效应，用以反映东道国特定因素对我国 OFDI 的影响； λ_t 为时间非观测效应，用以反映可能随着时间而变化的因素所产生的影响； ε_{it} 是与时间和个体都无关的随机误差项，包含着所有其他的遗漏变量，并假设 $E(\varepsilon_{it}) = 0$ 。

在研究产业结构升级与对外直接投资关系的文献中，内生性问题往往成为重点关注的内容^②。前

^① 由于我国尚无企业对“一带一路”沿线经济体中的不丹进行直接投资，故在最新版本 2015 年《中国对外直接投资统计公报》统计的 192 个投资东道国或地区中，涉及到的“一带一路”沿线经济体共计有 63 个。另外，由于世界银行和 UNCTAD 数据库中缺少巴勒斯坦的其余变量数据，故最终搜集到“一带一路”沿线的 62 个样本国。

^② 本文的计量模型可能会受到 OFDI 与产业结构升级之间所存在的因果关系影响而产生内生性问题，以至于造成估计结果的偏误；另外，由于该模型引入了被解释变量的滞后项 $ofdi_{it-1}$ ，该项与回归误差项之间易产生相关关系，也会造

期研究表明,既存在着对外直接投资通过产业转移效应、产业关联效应、产业竞争效应等途径以及逆向技术溢出等方式影响国内产业优化,又存在着国内产业结构变迁影响对外直接投资的规模、增速、持续性问题。为解决该问题,一方面本文选取产业结构变量的滞后项作为其自身的工具变量,以便确认在估计时两者影响关系的方式是产业结构优化导致的 OFDI 扩张而非 OFDI 所引致的产业升级,从而最大限度地缓解内生性问题造成的偏倚;另一方面,在估计方法的选取上,本文将采用动态面板两步系统 GMM 估计方法进行回归分析,该方法不易受到模型中异方差的干扰,且能够得出一致并有效的 GMM 估计值^①。最后,在模型正式回归前,为降低模型的异方差问题,对变量取自然对数,且在回归中采用稳健标准差进行回归系数的显著性检验。

四、实证分析与稳健性检验

(一) 基准回归的估计结果与分析

通过对计量模型使用动态面板两步系统 GMM 进行估计,相应的估计结果见表 5。首先,对于模型的联合显著性检验,所有 Wald 检验值在 1% 的显著性水平下均拒绝原假设,说明模型在回归时整体显著。其次,对于工具变量的过度识别检验,所有 Hansen 检验值及其 P 值表明所选用的工具变量与残差项不相关,即具有外生性。再次,对于回归估计的一致性检验,所有 AR (1) 及 AR (2) 的 p 值表明扰动项的差分只存在一阶序列相关而不存在二阶序列相关,故满足扰动项无自相关的条件。综上,模型符合两步系统 GMM 的使用条件,故该回归结果是有效且可靠的。

表 5 产业转型升级对 OFDI 影响的估计结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
ofdi _{t-1}	0.857*** (0.0040)	0.852*** (0.0093)	0.867*** (0.0014)	0.848*** (0.0055)	0.865*** (0.0032)	0.854*** (0.0082)
ti	-0.254*** (0.0159)	-0.135*** (0.0279)			-0.099*** (0.0204)	-0.104* (0.0560)
ui			0.295*** (0.0127)	0.233*** (0.0321)	0.246*** (0.0245)	0.111* (0.0627)
pgdp		-0.015*** (0.0018)		-0.021*** (0.0020)		-0.018*** (0.0019)
resource		0.007*** (0.0008)		0.004*** (0.0009)		0.005*** (0.0007)
energy		0.019*** (0.0042)		0.022** (0.0028)		0.020*** (0.0039)
hightech		0.003 (0.0052)		0.004 (0.0056)		0.008 (0.0061)
railway		0.016*** (0.0042)		0.029*** (0.0041)		0.015*** (0.0055)
risk		-0.054***		-0.053***		-0.048***

成内生性问题。

^① 在使用动态面板两步系统 GMM 估计方法时,一方面需要对工具变量的有效性进行 Hansen 检验,另一方面需要对残差的无自相关性进行差分后残差的 AR (1) 和 AR (2) 检验。

		(0.0019)		(0.0027)		(0.0023)
cons	2.454***	1.990***	0.174***	0.466***	0.758***	1.376***
	(0.0886)	(0.2024)	(0.0543)	(0.0959)	(0.2038)	(0.5038)
Wald 值	175758.35	338956.36	351420.57	67969.50	193477.38	162183.09
AR (1)	-4.2243	-4.3782	-4.2773	-4.344	-4.3214	-4.3861
	[0.0000]	[0.0000]	[0.0000]	[0.0000]	[0.0000]	[0.0000]
AR (2)	0.8771	0.5684	0.8527	0.4532	0.8271	0.542
	[0.3804]	[0.5698]	[0.3938]	[0.6504]	[0.4082]	[0.5878]
Hansen 值	58.5078	52.2836	61.3448	57.1219	58.4964	46.7549
	[1.000]	[1.000]	[1.000]	[1.000]	[1.000]	[1.000]
观测值	744	744	744	744	744	744

注：***、**和*分别表示 1%、5%和 10%的显著性水平；“()”内为稳健标准误；“[]”内为 P 值；所有模型中均加入了年度和国家虚拟变量，以控制时间和个体对回归结果的影响，具体结果限于篇幅原因在此省略。表 7 同。

由表 5 的估计结果可知，首先，对于产业结构合理化变量 ti 而言，无论是否加入控制变量，其估计系数均显著为负，由于该指数值大小与合理化程度高低成反比，说明产业结构合理化对于我国对外直接投资的扩张具有明显的促进作用。其次，对于产业结构高度化变量 ui 而言，在加入与不加入控制变量的情况下其估计结果均一致显示为正，表明我国对外直接投资会随着国内产业结构高级化程度的加深而增加。最后，将 ti 与 ui 变量同时放入方程进行回归时，无论是否加入了控制变量， ti 的系数仍显著为负而 ui 的系数仍显著为正。以上结果说明，国内产业结构合理化与产业结构高度化对于我国“一带一路”沿线 OFDI 的扩大均具有显著的正向影响。

对于其他变量而言，第一，被解释变量的一阶滞后项 $ofdi_{t-1}$ 的系数在 1%的显著性水平上为正，表明我国对“一带一路”沿线地区的 OFDI 确实存在动态连续性，在东道国已有的前期投资将驱动后期投资的追加，这一回归结果与李磊和郑昭阳（2012）、龚静（2014）得出的结论一致。第二，解释变量中 $pgdp$ 的系数显著为负，表明我国的 OFDI 更偏好于“一带一路”沿线经济体的低劳动力成本，具有明显的效率寻求动机。由于大多数沿线国家为发展中经济体，国内劳动人员平均工资较低，投资于这些国家可有效降低我国制造加工类企业的生产成本。例如，我国投资于菲律宾和印度尼西亚的服装、制鞋、纺织等劳动密集型产业，投资于巴基斯坦和印度尼西亚的家电等国内产能过剩行业，这不仅有利于实现我国边际产业转移的目标，还能扩大我国的对外投资市场。第三，解释变量中 $resource$ 和 $energy$ 的系数均显著为正，表明我国对于“一带一路”沿线经济体投资具有明显的自然资源、能源寻求特征。例如，我国对俄罗斯及巴基斯坦的能源资源、哈萨克斯坦和阿联酋的石油资源、印度尼西亚和土库曼斯坦的天然气资源、蒙古的矿产资源等多个资源领域进行了大规模的前期直接投资。第四，变量 $hightech$ 的系数虽为正但并未通过显著性检验，表明在研究期间我国对于“一带一路”沿线国家投资的技术寻求动机在整体上尚不明显。由于大多数“一带一路”沿线经济体仍处于发展中阶段，自身的研发力度、创新能力以及高新技术含量均有待提高，使得对我国的高技术投资吸引力欠佳。目前，我国对这些沿线经济体的技术投资主要集中于俄罗斯的航天航空与空间技术领域、印度的计算机科学与通讯领域等少数几个科技发达的国家，尚难在整体上形成明显的技术寻求型投资。第五，变量 $railway$ 的系数显著为正，而变量 $risk$ 的系数显著为负，表明我国 OFDI

对于“一带一路”沿线东道国的基础设施建设表现出显著的正向偏好性，同时也具有明显的社会风险规避属性。例如，我国对于巴基斯坦的基础设施建设、城市建设进行了大量的前期投资，但是近几年受到巴基斯坦政局不稳定性的影响，我国对其的直接投资呈下降趋势。

（二）稳健性检验

1. 方法的稳健性

基准回归采用了动态面板的两步系统 GMM 估计方法，这里将重新设定模型，忽略投资的连续性^①，使用工具变量广义两阶段最小二乘法（IV-G2SLS）对各变量进行稳健性估计。在去掉滞后项后，这里选用 ti 和 ui 的滞后项作为其工具变量，相应的估计结果见表 6^②。

表 6 中，产业结构合理化变量 ti 及产业结构高度化变量 ui 的系数符号以及显著性水平与基准回归保持一致，仅在系数值上有较大幅度的增加。这说明前面分析的主要结论，即国内产业结构升级对我国“一带一路”沿线地区的 OFDI 具有明显的促进作用是稳健的，系数值的变化可能是遗漏滞后项及方法变化造成的。对于其余控制变量，在忽略了 OFDI 的滞后项后，绝大多数变量的系数符号与显著性均未发生变化，但数值有一定程度的增加。上述的估计结果并未改变前文的方向性论述。

表 6 方法的稳健性检验(IV-2SLS)

	(1)	(2)	(3)
ti	-4.266*** (0.3799)		-1.196*** (0.2330)
ui		3.967*** (0.3845)	3.002*** (0.2685)
$pgdp$	-0.149*** (0.0280)	-0.129*** (0.0283)	-0.127*** (0.0289)
$resource$	0.051*** (0.0074)	0.041*** (0.0071)	0.056*** (0.0093)
$energy$	0.109*** (0.0265)	0.092*** (0.0267)	0.105*** (0.0272)
$hightech$	0.098* (0.0507)	0.083 (0.0528)	0.120** (0.0571)
$railway$	0.080** (0.0404)	0.061 (0.0408)	0.077* (0.0413)
$risk$	-0.324*** (0.0452)	-0.287*** (0.0445)	-0.295*** (0.0512)
$cons$	23.695*** (1.6913)	-8.832*** (1.4803)	
Wald 值	219.46	219.93	3403.28

^① 去掉 OFDI 的一阶滞后项后，可能会产生其余解释变量估计系数向上的偏倚，这里主要进行产业结构升级变量估计系数的影响方向（正负号）及显著性的考察。

^② 表 6 中，模型（1）至（3）估计结果的调整 R^2 在（0.4960，0.5988）范围内，具有良好的拟合效果。对于工具变量的弱识别检验，由 Shea's partial R^2 及 Robust F 统计量的验证可知，工具变量对内生变量具有较好的相关性 & 解释力，模型不存在弱内生性干扰为确保稳健；同时，文章还使用了对弱工具变量不敏感的有限信息极大似然法（LIML）进行估计，结果发现 LIML 估计的系数值与 2SLS 的非常接近，这从侧面也印证了不存在弱工具变量的假设，限于篇幅，LIML 的估计结果备索。

Shea's partial R ²	ti	0.9870	0.4141
	ui		0.8058
Robust F	ti	43733.9	32482
	ui		4237.07
Adj-R ² 值	0.5112	0.5988	0.4960

注：***、**和*分别表示 1%、5%和 10%的显著性水平；“()”内为稳健标准误；所有模型中均加入了年度和国家虚拟变量，以控制时间和个体对回归结果的影响，具体结果限于篇幅原因在此省略。

2. 样本的稳健性

这里采用样本分类的方式重新估计，以进一步增强结论的稳健性。按照我国对“一带一路”沿线经济体 OFDI 年均存量的大小分类，大于均值的归为高投资经济体，小于均值的归为低投资经济体，这样还可反映产业结构升级对现有投资规模的影响效果差异。对于每类样本经济体，均采用动态面板两步系统 GMM 估计方法，所得的回归结果见表 7^①。

表 7 中，在区分了东道国现有投资规模后，主要变量 ti 与 ui 的系数符号及显著性水平均未发生明显变化，表明我国对“一带一路”沿线国家已有的投资规模差异并不会影响前文国内产业结构升级促进 OFDI 的分析结论。但值得注意的是，东道国已有的投资规模差异会对该种促进作用的影响程度产生影响。根据回归结果，变量 ti 和 ui 估计系数的绝对值在低投资经济体样本中表现得更大，说明产业结构升级的 OFDI 促进作用大小会因东道国已有的投资规模而异。对于我国“一带一路”沿线前期投资规模较小的经济体而言，我国产业结构升级对其具有更大的 OFDI 促进效用。对于其余变量，其系数符号在不同投资规模样本下未发生改变，而显著性水平及系数值大小会有一定程度的变化，但上述变化并不改变各变量经济意义的方向性论述。

表 7 样本的稳健性检验（按东道国现存的我国 OFDI 高低分类）

	高投资经济体			低投资经济体		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
ofdi _{t-1}	0.838*** (0.0130)	0.861*** (0.0101)	0.843*** (0.0230)	0.776*** (0.0340)	0.809*** (0.0140)	0.775*** (0.0397)
ti	-0.118*** (0.0418)		-0.141*** (0.0193)	-0.617*** (0.2270)		-0.769* (0.4304)
ui		0.180** (0.0714)	0.029*** (0.0081)		0.507*** (0.1666)	0.294*** (0.1056)
pgdp	-0.018*** (0.0028)	-0.002 (0.0027)	-0.018*** (0.0038)	-0.016*** (0.0041)	-0.015*** (0.0051)	-0.019*** (0.0043)
resource	0.004*** (0.0010)	0.013*** (0.0020)	0.006* (0.0029)	0.013*** (0.0018)	0.011*** (0.0020)	0.010*** (0.0024)
energy	0.017*** (0.0041)	0.014*** (0.0038)	0.014*** (0.0052)	0.006*** (0.0019)	0.028*** (0.0107)	0.026** (0.0132)
hightech	0.006 (0.0124)	0.009 (0.0131)	0.017 (0.0113)	0.066 (0.0913)	0.053** (0.0240)	0.009 (0.0232)
railway	0.046***	0.025***	0.050***	0.036*	0.032**	0.033**

^① Wald 联合显著性检验表明所有模型在整体上是显著的；Hansen 检验表明所有模型的工具变量是有效的；AR 检验表明所有模型的残差项不存在序列相关性。因而，模型符合使用条件且回归结果有效并可靠。

	(0.0096)	(0.0091)	(0.0092)	(0.0184)	(0.0126)	(0.0143)
risk	-0.059*** (0.0028)	-0.054*** (0.0029)	-0.053*** (0.0034)	-0.185** (0.0855)	-0.141* (0.0720)	-0.191*** (0.0713)
cons	2.410*** (0.342)	0.943*** (0.2000)	2.128*** (0.2042)	2.544*** (0.5968)	1.761*** (0.5044)	2.919*** (0.6132)
Wald 值	28094.63	22429.35	14785.02	16368.71	4330.44	4662.92
AR (1)	-3.1300 [0.0017]	-3.1117 [0.0019]	-3.0779 [0.0021]	-3.2638 [0.0011]	-3.2906 [0.0010]	-3.291 [0.0010]
AR (2)	-0.5828 [0.5601]	-0.6863 [0.4925]	-0.5673 [0.5705]	0.6972 [0.4857]	0.7898 [0.4296]	0.7869 [0.4313]
Hansen 值	25.271 [1.000]	22.424 [1.000]	24.031 [1.000]	20.643 [1.000]	21.6819 [1.000]	18.1576 [1.000]
观测值	372	372	372	372	372	372

五、研究结论与政策启示

随着全球经济形势与格局的转变,2017 年各国经济将面临多重挑战与不确定性,尤其是正处于发展转型阶段的新兴经济体。本文将中国作为新兴大国的典型代表,探讨了其在“一带一路”建设中直接投资的战略发展与实施路径,为其余新兴经济体参与“一带一路”建设提供合作方向与参考。借助我国供给侧结构性改革与“一带一路”建设的契机,本文从产业结构升级入手,考察我国产业结构合理化与产业结构高度化对“一带一路”沿线各国直接投资的影响机制与作用效果,旨在揭示产业结构升级能否成为促进我国对外直接投资的内部驱动力,得出了如下的主要结论及政策启示。

基于现状描述可知,在研究期间我国产业结构处于不断优化的过程中,产业结构合理化及高度化均有所提高,表明了随着国内产业结构与要素禀赋的相互匹配与结合,产业发展逐步朝着服务化推进,高新技术产业得到蓬勃发展,关联产业所形成的辐射效应变强。同时,伴随着国内的产业结构升级,我国对“一带一路”沿线的直接投资呈现出持续扩张的发展趋势。在研究期间,我国对沿线地区的 OFDI 存量和流量分别扩大了约 87 倍和 93 倍。在投资区域分布上,我国对“一带一路”沿线经济体的直接投资具有明显的空间差异化特征,过半数的投资都集中于东南亚地区;在投资国别分布上,以新加坡、俄罗斯、印度尼西亚、缅甸、巴基斯坦、蒙古、老挝、柬埔寨和泰国为重点投资对象。

基于回归分析可知,在内部驱动机制视阈下,国内产业结构合理化水平以及产业结构高度化程度均能显著促进我国对“一带一路”沿线的 OFDI 扩张,是推动我国对“一带一路”各国直接投资的新型驱动力,且该促进作用对于我国前期投资规模较小的经济体而言影响程度更大。从影响渠道来说,基于变“要素驱动”为“创新驱动”的宗旨,我国应继续稳步推进边际产业的国际转移以实现“顺梯度”的对外投资,充分利用好国际国内“两个市场、两种资源”,将“引进来”和“走出去”有机结合,通过国际市场弥补国内资源短缺的问题,通过逆向技术溢出提高我国科技研发水平及生产效率,通过海内外产业结构优化配置提升我国在全球价值链的深度和广度,以更好实现进一步“走出去”的发展战略。

参考文献

- [1] 戴魁早.中国工业结构的优化与升级: 1985-2010[J].数理统计与管理,2014(2).
- [2] 龚静.母国制度因素对中国省际对外直接投资的影响研究[J].产经评论,2014(4).
- [3] 干春晖、郑若谷、余典范.中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响[J].经济研究,2011(5).
- [4] 江东.对外直接投资与母国产业升级——机理分析与实证研究[D].浙江大学博士学位论文, 2010.
- [5] 蒋冠宏、蒋殿春.中国对外投资的区位选择: 基于投资引力模型的面板数据检验[J].世界经济,2012(9).
- [6] 李东坤、邓敏.中国省际 OFDI、空间溢出与产业结构升级[J].国际贸易问题,2016(1).
- [7] 李逢春.对外直接投资的母国产业升级效应[J].国际贸易问题,2012(6).
- [8] 李洪亚.产业结构变迁与中国 OFDI: 2003-2014 年[J].数量经济技术经济研究,2012(10).
- [9] 李磊、郑昭阳.议中国对外直接投资是否为资源寻求型[J].国际贸易问题,2012(2).
- [10] 潘素昆、袁然.不同投资动机 OFDI 促进产业升级的理论与实证研究[J].经济学家,2014(9).
- [11] 王永钦、杜巨澜、王凯.中国对外直接投资区位选择的决定因素:制度、税负和资源禀赋[J].经济研究,2014(12).
- [12] 项本武.东道国特征与中国对外直接投资的实证研究[J].数量经济技术经济研究,2009(7).
- [13] 杨英、刘彩霞.“一带一路”背景下对外直接投资与中国产业升级的关系[J].华南师范大学学报(社会科学版),2015(10).
- [14] 于世海、陈光春.中国对外直接投资与国内产业升级的动态关系[J].经济体制改革,2015(6).
- [15] 张述存.“一带一路”战略下优化中国对外直接投资布局的思路与对策[J].管理世界,2017(4).
- [16] 郑蕾、刘毅、刘卫东.东北三省对外直接投资空间格局及影响因素[J].地理科学,2016(9).

The Relationship between Industrial Structure Upgrading and OFDI for Great Emerging Economies under the Construction of "One Belt and One Road": Dynamic Panel Data Analysis based on China's OFDI for 62 "One Belt and One Road" Neighborhood Economies in 2003-2015

Gong Jing¹, Yin Zhong-ming²

(1.School of tourism, economics and management, Chengdu University, Chengdu Sichuan, 610106;

2.School of economics, Beifang University of Nationalities, Yinchuan Ningxia 750021)

Abstract: Faced with periodic and structural challenges, emerging economies are trying to develop their economy steadily through "One Belt And One Road" construction. Under the background, based on the cross-border panel data of 62 "One Belt and One Road" neighborhood countries from 2003 to 2015, this paper empirically studies the impacts of domestic industrial structure upgrading on "One Belt and One Road" neighborhood OFDI by the method of two-step system GMM from the perspective of internal drive. The results show that the industrial structure in China is constantly upgrading and optimized. Specifically, the industrial structural rationalization and sophistication are both improved. Driven by these, China's OFDI in "One Belt and One Road" has a continuous expansion trend. The empirical results show that the industrial structural rationalization and sophistication both could significantly promote the expansion of China's OFDI. In addition, the promoting effect would vary from scale to scale by host country's previous investment.

Key words: “One Belt and One Road” Construction; Outward direct investment; Industrial structure upgrading; Two-step system GMM estimation

中国与南亚贸易竞争与互补：“一带一路”背景的分析

陈章喜

(暨南大学经济学院, 广东 广州 510632)

摘 要: 中国政府“一带一路”战略的不断实施, 为中国与南亚的经贸合作带来了新的机遇。文章运用联合国 UNCOMTRADE 数据库, 测算中国与南亚的显示性比较优势指数、贸易结合度指数、出口相似性指数、修正后专业化系数和一致系数等指标, 分析中国与南亚国家贸易的互补性与竞争性。结果表明: 中国与南亚的贸易结构有一定的竞争性, 但也有很大的互补性, 相互间贸易品种较多, 中国向南亚以出口工业制成品为主, 南亚对中国出口以初级品和半成品为主。根据“一带一路”战略背景, 应采取政策措施, 推动中国与南亚国家经贸关系的优化。

关键词: “一带一路”; 贸易竞争性; 贸易互补性; 中国与南亚

一、引论

自 2013 年下半年, 国家主席习近平初次向国际社会提出共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的战略构想, 向世界展示了“一带一路”的宏伟蓝图, 得到了全世界 60 多个国家和地区的积极回应, 其中包括南亚的印度、巴基斯坦、斯里兰卡、孟加拉国、阿富汗、尼泊尔、不丹。由于中国 80% 的石油、50% 的天然气和近半货物贸易都经过印度洋通道, 足可见印度洋对于中国在保证航道安全 and 经济利益上的重要意义, 从而奠定了南亚地区在“一带一路”建设中的关键地位。

从历史上看, 印度是北方丝绸之路、南方丝绸之路和海上丝绸之路最重要的交汇点, 作为崛起中的新兴大国, 是中国实施“一带一路”战略过程中不可避免的存在。“一带一路”战略的实施符合印度的长远利益, 印度是亚投行的创始成员国之一, 正在积极加入孟中印缅经济走廊的建设中。巴基斯坦是中国全天候战略合作伙伴, 大力支持中国政府的政策, 作为中国进入印度洋、阿拉伯海和波斯湾等区域的主要入口, 其特殊的地理位置可以成为连接“丝绸之路经济带”与“21 海上丝绸之路”的重要支点。中巴经济走廊是“一带一路”建设中的“旗舰项目”, 直接关系到“一带一路”的顺利实施, 巴基斯坦对“一带一路”的重要性不言而喻。斯里兰卡地理位置优越, 作为重要的海上交通枢纽, 在转运、中转及补给等方面的优势明显, 战略地位显著。孟加拉地处中国、印度、东盟的交汇处, 作为多方合作的桥梁, 有望凭借优越的地理位置成为区域合作的重要商业枢纽。由此可见, 南亚地区对“一带一路”的顺利实施具有至关重要的战略意义^[1]。

“一带一路”的主旨之一在于开展经贸合作与交流, 中国与沿线国家的贸易状况直接影响“一带一路”建设的成败。目前学术界对“一带一路”的研究从理论概述到实证分析逐步深入, 从贸易、投资、能源、空间、物流等多方面入手研究, 就贸易相关的文献有韩永辉(2015)在“一带一路”背景下研究中国与西亚的贸易竞争性与互补性, 桑百川(2015)研究我国与“一带一路”沿线国家的贸易关系等文章, 但还没有文献就“一带一路”背景下中国与南亚地区的贸易情况展开研究。基

作者简介: 陈章喜, 暨南大学经济学院教授, 广东产业发展与粤港澳大湾区区域合作研究中心研究员。

于此,本文利用相关计量研究方法,对中国与南亚地区贸易竞争性与互补性进行实证分析,研究中国与南亚国家之间贸易现状与潜能,为中国与南亚如何加强贸易合作提供实施依据。

二、中国与南亚国家贸易的现状描述

南亚国家的经济发展表现为不平衡状态。就南亚国家自身的经济发展情况而言,印度、巴基斯坦和斯里兰卡三国总的来说近年来经济发展增速较快,特别是印度表现出色,经济高速增长,国家实力大大增强,在地区和世界的影响越来越大,经济驶入发展的快车道。巴基斯坦也基本完成经济结构调整的任务,初步建立起较为完整的经济体系,经济发展速度正在逐步加快。斯里兰卡基本建立起了工业体系,经济发展目标明确,也取得了不俗的成绩。而孟加拉国和尼泊尔由于经济发展水平较低,近年来国内政局不稳对经济发展产生了较大的影响,发展不如人意。南亚国家经济发展不平衡也表现在中国与南亚国家的双边贸易上。2014年,中国与南亚的贸易总额达到1060.2亿美元,增长10.1%。其中,进口总额201.9亿美元,下降3.9%,出口总额858.3亿美元,增长14.1%。

观察中国与南亚国家贸易的国别结构,2014年印度对中国出口133.2亿美元,下降8.3%,占印度出口总额的4.2%;印度向中国进口的规模为582.8亿美元,增长13.3%,占印度总进口额的12.7%,至2014年底,中国与印度的出口贸易位居世界第四,仅次于美国、阿联酋和香港,但在进口贸易中印度为第一大进口来源地^[2]。巴基斯坦对中国出口27.58亿美元,下降13.81%;巴基斯坦自中国进口132.48亿美元,增长20.23%,至2014年底,中国在巴基斯坦出口贸易中仅次于美国位居第二,在进口贸易中为巴基斯坦第一大进口来源国。斯里兰卡出口中,对中国出口增长42.9%,为1.7亿美元,占斯里兰卡出口总额的1.6%;斯里兰卡进口中,来自中国的进口增长16.6%,为34.5亿美元,占斯里兰卡进口总额的17.9%,至2014年底,中国在斯里兰卡出口贸易中位居第十五位和仅次于印度的第二大进口来源地。中孟双边贸易额增长迅速,2014年两国贸易额达到125.47亿美元,同比增长21.98%,孟加拉已成为中国在南亚地区第三大贸易伙伴。近年来,尼泊尔已经成为中国通往东南亚市场的重要通道,中尼两国贸易发展迅速。2014年双边贸易额达到23.3亿美元,中国对尼泊尔出口22.8亿美元,中国自尼泊尔进口4607万美元。中国与阿富汗、马尔代夫、不丹等国之间贸易总体还处于很低的水平,在中国与亚洲国家的双边贸易额排名中,中国与上述国家的双边贸易额排名非常靠后。

目前研究国家或地区之间贸易状况主要集中在研究贸易竞争性与互补性方面,本文也从这一角度出发研究中国与南亚的贸易现状与潜力。采用的指标主要有贸易结合度指数(TII)、显示性比较优势指数(RCA)、出口相似性指数(ESI)、修正后专业化系数(CS)和一致系数(CC)来衡量中国与南亚地区的贸易竞争性与互补性^[3]。囿于数据收集的限制,本文采用印度、巴基斯坦、斯里兰卡的数据测度上述指标,其中印度、巴基斯坦作为南亚的两大主要国家,历年来与中国的双边贸易额占整个南亚与中国的双边贸易总额的90%左右,具有一定的代表性;南亚诸如不丹、尼泊尔、阿富汗、斯里兰卡等国家与中国的双边贸易份额较小,而斯里兰卡是首个以政府声明形式支持中方“21世纪海上丝绸之路”倡议的国家,以斯里兰卡作为代表研究;孟加拉国数据缺乏。本文数据来源于UNCOMTRADE数据库,时间跨度为2000-2014年,采用SITC(联合国国际贸易标准分类)第三次修订标准(Rev.3)统计数据。国际贸易商品被大致分为三大类,即SITC0(食品与活畜)、SITC1(饮料与烟草)、SITC3(矿物原料、润滑剂和原料)及SITC4(动物和植物油、油脂和蜡)属于初级产

品,也就是资源密集型产品;SITC5(化学成品及有关产品)及 SITC7(机械与运输设备)属于资本与技术密集型产品;SITC6(按原料分类的制成品)及 SITC8(杂项制品)属于劳动密集型产品;还有 SITC9(其他未分类成品)。

三、中国与南亚国家贸易互补性考察

(一) 显示性比较优势指数

显示性比较优势(RCA)指数,一般通过该产业在该国出口中所占的份额与世界贸易中该产业占世界贸易总额的份额之比来表示,是衡量某国家或地区某一产业贸易的比较优势的一种指标。由于剔除了国家总量波动和世界总量波动的影响,可以较好地反映一个国家某一产业的出口与世界平均出口水平比较来看的相对优势^[4]。计算公式为 $RCA = \frac{X_a^i / X_a}{X_w^i / X_w}$, 其中 X_a^i 表示国家 a 出口产品 i 的出口额, X_a 表示国家 a 的总出口额, X_w^i 表示世界对产品 i 的出口额, X_w 表示世界的总出口额。

一般认为,一国 RCA 指数大于 2.5,则表明该国该产业具有极强的国际竞争力;RCA 介于 2.5-1.25 之间,表明该国该产业具有很强的国际竞争力;在 RCA 介于 1.25-0.8 之间情况下,则认为该国该产业国际竞争力较强;RCA 小于 0.8,则表明该国该产业存在比较劣势。

由表 1 可见,中国在资本和技术型产品 SITC7(机械与运输设备)上比较优势不断增强,近年来已经超过 1.25,说明我国在制造类产品上已经具备很强的国际竞争力,这与中国的制造业大国的定位相吻合,也与中国一直充当全球的加工工厂的角色有关。而南亚国家普遍在机械与运输设备上不具备国际竞争力,相当弱势,在此方面,中国与南亚具有很高的贸易互补性。近年来,中国高铁作为我国高端装备制造业的代表,频频“走出国门、走向世界”。据统计,截至 2014 年底,全球已有 28 个国家与中国洽谈引进高铁技术或合作开发事宜,这就是中国制造业上取得优异成绩的证明。由 RCA 指数可知,中国在初级产品产品上竞争力较弱,且呈现出逐年递减的趋势,包括 SITC0(食品与活畜)、SITC1(饮料与烟草)、SITC2(非食用原料)、SITC3(矿物燃料、润滑剂和原料)、SITC4(动物和植物油),原因在于中国属人口大国,自然资源人均占有量比较低,同时消耗量又巨大,故在资源密集型产品上不具备比较优势。而南亚国家普遍在 SITC0(食品与活畜)产品上具备很强的国际竞争力,说明中国与南亚在农产品的贸易上具备互补性。印度在 SITC2(非食用原料)上具有较强的竞争性,斯里兰卡在 SITC1(饮料与烟草)上也颇具优势,与我国存在贸易合作互补的可能。中国在劳动密集型产品上具有明显优势,包括 SITC6(按原料分类的制成品)和 SITC8(杂项制品),尤其是 SITC8 类产品还有超过 2.5 的极强国际竞争力,但自 2000 年起整体呈现出下降的趋势,近年来趋于稳定。同时南亚国家也普遍在 SITC6 和 SITC8 上具有很强的竞争性,可见中国与南亚势必会存在出口相似的趋势,竞争激烈。整体来说,中国在资本或技术密集型产品上的比较优势逐步增强,在劳动密集型产品上的比较优势明显且继续保持,在资源密集型产品上的不具备竞争力,这与中国劳动力资源丰富而自然资源和资本相对缺乏的要素禀赋情况相符。

表 1 中国的 RCA 指数

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
SITC0	0.94	0.85	0.80	0.72	0.60	0.58	0.55	0.50	0.44	0.44	0.46	0.46	0.44	0.42	0.40
SITC1	0.34	0.35	0.32	0.25	0.24	0.19	0.16	0.15	0.14	0.16	0.16	0.16	0.16	0.15	0.15
SITC2	0.59	0.53	0.46	0.38	0.32	0.31	0.24	0.21	0.23	0.20	0.18	0.18	0.17	0.17	0.18
SITC3	0.32	0.34	0.29	0.27	0.24	0.19	0.13	0.13	0.14	0.13	0.12	0.11	0.09	0.10	0.11
SITC4	0.15	0.14	0.08	0.06	0.06	0.09	0.10	0.06	0.07	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.06
SITC5	0.54	0.52	0.46	0.42	0.42	0.44	0.45	0.47	0.53	0.45	0.50	0.56	0.52	0.50	0.53
SITC6	1.25	1.21	1.18	1.15	1.21	1.22	1.28	1.25	1.34	1.22	1.22	1.28	1.31	1.34	1.35
SITC7	0.80	0.88	0.96	1.08	1.15	1.21	1.25	1.28	1.37	1.43	1.44	1.45	1.42	1.42	1.32
SITC8	2.81	2.61	2.48	2.33	2.23	2.20	2.22	2.21	2.26	2.13	2.17	2.25	2.35	2.33	2.22
SITC9	0.05	0.05	0.05	0.05	0.04	0.06	0.06	0.04	0.03	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0.02

由表 2 可知, 印度在 SITC0 (食品与活畜) 具备很强的国际竞争力, 总体呈现先下降后上升的趋势; 在 SITC2 (非食用原料) 上的比较优势变化也比较大, 呈现先上升后下降的趋势, 最高达到 2.34 具有极强的国际竞争力, 但近两年竞争力下降; 在 SITC5 (化学成品及相关产品) 上具备较强的比较优势, 且一直稳定; 在 SITC6 (按原料分类的制成品) 上的比较优势逐步渐弱, 由极强竞争力下降为很强竞争力, 但还是具备明显优势; 印度近年来在 SITC8 (杂项制品) 上变化曲折, 竞争力下降与上升交替出现, 但还是保持着较强的国际竞争力。

表 2 印度的 RCA 指数

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
SITC0	2.15	2.10	2.06	1.77	1.72	1.56	1.57	1.60	1.66	1.10	1.24	1.34	1.59	1.66	1.61
SITC1	0.52	0.47	0.48	0.45	0.45	0.42	0.44	0.45	0.58	0.65	0.59	0.43	0.50	0.50	0.47
SITC2	1.24	1.26	1.51	1.38	1.97	2.34	2.08	2.11	1.91	1.65	1.73	1.25	1.59	1.19	1.05
SITC3	0.34	0.52	0.52	0.65	0.79	0.85	1.07	1.27	1.10	1.03	1.20	1.18	1.16	1.29	1.48
SITC4	1.85	1.49	0.88	0.83	1.11	0.91	0.75	0.68	0.63	0.64	0.67	0.64	0.59	0.62	0.60
SITC5	1.14	1.12	1.08	1.08	1.09	1.07	1.13	1.06	1.08	0.91	0.97	0.96	1.11	1.09	1.08
SITC6	2.92	2.65	2.75	2.80	2.48	2.41	2.16	2.04	1.99	1.96	2.19	1.91	1.86	2.01	1.90
SITC7	0.18	0.21	0.21	0.24	0.25	0.27	0.29	0.30	0.39	0.45	0.42	0.42	0.41	0.41	0.44
SITC8	1.72	1.59	1.50	1.51	1.55	1.45	1.44	1.30	1.15	1.55	1.12	1.24	1.35	1.03	1.12
SITC9	0.47	0.70	0.57	0.35	0.27	0.30	0.28	0.27	0.35	0.77	0.40	0.92	0.18	0.42	0.20

根据表 3, 巴基斯坦在 SITC0 (食品与活畜) 上呈现出曲折中上升的趋势, 总体上比较优势不断加强, 自 2008 年起超过 2.5, 具备极强的国际竞争力; 在 SITC4 (动物和植物油, 油脂和蜡) 上变化幅度较大, 但保持在较强的竞争力及以上的水平; 在 SITC6 (按原料分类的制成品) 上一直保持超过 2.5 的极强竞争力; 在 SITC8 (杂项制品) 上变化平稳, 保持着很强的竞争力。

表 3 巴基斯坦的 RCA 指数

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
SITC0	1.92	1.83	1.84	1.82	1.73	2.18	2.25	2.16	3.18	2.53	2.79	3.17	2.70	3.13	2.89
SITC1	0.08	0.10	0.09	0.15	0.19	0.21	0.25	0.14	0.13	0.16	0.20	0.30	0.24	0.17	0.13
SITC2	1.07	0.71	0.61	0.61	0.76	0.61	0.55	0.61	0.76	0.84	0.81	0.91	1.26	1.11	1.02
SITC3	0.14	0.23	0.21	0.24	0.26	0.34	0.36	0.44	0.37	0.31	0.39	0.32	0.08	0.13	0.20

SITC4	0.82	0.45	0.46	0.89	1.02	1.63	1.60	1.38	1.49	1.06	0.75	1.23	1.48	1.15	0.89
SITC5	0.18	0.18	0.20	0.22	0.20	0.29	0.25	0.25	0.32	0.32	0.34	0.39	0.35	0.41	0.40
SITC6	3.82	3.85	3.82	3.83	3.53	3.50	3.44	3.23	3.07	3.48	3.31	3.19	3.38	3.57	3.43
SITC7	0.03	0.03	0.03	0.03	0.10	0.05	0.05	0.12	0.08	0.07	0.08	0.05	0.05	0.05	0.05
SITC8	2.43	2.35	2.39	2.36	2.49	2.45	2.57	2.41	2.43	2.31	2.31	2.23	2.53	2.15	2.11
SITC9	0.04	0.04	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.24	0.00	0.00

斯里兰卡在 SITC0（食品与活畜）总体具有上升的势头，近年来呈现出下降的趋势，RCA 指数保持在 4 左右，具有极强的国际竞争力；在 SITC1(饮料与烟草)上变化平缓，有微弱的上升趋势，具有较强的国际竞争力；在 SITC6（按原料分类的制成品）上总体呈现上升的趋势，具有较强的国际竞争力；在 SITC8（杂项制品）上变化剧烈，总体呈现下降的趋势，RCA 指数基本保持在 4 以上，具有极强的国际竞争力（见表 4）。

表 4 斯里兰卡的 RCA 指数

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
SITC0	3.59	3.50	3.48	3.52	3.62	3.68	4.13	4.11	4.52	4.11	4.56	4.30	4.23	4.18	3.86
SITC1	0.86	0.91	0.93	1.05	1.25	1.17	1.07	1.13	1.18	0.97	0.94	1.13	1.27	1.34	1.24
SITC2	0.63	0.66	0.72	0.87	0.98	0.92	0.98	1.09	1.29	1.31	1.11	1.01	0.93	0.75	0.78
SITC3	0.05	0.04	0.03	0.00	0.01	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.03	0.02	0.02	0.20
SITC4	0.22	0.17	0.17	0.29	0.75	5.77	3.57	4.77	1.06	0.31	0.28	0.19	0.28	0.37	1.10
SITC5	0.07	0.07	0.07	0.08	0.11	0.13	0.11	0.10	0.10	0.10	0.11	0.13	0.14	0.14	0.14
SITC6	0.93	0.85	1.14	1.11	1.08	1.25	1.22	1.01	1.12	1.00	1.12	1.19	1.29	1.28	1.09
SITC7	0.13	0.15	0.12	0.13	0.16	0.12	0.14	0.18	0.15	0.13	0.15	0.16	0.18	0.14	0.16
SITC8	4.72	4.57	4.32	4.47	4.55	4.32	4.39	4.21	4.41	4.24	4.18	4.40	4.15	4.30	3.99
SITC9	0.33	0.27	0.37	0.04	0.00	0.51	0.61	0.83	0.60	0.28	0.31	0.00	0.07	0.05	0.05

（二）贸易结合度

贸易结合度指数（TII）用于衡量两国的贸易往来结合密切程度，数值越大，说明贸易结合越紧

密，贸易互补性越强。计算公式是 $TII = \frac{E_{ab} / E_a}{M_b / M_w}$ ，其中 E_{ab} 表示一段时间内 a 国出口到 b 国的

出口额， E_a 表示这段时间内 a 国的总出口， M_b 表示这段时间内 b 国的总进口额， M_w 表示这段时间内世界的总进口额。当 TII 大于 1 时，说明两国贸易关系联系紧密；当 TII 小于 1 时，说明两国贸易关系联系松散。

表 5 中国与南亚部分国家的双边贸易结合度指数（TII）

类别 年份	印度对中国 贸易结合度	中国对印度贸 易结合度	巴基斯坦对中国 贸易结合度	中国对巴基斯坦 贸易结合度	斯里兰卡对中国 贸易结合度	中国对斯里兰卡 贸易结合度
2000	0.502	0.771	0.770	1.583	0.027	1.885
2001	0.542	0.883	0.807	1.885	0.027	1.683
2002	0.677	0.933	0.528	2.245	0.057	1.119
2003	0.797	0.801	0.401	2.468	0.048	1.345
2004	0.893	0.938	0.372	2.149	0.052	1.384
2005	1.137	0.872	0.431	1.878	0.073	1.556

2006	0.989	1.023	0.458	1.777	0.057	1.416
2007	0.947	1.255	0.501	2.041	0.068	1.393
2008	0.789	1.126	0.509	1.609	0.083	1.346
2009	0.721	1.145	0.699	1.796	0.102	1.711
2010	0.853	1.115	0.723	1.763	0.116	1.540
2011	0.570	1.031	0.680	1.827	0.107	1.431
2012	0.495	0.842	1.036	1.829	0.125	1.450
2013	0.451	0.848	0.976	2.055	0.112	1.565
2014	0.391	0.911	0.841	2.150	0.145	1.521

由表 5 可知, 中国对南亚国家的贸易结合度大于南亚国家对中国的贸易结合度, 中国对南亚的出口占总出口的比重远远低于南亚对中国出口占其总出口的比重。就中国对南亚国家出口而言, 中国对南亚的贸易结合度基本上大于 1, 说明南亚对中国市场依赖程度高, 这与中国是南亚国家主要的进口来源国的现状相符合, 两者之间贸易关系紧密。而相对南亚国家对中国出口来说, 南亚对中国的贸易结合度指数基本都小于 1, 说明中国对南亚市场的贸易依赖性不大, 关系较为松散。具体来说, 中印两国之间的贸易结合度呈现相同的先升后降的趋势, 印度对中国贸易结合度大致都低于 1, 中国对印度市场依赖不强, 贸易关系较为松散, 仅 2005 年的贸易依存度超过 1, 之后一直呈现下降的趋势。中国对印度贸易结合度大部分大于 1 或接近于 1, 说明印度对中国市场存在一定的依赖性, 但近年来贸易结合度不断降低, 说明印度对中国的贸易依存程度在减弱。中巴贸易结合度整体上趋于稳定, 具有缓慢的上升趋势。中国对巴基斯坦贸易结合度平均高达 1.94, 近年来更是超过 2, 说明贸易关系紧密且近年来逐渐增强。中国对巴基斯坦出口占总出口比重基本维持在 0.43% 左右, 而巴基斯坦对中国出口占总出口比重最高超过 10%, 说明巴基斯坦对中国市场的依赖程度远高于中国对巴方市场的依赖程度, 这也是巴基斯坦对中国贸易结合度小于 1 的原因。斯里兰卡对中国的贸易结合度很比较低, 近年来才超过 0.1, 说明中国对斯里兰卡贸易依赖性不强。而中国对斯里兰卡的贸易结合度平均高达 1.49, 即斯里兰卡对中国市场依赖程度较高。

(三) 贸易互补性

本文采取修正后专业化系数(CS) 和一致系数(CC) 两个指标作为评价方法, 分析中国与南亚国家之间的贸易互补性。贸易互补性指数(CI) 的计算公式为:

$$CS = 1 - \frac{1}{2} \sum_n |a_t^n - b_t^n|$$

$$CC = \frac{\sum_n a_t^n b_t^n}{\sqrt{\sum_n (a_t^n)^2 \sum_n (b_t^n)^2}}$$

$$CI = \frac{CS + CC}{2}$$

其中, a_t^n 表示 a 国在 t 时间段内 n 产品的出口额占其总出口额的比重, b_t^n 表示 b 国在 t 时间段内 n 产品的进口额占其总进口额的比重。当 CI 越接近 1 时, 表示两国之间的贸易互补性越强, 贸

易合作机遇越大^[5]。中国与南亚国家之间的贸易互补性见表 6。

表 6 中国与南亚国家之间的贸易互补性指数(CI)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
印度	0.55	0.57	0.55	0.57	0.60	0.63	0.63	0.64	0.69	0.70	0.70	0.70	0.71	0.68	0.70
巴基斯坦	0.38	0.36	0.34	0.35	0.37	0.35	0.34	0.38	0.36	0.35	0.35	0.34	0.32	0.30	0.32
斯里兰卡	0.29	0.29	0.31	0.32	0.34	0.33	0.32	0.35	0.32	0.31	0.32	0.31	0.31	0.28	0.32

由贸易互补性 CI 指数可看出(表 6), 中印两国的贸易互补性呈现逐步上升的趋势, CI 指数也超过 0.7, 说明贸易互补性较强。印度对中国的出口主要是纺织品及原料、贱金属及制品、矿产品等工业原材料, 而印度从中国进口的产品主要是机电产品、化工产品、运输设备等工业制品, 中印两国的商品贸易结构层次不同, 具备一定的互补性。中国近年来出口份额排名前三的产品分别为 SITC7 (机械与运输设备)、SITC8 (杂项制品)、SITC6 (按原料分类的制成品), 合计占总出口额的 88% 及以上, 印度近年来进口份额排名前三的产品分别为 SITC3 (矿物原料、润滑剂和原料)、SITC7 (机械与运输设备)、SITC6 (按原料分类的制成品), 合计占进口总额的 65% 以上, 即我国出口比重最高的两类产品 SITC7 及 SITC6 恰好是印度的主要进口产品; 另一方面, 中国进口份额排名第三的产品 SITC3 (进口比重平均在 14% 以上) 是印度主要的出口产品, 其出口比重平均达到 19% 以上, 由此可见中印两国的出口结构和进口结构存在相似性, 从而两国具备一定的贸易互补性, 贸易合作潜力较大。中巴、中斯贸易互补性 CI 指数变化平缓稳定, 均不超过 0.4, 属于互补性较弱的贸易关系。原因在于, 巴基斯坦、斯里兰卡在 SITC6 (按原料分类的制成品)、SITC8 (杂项制品)、SITC0 (食品与活畜) 三类产品的出口均占其总出口额的 80% 以上, 是排名前三的出口产品, 而我国在这三类产品上的进口占总进口比重不到 20%, 即巴基斯坦、斯里兰卡的出口结构与中国进口结构相似度较低, 从而贸易互补性较弱。

四、中国与南亚国家贸易竞争性分析

(一) 出口相似度

出口相似度指数(ESI) 被用于衡量两地对某共同目标市场出口商品结构的相似程度。计算公式为

$$ESI_{ab} = \left\{ \sum_{i=0}^n \left[\frac{1}{2} (X_a^i / X_a + X_b^i / X_b) \times \left(1 - \left| \frac{X_a^i / X_a - X_b^i / X_b}{X_a^i / X_a + X_b^i / X_b} \right| \right) \right] \right\} \times 100, \text{ 其中 } X_a^i \text{ 表示国家a对产品i的出}$$

口额, X_a 表示国家a对世界市场的总出口额, X_b^i 表示国家b对产品i的出口额, X_b 表示国家b对世界市场的总出口额, ESI 计算 a、b 两国面对世界市场时出口的相似程度, 从而衡量两国的贸易竞争性。ESI 指数从 1 到 100, 数值越大, 说明两国的出口相似度越高, 贸易竞争性越激烈。中国与南亚国家出口相似度指数(见表 7)。

表 7 中国与南亚国家出口相似度指数(ESI)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
印度	60.7	60.2	57.1	56.4	56.6	55.6	55.2	53.9	55.0	59.2	53.4	55.5	55.5	52.0	56.4
巴基斯坦	57.9	57.7	57.2	55.8	56.2	53.8	52.6	54.8	53.4	51.6	51.2	52.0	52.5	51.3	53.2
斯里兰卡	61.0	58.5	59.1	55.5	53.4	52.6	52.1	50.4	48.4	46.7	48.7	50.5	53.6	51.7	52.2

中印之间的出口相似度呈现出整体下降的趋势,但近年来存在波动上升的情况。分析原因在于,中国与印度都是发展中的新兴大国,两者在国际市场上的经济分工类似,在资源禀赋、技术水平、地理位置上也有颇多相似之处,形成以劳动密集型为主导的出口产业,造成出口结构相似程度较高。中国正处于农业大国向工业大国的转型过程中,现在印度也积极向资本与技术密集型产业转型,势必造成中印两国出口贸易竞争更加激烈。中国与巴基斯坦的出口相似度也超过 50,整体上具备下降的趋势,论其原因可能是两国逐步注重调整出口结构,减少同质性商品出口。中国与斯里兰卡的出口相似度则变化较大,呈现先降后升的 V 型变化趋势。

(二) 贸易竞争性

本文分析中国与南亚国家之间的贸易竞争性,同样采取修正后专业化系数(CS)和一致系数(CC)两个指标作为评价方法。贸易竞争性指数(CI)的计算公式如下:

$$CS = 1 - \frac{1}{2} \sum_n |a_t^n - b_t^n|$$

$$CC = \frac{\sum_n a_t^n b_t^n}{\sqrt{\sum_n (a_t^n)^2 \sum_n (b_t^n)^2}}$$

$$CI = \frac{CS + CC}{2}$$

其中, a_t^n 表示 a 国在 t 时间段内 n 产品的出口额占其总出口额的比重, b_t^n 表示 b 国在 t 时间段内 n 产品的出口额占其总进口额的比重。当 CI 越接近 1 时,表示两国之间的贸易竞争越强。中国与南亚国家之间的贸易竞争性见表 8。

表 8 中国与南亚国家的贸易竞争性指数(CI)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
印度	0.66	0.66	0.62	0.61	0.61	0.61	0.61	0.60	0.61	0.67	0.60	0.62	0.62	0.58	0.63
巴基斯坦	0.61	0.60	0.58	0.55	0.56	0.53	0.53	0.55	0.53	0.50	0.50	0.51	0.52	0.50	0.53
斯里兰卡	0.69	0.66	0.65	0.60	0.57	0.55	0.55	0.54	0.51	0.49	0.51	0.53	0.56	0.54	0.55

中国与南亚国家的贸易竞争性 CI 指数保持在 0.5 以上,整体表现出从下降到平缓的变化规律,自 2010 年以来呈现出微弱的上升趋势。其中,中国与印度的 CI 指数基本维持在 0.6 以上,保持着

较高的贸易竞争性。中国在 SITC6、SITC7、SITC8 三类产品的出口占总出口额的 88% 以上,而印度在 SITC6、SITC7 两类产品上的出口占比平均也超过了 38%,是印度主要的出口产品;巴基斯坦和斯里兰卡在 SITC6、SITC8 两类产品上的出口占比分别超过 68% 和 62%,这两类产品是巴基斯坦出口排名前两位的产品,也是斯里兰卡主要的出口产品。说明中国与南亚的出口结构相似度相对较高,由 ESI 指数也反映出这一问题。究其本因,中国与南亚国家在资源禀赋和比较优势上有所重合,都是依赖劳动力密集型的出口导向模式,都在劳动密集型的制造业上发展迅速,造成出口结构相似程度高,贸易竞争加剧。

五、结论与建议

根据本文的分析,中国与南亚国家的贸易竞争性与互补性共存,相互间贸易品种较多,中国向南亚以出口制成品为主,从南亚国家进口以初级品和半成品为主。中国与南亚国家的贸易量总体上不断增长,中国已成为南亚国家主要的贸易合作伙伴。相对于中国与南亚地区的经济规模与开放程度而言,中国与南亚国家之间的贸易总量是偏低,且存在结构失衡的问题。从世界范围来看,中国与南亚国家的出口相似度近年来有上升的趋势,特别是中印两国出口相似度高,竞争较为激烈。印度是南亚最重要的国家,就经济规模而言,印度 GDP 是南亚其他国家总和的近五倍,虽然中国与南亚其他国家的贸易互补性不高,但中印两国贸易互补性较高且表现稳定。在近年来竞争性渐强的趋势下,中国更要充分利用双方的贸易互补性,加强具有比较优势的产品贸易。随着“一带一路”战略的推进,中国与南亚各国的经贸合作面临更多的机遇与挑战,因此,应采取措施进一步扩大贸易合作,扩宽国际经贸合作领域。

1. 利用贸易互补性,改善对外贸易结构。中国向南亚出口产品范围广泛,从原材料到高科技产品均包含在内,以出口制成品为主。南亚向中国出口则以低附加值的初级品和半成品为主。中国应加强具有比较优势的产品出口,扩大互补性产品贸易。在产品质量、档次等方面结合中国优势资源,注重技术创新,提高产品质量,增加产品附加值,加深差异化程度,提升中国制造业的国际竞争力。扩大高技术含量、高附加值的技术和资本密集型产品出口,相应减少低附加值的劳动密集型产品出口,避免与南亚国家过度竞争。产业是贸易的基石,中国应注重产业结构优化升级,充分利用产业互补,以中印为例,中国是制造业大国,印度是服务业大国,双方应加强服务贸易合作,实现制造业与服务业互补,达到贸易动态平衡^[6]。

2. 加强贸易谈判,推动建立自由贸易区。2015 年 10 月,中巴自贸区在北京举行第二阶段谈判,双方就第二阶段货物贸易降税模式、服务贸易领域进一步扩大开放、巴调节税等议题进行了磋商。中巴自贸区服务贸易协定银行业服务议定书于 2015 年 11 月 11 日正式生效,进一步提高中巴自贸区服务贸易的自由化水平,为中巴经济走廊等重大项目的顺利实施提供制度保障,为两国企业提供融资便利及服务。不仅如此,2015 年中国还积极推进与斯里兰卡的自贸区谈判,并于同年 12 月启动了与马尔代夫的自贸区升级谈判。中印自贸区的建立应充分利用“一带一路”的发展机遇,搭上顺风车,加强贸易谈判与合作,争取早日建立中印自贸区,降低贸易壁垒,减少贸易摩擦。

3. 加强基础设施建设,促进互联互通。“一带一路”战略核心是互联互通,而互联互通的前提是基础设施建设,“一带一路”战略的实施需要公路、铁路、港口及机场等运输通道为纽带,促进人

员交流与货物流通,另一方面交通的便利性可以降低贸易成本。南亚国家普遍基础设施落后,运输能力较差,制约经济发展及合作交流。中国早已在南亚部分国家投资建设港口等基础设施,比如巴基斯坦俾路支省的瓜达尔港、斯里兰卡的汉班托塔港、孟加拉的吉大港。中国与南亚国家还应在高速铁路、跨境桥梁等基础设施方面展开合作,特别在高铁方面,中国具备优秀的技术和丰富运营经验,在国际市场上也颇具竞争优势。中国应充分发挥这种优势,推动与南亚国家高铁建设项目的合作,以此带动交通运输产业的贸易。

参考文献

- [1] 桑百川,李立卓.拓展我国与“一带一路”国家的贸易关系——基于竞争性与互补性研究[J].经济问题,2015(8): 1-5.
- [2] 杜秀红.“一带一路”背景下的中印货物贸易结构分析:2002-2014年[J].市场与经济研究,2015(6): 106-112.
- [3] 桑百川,李计广.拓展我国与主要新兴国家的贸易关系——基于贸易竞争性与互补性分析[J].财贸经济,2011(10): 69-74.
- [4] 韩永辉,罗晓斐,邹建华.中国与西亚地区贸易合作的竞争性与互补性研究——以“一带一路”战略为背景[J].世界经济研究,2015(3): 89-98.
- [5] 廖明中.我国对一带一路沿线国家商品出口潜力测算[J].开放导报,2015(3): 64-67.
- [6] 杨思灵.“一带一路”:印度的回应及对策[J].亚非纵横,2014(6):51-60.

China and South Asia trade competition and complementary: analysis of the " Belt And Road " background

Chen Zhang-xi

(Economic College of Jinan University, Guangzhou 510630, China)

Abstract: The Chinese government continued implementation of the strategy of " The Belt and Road ", for China and South Asia economic and trade cooperation has brought new opportunities. According to the "UN" UNCOMTRADE database, measuring the trade of China and South Asia of revealed comparative advantage index, trade each index, export similarity index, the specialization of the revised coefficient index and coefficient of consistent index, analysis complementary and competitive of China and south Asian countries trade . Results show that the trade structure of China and South Asia has a certain competitive, but also has a lot of complementarity, mutual trade between variety is more, China's manufactured exports to South Asia to give priority to, the south Asian exports to China mainly primary products and semi-finished products. According to the strategy of " The Belt and Road " background, policy measures should be taken, to promote China's economic and trade relations with south Asian countries.

Key words: The Belt and Road ; Trade competitiveness; Trade complementarity; China and South Asia

试析非洲国有企业发展与“一带一路”中非产业合作

杨宝荣

(中国社会科学院西亚非洲研究所, 北京 100007)

摘要: 国有企业是非洲民族国家的经济基础。经历上世纪 90 年代以来的私有化改革, 非洲国有企业在国民经济发展中仍发挥着重要作用, 并日益重新受到非洲国家政府的重视。非洲国家政府对待国有企业的态度反映了非洲市场环境的变化特点。基于非洲市场环境和产业链特点, 非洲国营企业应是中国“一带一路”下产业合作合作的重要对象。产业合作对接非洲国有企业是实现中非合作战略目标, 践行“命运共同体”理念的重要体现。

关键词: 非洲; 国有企业; 私有化; 一带一路; 产业合作

一、非洲国有企业的形成和历史发展

大体上, 按照市场地位变化, 非洲国有企业的发展经历了三个阶段: 形成阶段和快速发展阶段、改革探索阶段、私有化阶段。非洲国家政府对待国有企业的态度既反映了非洲国家发展范式选择的变化, 同时也反映了非洲国家市场环境的变化。

1. 非洲国有企业的形成和快速发展阶段。从非洲的国有企业存量变化情况看, 非洲国家独立初期经历了国有企业的形成和快速发展。首先, 在继承殖民遗产基础上非洲国家形成了非洲国有企业。非洲国家独立初期, 为实现国家主权的完全独立和促进国民经济的快速发展, 多数国家通过多种手段, 如协商回购、强制收回、补偿等, 将前殖民者在各国的企业收归国有(包括殖民种植园产业), 在此基础上形成了国有经济。据联合国资料统计, 1960 年到 1976 年间, 有 71 个发展中国家共接管外资企业 1447 家, 而非洲地区属于接管外资企业居首的地区, 达 628 家, 占总数的 43.4%(谈世中, 1998)。即使是走资本主义道路的样板国家科特迪瓦, 其国营企业也由 1960 年的 6 个, 增加到 1977 年的 84 个。建立国营企业是非洲国家在独立后的普遍现象(舒运国, 2004)。除能源、电力、银行、矿业、交通等战略部门外, 国有经济形成初期很多国家也建立了一些旨在改善民生的轻工业企业, 如火柴制造、糖业、纺织、农产品加工等。其次, 从独立后确立国家经济基础到 80 年代初期, 是非洲国家国有企业快速发展阶段。这一阶段, 非洲国家的国有企业在国民经济中发挥着主导作用。研究普遍认为, 独立后非洲国家的国有企业在国民经济的快速增长中发挥了重要作用。根据联合国贸发组织数据, 1960 年到 1980 年, 非洲经济取得迅速发展, 国内生产总值增加 3 倍, 年均增长率达到 5.6%, 农业年均增长率为 2.2%, 工业增长率为 6%, 对外贸易进出口额年均增幅分别达到 13%和 15%(谈世中, 1998)。因此, 无论是一些能矿资源国家大力发展相关优势产业, 如石油生产国尼日利亚、利比亚、阿尔及利亚、加蓬、安哥拉等国重视石油工业的发展, 还是农业经济作物特色显著国家, 如科特迪瓦、喀麦隆、肯尼亚、塞内加尔、加纳等国, 重视加大农业生产投入和发展农产品加工制造业以促进出口实现工业化, 国有企业所取得的成效都是显著的。

作者简介: 杨宝荣, 中国社会科学院西亚非洲研究所副研究员。

2. 国有企业的改革探索阶段。这一阶段的时间划分大体上从 80 年代初到 90 年代初。由于非洲国家的国有企业经营陷入困境，选择什么样的发展道路是这一时期的主要特点。经历 70 年代国企的快速发展及国际经济形势的变化，加之非洲国家在对国内/国际市场、产业/行业规划的发展规划和客观形势判断上的偏差，最终导致了国有企业发展出现严重问题。有研究表明：尽管这一时期缺乏非洲国家整体国有企业的经营数据，但在西非的 12 个国家中，被统计的 62% 的国有企业属于净亏损状态。1985 年一项关于在 18 个法语非洲国家的统计数据表明，交通领域的国有企业仅有 1/5 的能够实现不亏损经营。类似的情况也在其他西非国家存在。对于出现这种情况的原因，西方学者普遍认为是国有企业效率低下或政府干预、对企业实施间接补贴等因素所致（John Nellis, 2005）。在如何解决发展面临的困境并促进非洲社会经济发展问题上，非洲主权国家开始了新的实践探索，面临的道路选择主要体现在两个方面。一方面，是非洲的本土化改革方案。即“非洲统一组织、联合国非洲经济委员会、非洲开发银行和非洲国家政府在结构主义经济学派的支持下，认为非洲的经济危机的起因是由许多因素促成的，但最重要的因素殖民统治遗留下的恶果和国际经济旧秩序的作用。因此，解决危机的方法是，通过非洲国家走独立自主和自力更生的道路，加快经济发展。”并在此认识基础上发表了自主经济发展的“蒙罗维亚宣言”（1979 年）和提出了《拉各斯行动计划》（1980 年）。另一方面，是外来改革方案。即在“世界银行、国际货币基金组织和西方国家政府在新古典主义经济学派的支持下，认为非洲危机的起因虽然十分复杂，但是主要是由于非洲国家政府的经济发展的决策失误而引起的，所有只有实施经济结构调整，非洲国家才能走出危机，并提出了《撒哈拉以南非洲的加速发展的行动纲领》（1979）”（舒运国，2004）。其中，非洲的《拉各斯行动计划》也认识到了进行经济结构改革的必要性，如农业领域的价格改革、支持本土企业参与工业生产等。而《撒哈拉以南非洲的加速发展的行动纲领》认为规模快速扩大、效率低下且政府补贴严重的非洲国有企业是对财政失衡造成直接影响因素，应该成为改革重点。作为支持非洲改革的配套设施，1979 年世行设立了“结构调整贷款”和“部门调整贷款”。由于提供资金支持，非洲国家选择了国际多边金融机构的改革方案。1985 年 7 月 1 日后，以上两项贷款合并为“撒哈拉以南非洲专项贷款”，1988 年世行又制定了“非洲特别援助计划”。针对国企改革提出了另外的“部门调整计划”（sectoral adjustment operations），该计划在一些国家被称为“公共企业改革贷款”（PERLs, public enterprise reform loans）。从 1979 年到 1989 年，世行在“结构调整计划”资金支持下共支持 34 个国家的 51 项国有企业改革项目，其中对 18 个国家支持项目 27 个，非洲国家占比 52.9%。期间“部门调整计划”在 31 个国家的国企改革中实施，其中对非洲 15 个国家支持项目 24 个。总体上，80 年代非洲获得世行国企改革领域的项目支持占世行该类项目的比重高达 70%（John Nellis, 2005）。相比于 90 年代的大规模私有化，这一时期无论是非洲本土方案还是国际方案，非洲国有企业改革都有鲜明的“调结构”特点。

3. “华盛顿共识”主导下的国有企业私有化改革阶段。非洲国有企业的私有化改革阶段分为两个时期，第一个时期是 90 年代的快速私有化时期，第二个时期是 21 世纪初的继续私有化时期。随着苏东剧变，依据新古典经济学倡导的经济自由化理论在 20 世纪 90 年代开始大行其道，并由此成为国际货币基金组织、世行等多边金融机构给陷入发展困境的发展中国家提出的新的改革方案，也被称为“华盛顿共识”，集中体现包括国有企业的私有化和市场的完全自由化改革。在该思路指导下，

非洲的非洲私有化基本上有 6 种形式：“清理资产，完全永远关闭；国营企业的全部资产出售给本国或外国的私人投资者，企业所有权和经营权完全‘私有化’；把企业大部分股权转让给国内外私人投资者，改国营为合营或合资企业，即部分‘私有化’；所有权不变，把国营企业租给本国或外国私人经营和管理，承租人按合同向政府缴纳租金和税款；制定或修改投资法，鼓励国内外私人投资，兴建新企业，在税收、利润转移等方面给予优惠；对一些与国计民生息息相关的‘战略性’企业进行整顿后继续由国家经营。其总体精神是鼓励发展私营经济，积极发挥私人企业在经济建设中的作用。

（朱重贵，1988）”根据世界银行企业私有化统计数据，1988 到 2008 年，非洲私有化改革企业 1484 家。其中 1988-1999 年间，私有化企业 1148 家，收益约 174.5 亿美元，2000-2008 年私有化企业 335 家，收益约 388.8 亿美元。2000-2008 年间私有化企业数量虽然大幅减少，但是资产出售收益却比 1988-1999 年间大幅提升，数量占比不到 1/3 的国家，私有化收益却是后者的 2.2 倍。90 年代私有化浪潮中，具有较好工业基础和市场条件的国家实行了大量的企业私有化。按照私有化企业算，期间 36 国私有化项目 1148，平均每个国家私有化项目 31.9 个。相比，第二次浪潮整体上在数量方面大幅缩小，2000-2008 年间有记录的 35 国私有化项目总计 335 项，平均每个国家私有化项目不足 10 个。但在 90 年代，被视为国家经济命脉的大型企业如水电、交通通讯、金融机构、大型工业在多数国家等并没有大规模私有化。而在 21 世纪初的私有化中，基础设施，特别是电信行业的私有化无论是规模还是数量都占有绝对高比重。在有统计的 35 国私有化项目中，有 11 国的私有化项目收益完全来自基础设施领域，占私有化项目国家总数的比重高达 31.4%，如果以 60% 以上国家统计，则共有 71.4% 的国家处于基础设施高私有化范畴。

非洲 1988-1999 私有化企业情况统计表

国别	数量（家）/ 金额（百万美元）	数量（家）
阿尔及利亚	3/55.05	服务业（2 家，下同）、制造业（1）
安哥拉	3/6.24	服务业（3）
贝宁	14/56.46	制造业（7）/服务业（5）、其他（2）
布基纳法索	7/7.52（不完全统计）	制造业（3）、基础设施（2）、服务业（1）、初级矿业（1）
布隆迪	8/3.86（不完全统计）	服务业（4）、制造业（2）、基础设施（1）、能源（1）
喀麦隆	13/162.85（不完全统计）	制造业（9）、金融（1）、基础设施（2）、其他（1）
佛得角	3/81.36	基础设施（2/48.16/59%）、金融（1/33.2/41%）
科特迪瓦	54/598.12	服务业（9）、制造业（25）、能源（4）、基础设施（3）、金融（3）、其他（8）、初级矿业（2）
埃及	105/4172.62	制造业（58）、其他（16）、服务业（10）、基础设施（5）、金融（12）、初级矿业（3）、石油（1）
厄立特里亚	2/2.03	制造业（2）
埃塞俄比亚	2/222.38	初级矿业（1）、其他（1）
加蓬	2/-	基础设施（1）、其他（1）
冈比亚	1/-	服务业（1）
加纳	103/932.76 （不完全统计）	制造业（49）、服务业（28）、初级矿业（8）、金融（7）、基础设施（4）、其他（7）

几内亚	1/45	电信基础设施
几内亚比绍	3/0.51	制造业（2）、汽车服务业（1）
肯尼亚	100/279.05	制造业（40）、金融（12）、服务业（38）、基础设施（6）、初级矿业（3）、其他（1）
莱索托	6/16(不完全)	金融（3）、基础设施（2）、制造业（1）
马达加斯加	1/9.0	金融
马拉维	35/5.86(不完全统计)	制造业（19）、金融（5）、基础设施（3）、服务业（4）、其他（4）、初级矿业（1）
马里	5/21.86	服务业（5）
毛里塔尼亚	4/1.09（不完全统计）	其他（3）、制造业（1）
摩洛哥	78/3099.13(不完全统计)	服务业（24）、基础设施（6）、能源（13）、金融（10）、制造业（19）、初级矿业（5）、其他（1）
莫桑比克	164/139.54	制造业（10）、服务业（39）、能源（1）、其他（14）、基础设施（3）、金融（2）、初级矿业（2）
尼日利亚	58/763.46	金融（24）、制造业（19）、能源（4）、基础设施（3）、服务业（5）、其他（3）
塞内加尔	8/410.36	基础设施（6）、服务业（2）
塞拉利昂	1/1.55	能源
卢旺达	1/-	服务业
圣多美普林西比	1/0.35	服务业
南非	15/4210.77	制造业（4）、基础设施（8）、服务业（2）、能源（1）
坦桑尼亚	104/272.28	制造业（56）、服务业（26）、金融（7）、基础设施（4）、其他（8）、初级矿业（3）
多哥	12/38.75	制造业（7）、基础设施（2）、服务业（2）、能源（1）
突尼斯	74/593.78	制造业（37）、服务业（21）、基础设施（6）、其他（7）、初级矿业（2）、金融（1）
乌干达	62/174.49	制造业（20）、服务业（20）、金融（7）、能源（3）、其他（12）
赞比亚	86/827.04	制造业（47）、服务业（18）、基础设施（7）、初级矿业（9）、能源（2）、其他（3）
津巴布韦	9/217.77	制造业（4）、金融（2）、服务业（2）、其他（1）

数据来源：世界银行私有化统计数据

http://databank.worldbank.org/data/download/PrivatizationData88_99.xls, 2017-3-27

非洲 2000-2008 私有化企业情况统计表

国家	私有化企业数量/ 收益（百万美元）	行业分布：数量/金额/金额占比%
阿尔及利亚	7/1540.5	基础设施（5/1375.5/89%），竞争性行业（2/165/11%）
安哥拉	7/25.94	竞争性行业（6/24.44/94%），金融（1/1.5/6%）
贝宁	1/69.0	基础设施
布基纳法索	4/313.53	竞争性行业（2/294.93/94%），基础设施（2/18.6/6%）
喀麦隆	5/223.9	基础设施（3/186.8/83%），金融（1/8.9/4%），竞争性行业（1/28.2/13%）
中非共和国	1/12.00	基础设施
刚果（布）	1/2.00	竞争性行业
埃及	69/11558.24	竞争性行业（45/2118.76/18.3%），金融（14/4647.17/40.2%），基础设施（6/4455.24/39%），能源（2/308.47/3%），初级行业（2/28.6/0.24）

赤道几内亚	1/2.00	竞争性行业
埃塞俄比亚	5/64.35	竞争性行业 (4/39.96/62%), 初级行业 (1/24.38/38%)
加蓬	5/87.63	竞争性行业 (3/8.63/9.8%), 基础设施 (2/79/90%)
加纳	7/1142.95	基础设施 (6/1115/97.6%), 竞争性行业 (1/27.95/2%)
肯尼亚	5/1304.8	基础设施 (5/1304.8/100%)
几内亚	1/38	基础设施绿地投资
几内亚比绍	2/7.8	基础设施绿地投资 (2/7.8/100%)
莱索托	1/17.0	基础设施电信
利比亚	1/205.0	金融
马达加斯加	3/50.25	初级行业 (1/36/72%), 竞争性行业 (1/1.65/3.2%), 基础设施 (1/12.6/25.1%)
马拉维	1/31.0	基础设施电信
马里	4/70.78	基础设施 (2/62.61/88%), 竞争性行业 (1/5/7%), 金融 (1/3.17/4%)
毛里塔尼亚	3/81.74	基础设施 (2/76.5/94%), 竞争性行业 (1/5.24/6%)
毛里求斯	1/261	基础设施电信
摩洛哥	13/7920	基础设施电信 (6/5315.2/67.1%), 竞争性行业 (6/2519.18/31.8%), 金融行业 (1/86/1%)
莫桑比克	3/152.7	基础设施电信
纳米比亚	1/8.5	电力
尼日尔	5/102.7	基础设施 (5/102.7/100%)
尼日利亚	105/6481.63	基础设施 (33/4062.3/63%), 金融行业 (12/547.4/8%), 竞争性行业 (45/1341.5/20.7%), 能源行业 (7/469.73/7%), 初级行业 (8/60.7/1%)
卢旺达	4/127.8	竞争性行业 (2/7.8/6%), 基础设施 (2/120/94%)
塞内加尔	4/275.4	基础设施 (2/255.4/93%), 竞争性行业 (2/20/7%)
南非	13/781.16	基础设施 (10/651.01/83.3%), 竞争性行业 (3/130.15/16.6%)
苏丹	3/245.97	基础设施 (3/245.97/100%)
坦桑尼亚	9/178.9	基础设施 (6/128.5/71.8%), 竞争性行业 (2/21/12%), 金融 (1/29.4/16.4%)
突尼斯	20/3646.86	基础设施 (3/2724/75%), 金融 (4/508.43/14%), 竞争性行业 (13/414.43/11%)
乌干达	14/159.8	基础设施 (5/70.62/44%), 竞争性行业 (8/70.18/44%), 金融 (1/19/12%)
津巴布韦	6/131.29	竞争性行业 (4/113.25/86.3%), 金融 (1/15.04/11%), 基础设施 (1/3/2.3%)

数据来源：世界银行私有化统计数据

http://databank.worldbank.org/data/download/PrivatizationData00_08.xls, 2017-3-27

二、非洲国有企业作用及新发展

(一) 非洲国有企业对非洲发展的贡献

为民族国家成立后的社会稳定、制度维护等方面发挥了重要作用。国有企业是非洲民族国家的经济基础。根据国外研究 (John Nellis), 到 20 世纪 70 年代末, 非洲国有企业占 GDP 的比重超过 17%。同期, 全球范围内国有企业的平均比重约为 10%, 经合组织成员国的国企比重下降到 5%。70、80 年代非洲国有企业占经济中重要性表现为: 吸收了正式部门就业人口的 25% 左右以及超过 18% 的非农就业人口; 占国内投资总额的 20% 集中在国有企业。根据对 22 个法语区国家的统计, 其中 15 个国家的国有企业销售额排名第一, 其经济发展中严重依赖国有企业。根据肯尼亚 1982 年统计, 自独立以来, 对国有企业投资的年回报率达到 14 亿美元, 而在 1963 年这一数据仅为 2 亿美元。

相关国家在国有化基础上形成了具有显著产业特色的国有企业体系。在独立前夕, 非洲国家经

济结构单一殖民经济形态鲜明。长期的殖民统治中，外国资本不仅控制了非洲的经济，并且产业发展完全服务于全球市场需要。由此在被殖民地区形成了诸如可可国、橡胶国、黄金国的单一产业特征。这种完全依赖单一资源出口的经济使被殖民地经济更具有脆弱性。经历上世纪 60、70 年代非洲国家独立后的企业国有化运动，相关国家除了通过国有化将能源、水利、电力、通讯、交通等部门都成为国有，建立了自己的国民工业经济体系外，还围绕特色产业形成了较为完备的产业链。如尼日利亚通过发展石油工业，建立了石油冶炼加工、石油化工、钢铁、建材等企业。一些国家通过国有轻工业的发展，解决了国内民众不依赖国际市场解决民生商品的需要。如在马里，中国六十年代援建的制糖厂直到 21 世纪仍是本国重要的国民经济活动单位。

目前国有企业仍在国民经济中发挥着重要作用。私有化过程中，参与企业主要是经营存在困难或绩效较差的中小企业，但多国对一些重要的经济部门都予以保留，并且仍在发挥着重要作用。如在撒哈拉以南非洲，到 2014 年，安哥拉国有企业主要集中在一些重要经济部门，如交通、通讯、能源、水、工业、地矿等。这些部门在安哥拉整个国民经济发展中发挥着重要作用。此外，政府还通过全部或部分所有权广泛参与渔业、农业、食品生产和分配、教育、基础医疗卫生、宾馆旅游、金融服务、信息通讯技术、建筑等行业。南非是大量存在国有企业的国家。根据南非政府 2011 年数据，有超过 300 家全资国有企业，如果包括享受财政补贴的企业在内，则超过 500 家。其中资产排名前三十家企业在国民经济中发挥着突出作用，其资产占国有企业资产总值超过 91%，营业额占 86%，国企雇佣人员的 77%集中在这些企业。博茨瓦纳国有企业仍发挥重要作用，49 个国有企业中，19 个以商业实体进行经营，包括公用设施、通讯、肉类加工，剩余国企以非商业模式运营。在刚果（金），到 2012 年，除 20 个大型国有企业外，还有 55 个政府参股并控制的以商业模式运作实体 55 家，大型国有企业一般雇员在 4000 到 12000 人之间。这些企业所涉及行业多属于水电供应、基础设施、保险、道路交通等领域。塞舌尔 2012 年拥有 9 家国有企业及 58 家合资企业，资产达 10 亿美元，能源、交通、银行等部门是主要部门。2009 年纳米比亚国有企业 86 家，主要以商业和非商业方式运营，公共服务、资源行业是国有企业的主要领域。在北非地区，一些国家的国有企业也一直在国民经济中发挥着核心作用。根据经合组织报告，尽管在过去 20 年间私有化改革一直在推进，但该地区国家国有企业所发挥的作用并没有明显下降，甚至在一些国家有所提升。国有企业在油气资源、银行、建筑、基础工业等领域广泛存在，在就业、商品、公共服务、财政税收等领域发挥着重要作用。如在阿尔及利亚、埃及等国，政府对商业活动的干预一直存在，国有石油天然气行业及主权财富基金和基础设施项目开发领域受到特别重视（OECD,2012）。

（二）非洲国有企业发展新现象

对私有化改革的反思。随着上世纪 90 年代后国有企业私有化改革及其带来的问题日益突出：包括地区发展不平衡加剧，国家对私有化改革的预期难以兑现，反思过去西方倡导的私有化和自由化在很多非洲国家出现，甚至出现了重新重视对国营经济和本土经济的保护的现象。如南非、阿尔及利亚、埃塞俄比亚等地区大国非常重视国营经济在国民经济中的支柱作用，并对外来投资者的股权限制也有明确规定。在肯尼亚，2009 年总统莫伊宣布暂停拍卖肯尼亚电信公司，并指出私有化应该适可而止，以防止国有资产大量流失。肯尼亚反对党领导人奥丁加也指责世界银行对肯尼亚进行讹诈，以提供贷款为诱饵，强迫肯尼亚廉价拍卖关系国计民生的国家电信公司，充分暴露了西方对肯

尼亚实施新殖民主义统治的企图（唐军、张春宇，2011）。2009 年，阿尔及利亚政府出台法令，规定与外国的合资公司阿方必须控制股权。埃及规定在建筑领域的合资企业外资股权不得超过 49%，非埃及员工不得超过 10%，外国人不得从事商品流通和批发业务（具体行业准入限制，如埃及航空、投标业务的商业代理等）、石油行业开发鼓励外资，但必须同埃及国有公司用分成协议 PSA 形式合作。埃塞俄比亚规定电力、邮政等部门必须由政府经营。2016 年 3 月，津巴布韦政府新投资法规定，外资企业应该将至少 51% 的企业股份将交予津巴布韦公民，以实现本土化。

由重视生产企业到重视国有资本，非洲尝试国家资本主义发展道路的新表现——“主权财富基金”。自 1953 年世界第一支主权财富基金“科威特投资委员会”成立以来，利用国家外汇收入盈余创建旨在维护国民经济稳定和促进社会经济发展的主权财富基金日益受到非洲国家关注。而 2008 年的国际石油及大宗商品价格暴涨使得一些非洲国家也有机会通过快速积累的财富创建有利于维护国家经济稳定和发展的财富基金。据 JP 摩根资产管理公司 2013 年 6 月报告，“近两年来，非洲国家主权财富基金发展迅速，目前全非已有 15 个国家设立或正在设立主权财富基金”（商务部，2013）。这是非洲国有资本发展的新现象，是新型的“国家资本主义”经济兴起的重要表现。正如 19 世纪的德国著名共产党领袖威廉·李卜克内西在 1896 年所指，“国家社会主义实际上就是国家资本主义”。新型“国家资本主义”经济主要是指经过股份制改造的、由国家控股的大型国有企业等经济形态。而主权财富基金作为一种管理国家储备的国有投资实体，它们既是独立的市场主体，优势国家利益的载体，因而是新型的“国家资本主义”的最新表现形式（宋玉华、李锋，2009）。除自身利用资源价格高涨时积极设立主权财富基金维护本国经济稳定外，个别非洲国家通过主权财富基金积极开展地区内业务，为地区经济注入了活力。如利比亚主权财富基金对有价值证券及石油公司的投资，在非洲三十多个国家拥有投资资产分布。

到 2013 年 12 月非洲主权财富基金

国家	主权财富基金	资产（百万美元）	成立时间	资金来源
阿尔及利亚	FRR	77200	2000	油气
安哥拉	FSDEA	5000	2012	油气
博茨瓦纳	PF	6900	1994	钻石
乍得	ORMP	-	2003	同世行合作，2008 年 废弃
赤道几内亚	FFG	80	2002	石油
加蓬	FSRG	380	-	石油
加纳	PHF	72	2012	石油
肯尼亚	-	120	2014	矿业
利比亚	IIA	65000	2006	油气
毛里塔尼亚	FNRH	300	2006	油气
尼日利亚	NSIA	1000	2011	石油
卢旺达	CV	500	2009	石油
圣多美普林西比	NOA	-	2004	石油
南苏丹	ORSA,FGF	-	2013	石油
坦桑尼亚	NGRF	-	2013	天然气

资料来源：Investment Frontier, List of African Sovereign Wealth Funds 2013, Dec 20, 2013

<https://www.investmentfrontier.com/2013/12/20/list-african-sovereign-wealth-fund-2013/>

由国有企业制度责任到企业社会责任——市场化改革的新现象。随着私有化改革中外资或本地社会资本的参与，非洲国家对企业的制度责任关注日益转向对企业的社会责任关注。如在非洲国家领导人制定的“非洲发展新伙伴计划”中，将企业社会责任同非洲发展的诸多议题相结合，包括促进非洲和平、安全、民主和人权；发展重要基础设施；促进当地居民在教育与健康领域的发展；提高当地农业生产率；在开发非洲的过程中加强对当地环境的治理；促进非洲经济的多样化；支持发展良好的商业环境等。在国家层面，通过相关法律、法规规范企业在经营中的社会贡献成为重要内容。在国际合作层面，积极参与全球性企业社会责任行动计划，如“采掘业透明度行动计划”。到2016年全球参与“采掘业透明度倡议”的59个国家中，其中非洲国家27个，其中取得满意的6个国家中非洲有4个（加纳、毛里塔尼亚、尼日利亚、圣多美普林西比）。

三、“一带一路”产业合作应重视对接非洲国有企业

产业合作促进富裕产能转移是“一带一路”战略的重要任务，也是照顾非洲国家发展关切，解决当前非洲普遍关注的增长和效率问题并推广中国发展经验，促进非洲社会经济发展的重要载体。从目标任务的广泛性和可持续性角度看，对非产业合作对接非洲国有企业更利于以上目标的实现。

（一）同非洲国有企业合作的必要性

国有企业合作是实现中非合作战略目标的必要手段。一方面，深化中非合作需要非洲稳定健康的宏观经济环境。国有企业，特别是发展中国家的国有企业，是国家经济综合发展水平和竞争力提升的重要基础。通过产业合作提升非洲的自主发展能力关系到非洲国家经济的健康发展。在当前非洲国家日益重新重视国有企业的背景下，开展国有企业合作符合非洲国家提升自主发展能力的需要，也是帮助非洲国家实现可持续和包容性增长的重要手段。另一方面，国有企业合作是践行中非合作“命运共同体”理念的重要方式。中国社会经济发展成功经验的一个重要方面即国有企业的不断改革与发展。因此，国有企业对接合作有利于发挥中国发展经验的示范作用。

国有企业合作有着较好的产业对接基础。在非洲整体工业化水平滞后、产业链较不完善的情况下，深化中非产业合作面临较多的挑战。而仅靠市场自发培育，产业的对接将不得不面对较长的时间成本。相比，非洲国有企业无论是规模和行业产业链完整性方面，仍具有较大的优势。在此基础上的国有企业合作，有利于逐步推动非洲国家行业产业链的延伸和参与全球产业价值链的分工。

对接国有企业合作有助于提高投资效率。一方面，非洲国有企业发展备受东道国政府关注，而在中非政府高度互信度基础上开展相关合作更易获得东道国政府的便利化服务支持。大规模产业合作需要必要的公共基础设施保障，非洲国有企业的参与将提升非洲相关部门的服务意识和能力，这将有利于中非十大合作计划的高效落地。另一方面，在当前国际大宗商品价格低迷、美元进入加息周期、非洲面临外汇短缺背景下，国有企业间的产业合作有利于推动人民币直接投资并降低外汇结算成本。

对接国有企业合作有助于降低投资风险。一方面，非洲国家的政局稳定和对外经济合作政策连续性是产业合作最大的风险。国有企业合作有利于维护非洲国家和人民的根本和长远利益，从而也在客观上降低了项目合作中的风险。另一方面，国有企业合作会对民营企业投资的无序性和功利性

缺陷形成有益补充,从而有利于塑造中非合作的良好形象并增加非洲本土企业对中国的认同度,为中国企业在非扩大合作营造良好的社会环境。

(二) 同非洲国有企业合作的具体做法

科学总结中国国有企业发展经验,加强与有志于学习中国经验的非洲政府交流。在中国快速发展取得的巨大成绩面前,中国国有企业的发展经验日益受到世界的关注,也成为对非合作与交流的重要内容。因此,系统总结中国国有企业发展经验并促进对非交流,对于非洲国家坚守维护发展国有企业的信念具有积极作用。

支持非洲国家保护国有企业举措,积极倡导中国对非洲产业合作对接东道国国有企业。一方面,在中资国有企业对非合作项目中,主动体现让利态度,重视东道国企业的控股或参股需求。另一方面,鼓励中国私营企业以让当地民营企业参股的方式开展经营。中国对非洲产业合作,需要稳定的政治环境及优先对合作项目改善投资条件。同非洲国营企业的合作,能提高项目落地效率。东道国企业的参股,也有利于在突发事件中对中国企业的利益的维护。

选择符合条件国家,加大国有企业合作试点。目前,中国已将埃塞俄比亚、肯尼亚、坦桑尼亚、刚果(布)、南非、埃及、安哥拉、莫桑比克等国作为产业对接和产能合作的重点国家。因此,选择其中国有经济占有较大比重的国家如南非、埃塞俄比亚等国开展国有企业合作试点,对于进一步总结经验,扩大影响具有积极作用。

正确引导国内投资机构对非洲国家市场自由度变化的认识。由于中国企业较多参考西方投资评级机构对非洲投资环境的评估,而这容易对中国企业造成误导,也不利于深化中非合作。如西方投资评级机构曾针对阿尔及利亚政府在外国投资中对国民经济支柱产业的保护,给出了“经济自由度等级下降”的评估。但事实上,阿尔及利亚对开展同中国合作持欢迎态度。因此,国内相关政府机构应对投资机构积极引导,在市场环境评估方面避免按照西方评估标准做出判断,从而影响中国的话语权。

参考文献

- [1] 谈世中主编.反思与发展——非洲经济调整与可持续发展[M].北京:社会科学文献出版社,1998.
- [2] 舒运国.失败的改革——20 世纪末撒哈拉以南非洲国家结构调整评述[M].长春:吉林人民出版社,2004.
- [3] 朱重贵.“论非洲国家经济从‘国有化’到‘私有化的变化’”[J].西亚非洲,1988(3).
- [4] 唐军、张春宇.“非洲:国有企业不能丢”[EB/OL].凤凰网财经,2011-11-07.
- [5] 宋玉华、李锋.主权财富基金的新型“国家资本主义”性质探析[M].世界经济研究[J].2009(4).
- [6] 中华人民共和国商务部:非洲国家主权财富基金发展迅速[EB/OL].2013-06-18
- [7] John Nellis,The Evolution of Enterprise Reform in Africa: From State-owned Enterprises to Private Participation in Infrastructure — and Back? NOTA DI LAVORO 117.2005
- [8] OECD, Towards New Ownership Arrangements in the Middle East and North Africa, 2012.
- [9] Organization of African Unity, Lagos plan of action for the economic development of Africa 1980-2000.

**On the Development of African State-owned Enterprises and the Industry Cooperation Between
China and Africa under the Belt And Road Initiative**

Yang Bao-rong

*(Institute of West-asian And African Studies, Chinese Academy of
Social Sciences, Beijing, 100007)*

Abstract: SOEs is the foundation of the national economy for many African countries. Experienced the Privatization of last century 90s, SOEs still play important role in most African countries and recent years many states pay more attention to the function of SOEs. Changing policy is the reflection of African market situation. Based on the feature of local market environment and industry chain, SOEs of African should be the important cooperative partner in the the Belt and Road strategy. It indicates the conception of the fate community of Sino-Africa.

Key words: Africa; State-owned enterprises (SOEs) Privatization; the Belt and Road; Industrial cooperation

21 世纪海上丝绸之路架构下中国对外直接投资的区位考察

——贸易密集度和引力模型的视角^①

李 霞¹，廖泽芳（通讯作者）²

(1. 中共天津市滨海新区委员会党校，天津 300450；2. 上海海洋大学经济管理学院，上海 201306)

摘 要：在对外贸易转型升级加速背景下，中国资本净输出已经成为新常态，如何进行区位选择和效率提升是中国对外投资（OFDI）面临的现实问题。本文以 21 世纪海上丝绸之路沿线国家为东道国主体，对中国对外投资（OFDI）的区位分布情况进行了分析，并以贸易密集度为关键变量，利用引力模型考察了中国对海上丝绸之路沿线国家投资区位选择的影响因素及潜力。结果显示，中国 GDP 总量、双边投资协定对中国 OFDI 具有明显促进作用，双边贸易水平和劳动力成本对中国 OFDI 具有明显抑制作用，距离对中国向沿线国家的 OFDI 影响不显著。东亚、南亚、大洋洲三大区位优势因素存在差异，市场容量是共同影响变量。中国对沿线国家的直接投资明显不足，重点应加强与沿线国家之间的双边协定，努力降低政治风险。

关键词：21 世纪海上丝绸之路；对外直接投资；区位选择；贸易密集度

一、引言

中国一贯是外商直接投资的热土。作为经济奇迹的重要基石，外商直接投资不仅给中国带来了亟需的资本、技术和管理知识，而且使中国经济得以嵌入高效的区域生产链条之中，带动了国民经济的快速增长。一方面积累了庞大的外汇储备，但另一方面，经济结构同质化现象严重，某些行业产能严重过剩。这种情况下，资金和产能“走出去”就成为自然的选择。作为国家层级的顶层战略设计，“一带一路”倡议为中国扩大对外投资创造了重要契机。“丝绸之路经济带”着力陆上经济合作，“21 世纪海上丝绸之路经济带”^②发力打造海上经济合作走廊，二者作为“一带一路”双翼，相互配合打造中国陆海联通的全面对外经济合作新格局。尽管拥有漫长的海岸线，但是中国具有典型的陆权思维，倾向于以地缘经济为基础，通过发展铁路、公路等陆上交通设施促进欧亚大陆的经济整合，在这一点上，以大陆国家为主体的“丝绸之路经济带”不管是从产业结构融合、技术水平吻合还是经济需求契合角度上看，较之具有海洋思维传统的“21 世纪海上丝绸之路”都更容易获得中

^①基金项目：广东省自然科学基金项目《附加值贸易网络关系视角的中国对外贸易模式及转型升级研究（2016A030313744）》；教育部人文社会科学研究规划基金项目《美国非常规货币政策对中国经济的溢出效应：基于大宗商品价格波动的视角》（14YJ790027）；教育部人文社会科学研究规划基金项目《海外农业投资区位选择中东道国家风险研究》（16YJA790007）。

作者简介：李霞，中国人民大学经济学院世界经济专业博士，南开大学国际经济研究所世界经济专业硕士，主要从事世界经济研究；廖泽芳，上海海洋大学经济学院教师、硕士生导师、复旦大学应用经济学博士后、中国人民大学世界经济专业博士、南开大学西方经济学硕士，主要从事世界经济研究。

^②下文简称“海上丝绸之路”，沿线包括东盟十国，东亚四国和南太平洋八国，但是基于海上丝绸之路的建设并不限于沿线国家。同时结合我国对外贸易与直接投资的实际情况，也考虑到数据的易得性，本文选取的样本国家为 21 个，分别是东亚 12 国（东盟加日本、韩国）、南亚 4 国（印度、巴基斯坦、斯里兰卡和孟加拉）和大洋洲 5 国（澳大利亚、新西兰、巴布亚新几内亚、萨摩亚和斐济）。下文不再就此做出特别说明。

国资金和技术的青睐。党的十八大提出要发展海洋经济,建设海洋强国,因此,突破重陆轻海的传统思维,加强与海上丝绸之路国家经济合作的有效性是“一带一路”建设成功的关键。对“一带”和“一路”进行针对性研究,对提高投资的有效性和合理性具有重要的现实意义。本文聚焦于中国在海上丝绸之路投资的区位选择和效率提升问题,以贸易密集度为关键变量,利用引力模型考察中国对外投资(OFDI)的区位特征和动机,分析中国对海上丝绸之路沿线国家投资区位选择的影响因素及潜力,以期对提高海上丝绸之路沿线的投资效率献计献策。

二、文献综述

近年来,随着“一带一路”倡议的提出,一些学者开始研究中国在沿线国家直接投资问题,主要集中在以下几个方面:

1、经济效应研究。在该领域,一部分研究集中在海外投资与国内的经济关系方面。杨英和刘彩霞(2015)提出“一带一路”倡议下,中国对外直接投资有利于中国国内的产业升级,另一部分专注于直接投资自身的经济效应,陈虹、杨成玉(2015)利用CGE模型进行实证分析后证实中国在沿线国家的直接投资行为会对东道国产生巨大的正向溢出效应。

2、战略机制研究。王永中等(2015)对在东道国投资的风险评估机制进行了深入探讨,杨飞虎等(2015)和史正富等(2015)则分别从不同角度对在沿线国家的对外直接投资实施机制进行理论分析。

3、沿线国家的空间选择研究。郑蕾等(2015)和周五七(2015)均认为应因地制宜进行差异化投资。高峰(2016)提出加大对东南亚和南亚国家的直接投资更有利于中国制造业的转型升级。但空间选择的研究主要集中于欧洲、中亚的区域选择,对于大洋洲和南亚地区的研究较少。另外,该领域研究主要集中在理论层面探讨,从实证领域对该问题进行专门探讨的文献比较少。从现有文献看,主要是利用引力模型对所限定问题进行分析。倪沙等(2016)利用引力模型实证分析了中国在“一带一路”沿线国家直接投资的影响因素,得到了与传统引力模型一致的结论,即中国的区位选择主要考虑东道国市场潜力,市场环境,距离远近和对中国产品的接受程度。陈伟光等(2016)也得到了类似的结论,并通过测算中国与沿线国家的引力系数提出,“一带一路”沿线国家非常具有市场潜力和投资价值。

目前鲜少有文献专门研究中国在“一带一路”沿线国家直接投资的区位选择与双边贸易之间的关系。而且在实证类文献利用引力模型分析问题的过程中,涉及到贸易关系因素时,绝大多数是利用双边进出口额或贸易依存度作为代理变量,这并不合理。例如即使贸易数据显示中国与“一带一路”沿线国家的贸易额大多数是增长的,也并不意味着中国对该地区的直接投资的增加与减少与双边贸易相关,因为此时贸易额的变化很可能是由经济波动引起的,相比之下,贸易密集度更精确的衡量两国贸易关系的强弱,更有利于解释FDI的变化。本文将以贸易密集度作为贸易关系的代理变量,同时引入“是否签署双边投资协定”作为虚拟变量,并结合引力模型对中国在相关沿线国家的直接投资受双边贸易的影响程度和其他影响因素进行探讨,对海上丝绸之路沿线国家的投资潜力进行估算,提出提高投资效率的对策。

三、中国在海上丝绸之路沿线国家直接投资状况分析

1、整体情况

对外贸易方面，2014 年至今，即使在国际市场不景气、全球贸易下滑的情况下，中国进出口贸易总额和出口总额依然稳居世界第一，特别是对“一带一路”沿线国家出口增长迅速，其中增长最快的国家（或地区）主要分布在海上丝绸之路沿线。2016 年，我国对巴基斯坦、孟加拉、印度等国的出口分别出现了 11%、9%和 6.5%的大幅度增长。

投资方面，2016 年，中国非金融类对外直接投资首次突破 1 万亿大关，较同期增长 44.1%。其中对“一带一路”沿线国家成为亮点，尤其是海上丝绸之路沿线国家。截止 2016 年底，中国在“一带一路”沿线国家建立初具规模的合作区有 56 家，累计投资 185.5 亿美元，其中海上丝绸之路沿线国家占比超过 60%。

由此可见，中国与海上丝绸之路沿线国家的贸易畅通与投资效率的提升在“一带一路”倡议中具有举足轻重的作用，挖掘中国在海上丝绸之路沿线国家投资与贸易的关系显得更为重要。

2、中国在海上丝绸之路沿线的投资特点

（1）增速迅猛。

特别是2013年提出“一带一路”倡议提出以来，中国在沿线国家的直接投资和经济合作猛增，其中增长最为迅速的地区为东北亚（平均增速10.6%）、东南亚（平均增速9.1%）、中亚（平均增速7.8%）和南亚（平均增速6.9%）。2016年中国对外投资飙升44%，达到1830亿美元，首次成为全球第二大对外投资国。流量上看，东亚、南亚和大洋洲在2015年在中国对外直接投资流量占比超过15%（见图1）；存量上看，在2003-2015年间，中国的海外投资中流向亚洲的占比平均为62.5%，其中94.1%流向东亚（东盟十国、日本、香港和韩国）。尤其是东亚国家政治稳定，与中国贸易便利化水平较高，劳动力和资源优势突出，十分有利于中国的“边际产业转移”和中国国内产业结构调整。

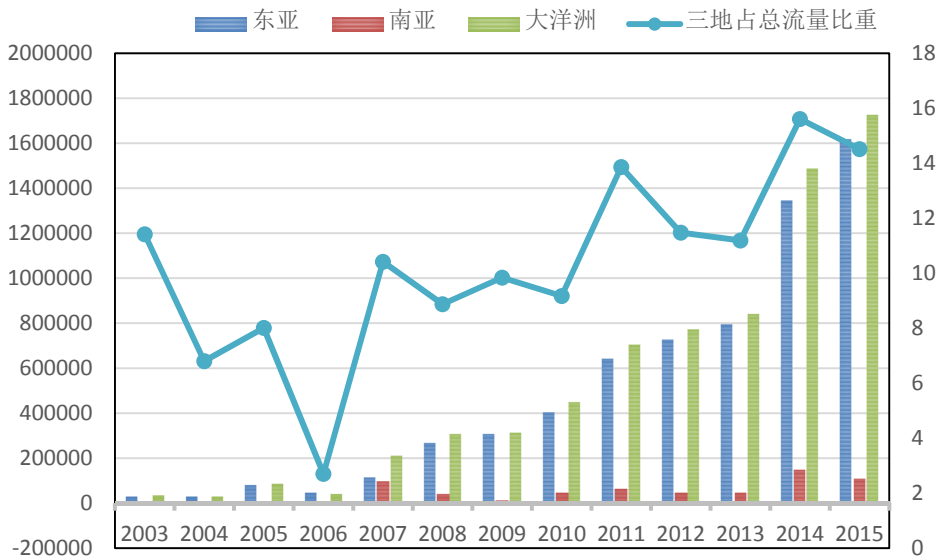


图1 中国在东亚、南亚和大洋洲的投资流量状况（2003年-2015年）

资料来源：根据历年中国对外直接投资报告数据绘制

（2）投资主体尽管多元化，国企仍是主力军。

对外直接投资实际上企业国际化的过程，中国企业、产品、服务、资金、技术和人才等优质要素通过对外直接投资走向国际市场，使国内市场向国际市场延伸，进而实现中国企业的国际化。“一带一路”倡议成为中国企业国际化进入新阶段的标志，现阶段中国企业在“一带一路”沿线的投资中，国企、央企是投资的主力军和领头羊（50.9%）。

（3）投资主要集中在中国传统优势产业。

“一带一路”相关国家要素禀赋存在较大差异，与中国经济互补程度不同，中国对沿线国家直接投资的产业领域也呈现异质性。采矿业是中国对“一带一路”相关国家直接投资规模最大、最为重要的产业领域（占比13%）；制造业也具有重要地位，其投资规模仅次于采矿业投资（7%）；作为基础设施建设的一部分，信息、电力、水利和建筑类投资也是中国对“一带一路”相关国家直接投资较为重要的产业领域之一（11.2%）。就投资目的而言，市场因素是中国企业在一带一路沿线投资的头号动因，比如我国对缅甸、老挝、柬埔寨等国的投资，中国对老挝的投资从2003年的80万美元暴涨至2015年的51721万美元，主要集中在纺织、农业等对劳动力成本依赖度较高的行业，制造业是中国对东盟投资分布最为广泛的行业。

（4）投资风险加剧。

由于“一带一路”沿线国家多为发展中国家，发展阶段差异巨大，国情复杂多样，在为中国企业提供广阔空间的同时，也加大了中国企业在海外投资、运营过程中的潜在风险和障碍。自2016年1月至2017年3月，针对中国企业或可能对中国企业产生影响的贸易救济调查达215起，包括反倾销、反补贴、双反、反规避、保障措施。据德勤的调查结果，风险管控和资金获取是企业走出去的主要障碍。

四、理论分析与模型构建

1、对外投资理论分析

根据邓宁的国际生产折衷理论，区位因素是企业对外直接投资决策中关键三因素之一，而且是唯一不受企业自身控制的外生动态因素，同时也体现了对外直接投资的动机。理论界基本达成的共识是，对外直接投资区位选择和动机主要有四大类：技术获取型投资（Taylor, 2002; Cheung 和 Qian, 2008 等）、跳板型投资（Buckley, 2007 等）、资源获取型投资（Taylor, 2002）和市场导向型投资（Kolstad 和 Wiig, 2009 等），并且海外直接投资的区位特征受双方的市场规模和经济总量的影响显著（Cai, 1999; Buckley, 2007; Deng, 2004; 蒋冠宏等, 2012）但由于研究重点不同，导致对于模型的设定和数据选取存在偏差。因而在具体影响因素的研究上，学界尚未达成统一的共识。

目前对于区位因素的研究涵盖了市场规模、双边距离、双边贸易规模等经济因素和政治制度、文化接近度等非经济因素。具体来看：

（1）东道国市场容量。是市场寻求型FDI的核心要素（Buckley等, 2006），东道国较大的市场容量有助于跨国公司降低生产成本，扩大市场占有率，与FDI成正相关关系。

（2）双边贸易水平。大部分理论认为，双边贸易反映出两国的经济合作关系。对外直接投资对双边贸易具有贸易替代效应和贸易创造效应，净影响并不确定。贸易密集度（trade intensity）是衡

量两国贸易关系紧密程度及互补程度的重要指标,它最早由Brown(1947)提出,后经小岛清(1985)进一步完善,可分为出口贸易密集度(export trade intensity, ETI)和进口贸易密集度(import trade intensity, ITI)。其中,

$$ETI_{ij} = \frac{X_{ij}/X_i}{M_j/M_w}$$

$$ITI_{ij} = \frac{M_{ij}/M_i}{X_j/X_w}$$

注: X 为出口, M 为进口。 X_{ij} 为*i*国向*j*国的出口, X_w 为世界总出口, M_{ij} 为*i*国从*j*国进口, M_w 为世界总进口量。

如果贸易密集度大于1,表明两国贸易关系比较紧密, *i*国对于*j*国比较依赖;如果贸易密集度小于1,则表明*j*国对于*i*国来讲,贸易关系还比较弱。因此,贸易密集度较之贸易量更能体现双边贸易依赖关系。本文计算了1998年-2015年中国与海上丝绸之路沿线经济体总体贸易密集度水平。总体来看,中国与海上丝绸之路沿线贸易关系日趋紧密(均值大于1),2003年平均贸易密集度水平为1.77,之后逐年上涨至2014年2.25的高水平,分地区看,中国与东亚的TII指数水平最高。且中国与东亚和大洋洲国家的投资和贸易密集度同时呈现增长趋势,但是在南亚地区,投资呈上涨态势的同时,贸易关系的密切程度出现趋冷态势。

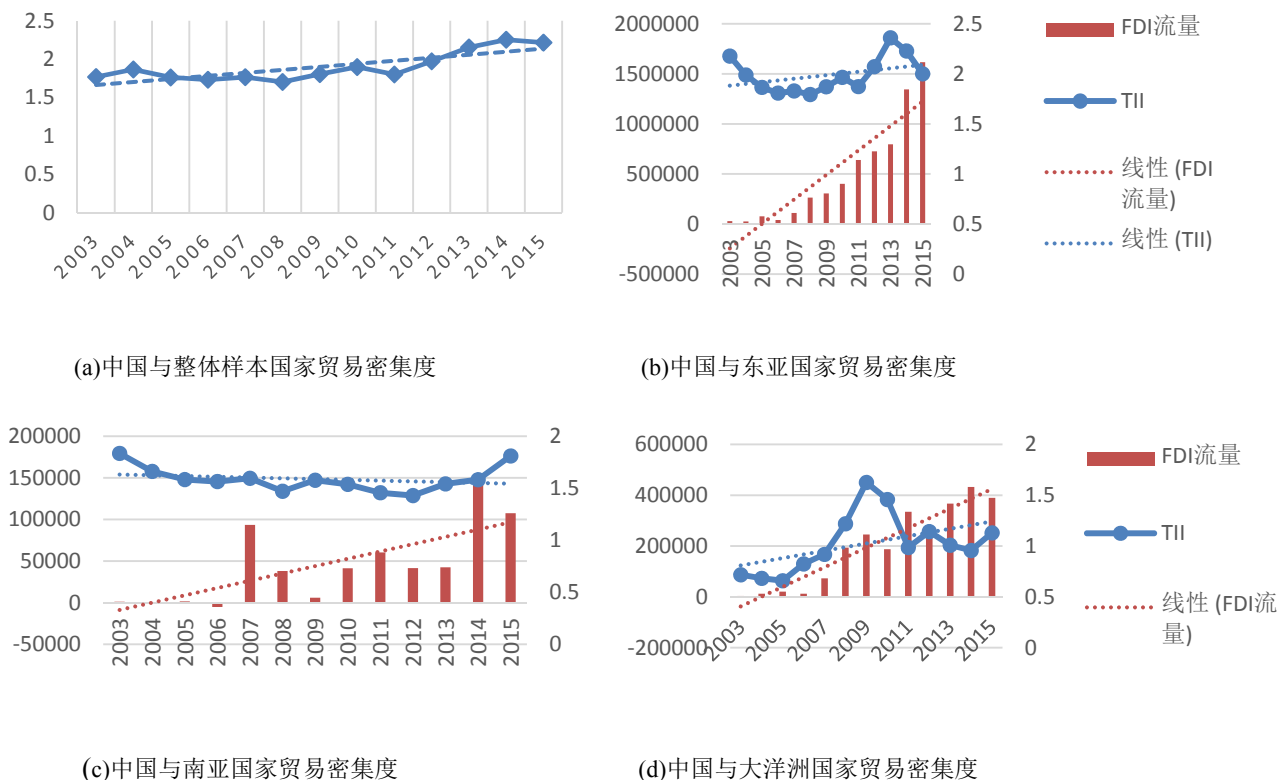


图2 中国与样本国家的整体贸易密集度指数(2003-2015年)

(3) 劳动力成本。按照经典的国际直接投资理论,劳动力成本可以降低企业的生产成本,提高利润水平,是跨国投资的核心要素。低成本一直是中国制造业的竞争优势。但是近年来随着中国生产成本特别是劳动力成本的不断上升,大量劳动密集型企业出走海外,特别是向劳动力成本低于中

国的东南亚地区转移。

(4) 距离。按照邓宁的国际直接投资区位理论, 对外直接投资更倾向于在临近地区进行。随着投资国与东道国的距离的接近, 运输成本和交易成本都会随之减少(Stevens, 1993)。

(5) 制度因素。一般认为东道国恶劣的制度环境对FDI具有负面影响(Buckley等, 2006; Deng, 2003; 蒋冠宏、蒋殿春, 2012等), 大量案例研究也表明来自中国的企业具有强烈的东道国风险规避意识(Buckley等, 2007; Cheung 和Qian, 2008)。但是Kolstad和Wiiq(2009)提出东道国制度水平与中国的海外直接投资负相关。本文将验证海上丝绸之路沿线国家的制度因素与中国海外直接投资的区位特征之间的关系。

(6) 基础设施水平。基础设施是东道国区位优势的重要构成要素, 是跨国企业生产经营的重要物质基础(李东阳等, 2015; 肖坚等, 2016;)。本文将进一步验证中国的海外直接投资与海上丝绸之路沿线的基础设施水平之间的关系。

(7) 自然资源。随着中国经济增长, 自然资源紧缺成为制约中国经济持续增长的重要因素, 由此导致中国以获取稳定资源供应为目的海外直接投资越来越多(Morck, 2008; Buckley 等, 2007;), 本文将会考察中国在海上丝绸之路沿线的直接投资是否具有资源寻求导向。

2、模型构建与指标选取

关于跨国直接投资动机的实证方法, 投资引力模型是比较主流也比较成熟的方法。引力模型来自牛顿万有引力概念, 引力的大小与其质量成正比, 与空间距离成反比。Tinbergen(1962)受此启发, 将其引入经济学, 用于研究两国之间的贸易问题。Anderson(1979)在此基础上, 进一步引入对外直接投资流量, 用来解释两国之间贸易与对外直接投资的关系。他提出的引力模型为:

$$Q_{ij} = \beta_0 (Y_i)^{\beta_1} (Y_j)^{\beta_2} (N_i)^{\beta_3} (N_j)^{\beta_4} (R_{ij})^{\beta_5} (A_{ji})^{\beta_6} \varepsilon_{ij}$$

对数化后,

$$\log Q_{ij} = \beta_0 + \beta_1 \log Y_i + \beta_2 \log Y_j + \beta_3 \log N_i + \beta_4 \log N_j + \beta_5 \log R_{ij} + \beta_6 \log A_{ij} + \varepsilon_{ij}$$

其中, Y_i 和 Y_j 代表两国的经济总量, N_i 和 N_j 代表两国人口, R_{ij} 和 A_{ij} 分别代表投资的阻碍因素和推动因素。

本文在原始引力投资模型(Anderson, 1979)基础上, 参考Wei(1995), Di Mauro(2000)和蒋冠宏等(2012)的做法, 构建投资引力模型:

$$\ln ofdi_{ijt} = \beta_0 + \beta_1 \ln cgdpt_{it} + \beta_2 \ln hgdp_{jt} + \beta_3 \ln dis_{ij} + \sum n\theta_n C_{jt}^n + \gamma_s D_s + \varepsilon_{ijt}$$

其中, $ofdi$ 为中国 t 期在东道国的FDI流量, $cgdpt_{it}$ 为 t 期中国的GDP, $hgdp_{jt}$ 为东道国在 t 期的GDP, dis_{ij} 为双边距离, C_{jt}^n 为观察变量, 包括双边贸易水平(tii)、劳动力成本(lc)、制度因素(gov)、基础设施水平(inf)和自然资源因素(nar), D_s 表示虚拟变量, 其中 $d1$ 为双边投资协定变量, 如存在取1, 否为0; $d2$ 为距离变量, 如与中国接壤取1, 否为0。 ε_{ijt} 为残差项。

为了保证序列的平稳, 对所有数据进行单位根检验之后, 将模型进一步修改为:

$$\ln ofdi_{ijt} = \beta_0 + \beta_1 \ln cgdpt_{it} + \beta_2 \ln hgdp_{jt} + \beta_3 \ln dis_{ij} + \beta_4 \ln lc_{jt} + \beta_5 \ln tii_{ijt} + \sum n\theta_n C_{jt}^n + \gamma_s D_s + \varepsilon_{ijt}$$

其中, 观察变量 C_{jt}^n 包括制度因素(gov)、基础设施水平(inf)和自然资源因素(nar)。

本文选取2003-2015年中国与相关21个经济体的相关数据,其中, *ofdi*数据来源于历年《中国对外投资公报》; 双边GDP、汇率、劳动力成本、基础设施和制度因素来自于世界银行的世界发展指数数据库^①, *ti*和*nar*均为作者根据联合国UN comtrade数据库数据计算而得; *dis*指标来自于www.timeanddate.com; *D_n*数据均来自中国商务部^②。需要注意的是:

第一、由于目前对于劳动力成本并没有公认的衡量标准,且数据不完整,本文以人均国民收入(*GNI*)作为劳动力成本的代理变量。

第二、考虑到本文着重考察国家(或地区)主要为沿海国家,所以采用两国主要港口城市的航海距离作为距离因素的代理变量。

第三、以油气、矿物和农产品出口占东道国总出口的比重构建自然资源指标作为代理变量考察东道国自然资源对中国海外直接投资区位选择的影响。

第四、采取某国公路、铁路和航空货运总公里数指标作为基础设施水平的代理变量验证东道国基础设施水平在中国对外直接投资的区位选择中的影响力。

第五、根据研究需要借鉴蒋冠宏等(2012)的做法,本文采用世界治理指标(Worldwide Governance Indicator, WGI)中政治稳定性、法制和腐败控制三个指标的简单加权构建综合政治指标作为制度因素的代理变量进行检验。

五、实证结果分析

1、全样本考察结果

在进行正式模型检验之前,本文首先对面板数据的进行单位根检验证实对数化后的面板数据是平稳的。接着对面板数据系列的相关系数进行检验以考察面板数据是否存在多重共线性情况,具体结果如下表1:

表1 相关系数简表

	lnofdi	lndis	lncgdp	lnhgdp	lnlc	lntii	inf	nar	gov
lnofdi	1								
lndis	0.03	1							
lncgdp	0.46	0	1						
lnhgdp	0.22	0.24	0.13	1					
lnlc	0.17	0.23	0.24	0.11	1				
lntii	0.04	-0.36	0.14	-0.32	-0.22	1			
inf	0.24	0.16	0.04	0.67	0.08	-0.28	1		
nar	0.07	0.06	0.03	0.18	0.39	-0.05	0.17	1	
gov	0.07	0.12	0.05	-0.15	0.39	-0.11	-0.06	-0.22	1

模型中各变量之间的相关系数均小于0.7,且绝大多数均小于0.5,可以推断变量之间的多重共线性并不严重。为了进一步确认模型的稳定,本文采取逐步回归的方式得到估计结果。

^①网址为 <http://data.worldbank.org.cn/data-catalog/world-development-indicators>

^② 网址为<http://data.mofcom.gov.cn/>

另外由于模型个体数量较少,解释变量较多,考察期较短,固定效应模型和随机效应模型都受到限制,本文同时采取混合回归方法(结果后缀为 $\_ols$)和面板结构模型回归方法估计回归结果(结果后缀为 $\_pls$)并进行比较。

表2 部分实证结果

	(1) $\_ols$	(2) $\_ols$	(3) $\_ols$	(4) $\_ols$	(5) $\_ols$	(6) $\_pls$
C	-108.67* (13.14)	-113.98* (13.02)	-128.21* (13.23)	-1119.56* (13.91)	-122.81* (12.17)	-109.87* (15.72)
lnhgdg	0.22** (0.11)	0.25* (0.09)	0.49* (0.10)	0.42* (0.1)	0.48* (0.11)	0.71* (0.14)
lncgdp	4.46* (0.38)	4.48** (0.36)	4.85* (0.39)	4.59* (0.44)	4.97* (0.38)	4.55* (0.39)
lndis	-2.27** (0.88)	-1.68* (0.93)	-1.77** (0.83)	-1.85** (0.94)	-3.03* (1.06)	-3.96** (1.53)
lntii	-0.21 (0.32)	-0.25 (0.3)	-0.45 (0.35)	0.35 (0.38)	-0.69** (0.33)	-0.65 (0.37)
lnlc	-0.06 (0.16)	-0.26 (0.17)	-0.48* (0.17)	-0.31*** (0.19)	-0.68* (0.18)	-0.54* (0.18)
gov		0.19* (0.61)	0.019* (0.006)	0.02* (0.006)	0.024* (0.35)	0.02* (0.061)
inf			-4.75* (1.51)	-3.68** (1.58)	-4.27** (1.65)	-4.53** (1.55)
nar				-0.01*** (0.009)	0.12 (0.01)	0.94 (0.009)
d1					3.45* (0.35)	3.74* (0.51)
d2					-0.25 (0.41)	-0.76 (1.48)
R ²	0.47	0.51	0.51	0.52	0.72	0.67

注: *、**、***分别表示在1%、5%、10%水平显著;括号内为标准差。

由于在考察对象中大部分为东盟国家,尽管各国情况不同,但是个体因素会不同程度上影响东盟与中国投资往来,因此允许模型中存在横截面异方差和同期相关,在估计中采取EGLS(*Cross-section weights*)方法,估计结果由表2给出:

对于混合回归方法得到的检验结果,总体拟合优度较好,绝大部分解释变量显著性较高;随着解释变量的逐步增加,解释变量系数没有发生大幅度波动且符号没有发生变化,整体显著性变化不

大,表明模型是可信的。将混合回归方法与面板结构回归模型回归得到的结果相对照,解释变量的显著性并没有发生变化。表明该模型能够较好的解释中国在21世纪海上丝绸之路沿线直接投资的区位选择行为。下面选取可决系数较高的方程(5) $\_ols$ 进行分析:

(1) 中国GDP总量($cgdp$)是中国OFDI区位选择的最重要因素,同时东道国GDP水平($hgdp$)和良好的社会环境(gov)也是中国直接投资所考虑的重要区位因素,东道国GDP增长迅速代表迅速的市场扩张能力,良好的社会环境和服务水平有助于提高对中国资金的吸引力,这些结论都符合一般理论和经验事实。

(2) 双边距离指标(dis)系数为负且不显著,这与一般理论并不一致,但是与Cheng和Ma(2008)的研究结论类似。结合表示距离的虚拟变量 $d2$ 并不显著,说明距离远近在中国对该区域的直接投资中并不是考虑的主要因素。一个可能的解释是,由于历史原因和“南海问题”、边界争端等现实因素,中国与周边国家如越南、菲律宾、日本、印度等屡有摩擦,与距离较远的国家政治经贸关系比较亲密,这对中国海外直接投资的区位布局产生直接影响,因此双边距离指标为负具有合理性。本文还会对该结果的合理性分区域进行探讨。

(3) 双边贸易水平(tii)为负且显著,表明中国在该地区的直接投资与出口之间具有极强的替代性。根据测算,中国出口密集度每增加1%,会降低中国对该地区直接投资0.69个百分点。也可以合理推断,由于中国在部分国家较难通过贸易的形式进入当地市场,所以只能以直接投资的形式进行市场占领。但是在验证的6组结果中,只有该组出现此种情况,本文还会对该问题进行分区域验证。

(4) 劳动力成本(lc)为负且显著,证明中国在该地区的投资还是倾向于选择价值洼地,这与中国OFDI主要集中在制造业的事实相吻合。自然资源(nar)系数虽然为正但并不显著,说明中国在该区域的投资中,自然资源寻求型动机并不强烈。主要原因在于在全球价值链背景下,贸易自由化和便利化程度越来越高,中国的海外直接投资以国际化的视野进行全球布局,而不再局限在地域概念,“一带一路”只是一个开放的平台和契机,包括但绝对不限于沿线国家。

(5) 虚拟变量 $d1$ 为正且显著,表明双边投资协定对中国的直接投资具有极强的拉动作用,这为以后中国在该区域的经济政策合作指明了方向。

2、分区域考察结果

为了进一步观察,本文分区域(东亚、南亚、大洋洲)对样本国家进行了二次进行检验,具体结果如下表3:

表3 分组实证结果

	东亚 ^①	南亚	大洋洲
c	-141.46* (33.94)	194.73*** (138.83)	-78.71* (11.01)
$\ln hgdp$	0.32*** (0.25)	9.6* (2.91)	3.48* (0.42)
$\ln cgdp$	4.22* (0.46)	5.43*** (2.88)	0.49** (0.19)

^① 因为中国与东亚国家均签署了双边投资协定,所以本处剔除虚拟变量 $d1$ 。

Indis	4.64 (3.5)	-16.74** (7.27)	-3.71 (0.96)
Intii	0.54*** (0.44)	-0.89*** (0.71)	-4.35* (0.86)
lnlc	-0.56** (0.18)	4.54*** (3.62)	1.83* (0.57)
gov	0.002 (0.06)	0.11*** (0.04)	0.9* (0.08)
inf	0.01*** (0.117)	8.4 (9.02)	1.72*** (0.89)
nar	-0.02 (0.007)	0.65* (0.17)	2.7* (0.021)
d1	-----	5.29** (2.37)	10.08*** (1.49)
d2	0.67 (1.11)	5.1 (4.25)	0.29 (0.88)
R ²	0.69	0.79	0.58

(1) 就东亚而言, 中国在东亚地区的区位布局与东道国市场容量和基础设施成正相关关系, 与劳动力成本负相关且显著, 且市场寻求型动机明显。与双边贸易之间存在显著的互补关系, 这与整体全样本的结果不同。自然资源系数并不显著, 说明中国在东亚的投资中资源寻求的动机并不强烈。需要注意的是:

中国对东亚投资与双方距离无关, 并不存在优先考虑接壤国家的现象。可以从两方面来解释: 东亚是该区域投资的重点, 这就造成一方面, 东亚地区存在独特的“华人社会”, 贸易往来程度深且历史悠久(王静文, 2006), 使得中国对东亚各经济体各方面了解都比较透彻, 并不存在传统理论中“地理距离的拉开与投资风险的降低”之间的替代效应; 另一方面, 东亚地区以东盟为核心的“轮轴-辐条”结构为主, 各经济之间的经济合作几乎都是在成熟的框架范围内以规则为导向进行, 双边距离的远近对直接投资并不产生障碍。

中国在东亚的投资与东道国的制度环境并无显著关联。一个可能的解释是东亚国家基本都属于政治比较稳定的国家, 投资决定可能并不需要过多考虑政治变幻; 另外, 中国海外直接投资的主体以国有企业为主, 近年来大量的国有企业在东亚以开展“产能合作”的方式在基础设施、成套设备等领域的开展大规模投资, 除了市场寻求、利润导向的动机外, 还有大量“非市场动机”, 特别是“一带一路”倡议提出以来, 其对外投资决策可能会服从整体战略布局、政治外交需要等多因素需要而弱化对单纯政治稳定性的要求。Yeng 和 Liu (2008) 的研究也证明中国企业的“特殊性”使其在制度环境较差的国家更具有比较优势。另外也与本文仅以制度稳定性指标作为制度水平的代理变量, 代理变量比较单一有关。

(2) 就南亚而言, 东道国市场因素在中国的区位布局影响因素中占重要地位, 1 倍的市场容量扩容可以引致将近 10 倍的投资增量。同时倾向于有限考虑距离较近的国家, 主要原因在于南亚地区与中国差异巨大, 距离的拉近可以降低风险, 这一点与传统理论是一致的。对于风险的规避需求同样可以解释制度因素(gov)系数为正且显著。另外, 结果显示自然资源代理变量的系数为正且显著,

表明中国在南亚的投资具有明显的资源寻求动机。需要注意的是,中国与南亚之间的贸易关系同投资之间存在负向显著相关关系,表明二者之间存在较强的替代性,表明中国主要以投资取代对外贸易来开拓南亚市场。由此,双边签署高质量的投资协定对于顺利实现资金融通、保证中国直接投资的效益和安全具有显著作用,据测算,一份高质量的投资协议对于中国的投资拉动超过5倍。

另外,中国在南亚地区的投资与当地的基础设施状况并没有显著的相关关系,尽管基础设施变量的系数为正,主要原因在于中国在当地的投资一方面大量为基础设施,如店里、港口建设等方面,基础设施的不足恰恰是中国企业的商机;另一方面,中国在当地投资主要考虑的因素是劳动力成本。中国倾向于选择南亚劳动力成本较高的国家,这可以从两方面来解释:一是代理变量的选择,从理论上讲以可获得性更强的人均国民收入作为劳动力成本的代理变量是合理的,并且也是通用的做法,但是劳动力报酬是国民收入的组成部分之一,以中国为例,2013年劳动力报酬占人均国民收入的51.3%,因此劳动力报酬低于人均国民收入。二是劳动力成本是随着劳动力素质、受教育程度和社会保障程度的提高而提高的,南亚地区以发展中国家为主,劳动力成本较中国低,从一定程度上看,劳动力成本的提高意味着劳动力素质的提高,对于中国的投资者而言意味着东道国劳动力素质更符合生产标准和要求,因此对中国的投资具有正向的促进作用。也预示着中国的海外直接投资以利润最大化为目标且日趋理性,并不是单纯地追求绝对的“工资洼地”。

(3) 大洋洲的情况与南亚类似,也倾向于选择劳动力成本较高之地。东道国市场容量大小、基础设施完善与否,社会制度是否完善优良、是否签署双边投资协定都是影响中国区位布局的重要因素。中国在大洋洲的投资和双边贸易之间也具有显著的替代关系。与南亚不同的是,中国在大洋洲的投资布局中,并不考虑距离因素,而是重点考虑自然禀赋是否丰裕。不管是澳大利亚、新西兰还是萨摩亚等岛国,无一不是自然资源丰富、农业发达或是旅游业发达,事实上,中国在该区域的投资也多集中于农业、矿业或是和旅游相关的服务产业。

3、投资潜力估算

构建投资潜力指数:

$$K_t = \frac{OFDI_t}{OFDI'_t}$$

其中, $OFDI_t$ 为 t 期海外直接投资实际值, $OFDI'_t$ 为 t 期海外直接投资估计值。

设定 I 类 ($K_t > 1.2$): 投资过度型; II 类 ($0.8 < K_t < 1.2$): 投资适度型; III 类 ($K_t < 0.8$): 投资不足型。根据方程 (5) _ols, 以 2015 年为例, 将样本地区分为三大类 (表 4):

表 4 沿线经济体投资潜力估算结果

I 类	泰国、文莱、韩国、新加坡、萨摩亚、澳大利亚
II 类	缅甸、印尼、马来西亚、巴基斯坦、新西兰、斐济
III 类	菲律宾、柬埔寨、老挝、越南、孟加拉、巴布亚新几内亚、日本、印度、斯里兰卡

从结果上看,中国在海上丝绸之路沿线大多处于投资适度或不足型,投资潜力巨大,可以作为未来中国海外投资的重点区域。但在第 III 类国家里日本、菲律宾、越南和印度的投资不足状况可以

推测与双边错综复杂的政治关系相关, 2017年发生在缅甸的中资企业被打砸事件和近期印度对于中国货物和资金的抵制潮也提示在对III类地区进行投资时应应对复杂的政治风险和不安定的政治局势充分予以考虑, 同时也有理由推断, 一旦双边关系改善, 东道国社会稳定性增强或者是对华资友善程度提高, 必将带动新一轮的中国投资热潮。

六、结论与启示

本文重点探讨中国在海上丝绸之路沿线的直接投资与双边贸易之间的关系, 进而关注中国在沿线投资布局的动机。利用现有文献, 本文分析了中国在海上丝绸之路沿线国家的投资状况和贸易密切程度, 在此基础上, 利用引力模型分析了影响中国在沿线投资的区位影响因素, 并对沿线投资潜力进行了测算。结果显示, 中国在该区域的直接投资与出口之间具有极强的替代性。东道国良好的市场潜力、社会制度环境(*gov*)、能否提供较低的劳动力成本(*lc*)和是否签署了双边投资协议(*d1*)是中国直接投资所考虑的重要区位因素, 距离远近对于中国的区位选择影响并不大。具体来看, 中国对东亚的投资与双边贸易之间存在显著的互补关系, 市场寻求型动机明显, 资源寻求的动机并不明确, 且与制度因素和距离远近无关; 中国在南亚和大洋洲的投资与双边贸易之间存在显著的替代关系, 倾向于以较高的价格雇佣较高素质的劳动力。不同的是, 中国在南亚较多考虑距离远近问题, 愿意以较近的距离换取投资风险的降低, 而在大洋洲则更多考虑基础设施和自然资源因素。

本文的结论对于中国在海上丝绸之路国家的投资布局具有重要的启示意义:

第一、双边贸易状况与投资的关系并不明确。在东亚, 贸易畅通有利于提高中国的投资效率, 在大洋洲和南亚正是因为贸易的不畅才使得中国企业不得不以投资的方式进入当地市场。由此可见, 贸易或是投资只是方式的差别, 在市场导向下, 中国与各国的利益本质上是一致的, 所以应该努力推进RCEP谈判的尽快达成, 尽快建成水平更高、范围更广的自由贸易区, 实现双边互惠双赢。

第二、中国在21世纪海上丝绸之路沿线大多处于投资适度或不足型, 投资潜力巨大。马来西亚、巴基斯坦和新西兰可以作为东亚、南亚和大洋洲区域布局的支点, 投资不足的国家可以作为未来投资的重点考察区域, 但政治上的不确定性是主要潜在风险, 对此应予以充分考虑。

第三、中国在海上丝绸之路沿线的大部分投资是充分考虑了当地的市场潜力和政治风险之后做出的理性抉择。但是仍存在部分“政治正确”式投资, 未来应该加强对外投资的风险管理, 提高整体资金利用效率。同时积极致力于双边争议问题的磋商, 求同存异, 以互惠互利为目的提高中国企业对当地经济的带动作用 and 示范作用, 提高东道国对华资的友好程度。

第四、双边投资协定有利于保证投资的安全和效益, 应加快中国同相关国家的双边投资协定谈判, 继续推进沿线人民币国际化和货币互换协议, 为对外投资的安全和效益保驾护航。

参考文献

- [1]Buckley P.J., Casson M. A Theory of International Operations-The Internationalization Process of the Firm: A Reader [M]. London: international Business Thomson, 1999, 55-60
- [2]Buckley P.J., Cross A.R., Tan H., Voss H., Hu X. An Investigation of Recent Trends of Chinese Outward Investment and Implication for Theory[J]. Center for International Business University of leads Working Paper, 2006.
- [3]Buckley P.J., Clegg L.J., Cross A.R., Hu,X., Voss,H., Zhang P. The Determinants of Chinese Outward Foreign Direct Investment[J]. Journal of International Business Studies, 2007, 38: 499-518.
- [4]Cheng L.K. , Ma Z. China's Outward Foreign Investment[J]. India Statistical Institute Working Paper, 2008.
- [5]Cheung Y.W. and Qian X.W. The Empirics of China's Outward Direct Investment [M]. London: Munich CESifo.2008
- [6]中国商务部.2008 年中国对外直接投资统计公报 [R] .中国商务部, 2009
- [7]中国商务部.2009 年中国对外直接投资统计公报 [R] .中国商务部, 2010
- [8]中国商务部.2010 年中国对外直接投资统计公报 [R] .中国商务部, 2011
- [9]中国商务部.2013 年中国对外直接投资统计公报 [R] .中国商务部, 2014
- [10]中国商务部.2014 年中国对外直接投资统计公报 [R] .中国商务部, 2015
- [11]中国商务部.2015 年中国对外直接投资统计公报 [R] .中国商务部, 2016
- [12]蒋冠宏, 将殿春. 中国对外投资的区位选择:基于投资引力模型的面板数据检验 [J] .世界经济, 2012 (9)
- [13]将殿春, 张庆昌. 美国在华直接投资的引力模型分析 [J] .世界经济, 2011 (5).
- [14]倪沙, 王永兴, 景维民.中国对“一带一路”沿线国家直接投资的引力分析 [J] .现代财经, 2016 (5).
- [15]项本武.东道国特征与中国对外直接投资的实证研究 [J] .数量经济技术经济研究, 2009 (7).

A Study on the Location of China 's Outward Foreign Direct Investment in the 21st Century Maritime Silk Road: Perspective of Trade Intensity and Gravity Model

Li Xia, Liao Ze-fang

(1. CPC Tianjin Binhai New Area Committee Party School , Tianjin, 300450 2.School of Economics and Management, Shanghai Ocean University, Shanghai, 201306)

Abstract: In the context of foreign trade accelerated transformation and upgrading, China's net capital outward has become a new normal. How to make location selection and efficiency improvement is a realistic problem which China's outward foreign Direct investment (OFDI) is facing with. This paper analyzes the location distribution of China's OFDI along the 21st century Silk Road countries as the host countries. And taking the trade intensity as the key variable, it examines the influencing factors and potential of China's choice of investment location along the Silk Road. The results show that, China's GDP and bilateral investment agreements have a significant effect on China's OFDI, the bilateral trade level and labor cost have a significant inhibitory effect on OFDI in China, and the distance impact on China's OFDI is not significant. There are factors differences in the three locations(East Asia, South Asia, Oceania), the market capacity is a common impact variable. China's OFDI along the Silk Road countries is obvious lack, bilateral agreements should be strengthened with bilateral countries, and efforts to reduce political risk.

Key words: Maritime silk roads; Outward foreign direct investment; Location selection; Trade intensity

“一带一路”倡议下的贸易冲击与我国人力资本投资

——基于 DSGE 模型的个体素质差异研究

冯 阔, 周俊男

(中央财经大学国际经济与贸易学院, 北京 100081; 中央财经大学商学院, 北京 100081)

摘 要: 本文通过构建 DSGE 理论模型, 分析了贸易冲击对个体教育决策、人力资本投资的影响。研究表明: 贸易繁荣的冲击不利于我国学生进行人力资本的投资; 不同素质的学生面对贸易冲击时, 做出的教育决策会不同; 贸易繁荣的冲击使得拥有较高素质的学生降低教育投入, 而较低素质的学生增加教育投入, 此时教育水平出现集中化趋势; 相应地, 贸易萎缩的冲击则使得高素质学生增加教育投入, 而低素质学生减少教育投入, 此时教育水平出现两极分化, 但总体上教育水平上升, 人力资本的投资增加。在“一带一路”倡议下, 我国对外贸易又出现了新一轮增长, 新形势下, 我们更应当重视贸易冲击对我国长期经济增长的负面影响。

关键词: 人力资本投资; 教育决策; 贸易冲击

一、引言

人力资本投资一直是劳动经济学领域的重要话题, 学者们普遍认为教育是获得制造业产品竞争优势、保持经济长期增长潜力的关键。而家庭关于教育的决策会受到各种复杂因素的影响, 其国际贸易冲击是一项不可忽视的因素。在文献梳理过程中, 我们发现现有关于国际贸易与人力资本积累的影响及其作用机制的研究依然较少, 研究内容需要进一步深化: 首先, 相关研究需要考虑国际贸易对整体教育决策的影响; 其次, 由于国际贸易发展对国家内部不同群体影响不同, 需要对区分个体差异进行深入探索。本文在我国当前不断推进“一带一路”倡议的大背景下, 试图通过构建动态随机一般均衡模型从上述两个维度研究贸易冲击对我国人力资本投资的影响, 并进一步探索不同贸易冲击作用的机制。

与工人在职培训相比, 青年学生能否选择继续接受教育对于长期人力资本积累更加关键, 而劳动力市场的工资对个体决策有着重要影响。从青年学生个体行为决策来看: 一方面, 青年学生通过接受教育能够提高未来预期收益; 另一方面, 在校学习就意味着放弃当前工作的收入(曲曙光, 彭碧玉, 2011)。在校青年学生辍学参加工作后通常只能获取最低工资, 因此青年学生是否接受教育的决策会受到最低工资标准这类政策的影响, 而最低工资标准的提高又会对个体教育决策同时产生替代效应与收入效应。1996 年, 美国克林顿总统为提高底层劳动工人的生活水平, 提高了最低工资标准, 但这一政策同时提高了青少年的辍学率, 给长期经济发展带来了负面影响(Duncan et al, 2003)。但很显然, 除了工资差异以外, 个体教育决策也会受到个人能力、年龄、

作者简介: 冯阔, 男(1994-), 山东菏泽人, 中央财经大学国际经济与贸易学院硕博连读研究生, 研究方向为国际贸易理论与政策; 周俊男, 女, (1994-), 山东威海人, 中央财经大学商学院硕博连读研究生, 研究方向为国际战略、品牌管理。

父母双方的教育背景以及文化环境等各种因素的影响。比如在有关个人能力因素的研究中, Loi (2001) 曾提出学业成绩论, 其数据分析结果表明当最低工资提高之后, 会有更多学业成绩较差的学生选择辍学去工作, 而学业成绩较好的学生则仍会继续接受教育。在此基础上, 个体能力差异成为其后研究理论模型的重要假设。

近年来, 有些实证研究已经证明贸易自由化与全球化的确对原有劳动力市场带来了冲击: Edmonds 和 Pavcnik(2005)的实证研究表明贸易自由化减少了越南的童工数量, Arbache(2004)的研究认为巴西通过贸易自由化提高了劳动者的受教育水平。相似的情况也正在印度发生着 (Topalova, 2007), 这种影响被称为贸易自由化的劳动力市场效应。与之前自由贸易对人力资本积累影响的结论相似, 这种劳动市场效应在不同国家之间呈现不同的特性。仅从实证结果来看, 自由贸易对发达国家的劳动力市场效应较为一致, 最具代表性的是关于美国劳动力市场的研究: 美国劳动力市场的动态数据表明, 美国在传统贸易部门的工作损失主要来源于贸易, 而并不是技术进步带来的旧产业淘汰, 其中来自中国进口的冲击成为主要原因 (Artuc et al. 2010; Autor et al. 2016; Bernard et al 2006)。Andrew Greenland & John Lopresti (2016) 在 Autor 等人的研究方法 with 结论基础上, 进一步探究来自中国进口的冲击如何影响美国人力资本积累, 其研究结果发现: 每增加一千美元的进口冲击, 贸易部门中没有高中学历雇员与拥有高中学历雇员的比例就会下降 1.2 个百分点。Andrew 等人认为来自中国进口的冲击挤占了美国劳动密集型制造业的发展空间, 未完成高中教育的青少年就业前景低迷, 原有教育机会成本与教育预期收益的均衡被打破, 更多学生选择继续接受教育。

对于发展中国家而言, 对个体教育决策的研究能更深入地了解贸易自由化的劳动力市场效应, 自由贸易对发展中国家人力资本积累的作用也更加清晰明确。自由贸易与工资提高带来的收入效应大于替代效应的情形是普遍存在的, 近期研究表明贸易自由化与全球化是发展中国家人均教育水平提高、中产阶级扩大的重要原因: Dollar et al(2013)与 Ravallion(2009)发现发展中国家通过开展国际贸易迅速扩大了中产阶级数量, 并且多数发展中国家社会低收入家庭的收入增长速度要高于经济平均增长率; 同时, 对越南、巴西、印度等发展中国家得研究表明, 贸易自由化也会带来教育水平的提高。不过, 自由贸易与工资提高带来的替代效应大于收入效应的情形也同样存在, 但仅从当前文献来看, 这种情况仅存在于发展中国家内部的部分群体中: Atkin(2012)通过对 1986-2000 年墨西哥贸易改革时期普查数据分析研究, 发现制造业出口贸易的迅速扩张改变了当地教育分布情况。具体而言, 墨西哥迅猛增长的出口制造产业, 带来了大量只要求具备初级中学学历的劳动力需求, 而且提供了高出当地原有劳动力价格的工资, 这造成了短期内大量处于初中与高中边缘学生的辍学, 对墨西哥人力资本积累产生诸多不利的影响。

同时, 最新文献将相关研究更加具体与细化, 更为关注自由贸易会对国家内部不同群体产生的不同影响与作用。首先, 贸易自由化进程中, 贸易的迅速发展使得发达国家中产阶级逐渐消失, 不同群体人力资本积累出现两极化趋势, 而发展中国家与发达国家的变化趋势则相反, 前者的中产阶级规模不断扩大。其次, 国外学者普遍认为造成发达国家人力资本两极化的原因是产业转移与进口冲击, 其中 Goos et al. (2014)发现西欧国家产生这种现象的原因是产业转移、离岸生产行为, 而 Greenland et al. (2016) 则认为美国高等教育单独一极的扩大正是由于贸易自由化进程中受到了中国进口冲击。最后, 贸易自由化与全球化改变了原有劳动者技能升级的工资“门槛”, 形势对那些倾向

于进行技能升级的年轻且能力强的劳动者更为有利, 年纪较大或能力较差的劳动者福利会受到损失 (Falvey et al, 2010)。为了从理论上解释这种现象, Blanchard 和 Gerald Willman(2016)在 HK 模型基础上首次改变了劳动者素质、学习成本、生产部门以及工资两种类型的离散型假设。研究结果表明, 随着自由贸易进程的推进, 其中一国内部个体间人力资本积累出现两极化趋势, 而另一国同时出现中间阶层的迅速扩大。

综上所述, 国内外有关贸易冲击对个人教育决策的研究刚刚起步, 理论研究方面, Blanchard 和 Gerald Willman 尝试以要素禀赋理论为基础, 做了诸多开创性工作, 但 Blanchard 和 Gerald Willman 的模型仍然没有突破 HK 模型的静态设定, 并不能很好表现贸易冲击对人力资本积累过程与教育决策过程的动态变化。而针对以上不足, 本文的贡献在于两个方面: 一方面是使用了实际数据进行分析, 通过 HP 滤波处理得到贸易与教育的周期波动图, 运用实际经济数据分析了我国自 1995 年以来贸易变动与不同学生群体教育决策的周期波动, 而“一带一路”倡议的推进将为我国贸易带来新的周期变化; 另一方面是理论研究, 通过构建包含劳动者能力与贸易出口的 DSGE 模型, 研究贸易冲击对我国人力资本积累过程的动态影响, 进一步拓展了 BG 模型的应用。

二、我国教育、贸易的周期变动以及一带一路贸易新机遇

(一) 我国对外贸易与各级教育水平的周期波动

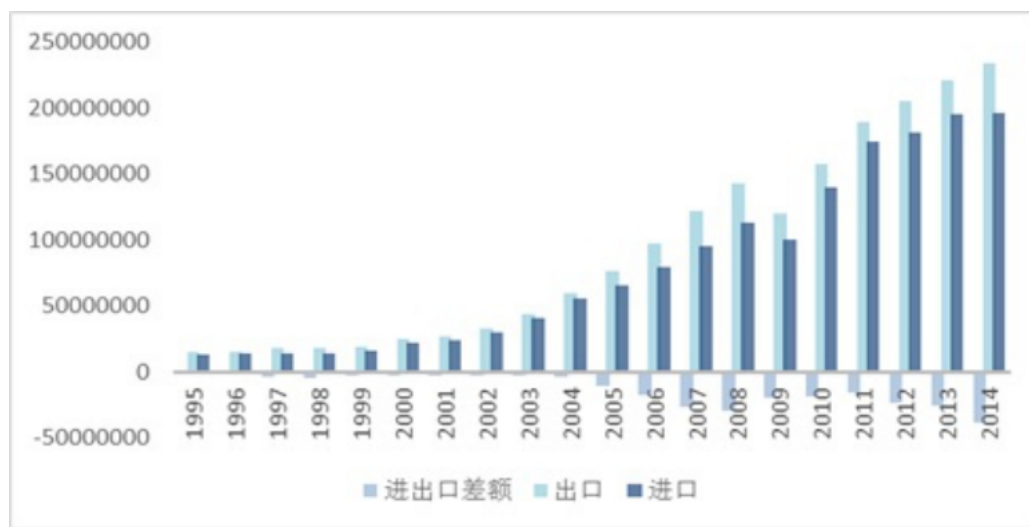


图1 进口额、出口额与进出口贸易差额

1995年以来, 我国进出口贸易总量总体呈上升趋势。2008年后, 由于受到金融危机影响, 我国出口贸易受到影响开始出现大幅下滑, 国民收入的减少也影响了居民消费能力, 相应的进口量也出现下滑。由图可见, 出口的降幅大于进口的降幅, 进出口差额(出口减去进口)在2008年达到一个峰值后, 经历了2009年至2011年连续的低谷, 此后得益于国家出台的一系列政策, 进口、出口总量有所回升, 且出口增加量大于进口增加量。

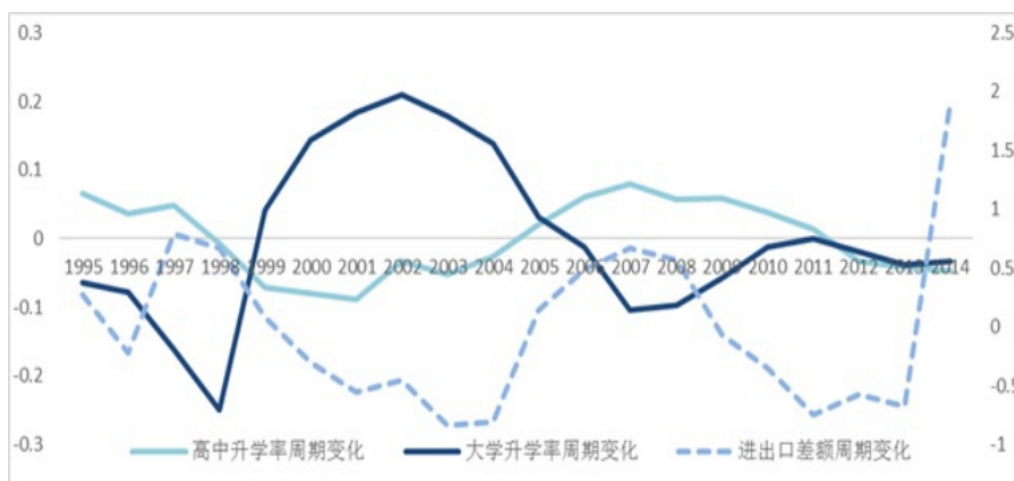


图2 高中和大学入学率周期波动与贸易周期比较

虽然贸易总量只在 2008 年有大幅下滑, 其他年份一直在上升, 但是通过由 HP 滤波处理得到的周期波动图来看, 1997-2004 年和 2008-2013 年贸易处于下降周期, 2004-2008 年贸易处于上升周期。相比于贸易周期, 大学升学率呈现出逆周期的变化, 高中升学率呈现出顺周期变化。1997-2004 年和 2008-2013 年贸易萎缩时, 大学升学率处于一个上升的周期, 高中处于下降的周期, 2004-2008 年贸易处于繁荣周期时, 大学升学率处于一个下降的周期, 高中处于上升的周期。

如果用大学代表较高的教育水平, 学生在大学阶段可以获得更高技能的积累, 高中则代表相对较低的教育水平, 学生在高中掌握必要的工作技能。贸易繁荣时期, 得益于出口规模的扩大, 制造业工资有所提高, 高技能劳动者的工资水平相对降低, 收入差距缩小, 与此同时, 接受更高的教育意味着时间和资本的投入增加, 这对于学生而言是一种机会成本, 综合两方面的影响, 能力较高学生对教育投入的积极性降低。而对于能力较低学生而言, 适度提高教育投入能够带来可观的经济回报, 由此他们更倾向于选择增加教育投入。贸易萎缩时期, 出口规模下降, 且劳动力密集型产业受到的冲击大于技术密集型产业。劳动力密集型产业工资水平下降, 能力较低的学生继续提高教育水平的动力减小, 选择在更低的教育水平时就辍学, 而素质较高的群体因为存在追求更高教育水平的能力, 为了获得技术型企业提供的更高报酬, 选择接受更高水平的教育。

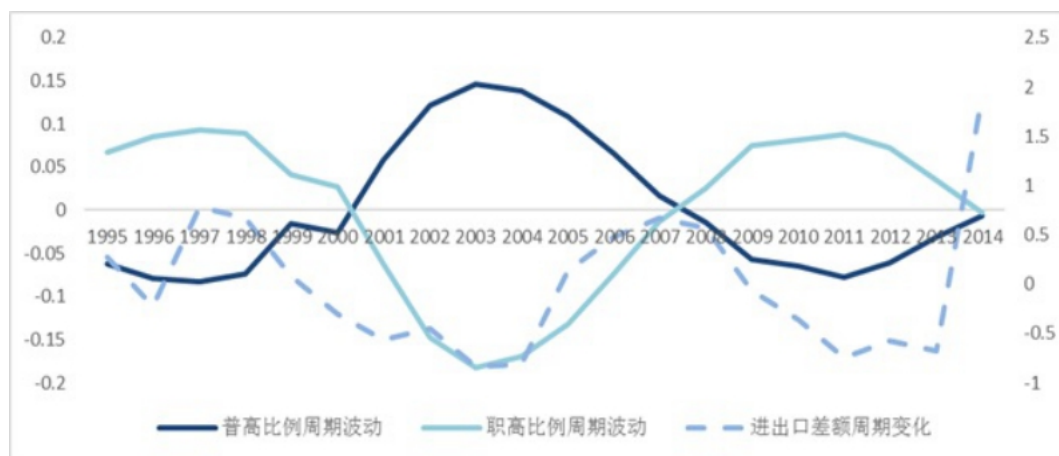


图3 普高和职高入学率周期波动与贸易周期比较

普通高中（普高）与职业高中（职高）的比例合计为 1，普高升学率相比于贸易周期呈现出逆周期波动，职高升学率周期与贸易周期呈现出顺周期波动，贸易形势向好时，普高升学率较低，贸易形势差时，职高升学率较高。学生在普通高中获得一般性技能，而在职业高中直接获得工作所需的专业技能，贸易繁荣时期，增加的出口制造业的工作机会只要求普通初中或职业高中的教育水平，工资差距也因贸易扩张而得以缩小，这导致更多的初中毕业生放弃继续求学或进入职高学习。这时普高入学率降低而职高入学率提高。贸易不景气时，对外出口降低，工资水平降低，选择普高获得更高的教育水平成为更多学生的选择。

（二）“一带一路”倡议下我国对外贸易的新机遇

对于“一带一路”沿线国家而言，2008 年与 2013 年是其国际贸易发展的两个周期性拐点。与 2008 年金融危机后的短暂贸易衰退不同，2013 年起，“一带一路”沿线国家对外贸易发展进入一段低迷时期。这为中国推进“一带一路”倡议提供了机遇，资金、技术以及基础设施建设成为“一带一路”沿线国家经贸合作新一轮发展的着眼点，而市场、资源也为中国开展国际贸易提供了更有利的经济条件。中国在“一带一路”倡议背景下的贸易现状的确正在不断改善。总体来看（如图 11），2008 年金融危机造成我国国际贸易的下滑，此后我国进出口贸易额迅速回升，但在 2013 年之后的两年出现一段停滞。但是就进出口差额的增长率而言，我国对外贸易发展在 2008 年与 2013 年出现了两次下滑，随着一带一路倡议的推进，我国进出口差额的增长率迅速提高，国际贸易发展出现新机遇。

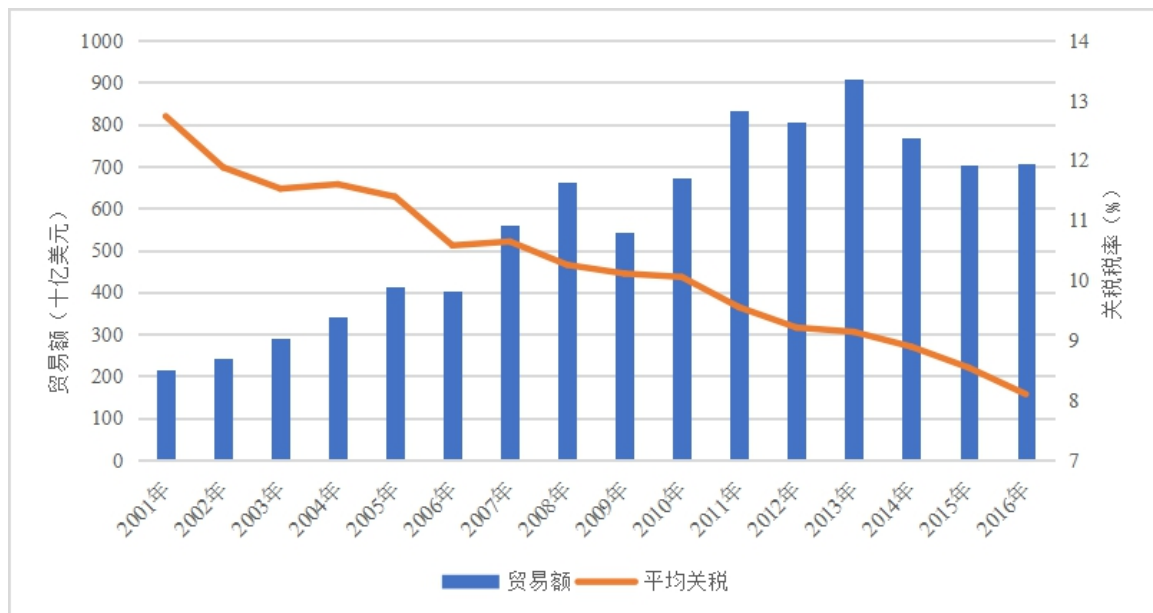


图 4 2001-2016 “一带一路”国家平均关税与平均贸易额

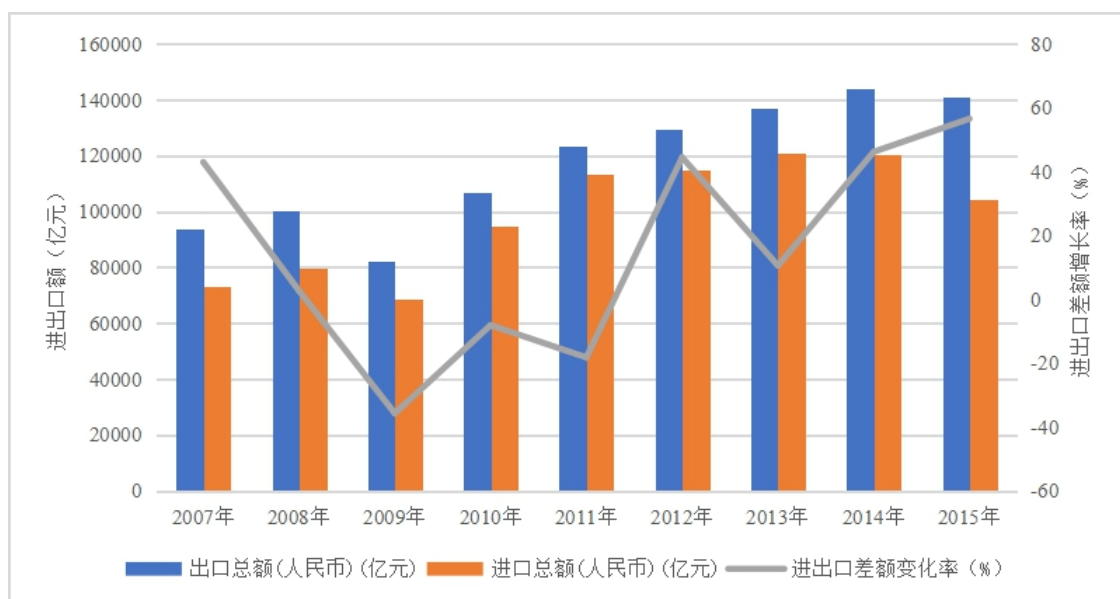


图5 2007-2015年中国对外贸易现状

国家信息中心发布的《“一带一路”贸易合作大数据报告》表明，我国与“一带一路”沿线国家合作程度包括全面合作型、潜力增长型、结构单一型以及有待加强型四个层次，因此“一带一路”沿线国家市场仍然具有很大的开发与合作空间。当前，我国与“一带一路”沿线国家贸易形式以一般贸易合作为主导，贸易产品以机电、燃料能源为主要对象。随着“一带一路”倡议推进，我国的比较优势正在不断凸显，尤其是与“一带一路”沿线国家出口贸易额占总出口额比重以及进出口贸易差额占总差额比重均处于稳步提高的过程。

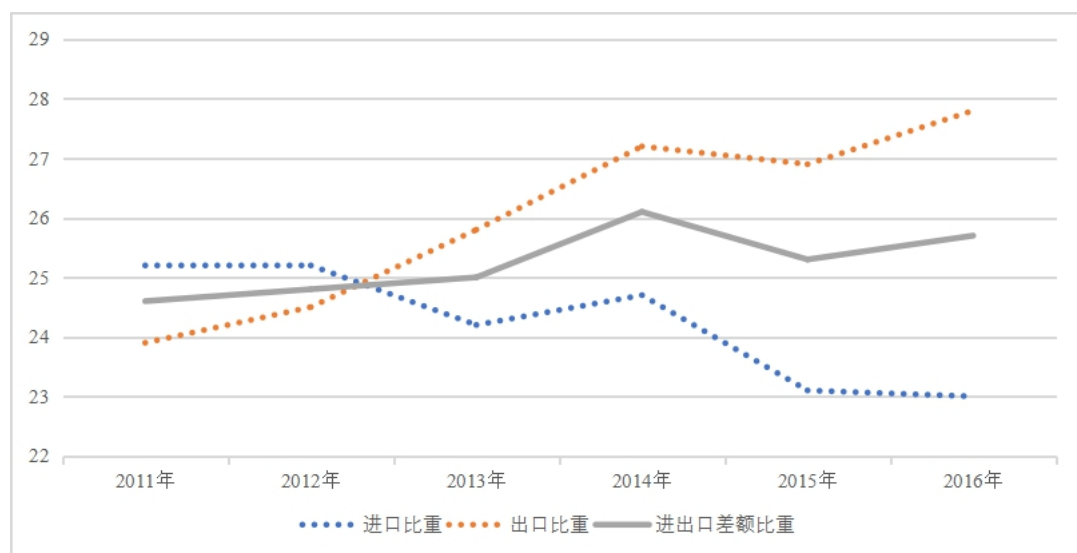


图6 2011-2016 我国与“一带一路”沿线国家贸易占总贸易额比重

所以，随着“一带一路”倡议的推进，我国与“一带一路”沿线国家贸易合作程度正在加强，比较优势逐步扩大，国际贸易发展正迎来新的机遇期。但贸易繁荣与发展会对家庭中个体人力资本决策产生影响，这种贸易冲击对长期经济增长带来的反作用常被忽视，因此有必要进行进一步研究，并理清其中的作用机制与变化过程。

三、动态模型构建

(一) 家庭

假设一个开放的经济体中居住着 N 个永远存续的家庭。每个家庭把时间分配在劳动、教育和休闲。 L_t 表示 t 期的劳动量, E_t 表示家庭在 t 期的教育时间投入, D_t 表示个人素质, 个人素质越高实现相同教育效果的时间投入越少。 O_t 表示休闲, 家庭可以分配在教育、休闲和劳动的时间总量标准化为 1。

$$L_t + \frac{E_t}{D_t} + O_t = 1 \quad (1)$$

每个家庭的效用是关于消费与休闲的函数, 用 γ 表示消费的偏好系数, C_t 表示家庭在 t 期的消费, 可以得到以下效用函数:

$$U = \gamma \ln C_t + (1 - \gamma) \ln(1 - L_t - \frac{E_t}{D_t}) \quad (2)$$

家庭的预算约束满足:

$$C_t + I_{k,t} = R_t K_t + W_t H_t L_t \quad (3)$$

R_t 表示资本出租获得的收益率, K_t 表示家庭在第 t 期拥有的资本, W_t 表示工资率, H_t 为人力资本。家庭持有一定的资本, 可以通过资本的出租获得收益, $I_{k,t}$ 表示资本的投资, δ_k 为物质资本的折旧率, 实物资本存量按照下列方程变化:

$$K_{t+1} = (1 - \delta_k) K_t + I_{k,t} \quad (4)$$

人力资本的折旧率为 δ_h , E_t 为人力资本的投资, 家庭的人力资本演化方程:

$$H_{t+1} = (1 - \delta_h) H_t + E_t \quad (5)$$

根据动态规划理论, 求解家庭消费需求行为的贝尔曼方程可以表示为:

$$V(K_t, H_t) = \max_{C_t, L_t, \frac{E_t}{D_t}} \{ \gamma \ln C_t + (1 - \gamma) \ln(1 - L_t - \frac{E_t}{D_t}) + \beta V(K_{t+1}, H_{t+1}) \} \quad (6)$$

由此可得欧拉方程和人们对消费和劳动时间配置的关系:

$$\frac{C_t}{C_{t+1}} = \beta(R_{t+1} - \delta_k + 1) \quad (7)$$

$$(1 - \gamma) \frac{1}{1 - L_t - \frac{E_t}{D_t}} = \beta \left[\gamma \frac{W_{t+1} L_{t+1}}{C_{t+1}} + (1 - \gamma) \frac{1 - \delta_h}{1 - L_{t+1} - \frac{E_{t+1}}{D_{t+1}}} \right] \quad (8)$$

$$\gamma \frac{W_t H_t}{C_t} = \frac{1 - \gamma}{1 - L_t - \frac{E_t}{D_t}} \quad (9)$$

(二) 生产部门

生产过程中, 我们假设最终产品需要通过投入中间产品进行生产, 中间厂商雇佣劳动力并且租用资本, 以 Z_t 表示中间产品产量, 则中间厂商的生产函数表示为:

$$Z_t = K_t^\alpha (H_t L_t)^{1-\alpha} \quad (10)$$

α 表示资本的产出弹性, $P_{z,t}$ 为中间产品的售价, 中间产品厂商面临的优化问题为:

$$\max_{K_t, L_t} P_{z,t} Z_t - R_t K_t - W_t H_t L_t \quad (11)$$

最终产品的厂商需要利用本国中间产品和进口的中间产品进行生产, M_t 表示进口的中间产品, ε 代表进口中间产品和本国中间产品的相对重要程度, ρ 表示两种中间产品的替代弹性。生产函数满足

方程:

$$Q_t = A_t [\varepsilon^{1-\rho} Z_t^\rho + (1-\varepsilon)^{1-\rho} M_t^\rho]^{\frac{1}{\rho}} \quad (12)$$

技术水平用 A_t 表示, 为外生变量, 满足下列随机过程:

$$\ln A_t = (1 - \rho_A) \ln A + \rho_A \ln A_{t-1} + \varepsilon_t, \varepsilon_t \sim i.i.d. N(0, \sigma_A^2) \quad (13)$$

最终产品分别用于出口和国内消费, $Q_{h,t}$ 和 $Q_{f,t}$ 分别表示本国消费的最终产品和出口的最终产品。

$$Q_t = Q_{h,t} + Q_{f,t} \quad (14)$$

假设 $Q_{f,t}$ 为外生给定的, 满足下列随机过程:

$$Q_{f,t} = (1 - \rho_f) \ln Q_f + \rho_f \ln Q_{f,t-1} + \varepsilon_t, \varepsilon_t \sim i.i.d. N(0, \sigma^2) \quad (15)$$

最终产品选择产量和进口中间产品数量以最大化利润, $P_{h,t}$ 为销往国内产品的价格, $P_{z,t}$ 和 $P_{m,t}$ 分别表示国内中间产品和进口中间产品价格, 厂商最优化利润函数为:

$$\max_{Q_t, M_t} P_{h,t} Q_{h,t} - P_{z,t} Z_t - P_{m,t} M_t \quad (16)$$

本文借鉴了唐宜红和林发勤 (2012) 的做法, 考虑出口的调整成本, 从而使模型更符合经济运行实际情况, 遇到外部冲击时出口的产品可以转向在国内销售或直接改变生产规模, 这使企业承担额外的生产成本, 对企业而言这是一种调整成本, 可以看作社会产出的净损失, 用 ϕ_t 表示, ϕ 为出口和内需调整成本。

$$\phi_t = \frac{\phi}{2} (Q_{f,t} - Q_{f,t-1})^2 \quad (17)$$

市场出清时满足条件:

$$Q_t - \phi_t - M_t = Y_t = C_t + I_t \quad (18)$$

假设国内最终产品价格 P , t 为 1, θ 表示国内生产和进口中间产品的价格比, 中间产品厂商和最终产品厂商进行利润最大化的生产, 优化问题满足方程:

$$R_t = \alpha P_{z,t} k_t^{1-\alpha} (H_t L_t)^{1-\alpha} \quad (19)$$

$$W_t = (1 - \alpha) P_{z,t} k_t^\alpha (H_t L_t)^{-\alpha} \quad (20)$$

$$P_{z,t} = A_t \varepsilon^{1-\rho} [\varepsilon^{1-\rho} Z_t^\rho + (1-\varepsilon)^{1-\rho} M_t^\rho]^{\frac{1-\rho}{\rho}} Z_t^{\rho-1} \rho \quad (21)$$

$$P_{M,t} = \theta P_{z,t} = A_t (1-\varepsilon)^{1-\rho} [\varepsilon^{1-\rho} Z_t^\rho + (1-\varepsilon)^{1-\rho} M_t^\rho]^{\frac{1-\rho}{\rho}} Z_t^{\rho-1} \rho \quad (22)$$

四、参数校准与模型结果分析

(一) 参数校准

根据焦斌龙、焦志明 (2010) 的文章得到我国 2008 年物质资本与产出之间比例为 1:1.31, 假定国内投资与消费的总和为 1, 则 $K=0.7634$, 劳动与产出之间比例为 0.301。根据 2008 年国家统计局数据, 我国出口总额 14306.9 亿美元, 进口总额 11325.7 亿美元, 当年生产总值总计 315974 亿元人民币, 当年人民币与美元汇率为 1:7.2, 消费总额 153422.49 亿元人民币, 投资总额 138325.3 亿元人民币。由此可以计算在国内投资与消费总和为 1 的情况下, 生产总值为 1.08, 消费为 0.526, 投资为

0.474, 进口为 0.258, 出口为 0.326。资本技术密集型产品产值为 52817.78 亿元人民币, 劳动密集型产品产值为 42105.64 元人民币, 由此可以计算高附加值与低附加值在产值上的比例为 0.56。根据这一比例对高附加值产业与低附加值产业的各参数进行加权平均得到以下参数表格:

表 1 参数赋值表

参数名称	参数值	参数含义	参数计算的数据来源
φ	0.6304	产品出口与内需调整成本	唐宜红, 林发勤 (2012)
δ_k	0.10	物质资本折旧率	单豪杰 (2008)
δ_h	0.0514	人力资本折旧率	焦斌龙, 焦志明 (2010)
ρ_A	0.737	技术冲击回归系数	郎金焕, 史晋川 (2012)
ρ_f	0.6104	产品冲击反应系数	石定军 (2015)
ρ_o	0.958	居民素质调整系数	Jose (2014)
γ	0.775	消费的偏好系数	沈健 (2013)
θ	1.12	国内生产与进口中间产品价格比	石定军 (2015)
β	0.99	贴现率	郎金焕, 史晋川 (2012)
α	0.33	资本产出弹性	崔光灿 (2006)
ρ	0.5204	产品要素替代弹性系数	郎金焕, 史晋川 (2012)

(二) 脉冲反应函数分析

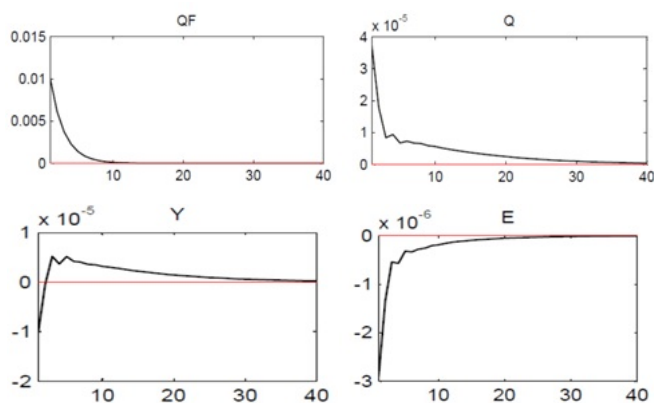


图 7 贸易冲击

分析图 7 可知, 我国对外贸易冲击中, 出口冲击对本国经济的影响巨大。在面临外部需求冲击时, 短期内出口的迅速扩大导致我国最终产品生产规模迅速扩大, 当然这一过程中伴随着我国中间产品生产规模扩大、进口中间产品规模扩大、外贸与内需调整成本的提高; 随着出口需求冲击的消失, 这些变量逐渐回归原来的稳定状态。而国内的需求与投资总和在面临出口冲击时规模缩小, 更多的资源被调动到对外经济部门中去; 随着出口需求冲击的消失, 国内需求与投资总和出现先增加后下降, 最终回归稳态的变化。从经济规模层面来看, 出口冲击有利于短期经济增长, 但出口冲击

又会带来当期家庭教育投入相反的波动,不利于经济潜力发展与长期经济增长。因此,在对外贸易繁荣时期应当注意贸易对教育的负面影响。

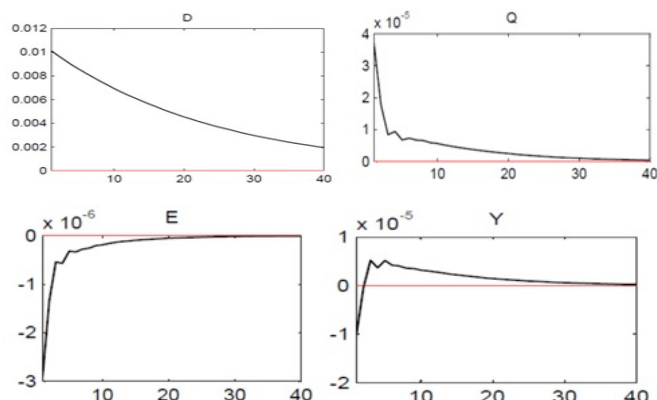


图8 个人素质调整

分析图8可知,劳动者个人能力的不同,同样会产生不同的教育决策选择,进而对经济发展也存在不同影响。劳动者个人能力变化发生在代际之间,给定个人能力冲击之后,当个人能力提高,相应的当期教育投入也会增加;随着个人能力逐渐回归原来稳态(即其能力不断下降的过程),教育投入出现先下降至低于稳态水平,又增加到高于稳态水平,而最终回归稳态。对于整个社会而言,同一时期不同家庭的学习能力处于个人能力冲击的不同阶段,其教育投入决策也会相应发生变化。因此探究出口冲击对个体教育投入决策影响时,有必要以此划分不同群体进行进一步的探究。

相应的,对于最终产品生产规模以及国内消费投资总和而言,随着整个社会个人能力下降会先增加至高于稳态水平,之后又会降低至稳态。之所以会出现这种情况,是因为最终产品生产规模以及国内投资消费总和的指标仅仅是对数量的反应,而绝非经济质量的刻画。个人能力下降,使得我国劳动者更多集中于低工资的劳动密集型产业,不利于进一步的人力资本积累与产业升级;这一点,从工资变动图可以得到证明,在产出提高的过程中,工资处于下降趋势。

出口冲击对我国不同群体的教育投入决策究竟会造成怎样的影响?在第五部分,文章进行了做了进一步分析。

五、模型结果分析与政策建议

(一) 我国出口冲击、个人素质变化对教育决策的影响

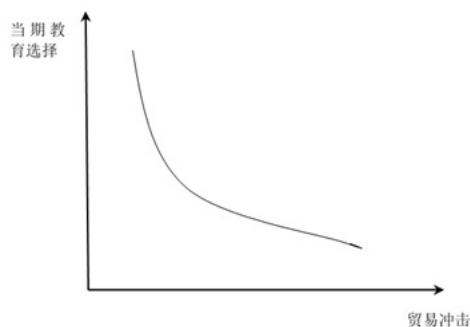


图9 教育决策与贸易冲击

从脉冲相应函数图像来看，贸易冲击（出口冲击）与我国当期教育投入呈反向变化：贸易扩张的出口冲击会降低当期教育水平，贸易萎缩的出口冲击会提高当期教育水平。这与我国贸易模式有关，尽管我国是出口大国，但出口产品以资本密集型与劳动密集型产品为主，产品科技含量较低，而我国历次贸易扩张与萎缩都与国际市场中该类产品需求波动有密切联系。国际市场对劳动密集型与资本密集型产品需求量大，我国贸易（尤其是出口）处于扩张期，相关产业工资水平得以提高。对于劳动者而言，一方面继续接受教育的机会成本提高，另一方面，由于技术密集型产业与其他类型产业工资差异降低，继续教育能够带来的预期回报的吸引力降低，劳动者会减少对教育的投入，总体教育水平下降。贸易萎缩时期，面向国际市场的劳动密集型与资本密集型产业受到较大的冲击，工资水平下降，人们进行教育投入的机会成本降低，同时就业困难使劳动者意图通过教育获得更高的未来收入，从而增加教育投入。

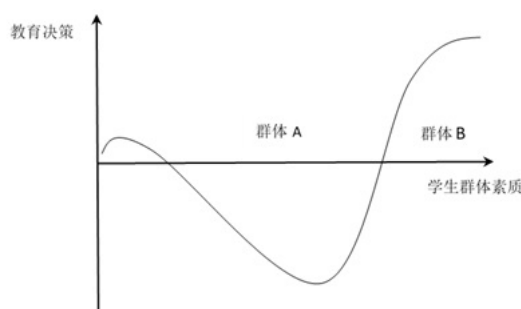


图 10 能力差异与教育决策

此外，脉冲响应函数图像表明：除了出口冲击带来教育投入决策变化以外，不同素质的个体之间教育决策不尽相同。假定群体 B 表示较高素质群体，群体 A 表示较低素质群体。因为素质较强的群体在受教育的过程中更容易获得成绩上优越感、奖学金、未来更高薪资等激励，另外由于学习能力较强，学习过程中素质较强的群体痛苦程度更低一些，所以其接受进一步教育的动力较强。整体来看，高素质群体相对于低素质群体更愿意接受更高层次教育水平，但对于个人素质处于最底层群体而言，也有动机去把自身教育水平提高到社会平均状态获得更好的收入。在贸易形势不同时，不同群体会根据接受教育的机会成本和教育水平的预期收益来进行决策。

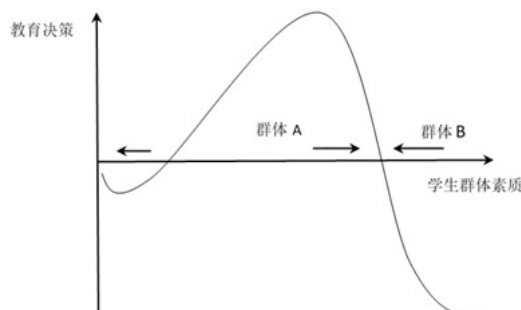


图 11 贸易繁荣时期能力差异与教育决策

贸易扩张时期，劳动密集型与资本密集型产品出口规模扩大，带来了此类企业工资水平的提高，而此类企业对劳动力教育水平的要求较低，此时，不同教育水平劳动者的工资差距缩小。对素质较高群体 B 中的部分个体而言，与直接工作带来的本期收入相比，继续接受教育不再具有吸引力，并

不能为自己带来可观的预期收益，并且存在时间和财富上的机会成本，此时这部分群体会放弃继续教育，群体 B 整体教育水平下降。素质较低的群体 A 中，部分劳动者为了在劳动密集型与资本密集型产业中获得更好的工作机会，愿意适度提高教育水平以获得求职时的优势，这部分群体教育水平提高。此时，国际贸易的冲击造成国内不同群体间教育水平差距缩小，但整体教育水平下滑的情况。

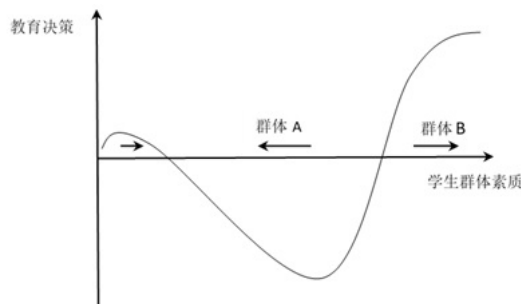


图 12 贸易萎缩时能力差异与教育决策

贸易萎缩对劳动力密集型、资本密集型产品生产的影响大于对技术密集型产品生产，市场上对教育水平低的劳动者的需求相对减少，不同类型职位的工资差距减小。素质较低的劳动群体 A 中的劳动者缺少足够动力进行教育投入，选择更为基础性工作，教育水平下降。技术密集型产业受到的冲击小，能提供更具有吸引力的职位，这些职位对个体教育水平要求较高，所以更能够激励能力较高的群体 B 选择接受更高水平的教育，适应技术密集型产业对高素质劳动力的需求。此时，外贸不景气造成国内不同群体教育水平向两极分化，整体教育水平得以提升，国家面临出口转型的机遇期。

（二）政策建议

从本质上讲，教育属于正常商品，其需求随着经济发展水平与居民收入增长而增加。但国际贸易发展并不是仅通过居民收入对个体教育决策带来正面影响，其对个体教育投资的负面作用常被忽视，这种影响在短期内会对我国人力资本积累形成阻碍。在我国推进“一带一路”倡议的进程中，必须要努力降低贸易的新一轮增长对人力资本投资的负面影响。

一方面，从劳动力人力资本需求角度看，我国“一带一路”建设必须要着重升级国内产业结构。我国“一带一路”建设对国内经济的拉动作用应当以技术偏向为主，而非以劳动偏向为主。我国新一轮对外贸易发展需要全面提升产品竞争力与技术含量，通过传统劳动密集型产业不断升级改造来提高对原类型劳动力的人力资本要求，通过以高新技术为主导的技术密集型产业发展来扩大高层次人才市场需求，逐步升级国内产业结构。另一方面，从劳动力人力资本供给角度看，“一带一路”带来的周期波动需要财税手段进行调节。财税手段要着重从降低人力资本投资成本入手，避免对市场运行的干扰扭曲。同时，我国应当加大对欠发达地区人力资本投入，促进人力资本积累进而缩小地区人力资本积累差距。此外，在保证义务教育年限的同时，我国应当加强非义务教育的政府财税投入与社会力量扶持，引导并激励个人家庭的人力资本投资。除此以外，我国还要加强软件基础设施建设，营造尊重知识、尊重人才的氛围。

六、结论与不足

本文在 Blanchard 和 Gerald Willmam 的理论假设基础上, 构建了包含个人素质与教育投入决策的 DSGE 贸易模型, 从而深入了解出口冲击对我国个人教育投入的动态影响过程, 也进一步探讨了贸易发展对我国人力资本投资的影响及作用机制。研究表明: 就我国而言, 贸易繁荣的冲击会降低当期学生整体教育水平, 不利于人力资本投资, 贸易萎靡的冲击会提高当期学生整体教育水平, 有利于人力资本积累; 贸易繁荣时期, 贸易冲击引发不同学生群体教育决策集中于高中阶段这一中等水平, 贸易萎靡时期, 贸易冲击引发不同学生群体的教育决策出现两极分化的趋势。当前, 在我国大力推进“一带一路”倡议背景下, 更应当注重减少贸易扩张对人力资本积累的负向影响, 更好获得长期经济增长的源动力。

但是文章只是对贸易对教育的问题进行了初步探索, 在研究方法与内容上仍存在许多不足之处。一方面, 文章仅仅采用 HP 滤波的方式观察实际贸易变动下我国各教育水平学生群体的变动情况, 没有对这种影响做进一步的计量检验, 教育投入决策与贸易变动是否存在互为因果的关系仍然需要进一步讨论分析; 另一方面, 在模型构建上, 本文对个人能力差异方面的探讨显得稍显粗糙, 对贸易冲击的模拟也只涉及了出口冲击, 没有过多考虑进口冲击因素, 我们将在之后的研究中进一步处理以上不足。

参考文献

- [1]崔光灿.房地产价格波动与宏观调控 [J].中国房地产, 2006, (41): 21-23.
- [2]焦斌龙, 焦志明.中国人力资本存量估算: 1978-2007 [J].经济学家, 2010 (9).
- [3]郎金焕, 史晋川.加工贸易、一般贸易与外部需求冲击的传导机制 [J].浙江大学学报, 2013 (43).
- [4]曲曙光, 彭碧玉.国外最低工资人力资本形成效应研究述评 [J].经济评论, 2010(4).
- [5]单豪杰.中国资本存量 K 的再估算: 1952-2006 年 [J].数量经济技术经济研究, 2008 (9).
- [6]石定军.出口冲击对我国宏观经济波动的影响——校准模型与动态分析 [D].南京大学, 2015
- [7]唐宜红, 林发勤.外部需求冲击与中国的出口波动——基于随机动态局部均衡模型的分析 [J].世界经济研究, 2012 (12).
- [8]Andrew Greenland, John Lopresti. “Import Exposure and Human Capital Adjustment: Evidence from The U.S.” Journal of International Economics, 2016, 100:50-60.
- [9]Arbache, Jorge Saba. “Do Structural Reforms Always Succeed? Lessons from Brazil.” Working Paper Series UNU-WIDER Research Paper, World Institute for Development Economic Research (UNU-WIDER), 2004.
- [10]Artuc, E., Chaudhuri, S., McLaren, J. “Trade Shocks and Labor Adjustment: A Structural Empirical Approach.” American Economic Review, 2010, 100(3):1008-1045.
- [11]Autor, D., Dorn, D., Hanson, G.H. “Untangling Trade and Technology: Evidence from Local Labor Markets.” The Economic Journal, 2016, 125 (584):621-646.
- [12]Bernard, Andrew B., Jensen, J. Bradford, Schott, Peter K. “Survival of The Best Fit: Exposure to Low-Wage Countries and The (uneven) Growth of U.S. Manufacturing Plants.” Journal of International Economics, 2006, 68(1):219-237
- [13]David Atkin. “Endogenous Skill Acquisition and Export Manufacturing in Mexico.” NBER, Working Paper no.18266, 2012.
- [14]Dollar, D., Kleiberg, T., Kraay, A. “Growth is Still Good for The Poor” The World Bank, Policy Research Paper no.6568., 2013.

- [15]Duncan D. Chaplin, Mark D. Turner, Andreas D. Pape. "Minimum Wages and School Enrollment of Teenagers: A Look at The 1990.s." *Economics of Education Review*, 2003,22:11-21.
- [16]Edmonds, E.V., Pavcnik, N. "The Effect of Trade Liberalization on Child Labor." *Journal of International Economics*, 2005, 65 (2):401-441.
- [17]Emily Blanchard, Gerald Willmann. "Trade, Education, and The Shrinking Middle Class" *Journal of International Economics*, 2016, 99:263-278.
- [18]Goos, M., Manning, A. "Lousy and Lovely Jobs: The Rising Polarization of Work in Britain." *The Review of Economics Statistics*, 2007, 89, 118-133.
- [19]Loi Jackson. "A Minimum Wage Study: Teenage School Enrollment and Academic Preference." *Economics*, 2001.
- [20]Ravallion, M. "The Developing World's Bulging (but vulnerable) /Middle Class" *World Bank Policy Research Working Paper no. 4816*, 2009.
- [21]Rod Falvey, David Greenaway, Joana Silva. "Trade Liberalization and Human Capital Adjustment " *Journal of International Economics*, 2010, 81:230-239.
- [22]Topalova, P. "Factor Immobility and Regional Impacts of Trade Liberalization: Evidence on Poverty from India." *American Economic Journal Applied Economics*, 2010, 2 (4):1-41.

Trade Shocks and Human Capital Investment In China Under the Belt and Road Initiative

——Research on individual quality difference based on DSGE model

Feng Kuo¹, Zhou Jun-nan²

(1. School of international trade and economic, Central University of Finance and Economics)

(2. Business School, Central University of Finance and Economics)

Abstract: This paper develops a model to analysis the impact of trade on individual's decision of education and human capital investment. The main empirical results are as follows. Firstly, the shock of flourishing trade has negative impact on students to invest on human capital. Secondly, students of different competence make different decision when faced with the shock of trade. Specifically, when faced with the shock of flourishing trade, students of higher competence will decrease their investment on education while students of higher competence make reverse decision. This lead to a convergent of education level. When faced with the shock of shrinking trade, students make reverse decision and the education level become polarized. But the education level and the investment of human capital increase in aggregate. Due to the promotion effect of the belt and road initiative, a new wave of growth in China foreign trade is approaching, and the negative impact of trade shock on China's long-term economic growth should be noticed right now.

Key words: human capital investment; decision of education level; the impact of trade

A 附录

A.1 公式推导

首先, 根据动态规划理论, 列出求解家庭消费需求行为的贝尔曼方程:

$$V(K_t, H_t) = \max_{C_t, L_t, \frac{E_t}{D_t}} [\gamma \ln C_t + (1 - \gamma) \ln(1 - L_t - \frac{E_t}{D_t}) + \beta V(K_{t+1}, H_{t+1})] \quad (1)$$

对 K_{t+1} 求导, 以 $V_1(K_t, H_t)$ 表示对第一个变量求偏导, 可得:

$$0 = \gamma \frac{1}{C_t} (-1) + \beta V_1(K_t, H_t) \quad (2)$$

对 K_t 求导可得:

$$V_1(K_t, H_t) = \gamma \frac{1}{c_t} (R_t - \delta_k + 1) \quad (3)$$

据此得到第一个欧拉方程:

$$\frac{c_t}{c_{t+1}} = \beta (R_{t+1} - \delta_k + 1) \quad (4)$$

对 H_{t+1} 求导, $V_2(K_t, H_t)$ 表示对第二个变量求偏导, 可得:

$$0 = -\frac{1-\gamma}{1-L_t-\frac{E_t}{D_t}} + \beta V_2(K_t, H_t) \quad (5)$$

对 H_t 求导可得:

$$V_2(K_t, H_t) = \gamma \frac{W_t L_t}{c_t} + (1-\gamma) \frac{1-\delta_h}{1-L_t-\frac{E_t}{D_t}} \quad (6)$$

据此得到第二个欧拉方程:

$$(1-\gamma) \frac{1}{1-L_t-\frac{E_t}{D_t}} = \beta \left[\gamma \frac{W_{t+1} L_{t+1}}{c_{t+1}} + (1-\gamma) \frac{1-\delta_h}{1-L_{t+1}-\frac{E_{t+1}}{D_{t+1}}} \right] \quad (7)$$

对 L_t 求偏导得到人们对消费和劳动时间配置的关系:

$$\gamma \frac{W_t H_t}{c_t} = \frac{1-\gamma}{1-L_t-\frac{E_t}{D_t}} \quad (8)$$

由中间品厂商的利润函数解最优化问题

$$\max_{K_t, L_t} P_{z,t} Z_t - R_t K_t - W_t H_t L_t \quad (9)$$

对 K_t 和 $L_t H_t$ 分别求导, 可以得到关于 R_t 和 W_t 的方程:

$$R_t = \alpha P_{z,t} k_t^{\alpha-1} (H_t L_t)^{1-\alpha} \quad (10)$$

$$W_t = (1-\alpha) P_{z,t} k_t^{\alpha} (H_t L_t)^{-\alpha} \quad (11)$$

根据最终产品厂商的利润函数解最优化问题

$$\max_{Q_t, M_t} P_{h,t} Q_{h,t} - P_{z,t} Z_t - P_{m,t} M_t \quad (12)$$

对 Z_t 和 M_t 求导可以得到关于 $P_{z,t}$ 和 $P_{m,t}$ 的方程:

$$P_{z,t} = A_t \varepsilon^{1-\rho} [\varepsilon^{1-\rho} Z_t^{\rho} + (1-\varepsilon)^{1-\rho} M_t^{\rho}]^{\frac{1-\rho}{\rho}} Z_t^{\rho-1} \rho \quad (13)$$

$$P_{m,t} = \theta P_{z,t} = A_t (1-\varepsilon)^{1-\rho} [\varepsilon^{1-\rho} Z_t^{\rho} + (1-\varepsilon)^{1-\rho} M_t^{\rho}]^{\frac{1-\rho}{\rho}} Z_t^{\rho-1} \rho \quad (14)$$

其他约束式或平衡式:

$$K_{t+1} = (1-\delta_k) K_t + I_{k,t} \quad (15)$$

$$H_{t+1} = (1-\delta_h) H_t + E_t \quad (16)$$

$$Y_t = C_t + I_t \quad (17)$$

$$Z_t = K_t^{\alpha} (H_t L_t)^{1-\alpha} \quad (18)$$

$$\ln A_t = (1-\rho_A) \ln A + \rho_A \ln A_{t-1} + \varepsilon_t, \varepsilon_t \sim i.i.d. N(0, \sigma_A^2) \quad (19)$$

$$Q_t = A_t [\varepsilon^{1-\rho} Z_t^{\rho} + (1-\varepsilon)^{1-\rho} M_t^{\rho}]^{\frac{1}{\rho}} \quad (20)$$

$$Q_{f,t} = (1-\rho_f) \ln Q_f + \rho_f \ln Q_{f,t-1} + \varepsilon_t, \varepsilon_t \sim i.i.d. N(0, \sigma^2) \quad (21)$$

$$\Phi_t = \frac{\varphi}{2}(Q_{f,t} - Q_{f,t-1})^2 \quad (22)$$

$$Q_t - \Phi_t - M_t = Y_t = C_t + K_{t+1} - (1 - \delta_k)K_t \quad (23)$$

A.2 脉冲反应函数图像

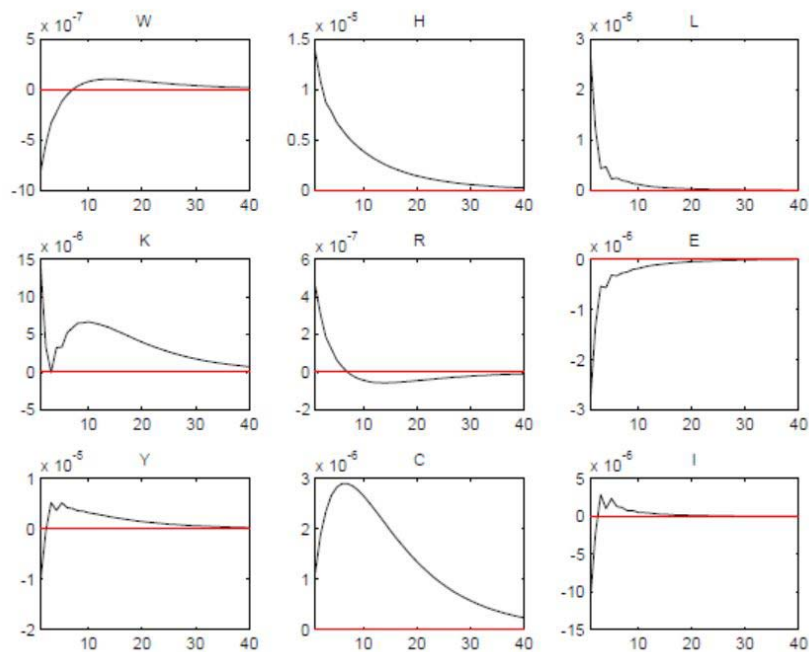


图 10 贸易冲击

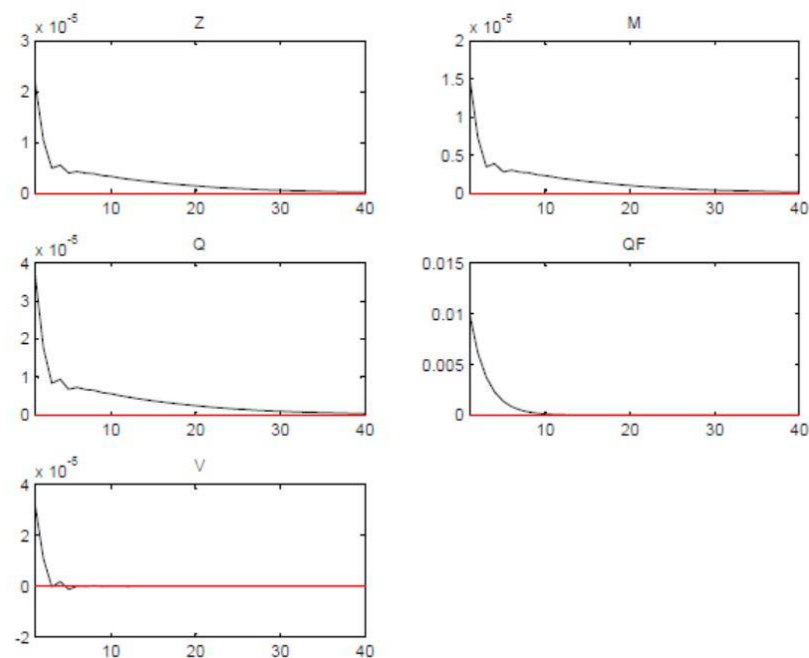


图 11 贸易冲击

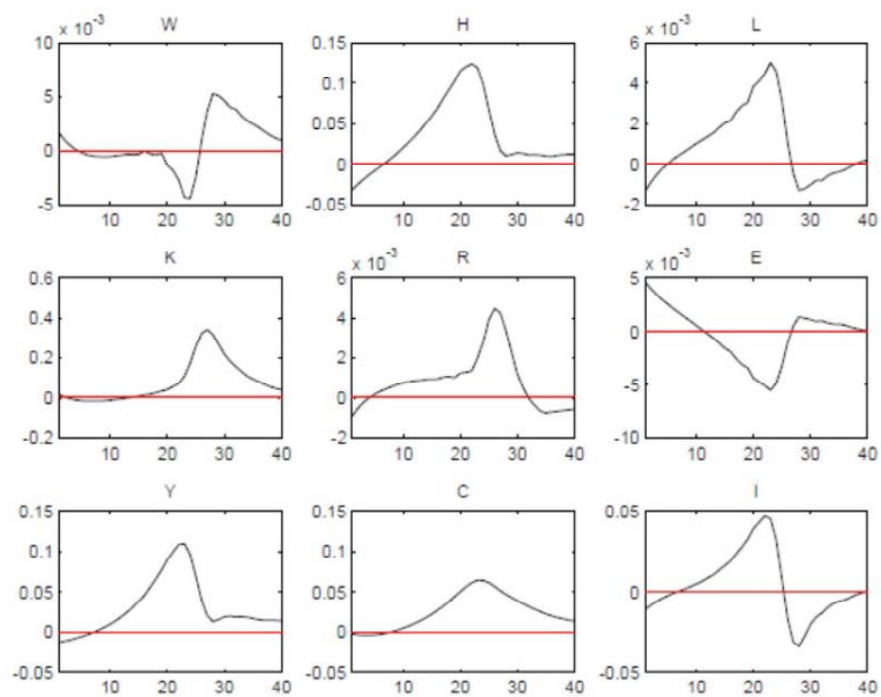


图 12 个人素质冲击

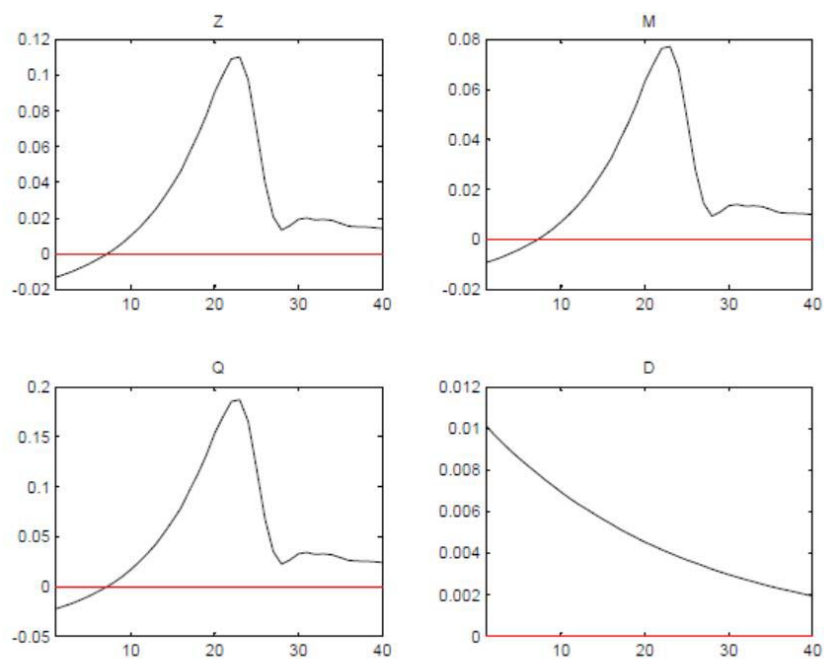


图 13 个人素质冲击

中国同“一带一路”沿线国家金融服务贸易竞争力比较分析

黄满盈¹, 邓晓虹²

(1.首都师范大学管理学院, 北京 100089; 2.北京联合大学商务学院, 北京 100025)

摘 要: 本文基于 BOP 统计数据和 The Banker 数据库, 对中国同“一带一路”沿线国家和地区金融服务贸易的竞争力进行了比较分析, 主要结论有: (1) 关于跨境交付的金融服务贸易, “一带一路”沿线的大多国家和地区都缺乏竞争力, 与英国、美国等西方发达国家相比差距明显; 中国金融服务贸易的竞争力在“一带一路”沿线国家中排名中游; 东亚东南亚地区和南亚地区金融服务贸易的竞争力要强于其他地区, 其中独联体国家金融服务贸易的竞争力最弱。 (2) 关于商业存在模式的金融服务贸易, 宏观指标和微观指标都表明, 中国的银行业不论是与西方发达国家相比还是与“一带一路”沿线的其他国家相比, 都具备了较强的竞争力。最后, 根据实证分析的结论, 提出了提升中国金融服务贸易竞争力的对策。

关键词: 金融服务贸易; 跨境交付; 商业存在; 竞争力; “一带一路”

一、引言

在 2015 年 3 月国家发展改革委、外交部和商务部联合发布的《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》中, 明确指出资金融通是“一带一路”建设的重要支撑。“一带一路”战略的建设既为我国金融服务业的发展提供了机遇, 也对我国金融服务贸易的发展提出了挑战。根据国家外汇管理局的数据, 2002 年中国金融服务贸易额只有 1.4 亿美元, 2015 年达到 49.8 亿美元, 13 年间年均增长 31.6%, 超过了同期服务贸易的增长速度(17.5%), 也超过了同期货物贸易的增长速度(16.1%)。但中国金融服务贸易在快速发展的同时, 也存在诸多问题, 比如金融服务贸易进出口结构长期存在不平衡, 大多年份处于逆差状态, 另外中国金融服务贸易的规模还偏小, 无论在国内市场还是在国际市场, 所占的份额都还比较低。在此背景下, 全面客观地评价中国同“一带一路”沿线国家金融服务贸易的竞争力水平, 对于加强中国同“一带一路”沿线国家的金融合作及“一带一路”战略的推进都具有重要的意义。

关于中国金融服务贸易的竞争力, 国内学者已经开展了大量研究。比如, 王铁山和冯宗宪(2008)^[1]、郑展鹏(2009)^[2]、黄满盈和邓晓虹(2010)^[3]、秦嗣毅和杨浩(2011)^[4]、尹国君和刘建江(2012)^[5]、袁洋(2014)^[6]、卫昕(2015)^[7]、肖德和李坤(2016)^[8]等分别采用国际市场占有率、贸易竞争力指数、显性比较优势指数等多种不同的指标, 对中国与其他经济体金融服务贸易的竞争力进行了比较分析。然而, 这些研究存在一个重要的缺陷: 它们只分析了一部分金融服务贸易的情况, 而忽略了另一大部分金融服务贸易的情况, 即已有的研究主要是根据国际收支平衡表的统计(即 BOP 统计)分析跨境交付金融服务贸易的情况, 而由于数据的局限, 通过商业存在提供的金融服务贸易则很少涉及, 但商业存

基金项目: 国家社科基金一般项目“中国双边服务贸易出口潜力及贸易壁垒研究”(14BJY224)

作者简介: 黄满盈(1978-), 男, 河南省内乡县人, 对外经济贸易大学经济学博士, 南开大学国际经济贸易系博士后, 首都师范大学管理学院副教授, 主要研究方向为服务贸易。

在却是国际金融服务贸易活动最主要的形式,据估计该方式占整个国际金融服务贸易量的 60-70%以上(罗春燕, 2008)^[9]。本文将在已有研究的基础上,对跨境交付和商业存在这两种模式下中国金融服务贸易的竞争力进行详细的分析。

二、比较对象和数据说明

截止 2016 年 10 月,“一带一路”沿线国家共有 66 个,它们大多属于发展中国家和转型经济体,其中有 53 个国家和地区提供了金融服务贸易的相关统计,这也是本文研究的重点。这 53 个国家和地区,按照区域来分,东亚东南亚 12 个:中国、蒙古、新加坡、马来西亚、印度尼西亚、泰国、老挝、柬埔寨、菲律宾、越南、香港、澳门;西亚中东地区 11 个:伊朗、伊拉克、土耳其、叙利亚、黎巴嫩、以色列、沙特阿拉伯、科威特、希腊、塞浦路斯、埃及;南亚 5 个:印度、巴基斯坦、孟加拉、阿富汗、斯里兰卡;中亚 3 个:哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦;独联体 7 个:俄罗斯、乌克兰、白俄罗斯、格鲁吉亚、阿塞拜疆、亚美尼亚、摩尔多瓦;中东欧 15 个:波兰、立陶宛、爱沙尼亚、拉脱维亚、捷克、斯洛伐克、匈牙利、斯洛文尼亚、克罗地亚、波黑、黑山、塞尔维亚、阿尔巴尼亚、罗马尼亚、保加利亚。

为了保证数据的连续性和统计口径的一致性,本文的研究数据都来自 WTO 数据库 2011-2015 年的数据。从 GATS 关于金融服务贸易的相关定义和提供方式来看,金融服务贸易可分为四种模式:跨境交付、境外消费、商业存在和自然人流动。WTO 关于金融服务贸易的统计也是建立在 BOP 统计的基础上,因此 WTO 的数据主要涵盖了跨境交付、境外消费和自然人流动三种模式下的数据,而并不包含商业存在模式下的数据。

三、基于 BOP 统计的中国金融服务贸易竞争力比较分析

关于贸易竞争力的指标很多,本文主要选用贸易竞争力指数(TC)和显性比较优势指数(RCA)进行分析,这两个指标既剔除了国家总量波动和世界总量波动的影响,也排除了因国家大小不同而使得国际间数据不可比较的问题,因而可以较好地反映金融服务贸易的相对竞争优势。

(一)贸易竞争力指数分析

贸易竞争力指数反映某一产业净出口与该产业进出口总额的比例,用来说明该产业的国际竞争力。其计算公式为:

$$TC_{ij}=(X_{ij}-M_{ij})/(X_{ij}+M_{ij}) \quad (1)$$

(1)式中, X_{ij} 表示*i*经济体*j*产品的出口, M_{ij} 表示*i*经济体*j*产品的进口,TC 指数取值范围为[-1, 1]。表 1 计算了各经济体的金融服务贸易竞争力指数。

从表 1 可以看出,在“一带一路”沿线的国家和地区当中,大多国家的 TC 指数小于 0,缺乏竞争优势,与英国、美国等发达国家相比差距明显。以 2015 年为例,在 42 个样本中就有 30 个国家的 TC 指数小于 0,其中 TC 指数位于-0.3~-0.6 的国家有 11 个,小于-0.6 的国家有 7 个,阿尔巴尼亚的 TC 指数最小为-0.852。中国的 TC 指数从 2012-2015 年一直为负,但大于-0.1,表现出较小的比较劣势,2015 年中国的 TC 指数在 42 个样本中排第 16 名。

在“一带一路”沿线的国家和地区当中,新加坡的 TC 指数始终大于 0.6,表现出极强的比较优

势,香港的 TC 指数也接近 0.6,具有较强的比较优势,这也反映了新加坡和香港的世界金融中心地位。2015 年 TC 指数排名靠前的国家还有柬埔寨、阿富汗、塔吉克斯坦、拉脱维亚、塞浦路斯等,其中柬埔寨和阿富汗的 TC 指数甚至大于 0.8,这可能跟这些国家实行严格的金融管制有关。

从各经济体 TC 指数的走势来看,从 2011-2015 年,TC 指数上升的经济体有 19 个,TC 指数下降的经济体有 21 个,TC 指数上升和下降的经济体基本各占一半,其中中国的 TC 指数也出现了一定的下降。在众多经济体中,TC 指数增幅最大的是印度,2015 年与 2011 年相比增长了 288%,TC 指数降幅最大的是阿尔巴尼亚,2015 年与 2011 年相比下降了 2405%。

再从各个区域的情况来看,东亚东南亚地区和南亚地区金融服务贸易的竞争力要强于其他地区,但也只表现出微弱的比较优势。以 2015 年为例,东亚东南亚地区的平均 TC 指数为 0.067,南亚地区的平均 TC 指数为 0.101,而其他区域的平均 TC 指数均为负,其中独联体国家的平均 TC 指数最小,为-0.4。

表 1 各经济体金融服务贸易竞争力指数(TC)

区域	经济体/年份	2011	2012	2013	2014	2015	区域	经济体/年份	2011	2012	2013	2014	2015
东亚 东南亚	中国	0.064	-0.010	-0.074	-0.043	-0.062	独联体 国家	俄罗斯	-0.375	-0.356	-0.332	-0.201	-0.247
	蒙古	-0.697	-0.449	-0.756	-0.943	-0.745		乌克兰	-0.507	-0.585	-0.487	-0.568	-0.654
	新加坡	0.660	0.672	0.670	0.650	0.639		白俄罗斯	-0.840	-0.781	-0.812	-0.797	-0.761
	马来西亚	-0.166	-0.236	-0.176	-0.170	-0.123		格鲁吉亚	-0.081	-0.024	-0.143	-0.300	0.000
	印度尼西亚	-0.251	-0.511	-0.471	-0.472	-0.476		阿塞拜疆	-0.875	-0.692	-0.200	-0.385	-0.684
	泰国	0.257	-0.021	0.177	0.017	-0.047		亚美尼亚	-0.158	-0.467	-0.100	-0.182	-0.368
	老挝	0.000	1.000	1.000	-	-		摩尔多瓦	-0.200	-0.286	-0.067	-0.125	-0.077
	柬埔寨	0.733	0.583	-0.184	0.471	0.838		波兰	-0.438	-0.385	-0.234	-0.211	-0.181
	菲律宾	-0.450	-0.429	-0.561	-0.318	-0.020		立陶宛	0.368	-	-	-0.207	-0.158
	越南	-0.021	-0.077	-0.484	-0.466	-		爱沙尼亚	0.156	0.063	-0.072	0.032	-0.052
西亚 中东	香港	0.575	0.596	0.593	0.594	0.600	中东欧	拉脱维亚	0.357	0.369	0.337	0.480	0.428
	澳门	0.138	0.219	0.439	0.524	-		捷克	-0.027	-0.052	-0.115	-0.328	0.039
	伊朗	-0.693	-0.714	-0.651	-0.630	-		斯洛伐克	-0.538	-0.434	-0.123	0.034	0.042
	伊拉克	-0.931	-0.991	-	-	-		匈牙利	-0.026	0.074	0.032	-0.097	-0.252
	土耳其	-0.394	-0.375	-0.263	-0.396	-0.460		斯洛文尼亚	-0.027	-0.063	-0.134	-0.348	-0.464
	叙利亚	0.215	-	-	-	-		克罗地亚	-	-0.659	-0.706	-0.556	-0.540
	黎巴嫩	0.607	0.456	0.444	0.266	-		波黑	-0.733	-0.684	-0.852	-0.810	-0.786
	以色列	0.337	0.161	0.095	0.019	-		黑山	-0.143	-0.200	-0.200	-0.091	-0.333
	沙特阿拉伯	-0.888	-0.814	-0.674	-0.697	-0.524		塞尔维亚	-0.319	-0.231	-0.370	-0.421	-0.435
	科威特	-0.669	-0.761	-0.701	-0.716	-		阿尔巴尼亚	-0.034	-0.133	-0.333	-0.625	-0.852
南亚	希腊	-0.429	-0.755	-0.404	-0.268	-0.557	西方发 达国家	罗马尼亚	-0.514	-0.309	-0.401	-0.160	-0.107
	塞浦路斯	0.633	0.624	0.423	0.404	0.369		保加利亚	0.197	-0.018	-0.169	0.268	0.048
	埃及	0.538	0.774	0.779	0.854	-		美国	0.637	0.642	0.639	0.635	0.622
	印度	-0.141	0.001	0.039	0.157	0.265		英国	0.672	0.684	0.623	0.662	0.694
	巴基斯坦	-0.259	-0.472	-0.400	-0.363	-0.479		日本	0.103	0.180	0.116	0.157	0.258
	孟加拉	-0.136	-0.614	-0.780	-0.839	-		德国	0.263	0.291	0.266	0.215	0.276
	阿富汗	0.875	0.619	0.333	0.296	0.818		法国	0.253	0.291	0.367	0.380	0.326

斯里兰卡	-	-0.092	-0.165	-0.155	-0.199	意大利	-0.106	-0.150	-0.192	-0.247	-0.270
哈萨克斯坦	-0.740	-0.690	-0.831	-0.690	-0.690	加拿大	0.145	0.196	0.158	0.127	0.057
中亚	吉尔吉斯斯坦	-0.556	-0.333	-0.263	-0.600	-0.333					
	塔吉克斯坦	0.375	0.105	-0.049	-0.667	0.500					

资料 来源：根据 WTO 数据库整理计算得出。

(二) 显性比较优势指数分析

显性比较优势指数(RCA)是指一个国家或地区某种产品占其出口总额的份额与世界同类产品占世界出口总额的比率,将其用于金融服务贸易,则反映一国或地区金融服务贸易出口量占世界金融服务贸易出口量的比重,其计算公式为:

$$RCA_{ij}=(X_{ij}/X_{it})/(X_{wj}/X_{wt}) \quad (2)$$

(2)式中, RCA_{ij} 表示*i*国金融服务贸易的显性比较优势指数; X_{ij} 表示*i*国金融服务贸易的出口额; X_{it} 表示*i*国服务贸易的出口总额; X_{wj} 表示世界金融服务贸易的出口额; X_{wt} 表示世界服务贸易的出口总额。表2计算了各经济体金融服务贸易的显性比较优势指数。

从表2可以看出,在“一带一路”沿线的国家和地区当中,绝大多数国家的RCA指数小于1,缺乏竞争优势,与英国、美国等发达国家相比差距明显。以2015年为例,在42个样本中RCA指数大于1的国家和地区只有5个,RCA指数小于0.4的国家和地区有36个,占总样本的85.7%,其中阿塞拜疆的RCA指数最小,只有0.008。在“一带一路”沿线的国家和地区当中,香港和新加坡的RCA指数始终大于1.25,表现出较强的比较优势。2015年RCA指数排名靠前的国家还有塞浦路斯、拉脱维亚、阿富汗等。中国的RCA指数从2011-2015年都小于0.2,表现出较大的比较劣势,2015年中国的RCA指数在42个样本中排第27名。

表2 各经济体金融服务贸易显性比较优势指数(RCA)

区域	经济体/年份	2011	2012	2013	2014	2015	区域	经济体/年份	2011	2012	2013	2014	2015
	中国	0.048	0.111	0.181	0.193	0.093		俄罗斯	0.219	0.254	0.288	0.293	0.271
	蒙古	0.092	0.235	0.083	0.062	0.124		乌克兰	0.173	0.138	0.187	0.180	0.168
	新加坡	1.461	1.542	1.530	1.610	1.662	独联体 国家	白俄罗斯	0.031	0.047	0.038	0.058	0.064
	马来西亚	0.104	0.095	0.089	0.081	0.117		格鲁吉亚	0.101	0.096	0.037	0.028	0.041
	印度尼西亚	0.241	0.116	0.133	0.116	0.140		阿塞拜疆	0.004	0.005	0.029	0.022	0.008
东亚	泰国	0.074	0.089	0.089	0.039	0.038		亚美尼亚	0.071	0.034	0.071	0.067	0.046
东南亚	老挝	0.022	0.021	0.015	-	-		摩尔多瓦	0.072	0.060	0.075	0.076	0.073
	柬埔寨	0.114	0.074	0.070	0.080	0.103		波兰	0.192	0.202	0.193	0.195	0.183
	菲律宾	0.063	0.059	0.043	0.089	0.167		立陶宛	0.192	-	-	0.133	0.153
	越南	0.276	0.187	0.177	0.192	-		爱沙尼亚	0.249	0.227	0.177	0.219	0.198
	香港	1.797	1.874	1.844	1.943	2.092		拉脱维亚	1.257	1.135	1.098	1.297	1.317
	澳门	0.108	0.145	0.175	0.247	-	中东欧	捷克	0.217	0.196	0.220	0.236	0.214
	伊朗	0.140	0.141	0.125	0.136	-		斯洛伐克	0.160	0.166	0.187	0.239	0.303
	伊拉克	0.206	0.022	-	-	-		匈牙利	0.159	0.109	0.116	0.105	0.085
西亚	土耳其	0.149	0.148	0.193	0.192	0.164		斯洛文尼亚	0.214	0.174	0.135	0.117	0.090
中东	叙利亚	0.384	-	-	-	-		克罗地亚	-	0.053	0.052	0.073	0.082
	黎巴嫩	0.748	1.300	1.174	1.548	-		波黑	0.012	0.021	0.013	0.013	0.021

	以色列	0.317	0.239	0.224	0.220	-		黑山	0.054	0.039	0.036	0.044	0.034
	沙特阿拉伯	0.098	0.123	0.165	0.215	0.207		塞尔维亚	0.125	0.134	0.088	0.078	0.065
	科威特	0.230	0.234	0.603	0.557	-		阿尔巴尼亚	0.058	0.065	0.026	0.015	0.010
	希腊	0.052	0.044	0.063	0.052	0.039		罗马尼亚	0.183	0.291	0.218	0.195	0.162
	塞浦路斯	3.249	3.079	2.663	2.899	2.834		保加利亚	0.089	0.073	0.095	0.180	0.127
	埃及	0.074	0.087	0.100	0.082	-		美国	1.474	1.435	1.481	1.505	1.429
	印度	0.517	0.437	0.504	0.432	0.392		英国	3.073	2.958	2.765	2.696	2.806
	巴基斯坦	0.231	0.159	0.297	0.295	0.296		日本	0.340	0.411	0.403	0.543	0.736
南亚	孟加拉	0.458	0.526	0.438	0.505	-	西方发达国家	德国	1.215	1.225	1.158	1.036	1.009
	阿富汗	1.141	0.435	0.503	1.777	1.287		法国	0.383	0.602	0.610	0.642	0.588
	斯里兰卡	-	0.729	0.591	0.547	0.456		意大利	0.562	0.536	0.554	0.547	0.497
	哈萨克斯坦	0.078	0.116	0.062	0.047	0.046		加拿大	0.970	1.009	1.031	1.076	1.154
中亚	吉尔吉斯斯坦	0.027	0.050	0.080	0.040	0.123							
	塔吉克斯坦	0.236	1.589	3.973	0.077	0.174							

资料来源：根据 WTO 数据库整理计算得出。

从各经济体 RCA 指数的走势来看，从 2011-2015 年，RCA 指数上升的经济体有 19 个，RCA 指数下降的经济体有 21 个，RCA 指数上升和下降的经济体基本各占一半，其中中国的 RCA 指数也出现了一定的上升。在众多经济体中，RCA 指数增幅最大的是吉尔吉斯斯坦，2015 年与 2011 年相比增长了 355.6%，RCA 指数降幅最大的是阿尔巴尼亚，2015 年与 2011 年相比下降了 82.8%。

再从各个区域的情况来看，东亚东南亚地区和南亚地区金融服务贸易的竞争力要强于其他地区，以 2015 年为例，东亚东南亚地区的平均 RCA 指数为 0.504，南亚地区的平均 RCA 指数为 0.608，中亚地区、独联体国家和中东欧的平均 RCA 指数都小于 0.4，其中独联体国家的平均 RCA 指数最小，为 0.096。

（三）几点结论

基于 BOP 的统计数据，利用 TC 指数和 RCA 指数对中国同“一带一路”沿线国家金融服务贸易的竞争力进行了比较分析，主要结论有：

1. “一带一路”沿线大多国家和地区的金融服务贸易缺乏竞争力，与英国、美国等西方发达国家相比差距明显，其中新加坡和香港的金融服务贸易具有较强的竞争力，中国金融服务贸易的竞争力在“一带一路”沿线国家中排名中游。

2. 近几年，在“一带一路”沿线国家和地区当中，有大约一半经济体的金融服务贸易竞争力出现了上升，而另一半经济体的金融服务贸易竞争力则出现了下降。中国金融服务贸易的 TC 指数有一定的下降，而 RCA 指数则有一定的上升。

3. 从区域的情况来看，东亚东南亚地区和南亚地区金融服务贸易的竞争力要强于其他地区，其中独联体国家金融服务贸易的竞争力最弱。

四、商业存在模式下中国金融服务贸易竞争力比较分析

目前，关于商业存在模式的服务贸易，新兴的统计方法是 FATS 统计，但目前只有美国获得了这方面的完整数据。学术界的一个主要观点就是采用一些间接数据来描述商业存在金融服务贸易的

情况, 本文将利用英国 The Banker 杂志数据库对“一带一路”沿线国家和地区银行业的竞争力进行比较分析, 以此来间接反映商业存在模式下金融服务贸易竞争力的情况。本文将从宏观和微观两个方面对各经济体银行业的竞争力进行比较分析。

(一) 各经济体在 1000 家大银行上榜数量比较

通过对各经济体在 1000 家大银行的上榜数量进行分析, 可以反映出一国银行业的整体实力水平。表 3 列出了各经济体历年在 1000 家大银行的上榜数量。

从表 3 可以看出, 在“一带一路”沿线国家和地区中, 中国的银行业可谓一枝独秀, 自 2011 年之后, 中国已超过日本成为上榜银行数量第二多的经济体, 并且从 2012 年开始, 中国的四大国有商业银行一直排在榜单的前 10 名, 这都表明我国银行业在世界上已经具备了较强的竞争力。而“一带一路”沿线的其他国家和地区与美国、日本等西方发达国家相比则差距明显, 2016 年美国和日本的上榜银行数量分别有 181 家和 93 家, 近几年上榜银行数量超过 15 家的只有印度、俄罗斯、阿联酋、印度尼西亚、马来西亚、泰国、土耳其、香港和越南等少数国家和地区, 且排名大都在榜单的 100 名之后。

在“一带一路”沿线国家和地区中, 从 2011-2016 年上榜银行数量增加的经济体有 18 个, 占总样本的 42%, 其中中国的上榜银行数量增长最多, 增长了 25 家, 另外, 增长数量超过 5 家的国家还有越南、印度尼西亚、阿联酋和印度等。上榜银行数量维持不变的有新加坡、马来西亚、菲律宾等 14 个经济体。上榜银行数量出现下降的经济体有 11 个, 占总样本的 25.6%, 其中数量减少最多的是俄罗斯, 减少了 16 家, 减少数量超过 5 家的国家还有乌克兰、希腊和塞尔维亚等。

再从区域的情况来看, 东亚东南亚地区上榜银行数量要明显高于其他地区, 在该地区, 除了中国, 印度尼西亚、马来西亚、泰国和香港的上榜银行数量也都较多。在西亚中东地区, 阿联酋和土耳其的上榜银行数量较多, 伊朗和沙特阿拉伯等国次之。在南亚, 印度的上榜银行数量最多, 其他几个经济体都较少甚至没有。在中亚, 只有哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦有银行上榜。在独联体国家中, 俄罗斯的上榜银行数量最多, 其他几个经济体普遍较少。在中东欧地区, 波兰的上榜银行数量最多, 其他国家的上榜银行数量都不超出 10 家。

表 3 各经济体在 1000 家大银行的上榜数量

区域	经济体/年份	2011	2012	2013	2014	2015	2016	区域	经济体/年份	2011	2012	2013	2014	2015	2016
东亚 东南亚	中国	111	110	110	111	132	136	中亚	哈萨克斯坦	5	5	7	5	8	3
	新加坡	3	3	3	3	3	3		乌兹别克斯坦	-	1	1	1	1	1
	马来西亚	17	17	18	18	17	17	独联体 国家	俄罗斯	31	30	34	38	26	15
	印度尼西亚	14	13	20	20	22	19		乌克兰	8	9	11	9	4	1
	泰国	15	14	17	19	18	18		白俄罗斯	3	2	2	2	3	2
	菲律宾	11	8	10	8	12	11		格鲁吉亚	1	1	1	1	2	-
	越南	8	8	11	11	14	18		阿塞拜疆	1	-	1	1	1	1
	文莱	-	1	1	1	-	1		波兰	15	15	15	16	14	13
	香港	16	16	18	18	18	18		立陶宛	3	3	3	3	3	3
	澳门	1	1	2	2	3	3	中东欧	爱沙尼亚	2	2	2	2	2	2
西 亚	伊朗	10	13	14	13	9	14		拉脱维亚	2	2	2	2	2	2
	土耳其	17	15	20	18	20	18		捷克	6	5	7	7	6	6

中	约旦	4	4	3	2	3	3	斯洛伐克	3	4	7	5	5	5
东	黎巴嫩	9	8	8	8	9	10	匈牙利	8	8	8	8	7	7
	以色列	6	6	6	6	6	6	斯洛文尼亚	7	6	3	2	3	3
	沙特阿拉伯	10	11	12	12	12	12	克罗地亚	5	4	6	6	6	5
	阿曼	6	6	6	6	7	7	塞尔维亚	6	6	3	4	1	1
	阿联酋	15	19	20	21	20	20	罗马尼亚	5	7	5	6	5	5
	卡塔尔	7	9	10	10	10	10	保加利亚	6	6	7	7	6	6
	科威特	9	10	10	8	9	9	美国	192	180	167	163	173	181
	巴林	9	10	9	10	10	10	英国	29	28	26	30	27	33
	希腊	11	6	5	5	4	5	日本	105	103	100	94	92	93
	塞浦路斯	3	4	-	3	5	4	德国	40	38	38	35	32	27
	埃及	10	8	9	6	7	8	法国	8	9	9	7	9	8
	印度	35	36	36	40	39	40	意大利	25	29	27	26	26	29
南	巴基斯坦	5	5	5	5	5	5	加拿大	11	11	11	11	12	12
亚	孟加拉	-	1	1	1	1	1							
	斯里兰卡	1	2	2	2	2	2							

注：表中数据包含各经济体的外资银行数量。

资料来源：根据历年 The Banker 杂志数据库整理。

（二）经营状况比较

表 4 从税前利润、利润增长率、资本收益率、资产收益率、成本收入比等多个方面对各经济体上榜银行的经营状况进行了比较。受国际金融危机和欧洲债务危机的后续影响，2016 年 1000 家上榜银行的税前利润共计 9740 亿美元，比 2015 年减少了 1.81%。在“一带一路”沿线的国家和地区中，中国银行业的税前利润可谓一枝独秀，其中中国工商银行和中国建设银行已连续多年位居税前利润的前 2 位，2016 年分别盈利 559.68 亿美元和 459.93 亿美元。在其他经济体的银行当中，税前利润达到 20 亿美元的只有俄罗斯联邦储蓄银行、新加坡星展银行、卡塔尔国民银行、印度国家银行、沙特国家商业银行和马来亚银行等 6 家银行，有 5 家银行的税前利润还不到 1 亿美元，甚至还有 4 家银行出现了亏损。不过，随着中国经济进入新常态，2016 年中国银行业的税前利润出现了新世纪 10 多年来的首次负增长，这 4 家银行的税前利润都出现了 5.7% 左右的降幅。

表 4 2016 年各经济体上榜银行经营状况的比较

单位：百万美元、%

经济体	银行	税前利润		资本收益率		资产收益率		成本收入比	经济体	银行	税前利润		资本收益率		资产收益率		成本收入比
		总额	增长	本期	排名	本期	排名				总额	增长	本期	排名	本期	排名	
中国	中国工商银行	55968	-5.29	20.39	156	1.64	208	30.40	印度	印度国家银行	2740	-34.46	10.39	639	0.61	700	-
	中国建设银行	45993	-5.90	20.91	146	1.63	209	29.83	巴基斯坦	Habib 银行	575	19.04	43.27	20	2.72	54	40.62
	中国银行	35681	-5.68	18.01	225	1.38	294	36.15	孟加拉	孟加拉 Islami 银行	115	-14.72	23.40	102	1.25	376	44.68
	中国农业银行	35571	-6.28	19.16	194	1.30	335	38.12	斯里兰卡	锡兰银行	211	10.16	42.70	21	1.89	135	42.84
新加坡	新加坡星展银行	3755	1.26	14.28	410	1.16	423	42.51	哈萨克斯坦	Halyk 银行	448	-42.41	29.02	54	3.42	34	27.36
印度尼西亚	印度尼西亚曼迪利银行	1912	-8.57						乌兹别克斯坦	乌兹别克斯坦国家银行	59	-0.62	12.89	511	1.04	487	47.08
马来西亚	马来亚银行	2133	-18.17	16.94	272	1.29	338	45.41	俄罗斯	俄罗斯联邦储蓄银行	4544	-31.68	14.87	381	1.21	394	37.55
泰国	曼谷银行	1192	-12.83	12.60	530	1.52	241	43.36	乌克兰	PrivatBank	10	5.83	0.90	941	0.09	938	54.24

菲律宾	菲律宾金融银行	652	7.48	15.64	333	1.51	242	60.04	白俄罗斯	白俄罗斯银行	91	-26.90	6.37	831	0.71	652	46.07
越南	越南工商银行	336	-2.37	14.71	389	0.94	537	-	阿塞拜疆	阿塞拜疆国际银行	-650	-	-146.6	1000	-7.42	997	82.26
文莱	文莱银行	98	-9.92	11.40	585	1.84	144	32.82	波兰	波兰储蓄银行	818	-28.89	12.97	500	1.20	401	48.75
香港	东亚银行	871	-19.82	9.81	664	0.86	579	51.01	立陶宛	立陶宛瑞典银行	107	-28.68	10.18	-	1.47	-	43.48
澳门	工银澳门	302	19.56	15.26	-	1.26	-	19.74	爱沙尼亚	爱沙尼亚瑞典银行	231	-12.01	15.62	-	2.20	-	34.20
伊朗	伊朗出口银行	396	-11.19	10.80	614	0.96	531	82.08	拉脱维亚	拉脱维亚瑞典银行	155	-5.84	13.82	-	2.64	-	36.45
土耳其	土耳其实业银行	1577	-22.72	12.96	503	1.41	283	58.85	捷克	捷克储蓄银行	723	-11.83	18.05	-	1.87	-	41.76
约旦	阿拉伯银行	719	-14.47	15.34	358	1.47	259	56.86	斯洛伐克	VUB Banka	232	0.89	17.35	-	1.69	-	42.42
黎巴嫩	奥迪银行	510	12.06	19.92	173	1.21	396	54.41	匈牙利	OTP 银行	209	-	6.74	810	0.56	720	61.35
以色列	以色列工人银行	1307	14.04	14.58	394	1.18	413	61.15	斯洛文尼亚	NLB	116	38.18	8.32	741	0.90	557	54.54
沙特阿拉伯	沙特国家商业银行	2440	4.04	16.60	287	2.04	111	32.99	克罗地亚	萨格勒布银行	-33	-	-1.46	-	-0.18	-	45.15
阿曼	马斯喀特银行	514	6.04	15.53	345	1.57	220	38.96	塞尔维亚	Banca Intesa Serbia	87	21.57	17.06	-	1.86	-	40.71
阿联酋	迪拜国民银行	1979	37.98	16.43	294	1.79	160	28.13	罗马尼亚	Banca Transilvania	554	296.41	39.61	-	4.84	-	46.07
卡塔尔	卡塔尔国民银行	3297	7.32	23.12	105	2.23	92	20.06	保加利亚	保加利亚联合信贷银行	211	7.38	16.75	-	2.01	-	34.30
科威特	科威特国民银行	1100	7.70	15.09	368	1.40	288	32.24	美国	JP 摩根	30807	0.85	15.37	353	1.31	332	63.05
巴林	巴林 ABC 银行	238	-38.18	5.85	845	0.84	590	57.75	英国	汇丰控股	18867	1.00	12.31	545	0.78	620	60.24
希腊	比雷埃夫斯银行	-3216	13.04	-31.31	991	-3.38	993	57.17	日本	三菱日联金融集团	13307	-1.02	10.10	653	0.50	754	61.77
塞浦路斯	塞浦路斯银行	-484	-34.67	-16.20	976	-1.91	987	39.96	德国	德意志银行	-6627	-	-10.47	967	-0.37	964	98.11
埃及	埃及国民银行	1367	15.56	57.57	7	2.00	116	34.45	法国	法国农业信贷银行	10238	8.77	12.11	555	0.55	725	57.54
									意大利	意大利联合信贷银行	2315	-46.03	4.74	868	0.25	895	63.60
									加拿大	加拿大皇家银行	9636	-7.18	24.98	88	1.18	415	55.31

资料来源：根据 The Banker 2016 数据库整理。

资本收益率(指扣除非经常性损益后加权平均资本收益率)反映所有者投资的活力能力。资产收益率反映银行全部资产运用的总成果。根据中国银监会《商业银行风险监管核心指标》的要求,资本收益率不应低于 11%,资产收益率不应低于 0.6%。2016 年中国四大国有商业银行的资本收益率都高于 18%,高于中国银监会不低于 11%的要求。在其他经济体的银行当中,资本收益率高于中国这 4 家银行的只有埃及国民银行、Habib 银行、锡兰银行等 8 家银行,而低于 11%的甚至还有伊朗出口银行、印度国家银行、匈牙利 OTP 银行等 13 家银行。再从资产收益率来看,2016 年中国四大国有商业银行的资产收益率都大于 1.3%,这一数值既超过了很多发达国家银行的水平,比如意大利联合信贷银行的资产收益率只有 0.25%,也超过了“一带一路”沿线很多国家银行的水平,比如马来亚银行、波兰储蓄银行、伊朗出口银行、印度国家银行等。

成本收入比((营业费用+折旧摊销)*100%/营业收入)用来衡量银行的成本控制水平,它强调银行在不断提高营业收入的同时,应科学配置费用资源,强化全面成本管理与控制,按规定该项指标不应高于 45%。西方发达国家由于受金融危机的影响较大,营业收入大幅下降,从而导致其成本收入比都比较高,其中美国、英国、日本和意大利这几个国家银行的成本收入比都高于 60%,而德意志银行的成本收入比高达 98.11%。中国四大国有商业银行的成本收入比都低于 45%,其中中国建设银行最低,为 29.83%。在其他银行当中,成本收入比低于这一值的只有迪拜国民银行、Halyk 银行、卡塔尔国民银行和工银澳门等 4 家银行。

综上,不管是从宏观指标还是从微观指标来看,中国的银行业不论是与西方发达国家相比还是

与“一带一路”沿线的其他国家相比，都具备了较强的竞争力。

五、结论与启示

本文基于 BOP 统计数据和 The Banker 数据库，对中国同“一带一路”沿线国家和地区金融服务贸易的竞争力进行了比较分析，主要结论有：(1)关于跨境交付的金融服务贸易，“一带一路”沿线的大多国家和地区都缺乏竞争力，与英国、美国等西方发达国家相比差距明显，中国金融服务贸易的竞争力在“一带一路”沿线国家中排名中游；从区域的情况来看，东亚东南亚地区和南亚地区金融服务贸易的竞争力要强于其他地区，其中独联体国家金融服务贸易的竞争力最弱。(2)关于商业存在模式下的金融服务贸易，宏观指标和微观指标都表明，中国的银行业不论是与西方发达国家相比还是与“一带一路”沿线的其他国家相比，都具备了较强的竞争力。

为了提升我国金融服务贸易的竞争力，我们可以从以下几方面考虑：第一，要加强金融服务贸易统计工作。服务贸易统计是开展服务贸易相关工作的基础，也是首先需要解决的难点，一方面要完善现有的 BOP 统计，另一方面要着手建立 FATS 统计，从而可以更全面准确地反映我国金融服务贸易的竞争力。第二，在“一带一路”沿线的国家和地区中，香港和新加坡的金融服务贸易具有较强的竞争力，因此我们可以加强与它们的合作，学习其金融业的先进发展经验。比如，可以在 CEPA 框架下进一步放宽市场准入条件，加强中国内地同香港在金融服务领域的合作，逐步实现两地金融服务贸易的自由化。第三，全面贯彻“走出去”战略，鼓励银行业向外发展。实施“走出去”战略是我国发展开放型经济的必然选择，而我国银行业也已经具备了较强的竞争力，因此我国银行业应积极开拓金融服务贸易的新领域、新业务，提高现有国际业务及中间业务的档次，积极走出国门，增强我国金融业的国际竞争力。第四，金融服务贸易竞争力的提升归根结底在于金融企业的发展，当前金融企业要从创新机制建设、业务流程和管理流程的优化再造、内部成本核算管理等方面加快经营管理模式的转型，增强企业发展的内在动力，提高自身的竞争能力。

参考文献

- [1] 王铁山, 冯宗宪. 中国金融服务贸易在东亚和世界市场中竞争力分析[J]. 亚太经济, 2008(4): 40-45.
- [2] 郑展鹏. 中国金融服务贸易国际竞争力的实证分析[J]. 上海金融, 2009(4): 14-17.
- [3] 黄满盈, 邓晓虹. 中国金融服务贸易国际竞争力分析——基于BOP和FATS统计的分析[J]. 世界经济研究, 2010(5): 7-13.
- [4] 秦嗣毅, 杨浩. 金砖四国金融服务贸易国际竞争力研究[J]. 东北亚论坛, 2011(1): 68-74.
- [5] 尹国君, 刘建江. 中美服务贸易国际竞争力比较研究[J]. 国际贸易问题, 2012(7): 58-66.
- [6] 袁洋. 我国金融服务贸易国际竞争力比较研究[J]. 武汉工程职业技术学院学报, 2014(2): 46-51.
- [7] 卫昕. 中国金融服务贸易的国际竞争力比较[J]. 中国商论, 2015(16): 82-84.
- [8] 肖德, 李坤. “一带一路”背景下中国金融服务贸易国际竞争力分析[J]. 东北师范大学学报(哲学社会科学版), 2016(3): 67-71.
- [9] 罗春燕. 我国金融服务贸易发展现状及对策研究[J]. 时代经贸, 2008(Z1): 36-47.

Comparative Analysis on the Competitiveness of China's Financial Services Trade with the Countries along "One Belt and One Road"

Huang Man-ying¹, Deng Xiao-hong²

(1. School of Management, Capital Normal University, Beijing 100089;

2. Business College, Beijing Union University, Beijing 100025)

Abstract: Based on the BOP data and the Banker database, the paper makes a comparative analysis on the competitiveness of China's financial services trade with the countries and regions along "One Belt and One Road". Our conclusions are as follows. (1)About the cross-border supply of financial services trade, most of the countries and regions along "One Belt and One Road" are lack of competitiveness. Compared with the western developed countries, the gap is obvious. The competitiveness of China ranks in the middle in the countries along "One Belt and One Road". The competitiveness in East Asia Southeast Asia and South Asia is stronger than that in other regions, and the competitiveness in the CIS countries is the weakest. (2)About the commercial presence of financial services trade, the macro and micro indicators show that whether compared with western developed countries or compared with other countries along "One Belt and One Road", China's banking industry has a strong competitive edge. Finally, according the empirical analysis, the paper puts forward corresponding countermeasures on how to improve the competitive power of China's financial services trade.

Key words: Financial Services Trade; Cross-Border Supply; Commercial Presence; Competitiveness; One Belt and One Road

“一带一路”区域经济体一体化趋势及其 税收协调的征管模式探讨

曾庆徽¹, Ruby Zeng², 赵振华³, 曾伊琳⁴

(1.海南(师范)大学, Monash Business School, Monash University, Australia 3806;

2.Melbourne Business School, The University of Melbourne, Australia 3010;

3.海南大学法学院,海南 海口 5702085; 4.中国华电集团湖南分公司, 湖南 长沙 410002)

摘要:众所周知,“一带一路”是中国领导人于 2013 年提出的倡议,冀望在通过完善沿线国家和地区基础设施建设和区域政策协调,实现政策沟通、道路联通、贸易畅通、资金融通、民心相通。“一带一路”倡议涉及到 65 个以上新兴经济体和发展中国家,覆盖 40 亿以上人口,倡议至今得到了世界许多国家及国际组织的共识和相关国家与地区的积极响应与参与,正如国际 IMF 执行总裁 Christine Lagarde 在 2017 年 5 月北京“一带一路”国际论坛上指出的:“一带一路”倡议旨在将经济、社会和人民联系在一起,她将给沿线国家和地区在求同存异、经济合作、完善的基础设施建设等方面提供极好的机遇,发展潜力巨大。“一带一路”未来的走向可能会向某个区域经济一体化方向发展,但是由于各国的历史文化、位置及发展状况不同,其发展模式会遇到求同存异的问题,尤其在实现“贸易畅通与资金融通”等环节,必然会碰到“关税、税收协调及其征管模式”等问题。为此,本文在“一带一路”区域经济体一体化趋势和基于税收协调的征管模式两个方面探讨其未来的可能走向,为相关国家和地区在解决“一带一路”进程中可能碰到的贸易壁垒和关税协调等问题提供参考和建议。全文分 4 章,首先对“一带一路”倡议及进程作一个简单的回顾,并对文中涉及的若干基本概念给出释义,以便读者准确理解他们在文中的含意和范围;接着就“一带一路”建设面临的问题和机遇以及未来的可能走向进行探讨,初步提出了若干模式;然后重点探讨“一带一路”进程中某个区域经济一体化及其关税、税收协调等问题,尤其是面临的跨国跨区域的税收征管改革问题;最后借鉴中国离岛免税政策和相关国际经验,分析和研究推动和落实“一带一路”区域经济一体化的“税收征管改革”方案及“税收征管模式”建议。

关键词: 一带一路; 区域经济一体化; 税收协调; 税收征管模式; 离岛免税

一、“一带一路”倡议及概念解释

“一带一路”倡议(B&R Initiative)是中国国家主席习近平于 2013 年提出共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的战略构想,倡议指出中国愿同东盟各国及沿线国家和地区加强陆地与海上合作,发展区域及海洋合作伙伴关系,共商、共建“一带一路”,共享互利合作成果。

基金项目: 国家社会科学基金重点项目(14AJY001); 感谢世界银行、IMF 和 ATO 等组织提供的资助。

作者简介: 曾庆徽,博士、博士后,研究员、教授,高级国际财务管理师(Chartered SIFM by USA and China),研究方向为国际金融、新经济和管理、大数据决策系统、信息安全等; Ruby Zeng (Corresponding author). Study at Melbourne Business School, The University of Melbourne, research interest: Global Finance & Economics, Macroeconomic, Corporate Governance, Asset Pricing.; 赵振华,律师,教授,海南海大平正律师事务所主任,研究方向为经济法学、司法实务、行政与法等; 曾伊琳, MBA, 高级会计师,研究方向为财务管理、公司治理、全球海上合作企业战略等。

3年多来,“一带一路”建设进展顺利,成果丰硕,受到国际社会的广泛欢迎和高度评价。正如2017年5月北京“一带一路”国际合作高峰论坛呈现的,在政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通等5个方面76大项里签署了270多项合作协议:**推进战略对接,密切政策沟通。**中国政府与巴基斯坦、阿尔巴尼亚、新加坡、马来西亚等几十个国家与联合国欧洲经济委员会、国际贸易中心、国际电信联盟等机构分别签署了“一带一路”合作文件;**深化项目合作,促进设施联通。**中国政府在运输、信息技术以及环境、交通、能源等相关领域与土耳其、俄罗斯、泰国、瑞士等多国签署了相关协议,还与全球能源互联网发展合作组织、阿拉伯国家联盟、非洲联盟、海湾合作委员会等国际与区域组织签署了能源领域合作文件;**扩大产业投资,实现贸易畅通。**中国与越南、菲律宾、乌兹别克斯坦、阿塞拜疆、伊拉克、叙利亚等30多个国家签署了经贸合作协议,中国商务部、国家发改委、海关总署、国家开发银行等部委与60多个国家及国际组织共同发布推进“一带一路”贸易畅通合作倡议;**加强金融合作,促进资金融通。**中国鼓励金融机构开展人民币海外基金业务,为“一带一路”提供资金支持。中国财政部、国家发改委等部委联合多边开发银行与相关政府设立多边开发融资合作中心,例如,总规模1000亿元人民币的中俄地区合作发展投资基金。中国人民银行等机构分别与国际货币基金组织、世界银行集团等多边开发机构及相关国家签署合作协议,为“一带一路”融资及其管理提供强大的合作空间和有效的监管保证;**增强民生投入,深化民心相通。**中国政府将加大对“一带一路”沿线发展中国家的援助力度,未来3年总体援助规模不少于600亿元人民币。中国政府在人文交流、高等教育学历互认、科技创新、城建与环保等领域与相关国家和联合国及WHO等组织签署合作协议。例如,中国政府将向沿线发展中国家提供20亿美元紧急粮食援助。向南南合作援助基金增资10亿美元和有关国际组织提供10亿美元,用于发起中国—联合国2030年可持续发展议程合作倡议,支持在沿线国家实施100个“幸福家园”、100个“爱心助困”、100个“康复助医”等项目。

“税收协调”(Tax Coordination)。一般认为是国家间通过建立协调机制来进行合作以解决贸易中税收差异的行为,体现在税收国际化或者一体化趋势,即税制的趋同。本文中主要指“一路一带”沿线若干或全部国家或地区的区域贸易经济体成员的税制趋同,即税收的区域一体化。

“经济一体化”(Economic Integration)。一般指有关国家取消相关的歧视,使生产要素在区域内自由流动,实行经济合作与协调的过程,本文中指“一路一带”沿线国家或地区的区域贸易经济体成员经济一体化。

“离岛免税”政策(HN offshore duty-free policy)。也叫海南离岛免税政策,是指对乘飞机(火车)离开海南岛(不包括离境)旅客实行限次、限值、限量和限品种免进口税购物,在实施离岛免税政策的免税商店(即离岛免税店)内付款,在机场(车站)隔离区提货离岛的税收优惠政策。

二、“一带一路”区域经济一体化的形成和趋势

“一带一路”秉持开放、包容、共享、均衡理念,具有鲜明的开放性,沿线国家达65个以上,区域覆盖40多亿人口,从已经签署的一系列国家间或国际组织间的协议看,它将逐步跨越沿线国家,成为包括发达国家在内的全球共商、共建、共享的大平台。尽管还在起步阶段,但发展潜力巨大,

相关国家与国际组织参与热情高涨,因此,“一带一路”向区域经济一体化方向发展是必然的趋势,而且在推进新的经济全球化中将承担重要的角色,未来走向可能具有如下几种特征。

2.1 扩展型。对已经在政府间或区域组织间签署的相关贸易规则和协议,根据“一带一路”的长期规划和发展战略,进行修改、补充和扩展,扩展贸易规则、扩展区域成员、扩展发展领域、扩展经济规模等,形成新的“一带一路”区域经济一体化。例如,中国-东盟自由贸易区,可以在现有贸易规则与合作机制等领域适当扩展,扩大共商共建共享范围,在互信机制、区域安全、抵御域外、互联互通等方面大有可为。

2.2 同缘型。主要体现在区域位置相近、文化背景相近、发展理念相近、政经制度相近、各种需求相近,可以求大同存小异,在“一带一路”相关协议下发展区域经济一体化。例如,中国、东南亚、东北亚与中亚若干国家与区域组织范围内,发挥人文合作优势、强化基础设施建设、合理产业区域布局、平衡贸易交换措施,形成一个稳定的强向心力的区域经济一体化。

2.3 互补型。世界是多姿多彩的,尽管全球化的脚步不断加快,因为各国历史、文化信仰、社会制度、经济状况、国之需求与民之诉求等存在诸多差异,例如,区域隔离国家不同宗教派别之间的斗争阻碍了民心相通,但是在共商共建共享理念驱动下,通过互联互通,超越国界,加强交流,互相学习,求同存异,发挥各自特长、优势互补,实现一个超宗教、超民族、超利益的区域经济一体化不是不可能的。

2.4 海带型。是“海上丝绸之路”规划的具体体现,以中国历史上通过海上运输线形成的丝绸之路相关的区域国家,以海运为主,在“一带一路”协议指引下,在经贸、安全、民生等诸多领域形成多通的区域经济一体化。与此相似的是陆圈型,她是陆上“丝绸之路”,以陆上运输为主,例如,渝新欧国际铁路联运大通道是亚欧大陆桥,将联通亚欧沿线国家形成陆圈区域经济一体化。

2.5 专业型。区域国家或者地区焦点集中在共同的某一专业领域,例如,能源,中国、俄罗斯、中东石油输出沿线国家,尽管这些域内国家的社会制度、宗教信仰、发展历史各不相同,甚至差异巨大,但在聚焦能源的问题上有着许多共同的追求,在“一带一路”协议指引下,围绕一个专业领域开始,结合各自的其他需求,形成一个以“专业”特色的区域经济一体化。

三、“一带一路”区域经济一体化及其税收协调

“一带一路”提出“六廊六路多国多港”目标,通过6大经济走廊,编织铁路、公路、海空航线构成的立体交通网和输电网络、通信网络和油气管网,将促进生产要素流动,给沿线国家的经贸活动提供有力的支持。据统计,2016年,中国与“一带一路”沿线65个国家的进出口总额为9535.9亿美元,增长0.5%,约占中国对外贸易总额的25.7%。其中出口5874.8亿美元,增长0.6%;进口3710.5亿美元,增长0.5%。中国在沿线国家新签对外承包工程合同为1260亿美元,增长36%。对沿线国家直接投资145亿美元,占我国对外投资总额的8.5%,由此可知,国与国之间的贸易不断增加,如何做好关税协调变得越来越重要。如何在“一带一路”区域经济一体化中,达到“贸易畅通”和“资金融通”的目标,税收协调成为“政策沟通”中的关键问题。

解决区域经济一体化税收协调问题的关键是将国与国之间原有的封闭协调体系打开,开放给域内其他成员并聚合,例如,假设由渝新欧国际铁路联运大通道沿线国家形成一个陆圈区域经济一体

化,其税收协调就必须将相关双边自贸区(如中俄自由贸易区、中德自由贸易区),开放并聚合给域内其他成员。事实上,渝新欧联运大通道沿线经过主要国家(包括中国、哈萨克斯坦、俄罗斯、白俄罗斯、波兰和德国)目前通过建立“五国六方”铁路联席会议制度,建立了跨国海关国际协调机制,启动了多国海关“一卡通”制,实现一次报关、一次查验、全程放行的绿色通关机制,为解决类似于渝新欧陆圈区域经济一体化的税收协调问题提供了基础。

对沿线国家而言,如果能做到共商共建共享,把各自发展中存在的问题与发展目标聚焦在一起考虑和推进,那么“命运共同体”前景可期。“一带一路”区域经济一体化就是在“命运共同体”中讨论和实施税收协调,其根本在于如何有效消除生产要素在国内外流动的制度障碍,促进贸易投资的自由化和便利化。

3.1 按区域特点建立税收协调。根据本文第二章讨论的“一带一路”区域经济一体化可能显现的形式,针对不同的区域特征,分别建立相适应的税收协调机制和管理办法。目前沿线国家之间区域合作呈现一种局部合作多样化而整体合作松散的特点,因此总体上尚不具备税制的一体化协调,但相关区域国家间首先实行比较规范的聚合税制,将有助于未来一体化税收障碍的消除。

3.2 按优先顺序实施税收协调。选择一些最先成为“命运共同体”的区域国家确定税收协调政策、探讨实施方法。例如,可以首先在中国-东盟自由贸易区基础上,开展“一带一路”区域经济一体化税收协调试验。东盟十个国家与中国都签署了“一带一路”相关协议上,中国—东盟自贸区是一个区域经济体与一个国家合作组成的自贸区,是目前世界人口最多(20亿)自贸区,潜在GDP总值超10万亿美元(2015年,东盟和中日韩GDP共计18.9万亿美元,占全球经济总量将近26%;东盟和中日韩、澳大利亚、新西兰和印度组成的“10+6”区域全面经济伙伴关系”(RCEP),其经济总量达到22.4万亿美元,占全球经济总体近1/3),其税收协调以“中国与东盟特惠关税模型”(ASEAN-China Preferential Tariff Model, ACPT)为基础,但内容局限在双方货物关税减让,难以覆盖共商共建共享理念所涉及的广大领域的税收协调问题。因此,在“一带一路”协议指引下,研究和实施区域经济一体化税收协调是可行的。

3.3 按共享成果实现税收协调。税收协调的关键是税率协调,直接体现在货物和劳务税征收、关税减让、税权管理等方面。如何实现区域经济一体化税收协调是域内成员特别关心的问题,事关“一带一路”战略成败。共商共建共享中,共享最能体现税收协调的成果和效益,因为域内成员都会考虑自己能够在“一带一路”中获得什么、失去什么?前面有了共商共建,最后共享才是目的,共享的程度或规模直接反映了各自在“一带一路”中的获得感。共商到达政策沟通,共建到达设施联通,共享到达贸易畅通,税收协调的主要内容涉及贸易,所以共享成果清单,是域内成员忠实实现区域经济一体化税收协调的关键。

四、“一带一路”区域经济一体化的税收征管模式改革

经济全球化、全球信息化已成为不可逆转的事实。在世界经济全球化的背景下,区域经济一体化正在成为世界经济发展的方向。正如博鳌亚洲论坛秘书长周文重指出“‘一带一路’是中国版的全球化设想”,它作为一种区域经济合作的新形态,加强其区域税收协调和改革区域税收征管模式是实现区域共享理念的基础。作为发展中的大国和“一带一路”倡议国—中国已置身于区域经济一

体化和“一带一路”的进程中心，在新经济和信息经济高速发展的今天，如何根据共商共建共享理念，立足各成员国家的根本利益，基于税收协调和新的征管手段来改革和完善各国的税收征管模式，打造区域经济一体化的“命运共同体”已成为我们迫切研究和探讨的课题。

4.1 税收征管模式改革的环境因素

内部环境。“一带一路”沿线大部分国家都在有计划地用信息技术装备各级税务机关，加强税收征管信息系统的现代化建设。例如，中国税收征管系统达到了“一个平台、两级处理、三个覆盖、四个系统”，而且已经把税收现代化、信息化发展思路和要求写进法律，使税收信息采集、传递和共享有了法律保障。各国改革自身的税收征管体系，形成内外统一的安全网络、资源共享，是保证实现“一带一路”区域经济一体化税收协调的前提。

法制环境。“一带一路”区域经济一体化背景下，商品、资金、技术、劳动力等生产要素可以在域内范围内自由流动，因此要求域内成员必须遵循公认的贸易规则或区域要求。国际贸易中，WTO制定了国民待遇原则、最惠国待遇原则、公平竞争原则、透明度原则等世贸规则；参与“一带一路”国家和地区也要在共商制定的政策下执行相关协议，各成员国的税收征管制度必须符合：(1)统一性要求，即中央政府统一颁布有关政策法规，地方政府颁布的有关法规不应与中央政府有任何抵触；(2)公正、合理性要求，即保证税收征管制度的公正与合理和执法规范。

外部环境。区域经济一体化下允许各种生产要素自由出入，这种贸易自由化的国际倾向，对一国税收征管模式的国际化、标准化、信息化提出了更高的要求。国际化、标准化体现在尊重国际惯例，在保证财政收入的同时，强调税收公平和国民待遇原则，确保较高的税收效率。国际货币基金组织的有关专家对此提出了若干具体的项目和指标：一是集中指数，即绝大部分的财政收入要集中到几个主要税种；二是税率消失指数，即实际的税率与法定税率尽可能接近；三是明确性指数，税率档次要少，边际税率不宜过高，税率明确；四是成本指数，即税收优惠和减免应尽量地减少，以减少税收管理成本；五是实施指数，即税种覆盖要尽可能全面，税制的实施应是彻底和具有效率的。区域经济一体化导致区域内经济合作和税收协调关系的加强，在协调的范围内，单个国家的税收政策已不再完全仅仅由本国政府管理和制定，受到域内其他协议成员国的影响和制约。

市场环境。信息时代的全球经济和区域经济一体化要求市场在全球或区域资源配置中发挥基础性作用，各种生产要素在全球范围内跨国自由流动对各国税收制度设计提出了“中性化”的要求。因此我们的税收征管模式改革应尽量减少对经济的扭曲作用，充分消除阻碍生产要素全球流动的税收障碍。实践证明，市场并不是万能的，它自身存在的缺陷并不能实现各种要素资源的最优配置，因此，税制不可能完全中性，它又需要政府利用税收杠杆来矫正市场的缺陷，弥补市场机制的不足。特别是经济发展比较落后的国家和地区，在发达的信息时代和激烈的国际竞争中往往处于不利的地位，这就更需要主权国家加强税收对经济的调控职能，更加倚重运用税收征管工具减弱经济全球化和全球信息化对区域经济一体化中本国或地区内部经济的负面影响，最大限度地保护自身的利益。

4.2 税收征管模式改革的主要原则

在“一带一路”区域经济一体化之下，税源结构发生根本变化，单一征管模式不能适应信息经济、电子政务和区域经济一体化要求。所以各国税务部门应该从国际经济环境和“一带一路”区域经济发展的实际需要，借鉴世界其它国家及地区的经验，根据各自的征管状况和现有的技术，全面、

系统和彻底地改革传统的税收征管模式，以满足和服务好区域经济一体化税收协调的各项要求。

A. 征管改革与税制结构相适应原则。税收征管是在既定税制结构下一国税收政策的具体施行，有效的税收征管依赖于一定的征管模式，“一带一路”区域经济一体化成员国要遵循“效率优先、兼顾公平”原则，体现“共商共建共享”意愿，完善和改革各自的征管体系和征管模式，以满足经济一体化税收协调的区域税制结构。

B. 集成统一与因地制宜相适宜原则。各国税法、征管制度不尽相同，但在域内成员共享协议下，对应税收协调的征管模式可以在一定的范围内集成统一或根据情况有多种选择。“一带一路”区域国家发展不平衡，融入区域经济一体化的程度也会各有区别，征管模式统一目前还有困难，因此基于税收协调因地制宜地采用适合于域内成员自己的征管模式可以局部地降低税务成本，而不是盲目追求统一而过多地超出经济承受能力，使税收成本和征收效率脱节。当然，从区域经济一体化整体利益和执行效率考虑，未来税收协调的征管模式会在一定的时期和一定的范围内分阶段发展到集成和统一。

4.3 税收征管模式改革的发展方向

在“一带一路”区域经济一体化环境下，面向区域税收协调征管改革的方向应该是立足内部，面向外部，根据各国的实际情况和区域经济一体化发展进程制定切实可行的方案，改革税收征管逐步向信息化、标准化、集成化和多元化方向发展。

A. 征管手段的信息化。现代信息技术助税收征管达到了空前的方便，无论是征管者还是纳税人。有人估计过，税务信息化前后的入库税收相差十几甚至几十倍，而且能保持2位数或更高的年增长速度，尤其是大数据存储处理技术与“移动税务局”的出现，它们为税务机关税收征管和政府预算提供了强大的工具。“一带一路”区域经济一体化内各国信息化程度可能参差不齐，给基于区域税收协调实现相关税收信息化带来一定的困难，但是，征管信息化是全球税收体系的发展方向，也是“一带一路”区域经济一体化税收协调中必须实现的目标。

B. 税收体系的标准化。各国的税收体系和税制结构不尽相同，例如，中国有中央税和地方税，但是在“一带一路”区域经济一体化环境下，基于税收协调的基本原则和信息化征收的严格标准，区域税收征管手段和技术逐步统一、各种税源参数统一等都是形成区域税收标准化体系的重要基础。只有域内成员国都按税务系统国际通用管理标准，形成一个比较完整的能够满足区域经济一体化要求的税收标准体系，才能保证区域经济一体化税收协调的实施。

C. 系统结构的集成化。各国都有自己的税务信息系统，但是其结构和体系可能多种多样，层次参差不齐、系统五花八门，显然，各自独立无法满足“一带一路”区域经济一体化税收协调的要求。从信息化本身看，一个系统必须有一个统一的结构；从税收征管看，过于分散不利于税源监控和管理；从经济角度看，极大地增加了税务成本。所以从“一带一路”长期发展和区域经济一体化税收协调需要出发，通过域内成员国共同努力建设一个开放的、统一的、功能齐全、信息共享、安全稳定、保障有力的一体化的征管信息系统是整个税收协调工作的目标。

D. 纳税方式的多元化。“一带一路”区域经济一体化税收协调涉及的主要税种有货物和劳务税、所得税（包括资本利得税）、消费税、关税等。在信息化水平较高的地方，纳税方式灵活、方便，自动化程度高，如手机纳税、电话纳税、计算机网络纳税、大厅纳税，凡此种种，但是有些国家仍然

需要手工纳税。如果在“一带一路”区域经济一体化里的个别信息化建设和使用还不够发达的国家，对税收协调涉及的税项，其国内外纳税可能存在手工和机器并存的情况，所以在区域经济一体化国家维持纳税方式多元化仍然是今后一段时期的既定事实。

4.4 “大”字征管模式与海南离岛免税经验借鉴

大部分国家都有离境退税政策，如果乘飞机去过中国海南岛的人，对离岛免税政策不会陌生，正是这个政策，给乘飞机（火车）离开海南的游客发红包——离岛免税购物（免关税、进口环节增值税和消费税）。海南离岛免税的税收征管模式是直接由中国中央财政部控制，委托海口海关监管，当地国税地税部门配合。这种我们定义为“工”字征管模式，体现的是税权在中央、执行在海关、入库在当地。“工”字征管模式完全可以推广到“一带一路”区域经济一体化域内的成员国，然后在区域内再构建一个我们定义为“大”字征管模式——一个分层次向着中心的扁平化模型，以真正体现区域成员共商、共建、共享的平等权利与义务。

海南本身处在“海上丝绸之路”上，而且它还是中国最大的经济特区。自2011年4月20日海南实施离岛免税购物政策起，至2017年4月20日，6年时间，三亚、海口两家离岛免税店销售免税品256.44亿元人民币。海口海关统计显示，2011年到2016年离岛免税商品销售金额分别为：9.97亿元，23.68亿元，32.88亿元，43.28亿元，55.49亿元，61.14亿元，呈台阶式增长。免税购物带来了游客的增加，去年海南省旅游收入达到672.1亿元，同比增长23.69%；与沿线国家合作培育了一批“核心友城”，目前共缔结52对友好城市关系，其中22对属于“一带一路”沿线国家，形成了海南省与“一带一路”沿线国家友城交往的新格局，提高了海南的国际名声，也推动了海南社会经济、文教、卫生、体育等方面的发展。其它“一带一路”沿线国家，尤其是欠发达地区，完全可以借鉴海南的经验，开辟各自的特殊免税区，以吸引区外游客，带动当地经济和社会发展，以便尽快融入区域经济一体化。因此借鉴中国海南离岛免税政策和税收征管经验，进一步探讨基于“一带一路”区域经济一体化税收协调的税收征管模式具有非常现实的意义。

五、思考与建议

“一带一路”区域经济一体化进程中，许多新的涉及各国、各地区税务主权利益的事件会层出不穷，因此基于税收协调的征管模式改革不是一蹴而就的事情，它需要一些前期准备和一定的基础，同时与它相适应的法律也得重新认识和调整。首先要求我们了解各成员国目前税制所存在的问题，例如，税制结构不尽合理；税制设计与国际规则和惯例存在差距；某些税收优惠政策较为混乱；税收法律体系不健全，税收法制建设不完善；全民税务意识过低等。其次是根据税制特点、经济全球化、全球信息化和区域经济一体化的发展趋势，从若干方面深化成员国的税收征管改革：(1)加快税收征管现代化建设，使税收征管跟上信息化和区域经济一体化的步伐，例如，研制开发适应多种经济和贸易形式需要的网上税收征管系统，实现以电子报税为主的多元报税方式，提高征管效率。(2)建立健全反避税制度，加强纳税评估，增加整个税务过程的“电子眼”，提高稽查的力度和效力。(3)加强区域间税收合作、协调与情报交换，提高透明度，共同防范和打击跨国逃税避税活动。

参考文献

- [1]Office of the Leading Group for the Belt and Road Initiative, Building the Belt and Road: Concept, Practice and China's Contribution, Foreign Languages Press, Beijing: May 2017.
- [2]Christine Lagarde, Belt and Road Initiative: Strengthening Financial Connectivity, Belt and Road Forum, Beijing, May 14, 2017
- [3]Joseph Isenbergh, International Taxation (Concepts and Insights), Foundation Press, 3rd edition ISBN:978-1599414416, December 2009, USA
- [4]Richard Doernberg, International Taxation in a Nutshell, West Academic Press, 10th edition, ISBN: 978- 1628105551, December, 2015, USA
- [5]Eun, Cheol S., International Financial Management, The McGraw-Hill Press, ISBN: 978-0077861605, 2014, USA
- [6]Griffin, Ricky W. & Pustay, Michael W., International Business, Prentice Hall Press, ISBN 978-0131995345, 2006, USA
- [7]Q. Zeng, W.Tsing and Y. Zeng, Mobile Wireless Internet-based Global M-Finance Strategy, Global Business and Finance Research Conference, Melbourne, Australia, May 2014
- [8]曾庆徽, 赵振华, 曾伊琳. 琼粤 21 世纪“海上丝绸之路”合作战略—借离岛免税效应, 助丝绸之路出海[C]//广州: 2014 新兴经济体合作与发展论坛论文集, 2014.
- [9]Q. Zeng, Research on the Related Issues of Offshore Duty-free with "The Project of China & World Bank on Urbanization". Work Paper, The World Bank, Beijing: 2013(8)
- [10]龚辉文, 税收如何服务于“一带一路”[N].中国税务报, 2017-05-17.
- [11]赵书博 胡江云, 服务“一带一路”战略构想的税收对策[J].国际经济合作, 2015(11).
- [12]Gong Zhankui, Li Wentao, The Formation, Establishment and Recent Development of China-ASEAN Free Trade Area, www.sinoss.net/qikan/uploadfile/2010/1130/585.pdf
- [13]Thitapha Wattanapruttipaisan: "ASEAN-China Economic Relationships and Co-operation in Trade And Investment: Patterns and Potential", paper presented at the Symposium on ASEAN-China Entrepreneur Exchanges, Chengdu, China, 22-23 October, 2001
- [14]Emiko Fukade and Will Martin, "Free Trade Area Membership as a Stepping Stone to Development--The Case of ASEAN", World Bank Discussion Paper No. 421, Feb. 2001

Research on the B&R's Trend of Regional Economies Integration and Taxation Coordination & Administration

William(Q) Zeng¹, Ruby Zeng², Zhao Zhen-hua³, Zeng Yi-lin⁴

(1.Hainan (Normal) University, Monash Business School, Monash University, Australia 3806

2.Melbourne Business School, The University of Melbourne, Australia 3010

3.The Law School of Hainan University, Haikou, Hainan, 570208;

4.Hunan Comp of China Huadian Corporation, Changsha, Hunan, 410002)

Abstract: It is well known that B&R(belt and road) initiative was proposed by Chinese Leader in 2013. The B&R's intent focus on the five areas: Policy Coordination, Facilities Connectivity, Unimpeded Trade, Financial Integration and People-to-people Bond, it is crossing more than 65 emerging economies and developing countries and covering more than 4 billion people. The initiative attracted considerable attention from the international community and won a positive response from the countries involved. *"The Belt and Road Initiative aims to connect economies, communities, and people. It holds great potential to bring benefits in terms of high-quality infrastructure, inclusiveness, and economic cooperation."* Christine Lagarde, IMF Managing Director, highly praised at Belt and Road Forum. The B&R may be to a regional economic integration direction in the future, but its development model will encounter problems seeking common ground while reserving differences, because of the history、 culture、 location and development of different countries involved. Especially in a series of tariffs while building of Unimpeded Trade and Financial Integration. This paper attempts to explore the possible direction of the B&R with two aspects of regional economic integration trend and tax coordination & administration model, and provide reference for the relevant countries to process trade barriers and tax coordination. The paper consists of four chapters. Firstly, a simple review of the B&R initiative and some basic concepts are given in order to reader accurate understand their meaning and scope in the paper; Secondly, The problems and opportunities of the B&R construction and its' possible models in the future were discussed; Thirdly, it focus on some issues of a regional economic integration and tax coordination in the B&R construction, especially the transnational tax administration; Fourthly, this chapter analyzes and studies the tax administration reform program and new tax administration model proposal to promote and implement the regional economic integration of B&R by drawing lessons from the existing results of HN off-shore duty-free and related international experience.

Key words: the Belt and Road (B&R); Regional Economic Integration; Taxation Coordination; Tax Administration Model; Offshore Duty-free

“一带一路”倡议下中国农业企业国际合作战略研究

杨学儒, 李 军

(华南农业大学经济管理学院, 广东 广州 510642;

广东工业大学经济与贸易学院, 广东 广州 510520)

摘 要: 2017 中央一号文件提出了加强农业对外合作的重要性, 并将“一带一路”沿线及周边国家和地区列为重点。“一带一路”农业国际合作的主体是农业企业, 农业企业国际合作的战略选择、实施进展和成效是关于中国农业走出去战略实施成效的微观基础; 只有中国企业的农业国际合作卓有成效, “一带一路”倡议下的农业国际合作才能持续、稳步推进。本研究以广东海大集团为例, 剖析了企业国际合作(创业)的战略选择、实施过程和后果, 总结了其特点、经验和挑战, 为企业国际合作(创业)提供了有益的借鉴。

关键词: “一带一路”; 国际合作; 国际创业; 广东海大集团

一、研究背景

2017 年中央一号文件指出, 加强农业对外合作, 推动农业走出去。以“一带一路”沿线及周边国家和地区为重点, 支持农业企业开展跨国经营, 建立境外生产基地和加工、仓储物流设施, 培育具有国际竞争力的大企业大集团。这表明“一带一路”农业国际合作的主体是农业企业, 农业企业国际合作的战略选择、实施进展和成效是关于中国农业走出去战略实施成效的微观基础; 只有中国企业的农业国际合作卓有成效, “一带一路”倡议下的农业国际合作才能持续、稳步推进。

目前, 关于“一带一路”倡议下中国农业企业国际合作(创业)^①战略、实施进展和成效的研究非常少。总体来看, 有少量研究讨论了以下几点。

(一) 中国农业国际合作的必要性和可行性

程国强(2015)提出, 我国农产品生产成本进入快速上升通道, 形成农业生产成本的“高地板”, 导致国内外差价越来越大; 同时, 我国农业资源短缺, 开发过度、污染加重, 生产环境约束趋紧, 在资源环境两道“紧箍咒”制约下, 保障农产品有效供给和质量安全压力更加严峻。因此, 我国农业必须实施全球农业战略。进一步地, 宋双双(2014)和李富佳等(2016)通过分析和比较“一带

基金项目: 国家社会科学基金青年项目“‘一带一路’背景下出口企业异质性与产业升级研究”(编号: 15CGJ022, 主持人: 李军); 国家自然科学基金面上项目“农村社区参与、企业合法性与农业创业企业成长研究”(项目编号: 71673090, 主持人: 杨学儒)、国家自然科学基金青年项目“农村社区环境、产业特性与涉农家族企业创业研究”(编号: 71202082, 主持人: 杨学儒)、广东省哲学社会科学“十三五”规划 2016 年度学科共建项目《企业合法性视角的农村社区参与与农业创业企业成长研究》(编号: GD16XGL4, 主持人: 杨学儒)。

作者简介: 杨学儒, 华南农业大学经济管理学院工商管理系主任、副教授、硕士生导师; 李军(通讯作者), 广东工业大学经济与贸易学院副教授、硕士生导师。

^①在宏观和中观层面, 跨国的国家和产业之间的经济往来活动常常称之为经济合作或国际合作; 而从市场的微观主体企业的层面来看, 跨国的经济往来活动是企业的走出去和引进来战略, 本质上都是企业识别和开发国内和国际市场机会, 统筹利用国内和国际两个市场和资源的创业活动, 使用国际化、国际创业等概念更为合适。因此, 在不加区分的时候, 本文采用国际合作(创业)这一提法, 在明确的宏观和中观层面, 采用国际合作的提法, 而在微观企业层面, 采用国际创业的提法。

一路”沿线国家和地区与中国的农业发展形势、空间格局、农业发展的优势和劣势，指出，中国与“一带一路”沿线国家和地区在发展农业方面存在不同的比较优势，加强农业国际合作的空间很大，大有可为。

（二）中国农业国际合作的现状与成效

总体来讲，随着“一带一路”战略的实施和逐步推进，“一带一路”沿线农业合作取得了长足的进展。国际农业合作机制日益丰富，中国与 30 多个亚洲国家、15 个中东欧国家和俄罗斯等签署了 80 多项双边合作协议，并建立了多个多边合作机制和平台（张芸和张斌，2016）。另一方面，国际合作的市场主体活动有所增长，不仅尚有巨大的空间，而且相对我国农业发展的现实压力而言，急需提速。一方面，根据商务部最新的《中国对外投资公报》数据，2015 年中国对外直接投资额比上一年度增长 14.7%，其中对“一带一路”沿线国家直接投资增长 18.2%，而农林牧副渔业的直接投资额仅仅从 20.4 亿增加到 20.5 亿美元，不仅占比小，而且增长微乎其微。这些对外直接投资企业总计为 609 家，其中部分规模较大的企业属于农垦系统（张莹、龙文军，2016）。同时，企业投资集中，平均投资规模偏小，新建企业较多，投资效果有待提升（刘志颐等，2016）。

（三）中国农业国际合作战略与政策支持研究

目前，关于中国农业国际合作战略与政策支持体系的研究还比较少，个别研究者提出了一些初步的探讨和建议。比如，张芸和张斌（2016）建议将农业对外合作上升为国家战略层面等合作思路；李富佳等（2016）提出实施“土地进口”战略，成立农业国际发展联盟等战略举措；刘志颐等（2016）建议改善环境，提升对外农业投资的公共服务等。

综上所述，“一带一路”农业国际合作是关乎我国经济社会发展的重大战略，农业企业是农业国际合作的主体和微观载体。现有研究多从宏观层面初步探讨了农业国际合作的必要性、可行性、合作现状、成效、合作战略和政策支持，但对于农业企业如何识别和利用“一带一路”沿线国家要素和产品市场机会，统筹利用国际国内两个市场，优化其生产基地、产品供给结构和市场布局，提升企业竞争力，从而实现农业企业成长和农业国际合作可持续发展的研究还非常缺乏，密切结合农业企业国际合作（创业）战略及其实施的政策建议研究急需系统筹划。

二、研究方法 with 数据收集

正如前文指出，关于“一带一路”倡议下中国农业企业国际合作（创业）战略、实施进展和成效的研究还非常少，本研究的目的是探索和总结“一带一路”倡议下中国农业企业国际合作（创业）战略、实施进展和成效的规律和提出对策建议，是一个新的探索性研究，因此，我们计划采用案例研究。

正如YIN（2013）所指出的那样，对于探索“如何”问题的范畴，单案例研究是一种可行的研究方案；而对于案例研究，最重要的是选择具有典型代表性、且理论饱和的研究对象

（EISENHARDT,2007；Yin,2011）。根据本文研究目的，结合研究者前期对农业企业走出去和引进来实践的了解，我们选择了广东海大集团为案例研究对象。案例企业的选择主要出于以下考虑。首先，在“一带一路”倡议提出前后，该企业都具有在“一带一路”国家和地区的国际合作实践，包括出口、进口、直接投资和并购等业务，从而能够观察到“一带一路”倡议的影响。其次，企业具

有较大规模,其企业信息披露比较公开和规范,企业管理层愿意如实介绍企业的国际合作实践。具体地,广东海大集团是上市公司,而涉及国际合作的事项都属于重大事项,企业具有法定公开披露义务。第三,研究可达到性好。广东海大集团与第一作者具有较好的合作关系,联系很多,一方面使得研究者一直对这些企业具有较多的了解和观察;另一方面,针对本文主题开展的调研活动比较深入,研究者在2017年6月至2017年7月底前后对案例企业进行了多次实地调研,与案例企业投资部门、国际业务部门都有过面对面访谈,每次访谈时间在1个半小时左右;而且,研究者与企业主管相关业务的副总裁进行了深入访谈,获取了全面信息。

案例研究的数据应当有不同的来源(Yin,2011),较为理想的数据应能满足“三角验证”的要求。本研究的资料结合了一手资料和二手资料。一手资料主要来自于实地参观、访谈和聆听报告等活动。二手资料包括多种独立的来源,一是企业主动、公开对外发布的信息,包括企业官方网站信息、年报、季报、企业公告、《社会责任报告》等;二是企业应相关利益群体,特别是管理部门的要求提交的信息,主要涉及广东省重点农业龙头企业、广东省优势产业转型升级示范企业、统计年鉴中产业和企业介绍部分所涉及的公开信息,这类信息必然和企业的税务和工商信息一致,资料准确程度高,是“三角验证”的基础信息。三是新闻媒体、期刊论文和书籍等中立第三方提供的该企业集团相关信息。总的来看,多种独立来源的信息能够保证数据三角验证,确保研究结论的科学有效性。

三、案例企业概况

(一) 广东海大集团概况

广东海大集团股份有限公司是一家粮食及饲料加工企业,公司主要从事水产预混料、水产配合饲料和畜禽配合饲料的研发、生产和销售,主营产品主要为水产预混料、水产配合饲料和畜禽配合饲料。公司是近年来饲料行业尤其是水产饲料行业中发展速度最快、技术水平最好、服务能力最强的饲料企业之一。2008年公司被评定为农业产业化国家重点龙头企业,公司生产的“海大牌”水产饲料被国家质量监督检验检疫总局认定为中国名牌产品,“海大牌”水产多维预混合料被广东省名牌产品(农业类)推进委员会认定为广东省名牌产品、被广州市农业名优产品评审委员会认定为“名优农产品”。公司2005年入选中国饲料工业协会评选的“全国三十强饲料企业”,公司2006年入选中国饲料工业协会评选的“全国十强饲料企业”,并在同年入选“2006中国成长企业百强”,是全国唯一一家入选的农业企业。2006年,公司还被广东省政府评为广东省百强民营企业,2007年被评为广东省百强企业、广东省农业龙头企业。公司24个产品被广东省、江苏省、湖南省科技厅评为“高新技术产品”。公司研究中心被广东省相关部门认定为广东省“省级企业技术中心”、“省工程技术中心”和“省农业科技创新中心”,被农业部农产品加工局认定为“国家农产品加工技术研发专业分中心”。

(二) 广东海大集团国际合作(创业)的主要做法

广东海大集团自2011年开始在越南设立第一个项目,此后,随着企业发展需要,尤其在“一带一路”倡议及其实施配套政策促进下,广东海大集团已在越南、印度、印尼、厄瓜多尔(筹建中)等国设立工厂。2016年年报显示,集团30.14亿营业收入来源于海外市场,已占集团总营业收入的

11.09%。并且由于海外市场潜力巨大，预计海外市场对集团的营业收入贡献将持续增大，集团也将继续保持海外市场的开拓力度。

为什么广东海大集团积极加强农业国际合作（创业）呢？广东海大集团不仅在国内是行业的佼佼者，更敏锐地捕捉到了饲料行业海外拓展的发展趋势，以及“一带一路”倡议带来的历史机遇。总体来看，饲料行业近年来显现出越来越强的国际合作特征。主要体现在两个方面，一是原料越发依靠进口，价格波动更加频繁，更加向国际市场靠拢。二是东南亚，南美等海外饲料市场成长较迅速。为此，公司对于海外市场采取了较积极的扩张战略。

海大对外投资形式主要有两种，一是独资形式；二是与其他熟悉当地市场的企业合资。在合资项目中，海大集团的一个原则就是做大股东，必须拥有公司的控制权。基于此，每新成立一个子公司，其高管都是从国内公司外派的，包括厂长、销售总监、技术总监、财务总监等，其工资比国内同级别人员工资高40%-60%。一般员工则会直接在当地招聘雇佣，每个工厂大概100名员工左右，提供当地较有竞争力的薪酬水平。

（三）广东海大集团国际合作（创业）的主要策略与经验

由于饲料行业国际合作（创业）受到天气因素的影响，海大积极提升海外市场全面布局工厂和开发当地市场的速度，提高布局广度，使区域布局的扩大能有效应对局部地区天气异常及自然灾害的风险，并且将更多品种产品引入海外市场。目前集团的饲料品种涵盖猪饲料、鸡饲料和鸭饲料等畜禽饲料及鱼料、虾料等水产饲料，品种齐全、结构均衡，能有效应对单一养殖品种疫病风险，综合抗风险能力较强。

在对外投资中采取审慎的态度。开展一项海外投资，海大有其独有的严格决策模式。首先，由集团事业部提出业务发展需求，再由投资发展中心协助进行考察及可行性分析，最后提交董事会进行讨论决定是否通过。在经营上，海大为降低风险，会首先采用产品出口进行消费试探，看当地市场是否能够接受相关产品，避免了盲目建厂而花费的固定成本及沉没成本。在确定当地存在市场后，会一边找当地的工厂进行代加工生产、销售，慢慢打开市场；一边自己建厂，这样就降低了投资风险。

海大集团还积极与其他企业进行合作。对于较陌生的市场，独资设立境外工厂的风险与成本是较高的。在近年的实践中海大总结出了“先找人、后投资”的重要经验。所谓“先找人，后投资”就是先找到熟悉市场的合作伙伴，由其招募中层与基层员工，以其快速开展生产。重要职位如厂长、财务总监、技术总监等职位由海大派驻。这样既减少了进入新市场时的适应时间，又保存了集团对海外企业的控制力。目前海大与台湾统一集团就正在以这种模式进行海外合作。

降低与竞争对手产品的同质性。与竞争对手相比，海大进入海外市场的时间较晚。要进入这些市场就要面对竞争对手强大的先期优势。而饲料行业的利润较薄（集团在国内每年毛利润为12%左右，净利润只有2%-3%，海外市场要稍微高于国内，但是也没有超过5%的），竞争对手同样实力雄厚，无法简单的靠价格来冲击竞争对手，差异化策略是重要的竞争手段。

面对这样的条件，就只能依靠创新，提供差异化产品。如向下游产业延伸，为下游产业提供服务，发挥海大的服务优势。依靠技术优势，积极研发新型产品。主动调整产品结构，在竞争对手薄弱的饲料品种方面进行积极竞争。以期先以一种产品在当地打响品牌，再逐步带动其他品种走强。

四、广东海大集团国际合作（创业）的特点分析

（一）依托技术优势开展国际创业

对饲料企业的国际合作（创业）而言，动物营养的研究和配方技术能力的支撑是影响国际创业成败的重要因素。公司拥有近千人的研发团队，每年投入约2亿资金进行研发，专注于动物营养需求、饲料配置技术、物种家系选育、健康养殖模式等研发。通过十多年持续的研发积累，已经建立庞大的动物营养需求数据库，储备多种原材料配方技术，每年有1000多组对比实验结果补充到动物核心营养需求和原料利用数据库中，以将技术转化为生产力。因此，公司产品配方组织和持续优化能力强，应变能力强，如能在原材料价格波动时快速调整配方，获得成本竞争优势。

在东南亚及南美市场，当地小规模饲料生产厂商较多，产品质量良莠不齐。能将技术优势转化为成本优势的厂商更是少之又少。海大集团的技术优势对于抢占海外市场的作用是十分明显的。

（二）以突出的售后服务支撑国际业务

与主要竞争对手如正大集团、华大等相比，广东海大集团的国际合作的另一特点是高度重视售后服务。精准的产品定位能力支撑。公司深入到塘口、养殖场了解养殖情况，所以公司对当地终端消费习惯、饲料养殖效果、养殖模式和养殖需求等都有详尽的数据来源；公司通过对数据进行系统分析，能精确把握养殖户的需求，设计出符合当地市场所需的产品。产品定位精准能对产品设计提出明确的技术要求，技术资源充分聚集于客户的核心需求。

公司在行业中率先提出向养殖户提供全面的技术服务，并将公司定位为服务型企业、向养殖户提供整体养殖解决方案的企业。公司通过向养殖户提供“苗种—放养模式—环境控制—疫病防治—饲料-行情信息”等全流程的产品和技术服务支持，确保养殖户能使用到最先进的养殖技术，从而确保养殖户养殖成功和盈利。公司结合当地特点积累多种先进的养殖模式；在当地建设服务站，能同时为几万养殖户进行技术服务。公司在行业中较为完备的服务体系能充分发挥产品力优势，并提供养殖全程技术服务，能有效放大客户收益，从而增加客户的粘性。

全面的养殖技术服务已经成为海大集团重要的品牌标签，是公司获取客户和提高客户粘度的重要抓手。

（三）抓住“一带一路”倡议带来的历史机遇顺势国际创业

对国际合作（创业）而言，如何尽快熟悉和打开海外市场，降低投资失败风险，是广东海大集团所最为关注的。实际上，对于广东海大集团这类进入海外市场较晚的企业，对国外市场的不熟悉，信息获取的低效率是影响其海外扩张发展的重要因素。另一方面，“一带一路”倡议下，后发进入国际合作（创业）企业的劣势有所减弱，而“一带一路”倡议宏观和中观层面的合作机制带来了新的国际创业机会。在近年来广东海大集团的国际创业活动中，重点布局“一带一路”国家和地区，充分利用我国驻外使领馆和一些海外商会等机构具有的商业信息搜集与发布能力、为企业海外投资“牵线搭桥”的能力。在广东海大集团海外投资决策过程中，尤其是海外市场调查和合作伙伴搜寻过程中，中国驻“一带一路”国家的使领馆和海外商会给予了积极的帮助，“一带一路”一些相关补贴或奖励政策也对降低企业国际合作早期的风险起到了一定的作用。

五、案例总结与讨论

（一）总结：“一带一路”倡议下企业国际合作（创业）的特点

以广东海大集团为例，总结其“一带一路”倡议下国际合作（创业）战略、实施过程和后果，可以发现一些具有代表性的特点。

首先，企业国际合作（创业）是企业发展到一定阶段的顺势而为。

对广东海大集团而言，其国际合作（创业）是在企业公开上市，成长壮大为国内领先的饲料企业之后，开拓海外市场的“顺势而为”，而非迎合政策需求或流行趋势的胡乱决策。总体来看，广东海大集团凭借其技术优势和售后服务在“一带一路”国家的国际合作（创业）打开了局限，取得了较好的绩效。

其次，“一带一路”倡议下企业国际合作（创业）应顺势而为。

“一带一路”倡议为企业国际合作（创业）提供了前所未有的历史机遇，但总体来看，我国驻外使领馆和一些海外商会等机构、“一带一路”一些相关补贴或奖励政策更多地具有降低企业国际合作（创业）风险的作用，但依据需要企业加强国际合作（创业）战略选择和实施管理，才有可能减少失败。

（二）讨论：企业国际合作（创业）面临的挑战

以广东海大集团为例，企业“一带一路”倡议下国际合作（创业）面临的主要挑战有以下几个方面。

首先，自然风险。

饲料行业主要服务于下游养殖业，养殖过程中天气、雨水、台风等自然因素出现异常变化时，可能出现养殖存栏、存塘数量的波动，甚至于病害的规模化爆发，进而对饲料需求产生影响，出现阶段性或区域性需求波动的风险。

海大集团对外投资地区集中在东南亚及南美，正是上述自然自然现象高发区域。如2016年夏季，受自2014年出现的超长超强厄尔尼诺现象影响，越南、印尼、柬埔寨等国遭遇洪涝灾害，部分地区的水产、畜禽养殖遭遇严重冲击，局部地区养殖户损失严重。洪涝灾害直接导致区域养殖量及饲料需求量的减少，对公司2016年销量增长和利润增长产生较大的影响。

随着环境变化和养殖业规模化发展，动物疫病也会时有发生，例如近年来畜禽养殖中出现的“H7N9病毒”、“蓝耳病毒”和对虾养殖的“EMS疫病”等病害影响，疫病发生会直接抑制养殖规模，短期减少对饲料的需求；重大动物疫病还可能会挫伤终端消费的需求，导致养殖业陷入阶段性低迷，进而延伸影响到饲料需求，对饲料企业的生产经营产生不利影响。

其次，社会环境风险。

海大集团对外投资的国家和地区主要为发展中国家。这些国家的投资环境普遍较为复杂。以越南为例，其土地性质既有国有，又有私有。对出让土地出让方进行调查时常要耗费较多的精力与费用。并且在越南找公职人员办事，大大小小的“红包”是难以免除的。有时政府部门还会明示暗示外国企业参与社会捐赠。

对当地市场、人文环境了解程度低也是影响集团对外投资的重要因素，并且部分国家的社会氛围对中国公司不算友好。比如最近印度主动与中国发生的对峙事件，就较大影响了集团对印度的投

资的潜在可能。

第三，同行竞争压力。

虽然东南亚及南美等国饲料市场潜力巨大，其本土饲料企业竞争力并不强。但其他国际厂商也瞄准了这些国家，近年也在大力拓展市场。如正大、华大等企业不仅是海大在国内市场的竞争对手也是其在海外市场的主要竞争对手，企业间彼此十分了解。如正大集团的优势在于进入海外市场远早于海大集团，90年代就已经开始了在这些国家的业务。与这些跨国企业竞争压力是巨大的。

参考文献

- [1]黄益平. 中国经济外交新战略下的“一带一路”[J]. 国际经济评论,2015(1):48~53
- [2]金玲. “一带一路”: 中国的马歇尔计划[J]. 国际问题研究, 2015(1): 88~99
- [3]王国刚. “一带一路”: 基于中华优秀传统文化的国际经济理念创新[J]. 国际金融研究, 2015(7):3~10
- [4]申现杰, 肖金成. 国际区域经济合作新形势与我国“一带一路”合作战略[J]. 宏观经济研究, 2014 (11):30~38
- [5]卢锋、李昕、李双双等. 为什么是中国? — “一带一路”的经济逻辑 [J], 国际经济评论, 2015 (3): 9~34
- [6]李向阳. 构建“一带一路”需要优先处理的关系[J]. 国际经济评论, 2015(1):54~63
- [7]储殷, 高远. 中国“一带一路”战略定位的三个问题[J]. 国际经济评论, 2015(2):90~99
- [8]盛毅, 余海燕, 岳朝敏. 关于“一带一路”战略内涵、特性及战略重点综述 [J]. 经济体制改革, 2015 (1):24~29
- [9]韩永辉, 邹建华. “一带一路”背景下的中国与西亚国家贸易合作现状和前景展望 [J]. 国际贸易, 2014(8):21~28
- [10]Yin RK. Case Study Research: Design and Methods [M], Los Angeles: Sage Publications, 2013 EISENHARDT KM, GRAEBNER ME. Theory Building from Cases: Opportunities and Challenges [J]. Academy of Management Journal. 2007, 50(1):25~32
- [11]Yin RK. Applications of Case Study Research [M]. Los Angeles: Sage publications, 2011.

The Strategies of International Cooperation for Chinese Agricultural Enterprises under the Belt and Road Initiative

Yang Xue-ru, Li Jun

(College of Economics and Management, South China Agricultural University, Guangzhou 510642;
School of Economics and Commerce, Guangdong University of Technology, Guangzhou, 510520)

Abstract: The No 1 Central Document of 2017 emphasized the importance of agricultural international cooperation and listed the countries along the Belt and Road as key partners. The agricultural enterprises are the main body of agricultural international cooperation under the Belt and Road initiative. Their strategic choice, implementation progress and its effect are the microcosmic basis for the implementation of China's agricultural development strategy. Only when the agricultural international cooperation of Chinese enterprises obtains actual achievements, the agricultural international cooperation under the "One Belt And One Road" initiative can be sustainable and make steady progress. This paper takes Guangdong HAID Group Co., Ltd for the case study. It analyzes the strategic choice, implementation process and consequences of international cooperation (entrepreneurship) of HAID Group. It also summarizes its characteristics, experiences and challenges, and provides beneficial references for enterprises' international cooperation (entrepreneurship).

Key words: the Belt and Road; International cooperation; International entrepreneurship; Guangdong HAID Group

东道国制度对中国对外直接投资的影响

——基于“一带一路”沿线主要国家研究

郭 婷

(广东工业大学经济与贸易学院, 广州 510520)

摘 要: 利用 2006-2015 年 10 年间中国对“一带一路”沿线 35 个国家的对外直接投资数据, 从政治制度、经济制度和文化制度三方面研究了东道国制度因素对中国 OFDI 的影响。结果显示, 政治制度方面, 中国更倾向于投资于政治稳定性弱、腐败控制差国家, 并且民主自由度会给我国对外投资带来风险。经济制度方面, 中国倾向于投资于经济自由度指数高的国家。文化制度方面, 中国的 OFDI 倾向于集体主义强, 放纵--约束距离大的东道国。

关键词: “一带一路”; 对外直接投资; 东道国制度

一、引言

2013 年, 国家主席习近平总书记出访哈萨克斯坦和亚太经济合作组织会议相继提出了构建“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的设想。同年, 我国构建“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的战略构想正式起航, 这也成为了我国对外开放战略以及区域经济一体化的创新合作模式。近年来, 随着“一带一路”战略的逐步实施, 我国在扩大对外投资的同时, 也将更多的对外直接投资转移到了“一带一路”沿线国家。但“一带一路”沿线包括众多发展中国家和少数发达国家, 各个国家发展水平不一。这些发展中国家普遍遭受着政治局势不稳定、法律制度不健全、恐怖主义盛行的困扰, 一些国家与中国还存在地缘冲突。所以中国在加大对外直接投资的同时, 也增加了跨国经营的风险。在跨境经营的过程中, 如果对东道国制度因素把握不好, 容易导致对外投资失败并使企业产生巨大的损失。2011 年, 利比亚卡扎菲的政权被推翻, 我国大量的比利亚对外投资项目和企业停产、停工和撤侨, 甚至还在撤侨过程中遇袭, 使得企业前期投资无法收回, 未来是否能再经营下去也是未知数, 中国企业因此蒙受了巨大的经济损失。

对外投资作为一种普遍的跨国活动, 其同时受到母国制度和东道国制度的影响。企业跨国投资, 一方面需要母国形成完善的制度、法律法规以及政府的鼓励, 另一方面也需要东道国的环境、市场化、对外资持欢迎态度的制度。这样可以更加促进企业在东道国的发展, 并为母国和东道国创造更多的收益。但如果东道国制度不够健全, 对于企业来说, 即使母国给予相应的优惠政策, 也有可能使加大企业经营风险, 从而使企业为了降低风险减少对外投资。因此本文将基于中国对“一带一路”国家对外投资的数据研究东道国制度对我国对外投资的影响。

二、文献回顾

根据学者们对东道国制度因素对 OFDI 的影响的研究结果显示, 一部分研究认为 OFDI 容易流入

作者简介: 郭婷, 广东工业大学经济与贸易学院国际商务管理专业硕士研究生。

制度环境相对较差的东道国。Kolstad 和 Wiig (2012) 研究发现东道国制度质量与中国对外投资呈负相关的关系, 制度环境较差和自然资源丰裕的东道国更能吸引中国企业的 OFDI^[1]。王海军(2012) 研究发现, 中国的 OFDI 倾向于流入政治风险较差的东道国^[2]。另一部分学者认为东道国好的制度对 OFDI 具有显著的促进作用, 东道国制度质量与 OFDI 正相关(Asiedu, 2006)^[3]。陈岩等 (2012) 通过研究中国对非洲国家对外投资的数据, 结果显示制度水平好的东道国促进中国 OFDI 的流入^[4]。也有学者认为制度因素对 OFDI 的影响要因母国的具体情况而定。冀相豹(2014)通过对 1998-2011 年中国 OFDI 面板数据进行实证检验, 结果显示东道国不同的发展程度对中国的 OFDI 具有差异性的影响。发达国家会促进中国 OFDI 的流入, 发展中国家会抑制中国 OFDI 的流入^[5]。蒋冠宏等 (2012) 研究发现东道国制度因素对母国资源寻求型的投资有显著影响, 而中国对外投资的制度接近特征和制度风险规避的现象并不明显^[6]。胡兵等 (2013) 通过研究腐败水平对中国 OFDI 的影响, 发现腐败水平与中国的 OFDI 存在非线性关系, 并且摩擦效应只出现在腐败水平较低的国家^[7]。

近几年, 有学者更加侧重于从制度本身出发, 通过对制度定义的研究, 明确制度因素包含哪些方面的因素, 再进一步研究各个制度因素对我国 OFDI 的影响。祁纯凌和邹超 (2013) 研究了正式制度与非正式制度对中国对 51 个国家 OFDI 的影响。结果显示, 中国的 OFDI 受到制度因素的影响, 并且具有显著的 "弱效制度" 规避和 "强效制度" 寻求动机。正式制度方面, 中国的 OFDI 倾向于较高的经济制度和法治制度质量好的东道国, 并且东道国正式制度质量越好, 越能吸引中国的 OFDI。非正式制度方面, 东道国的华裔关系资产越多, 中国对其的对外直接投资越多^[8]。黄卫冬 (2016) 将每类制度进行加总取均值并引入模型中进行回归, 从政治制度、法律制度和经济制度三个方面研究了制度因素对我国 OFDI 的影响。结果发现经济制度质量好的东道国对中国的 OFDI 有正向影响, 法律制度质量对中国的 OFDI 产生显著的负影响, 政治制度质量则对中国的 OFDI 影响不显著^[9]。李晓敏等 (2017) 以中国对 "一带一路" 沿线国家的 OFDI 为样本, 从腐败程度、政治风险水平和法治水平三个角度衡量东道国制度质量对中国对 OFDI 的影响。结果显示中国倾向于将对外投资投向制度质量低的东道国, 并且东道国制度质量越低, 中国对其投资越多。而东道国的市场规模和对外开放程度对中国 OFDI 具有正向影响, 中国与沿线国家之间的贸易投资协定数量和地理距离对中国 OFDI 分别有正向影响和负向影响^[10]。

上述研究大部分只研究整体制度水平对 OFDI 的影响或在研究时即使对制度进行细分, 但在实证分析的过程中对变量选择上不全面。本文试图利用中国对 "一带一路" 国家对外投资的数据, 借鉴祁纯凌和邹超 (2013) 对制度的细分, 选择能全面的反映细分后各个制度的数据, 并逐个带入模型, 分析 "一带一路" 国家的制度对中国对外投资的影响。

三、理论分析和假设

从宽泛的意义来看, 制度分为正式制度和非正式制度, 正式制度指政治、经济和相关规则等方面, 非正式制度主要是行为规范和风俗习惯等。正式制度可以通过强制性和有诱变性的变革来改变, 而非正式制度植根于文化传统, 难以改变。为了全面评估制度差异, 本文借鉴祁纯凌和邹超 (2013) 的研究, 正式制度, 分别从政治制度和经济制度两个方面进行度量, 对于非正式制度用东道国的文化特征来进行度量。

（一）政治制度的影响

本文选取以下指标代表政治制度。

1. 腐败监管指数(CC)

腐败一方面会增加运营的不确定性，提高交易成本，另一方面腐败的存在会潜在的进入壁垒，降低了企业的运行效率，使得部分行贿企业进入有利可图的市场，阻碍了形成和发展公平、高效的市场（Boatright, 2000）。对于企业而言，贿赂不仅增加了成本，还花费了时间和精力与官员讨价还价。企业一旦得到了进入市场的机会，产品价格和质量将不再重要。企业不可能花过多的精力进行产品研发，也就不可能向市场提供高质量的产品和服务。更加严重的是，由于行贿能使企业获得好处，在腐败的博弈过程中，一旦行贿的企业足够多，受贿者就可以肆意提高行贿的价格，这使得企业提高了行贿成本，因而进一步提高了企业的运营成本。因此东道国的腐败使我国企业的投资成本增加。

假设 H1：中国 OFDI 倾向于腐败监管质量好的东道国。

2. 政治稳定性指数(PS)

一国政府稳定性的程度、民族紧张程度、是否存在恐怖袭击、是否存在国内和国外的冲突以及种族歧视等反映了该国的政治稳定性程度。东道国频繁的政权动荡有可能会使外资企业产权的保护和各种外资政策等不连贯，从而增加了投资者的不确定性风险，使投资者的产权得不到保护（蒋冠宏，2012）。除此之外，在政治越不稳定的东道国进行投资，其当政政府可能不但不会对外资进行产权保护，甚至会存在机会主义式的违约以及非法侵占、抢夺和转移对外投资企业的资产和收益（Holburn 和 Zelner, 2010）。

假设 H2：中国 OFDI 倾向于政治稳定的东道国。

3. 监管治理指数(RQ)

东道国政府治理质量越高，其提供的公共产品和服务质量就越好，企业投资审批效率就会越高。拥有健全的监管体系可以减少信息不对称性，降低对外投资企业的经营风险，使得未来利润的可预测性增加，从而促进外来资本的流入。

假设 H3：中国 OFDI 倾向于监管治理好的东道国。

4. 民主自由度指数(VA)

公民是否能自由的参与选择政府，是否有言论自由和结社自由以及每一是否有报道自由反映了一国的民主自由度。民主自由度越高的东道国，公民受到政府的约束越少。但如果东道国的民主自由度太高，将会导致福利主义和民粹主义的崛起和蔓延，公会力量膨胀或劳工权利保护增强，这会阻碍外国资本的流入（王永钦等，2014）。即使外资进入民主自由度指数高的东道国，也会增加企业的经营难度，因为东道国公民受到政府的约束少，容易形成垄断，导致外资企业在经营上很可能会很难获得市场份额增加了投资的风险。

假设 H4：民主自由度对中国 OFDI 投资有风险。

5. 法律法规指数 (RL)

La Por-to 等（2008）指出，一国经济的快速发展需要借助于良好的法制制度。法律法规的存在，不仅可以明确政府、企业和个人的权利和义务，还是经济和社会个体基本的行为规范。法律法规是

形成健康的社会和企业运营环境的最基本保障。具体来看,东道国的法律法规主要从两个方面对 OFDI 产生影响,一方面,良好的法律法规能对社会个体的行为进行规范并且对犯罪行为按照相关法律法规进行惩处,对外投资企业能在一个良好的社会环境中运营。另一方面,法律法规健全的东道国能有效执行产权保护制度,为对外投资企业提供了坚实的保障,降低了企业的运营风险。

假设 H5: 中国 OFDI 倾向于法制制度良好的国家。

6. 政府监管效率指数(GE)

一般认为政府监管效率高,就能使对外投资企业受到和所在地企业一样的公共产品和服务,企业运营效率越高,政府高效的监管可以减少被地方企业欺凌的风险,使得未来企业能在东道国更好的运营。

假设 H6: 中国 OFDI 倾向于政府监管效率高的东道国。

(二) 经济制度

经济制度的影响。本文选取美国传统基金会发布的经济自由度指数代表经济制度,经济自由度指数较大的国家或地区的经济增长速度会高于经济自由度指数较小的国家和地区。并且经济自由度指数越高的国家或地区,其经济会更加繁荣。因此对于企业来说,投资于经济自由度高的国家将有更大的机会得到更好的发展。

假设 H7: 中国 OFDI 倾向于经济自由度指数高的东道国。

(三) 文化制度

1. 权利距离 (PDI)

一个组织或机构内,每个人的权利分配不一定是均等的,表示权力距离权利相对较少的成员对权力分配不均的接受程度。权利距离越大的组织或机构的成员会将权利是为社会的基本因素,强调权利的强制性和知识性,这样会对外商投资产生不利影响,而权力距离越大,越容易产生贿赂、政府寻租等腐败行为。组织或机构成员权力距离小就会使成员认为权利的运用应当合法,对外投资企业可以平等的享受东道国的公共产品和服务,因此权力距离小会促进外国投资的流入。

假设 H8: 权力距离越小,中国的 OFDI 越容易流入。

2. 集体主义--个人主义距离 (IDV)

集体主义--个人主义距离表示个人与群体间的关联程度,距离越大,个人与群体的关联度越小。个人主义的群体可以被定义为一个松散编织的社会框架的偏好,在这个框架中,个人主义注重个体目标,个人只关心和服务自己的直系亲属。而集体主义喜欢与社会紧密结合,个人期望其亲属或特定群体的成员照顾他们,以换取无疑的忠诚度。社会在这个维度上的立场反映在人们的自我形象是以“我”或“我们”的方式定义的(Hofstede)。对于对外投资的项目或企业来说,更注重的是获取相应的整体利益,希望自己的成员具有足够的集体意识和忠诚度,在整体获利的基础上再分配个人利益,因此更需要集体主义强的群体为之服务,所以如果东道国的群体越偏向于群体主义,越能促进外资的进入。

假设 H9: 中国 OFDI 倾向于集体主义--个人主义距离小的东道国。

3. 阴柔气质--阳刚气质距离 (MAS)

社会性别有明确划分的是阳刚型社会,而社会性别角色有所重叠的是阴柔型社会。阳刚型社会

的成员强调有成就、有雄心，物质、权利以及决断力，阴柔型社会的成员则关注生活的质量，对他人的关心和服务以及对后代的养育（Hofstede）。对于企业来说，尤其是研发型企业，希望自己的员工有自己事业上的追求并且具有一定的决断力，而不是仅拿一份工资为了养育后代，因此阳刚型社会会促进外资进入东道国。

假设 H10：阳刚型社会的东道国会促进对外投资的进入

4. 不确定性规避距离（UAI）

不确定性规避表示人们对未来不确定性的态度（Hofstede）。不确定性规避较强的东道国对几乎所有情况下发生的行为设定明确的社会规范和原则作为指导，而规避不确定性程度较弱的东道国就没有明确各种规范和原则，因而在面对一些突发状况时应对能力不强。因此，不确定性规避程度越强的东道国，其应对特殊情况的能力越强，能较快抵御风险。总的来说，中国的 OFDI 应该倾向于不确定性规避程度强的东道国。

假设 H11：我国的 OFDI 应该倾向于不确定性规避程度强的东道国。

5. 长期导向--短期导向距离（LTO）

每个社会在应对现在和未来挑战的同时，都要与自己的过去保持一定的联系。社会优先考虑这两个存在目标上的不同。在这个维度上得分偏低的社团宁愿保持悠久的传统和规范，同时怀疑社会变化。另一方面，这个维度上得分较高的社团则采取更实际的态度：鼓励节俭和现代教育的努力，为未来做好准备。

假设 H12：我国的 OFDI 应该倾向于长期导向--短期导向距离得分较高的东道国。

6. 放纵--约束距离（IND）

放纵--约束是某一社会对人基本需求与享受生活、享乐欲望的允许程度。放纵代表一个社会允许相对自由地满足基本生活的享受和乐趣。约束代表一个社会通过严格的社会规范来抑制需求的满足和调节。放纵--约束距离的数值越大，说明该社会整体对自身约束力不大。社会对任自放纵的允许度越大，人们越不约束自身（Hofstede）。对于外资企业来说，希望在经营的过程中较少的受到东道国社会的规范，希望进入一个供需靠市场来调节的东道国，因此东道国放纵--约束距离大有利于 OFDI 的进入。

假设 H13：中国 OFDI 倾向于放纵--约束距离大的东道国。

四、计量模型与数据选择

（一）模型设计

本文基于投资规模和数据可得性标准选取了“一带一路”沿线 35 个主要国家进行研究。包括新加坡、斯里兰卡、乌克兰、越南、孟加拉国、保加利亚、克罗地亚、捷克共和国、爱沙尼亚、希腊、匈牙利、印度、伊拉克、科威特、塞尔维亚、泰国、埃及、印尼、拉脱维亚、黎巴嫩、尼泊尔、巴基斯坦、土耳其、以色列、菲律宾、波兰、罗马尼亚、俄罗斯、斯洛文尼亚、阿拉伯叙利亚共和国、伊朗、马来西亚、斯洛伐克共和国、沙特阿拉伯和阿联酋。为了压缩方差，本文对所有数据取正值的变量取对数，从而在源头上避免异方差的产生。并且为了避免政治制度六个变量、经济制度一个变量和文化制度六个变量各变量之间的多重共线性，我们对每个变量单独设置模型，通过以下模型

来验证各个制度因素与中国对外投资的关系。

$$\ln(OFDI) = \alpha + \beta_1 \ln GDP + \beta_2 growth + \beta_3 \ln EXP + \beta_4 \ln YCD + \beta_5 \ln RES + \beta_7 char + u$$

OFDI 为我国对外投资存量, GDP 和 growth 分别表示东道国的人均 GDP 和 GDP 增长率, EXP 表示中国对东道国的出口。YCD 和 RES 分别表示东道国的贸易依存度和自然资源丰裕度。模型中的 char 为关键检验变量, 根据理论假设主要包括东道国制度因素、经济因素和文化因素。东道国的制度因素包括主要包括腐败监管、政治稳定性、监管治理、民主自由、法律法规和政府监管效率。文化因素包括权力距离、集体主义--个人主义、不确定性规避、阴柔气质--阳刚气质、长期导向-短期导向和放纵--约束。

(二) 样本与变量说明

1. 被解释变量

本文被解释变量为对外直接投资 (OFDI)。中国的 OFDI 有两种统计方式, 对外投资流量和对外投资存量。由于对外投资流量有可能出现负值的情况, 而在回归模型的处理中, 被解释变量不能为负值。目前的处理方法有两种, 一是以对外投资存量作为解释变量, 二是 Busse 和 Hefeker (2007) 通过公式 $y = \ln(x + \sqrt{x^2 + 1})$ 将对外投资流量转化成正值。但对外投资流量往往存在短期内波动很大的问题, 因此本文选取对外投资存量作为被解释变量。

2. 解释变量

对于政治制度, 本文采取全球治理指数来衡量两国的政治制度环境, 该指数由世界银行专门开发。主要包括腐败监管指数 (CC)、民主自由权力指数 (VA)、法律制度指数 (RL)、政治稳定性指数 (PS)、监管治理指数 (RQ) 和政府监管效率指数 (GE) 六个方面指数体系, 它可以概括的反映出一国或地区包含政府和法律等在内的制度环境。

我们采用经济自由度指数来衡量两国的经济制度环境。该指数包含政府财政开支、贸易政策、市场活动、政府对经济的干预、资本流动与外国投资、货币政策、金融业、产权和工资以及物价等十个方面的指标, 能比较概括地反映一个国家的经济制度情况。

对于文化制度的度量, 本文基于 Hofstede 的文化维度来衡量两个国家的文化制度环境。荷兰文化协会研究所所长 Hofstede 是跨国文化比较研究的创始人, 他提出了经典的文化六维度理论。Hofstede (1980) 在 1967-1973 年间, 对 40 个国家包括工人到博士在内的人员发放供 11.7 万调查问卷, 并根据调查结果提出文化四维度理论, 即权力距离(PDI), 集体主义一个人主义(IDV), 不确定性规避(UAI)和阴柔气质--阳刚气质(MAS)。1991 年 Michael Harris Bond 及同事运用中国员工管理层研发的华人价值观调查对 23 个国家的学生进行研究, Hofstede (1991)利用这次调研结果扩充了文化的第五个维度:长期导向-短期导向(LTO)。Minkov 运用对 93 个国家和地区运用世界价值观调查研究基础上, Hofstede (2010)提出了文化的第六个维度:放纵--约束(IND)。本文采用 Hofstede 提出的文化六维度来度量东道国的文化制度。

3. 控制变量

本文主要以东道国人均 GDP (GDP)、东道国 GDP 增长率 (growth)、中国对东道国出口 (EXP)、

贸易依存度（YCD）以及自然资源丰裕度（RES）作为控制变量。GDP 反映了东道国的市场规模，GDP 增长率可以反映东道国的市场潜力，加入 GDP 和 GDP 增长率作为控制变量是为了控制东道国市场机会和市场潜力对 OFDI 的影响。许多研究表明，母国对东道国的出口对 OFDI 产生正向的影响，因此加入中国对东道国的出口是为了控制出口对 OFDI 的影响。贸易依存度是指东道国与所有国家的进出口总额占 GDP 的比重，其计算公式为 $YCD = (\text{进口} + \text{出口}) / \text{GDP}$ ，用于衡量一国的开放程度。一般来说，东道国开放程度越高，贸易依存度越大，越容易吸引外商直接投资。Aleksynska 和 Havrylchuk（2011）实证研究表明自然资源越多的国家，越容易促进外商直接投资的流入。作为自然资源相对稀缺的中国，对外投资主要的驱动因素之一是获取东道国的自然资源，特别是中国现在对“一带一路”的建设，更需要获得更多东道国的自然资源。本文用燃料、矿石、金属出口占总出口的比例来衡量自然资源丰裕度。

4. 变量解释及数据来源

表 1 变量解释及数据来源

变量	解释	数据来源
OFDI	对外直接投资存量	《中国对外投资统计公报》
PS	政治稳定性指数	全球治理指标数据库
GE	政府监管效率指数	全球治理指标数据库
RQ	监管治理指数	全球治理指标数据库
RL	法律法规指数	全球治理指标数据库
CC	腐败监管指数	全球治理指标数据库
VA	民主自由度指数	全球治理指标数据库
IEF	经济自由度指数	美国传统基金会
PDI	权利距离	Hofstede 官网
IDV	集体主义--个人主义距离	Hofstede 官网
MAS	阴柔气质--阳刚气质距离	Hofstede 官网
UAI	不确定性规避距离	Hofstede 官网
LTO	长期导向--短期导向距离	Hofstede 官网
IND	放纵--约束距离	Hofstede 官网
GDP	东道国的人均 GDP	联合国国民账户数据库
growth	东道国的 GDP 增长率	联合国国民账户数据库
EXP	中国对东道国出口	中国统计局官网
YCD	贸易依存度	UNCTADstata 数据库
RES	自然资源丰裕度	UNCTADstata 数据库

五、模型检验和结果分析

本文在模型的检验上，根据数据的可得性，选取了 35 个个体，时间长度为 10 年，这也符合了利用面板数据进行检验的特点。本文首先对数据进行单位根检验，所有变量单位根检验 P 值都小于 0.05，因此所有变量数据都是平稳的。接着对面板数据进行模型设定，通过似然比检验其

$P=0.0000<0.05$, 拒绝固定效应模型是冗余的原假设, 因此应摒弃混合模型。接着再通过 hausman 检验确定是固定效应模型还是随机效应模型, 该检验的原假设为: 模型应设定为随机效应模型。根据 hausman 检验结果 $P=0.0000<0.05$, 因此拒绝原假设, 所以本文采取固定效应模型进行检验。

为了压缩方差, 本文对所有区正值的变量取对数, 从而在源头上避免异方差的产生。并且为了避免政治制度六个变量和经济制度一个变量之间的多重共线性, 在回归中将这 13 个变量分别带入模型进行检验, 其回归结果如表 2、表 3、表 4 所示。

表 2 政治制度回归结果

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
constant	1.241 (-6.21)	1.347 (-6.873)	1.338 (-6.199)	1.321 (-5.96)	1.487 (-7.276)	1.166 (-5.132)
PS	-0.086* (-1.935)					
GE		0.136 (-1.39)				
RQ			-0.077 (-0.577)			
RL				0.039 (-0.289)		
CC					-0.326*** (-3.097)	
VA						-0.495*** (-2.862)
GDP	2.34E-58*** (-2.629)	2.23E-05 (-2.48)	2.38E-05*** (-2.667)	2.22E-05** (-2.348)	2.41E-05*** (-2.631)	2.82E-05*** (-2.873)
growth	-0.017** (-2.492)	-0.0183* (-2.741)	-0.017** (-2.501)	-0.018** (-2.412)	-0.0215*** (-3.157)	-0.0198*** (-2.604)
EXP	4.01E-07*** (-14.94)	3.95E-7*** (-15.05)	3.93E-07*** (-14.88)	3.92E-07*** (-14.71)	3.88E-07*** (-14.702)	3.99E-07*** (-12.965)
YCD	0.003** (-2.009)	0.003* (-1.813)	0.003* (-1.842)	0.003* (-1.693)	0.003* (-2.011)	0.003* (-1.722)
Res	-0.022*** (-2.67)	-0.024** (-2.85)	-0.020** (-2.408)	-0.018** (-2.235)	-0.021*** (-2.639)	-0.0215** (-2.156)
F 值	114.053	115.486	115.988	110.527	114.6911	95.47949
R ²	0.8397	0.9374	0.9377	0.9349	0.937087	0.925373

表 3 经济制度回归结果

constant	IEF	GDP	growth	EXP	YCD	Res	F 值	R^2
0.386	0.023***	1.52E-05*	-0.0201***	3.59E-07***	6.00E-04	-0.024***	118.0577	0.93902
(-1.13)	(-3.58)	(-1.67)	(-3.096)	(-13.047)	(-0.351)	(-2.88)		

表格 4 文化制度回归结果

变量	模型 8	模型 9	模型 10	模型 11	模型 12	模型 13
constant	1.196 (2.476)	2.372 (8.329)	1.412 (4.467)	2.199 (5.26)	1.986 (6.104)	0.977 (2.978)
PDI	0.008 (1.427)					
IDV		-0.016** (-2.331)				
MAS			0.009 (-1.623)			
UAI				-0.005 (-0.938)		
LTO					-0.006 (-0.981)	
IND						0.021** (2.542)
GDP	-1.1E-05 (-1.434)	01.07E-05 (-1.427)	-1.34E-05* (-1.825)	-1.29E-05* (-1.737)	2.23E-06 (-0.259)	-1.44E-05 (-1.545)
growth	-0.042*** (-4.126)	-0.042*** (-4.141)	-0.043*** (-4.193)	-0.045*** (-4.332)	-0.036*** (-3.623)	-0.036*** (-3.581)
EXP	4.41E-07*** (-10.844)	4.35E-07*** (10.687)	4.48E-07*** (11.103)	4.42E-07*** (10.776)	4.29E-07*** (10.982)	4.28E-07*** (11.044)
YCD	4.25E-05 (0.03)	1.5E-04 (0.107)	2.75E-04 (-0.197)	-6.06E-04 (-0.413)	-8.96E-06 (-0.006)	0.001 (0.789)
Res	-0.007*** (0.99)	0.006 (0.914)	0.01 (1.420)	0.011 (1.532)	0.009 (1.026)	0.165* (1.908)
F 值	24.3501	25.2787	24.546	24.231	23.9614	24.1841
R^2	0.4604	0.4860	0.47	0.4553	0.452	0.5521

从控制变量来看,表中东道国 GDP 增长率的系数全部显著为负,说明东道国 GDP 增长率越高,我国的对其的对外直接投资越少。中国对东道国出口的系数全部显著为正,说明中国对东道国的出口越多,中国对其的对外直接投资越多。

根据模型 1 到模型 6,政治制度政治稳定性的回归系数在 10%的显著性水平上为负,腐败监管指数、民主自由度指数的回归系数在 1%的显著性水平上为负,说明政治稳定性、腐败监管指数、民主自由对中国在其国家的 OFDI 产生负的影响。而政府监管效率、监管治理、法律法规则不显著,验证了假设 H4,而对于政治稳定性和腐败监管指数与之前的假设相反。一些实证研究发现中国对

外直接投资偏好于政治风险高的国家(Ramasamy 等 2012)。Buckley 等(2007)研究结果也显示中国的 OFDI 偏好政治风险较高的东道国,因此这些研究也解释了该结果。

经济自由度指数在 1%的置信水平上系数显著为正,这验证了假设 H7,说明中国 OFDI 倾向于经济自由度指数高的东道国。经济自由度指数越高,证明东道国的市场机制越完善、资本市场越成熟、政府对经济的干预越少,越能吸引中国企业的投资(祁纯凌和邹超,2012)

而对于文化制度,集体主义一个人主义距离的系数显著为负,放纵--约束距离系数显著为正,支持了假设 H9 和 H13,而权力距离、阴柔气质--阳刚气质距离、长期导向-短期导向距离和不确定性规避距离对我国 OFDI 没有显著影响。

六、总结

本文利用我国 2006-2015 年 35 个“一带一路”国家对外投资的数据实证研究了东道国制度对我国对外直接投资的影响。我们首先从理论上分析了东道国制度影响我国对外直接投资的机制,并提出了相关理论假设。在理论假设的基础上,实证检验了东道国的政治制度、经济制度和文化制度对我国对外直接投资的影响。结果显示中国的 OFDI 受到制度因素的影响,并且得出以下几个结论:第一,正式制度方面。我国更倾向于投资于政治稳定性弱、腐败控制差以及经济自由度指数较高的东道国,并且东道国民主自由度指数越高,越会降低我国对外投资的风险,从而促进我国增加对东道国的直接投资。而民主自由度会给我国对外投资带来风险。第二,非正式制度方面。中国 OFDI 倾向于集体主义强,放纵--约束距离大的东道国。通过上述研究,我们发现,正式制度清晰地展现了东道国制度对我国对外直接投资的影响,使中国企业在对外投资的过程中能更加深入的了解制度因素带来的风险。

参考文献

- [1] Kolstad I, Wiig A. What determines Chinese outward FDI?[J]. Cmi Working Papers, 2012, 47(1):26-34.
- [2] 王海军. 政治风险与中国企业对外直接投资——基于东道国与母国两个维度的实证分析[J]. 财贸研究, 2012,23(1): 110-116.
- [3] Asiedu E. Foreign Direct Investment in Africa: The Role of Natural Resources, Market Size, Government Policy, Institutions and Political Instability[J]. Social Science Electronic Publishing, 2006, 29(1):63-77.
- [4] 陈岩, 马利灵, 钟昌标. 中国对非洲投资决定因素:整合资源与制度视角的经验分析[J]. 世界经济, 2012(10):91-112.
- [5] 冀相豹. 中国对外直接投资影响因素分析——基于制度的视角[J]. 国际贸易问题, 2014(9): 98-108.
- [6] 蒋冠宏, 蒋殿春. 中国对发展中国家的投资——东道国制度重要吗?[J]. 管理世界, 2012, 230(11): 45-56.
- [7] 胡兵, 邓富华, 张明. 东道国腐败与中国对外直接投资——基于跨国面板数据的实证研究[J]. 国际贸易问题, 2013(10):138-148.
- [8] 祁春凌, 邹超. 东道国制度质量、制度距离与中国的对外直接投资区位[J]. 当代财经, 2013(7): 100-110.
- [9] 黄卫冬. 东道国制度质量对中国对外直接投资的影响[D]. 广东外语外贸大学, 2016.
- [10] 李晓敏, 李春梅. 东道国制度质量对中国对外直接投资的影响——基于“一带一路”沿线国家的实证研究[J]. 东南学术, 2017(2):119-126.
- [11] 蒋冠宏. 制度差异、文化距离与中国企业对外直接投资风险[J]. 世界经济研究, 2015(8):37-47.
- [12] 潘镇, 金中坤. 双边政治关系、东道国制度风险与中国对外直接投资[J]. 财贸经济, 2015, 36(6):85-97.

- [13] Busse M, Hefeker C. Political risk, institutions and foreign direct investment[J]. Social Science Electronic Publishing, 2007, 23(2):397-415.
- [14] Holburn G L F, Zelner B A. Political capabilities, policy risk, and international investment strategy: evidence from the global electric power generation industry[J]. Strategic Management Journal, 2010, 31(12):1290–1315.
- [15] Aleksynska M, Havrylchyk O. FDI from the south: The role of institutional distance and natural resources[J]. Working Papers, 2011, 29(284):38-53.
- [16] Ramasamy, B, M. Yeung and S. Laforet, China's outward foreign direct investment:Location Choice and firm ownership[J].Journal of World Business,2012(1):17-25

The Impact of the Host Country's Institution on China's OFDI –a study of main countrys alone ‘the Belt and Road’

Guo Ting

*(School of Economics & Commence, Guangdong University of Technology, Guangzhou, Guangdong,
510520)*

Abstract: This paper analyzes the influence of the institution of the host country on China's foreign direct investment from three aspects: the political system, the economic system and the cultural system, using the data of the foreign direct investment (FDI) in 35 countries along the "the Belt and Road" from 2006 to 2015 . The results show that the political system, China is more inclined to invest in weak political stability, poor control of corruption countries, and voice and accountability will bring risks to China's foreign investment. In the economic system, China tends to invest in countries with high economic freedom index. In the cultural system, China's OFDI tends to be collectively strong, large indulgent - constrained host country.

Key words: 'the Belt and Road' ;OFDI ; institution of the host country

中国全球化与区域一体化的演变趋势及“一带一路”建设的推动作用

斯 庆, 何树全

(上海大学, 上海 200444)

摘 要: 本文运用欧盟的世界投入产出数据库 (WIOD), 对 2000—2014 年中国最终产品所包含的增加值按区域划分进行测算, 对比全球价值链下中国参与全球化和区域一体化的不同演变趋势; 同时把 WIOD 数据库中所列的 56 个行业细分为 13 个产业, 对比不同产业在全球化和区域一体化进程中所呈现出的特征, 根据不同产业在增加值构成来确定中国在“一带一路”建设过程中所扮演的角色和发挥的作用。得出以下结论: (1) 中国的最终产品中所包含的国外增加值比重呈波动下降的趋势, 其中矿产品、燃料产品以及机械制造业两类产业所包含的国外增加值比重较高, 但是中国在机械制造业方面对国外生产的参与程度也较高; 而农业、纺织业和运输业等劳动密集型的产业的国外增加值比重则在平均水平以下; (2) 中国的区域内增值比重不断下降, 但是区域外增值比重相较于 2000 年基本保持不变, 因此中国参与全球化分工的进程要高于参与区域内分工的程度, “一带一路”的建设有助于推进中国区域一体化发展进程; (3) 在“一带一路”区域价值链分工体系中, 不同企业应该根据各自所处的微观产业层面采取差异化的投资策略。

关键词: 全球价值链; 一带一路; 全球化; 区域一体化

一、问题的提出

20 世纪 90 年代以来, 国际分工模式出现了重大的转变, 全球价值链分工模式成为经济全球化与国际分工的常态, 全球价值链分工逐渐完成了从“南—南”格局到“南—南”格局与“南—北”格局共存的过渡。

在形成较为完整的全球价值链后, 学界从理论、方法和实证等诸多方面对于全球化的发展和区域一体化的进程进行了研究, Johnson and Noguera (2012b) 发现, 双边贸易中地理距离对多国间的增值流动有重要的影响, 加上贸易协定, 区域化比全球化更重要。Los, Timmer 和 de Vries (2014) 通过延伸 1999 年 Feenstra 和 Hanson 关于多国碎片化的测算方法, 从区域化和全球化的角度分析了 14 种制造业产品在全球生产链中的分配, 并指出全球化较区域化增长更快。

在金融危机与欧债危机之后, 全球经济疲软, 掀起了逆全球化的浪潮, 基于低成本考虑而盛行的离岸外包方式逐渐被基于低运输成本考虑的近岸外包方式所替代, 在这种形势下, 区域一体化的进程是否超越了全球化的发展速度, 在旨在构建行之有效的区域合作平台的“一带一路”建设中中国扮演什么样的角色和如何更好的发挥作用成为值得关注的问题。

作者简介: 何树全, 博士, 上海大学经济学院教授, 博士生导师, 主要研究领域为国际农产品贸易与大宗商品市场、国际贸易、世界经济与国际商务。

二、文献回顾

对于全球价值链分工的认识最早始于上世纪 60—70 年代对中间品贸易的理论与经验 (Grubler&Lloyd,1975)。根据 UNCTAD 在 2013 年发布的数据,目前全球贸易的 60%左右为中间产品和服务的贸易。因此检视中间产品对贸易的影响是研究全球价值链与分工的第一步。在此后的 2001 年, Hummels et.al 开创了关于垂直贸易与增加值贸易的研究,指出垂直贸易是国际生产分散化的结果,并在“同比例”和“进口 100%来自国外”的假定下,提出了测算一国出口产品中所包含的直接和间接增加值的方法 (HIY) 方法。但是在加工贸易盛行的情况下, HIY 方法所提出的第二个假设是不成立的。因此学界提出了诸多解决的办法, Koopman et.al (2010)指出 HIY 方法的不足,并提出了 KPWW 的计算方法。除此之外, Koopman et al.(2012)放松了 Hummels et al. (2012)的“同比例”假定,分别估算用于出口的生产与用于国内销售的投入产出系数。Johnson 和 Noguera(2012)利用投入产出表和双边贸易数据计算双边贸易的附加值含量,提出了附加值和总出口的比(VAX)的计算方法。Timmer et al. (2013)在 Johnson 和 Noguera(2012)的基础上将其方法一般化为分析特定产出要素的增加值,提出了衡量一国的全球价值链收益的指标和全球价值链的显性比较优势指数。Los, Timmer 和 de Vries(2014)提出了测算一国最终产出中所包含的国外增加值和区域外增加值的方法,本文对于中国参与区域化和全球化的研究将沿用他们的方法。

随着对全球价值链分工理论和不同指标测算方法的日趋成熟和完善,不同学者把以上的研究方法运用于对现实问题的考察和分析。张杰等(2013)对中国的不同产业进行了增加值贸易的分析,发现加工贸易和外资企业的国外增加值含量较高。鞠建东等(2014)运用微观的海关数据来衡量中国在全球价值链分工中所扮演的角色,发现中国出口产品的种类与发达国家相似,但是产品出口的单位价格较低。程大中(2015)基于跨国投入产出的分析方法对中国参与全球价值链分工的整体趋势及演变做了分析,并对具体的行业做了较为详细的分析,指出中国以外国增加值比重衡量与世界的关联程度趋于上升,且高于以进口中间品比重衡量的程度,中国与北美国家的关联程度较高,而与东亚国家的关联程度则在下降,并且对不同行业的。王雪原(2016)则根据中国在全球价值链中的位置,结合中国的产业现状,提出了中国应该扎实推进自由贸易区战略努力构筑中国主导的自由贸易区网络,形成包括邻近国家和地区、涵盖“一带一路”沿线国家以及辐射五大洲重要国家的全球自由贸易区网络。

综上,已有的关于中国在全球价值链分工中的研究已经取得了较为丰硕的研究成果,但是鲜有基于此对中国全球化和区域一体化进程的对比研究,在中国积极构建与周边亚洲国家双多边贸易协定的过程中,根据不同细分产业来判断中国在“一带一路”价值链中所处的位置和所发挥的作用的研究还比较少。除此之外,已有的研究均是按照 2016 年之前 WIOD 数据库旧的行业分类标准进行的,本文采用 2016 年之后欧盟发布的以新的行业分类标准划分的投入产出数据。

三、研究方法 with 数据说明

(一) 研究方法

由于产品的生产涉及到多个国家各地区,本文参考 Los, Timmer 和 de Vries(2014)的研究方法,

定义国家(地区) j 为完成产品 i 的中间投入为 $VA(i, j)$, 则产品在最终国 s 生产完毕后的价值 $FINO(i, s)$ 为

$$FINO_{i,s} = \sum_{j=1}^s VA_{i,j} \quad (1)$$

从 $FINO(i, s)$ 减去国家 s 的增值部分, 得到国外增值 FVA :

$$FVA_{i,j} = \sum_{j=1}^{s-1} VA_{i,j} = FINO_{i,j} - VA_{i,j} \quad (2)$$

式(1)除以式(2)可得到产品总增值中国外增值的比重 $FVAS(i, j)$ 。

$$FVAS_{i,j} = \frac{FVA_{i,j}}{FINO_{i,j}} \quad (3)$$

将全球化分解为区域内一体化和区域外一体化。用同样的方法可以构建区域外参与程度指标 $GFVAS(i, j)$ 和区域内参与程度指标 $RFVAS(i, j)$ 。计算 $RFVAS(i, j)$ 时, 生产参与国和地区是国家 s 所在区域的国家和地区, 本文讨论的是中国全球化参与程度, $RFVA(i, j)$ 指的是在中国完成最后生产环节产品中东亚地区的外国增值, 计算方法如公式(4)所示, $RFVAS(i, j)$ 由公式(5)计算。类似地, 计算 $GFVAS(i, j)$ 时, 生产参与国和地区是国家 s 所在的区域以外的国家和地区, $GFVA(i, j)$ 和 $GFVAS(i, j)$ 分别由公式(6)和(7)计算。本文的 $GFVA$ 指的是东亚地区以外国家和地区的增值, 即NAFTA、欧盟和其他地区。

$$RFVA_{i,j} = \sum_{k \in s \text{ 所在区域}} VA_{i,k} - VA_{i,s} \quad (4)$$

$$RFVAS_{i,j} = \frac{RFVA_{i,j}}{FINO_{i,j}} \quad (5)$$

$$GFVA_{i,j} = \sum_{i \notin s \text{ 所在区域}} VA_{i,j} = FVA_{i,j} - \sum_{k \in s \text{ 所在区域}} VA_{i,k} \quad (6)$$

$$GFVAS_{i,j} = \frac{GFVA_{i,j}}{FINO_{i,j}} \quad (7)$$

(二) 数据来源和说明

1. 数据来源

本文所使用的数据均是由欧盟发布的世界投入产出数据库(WIOD)(2016版)的数据计算加工而来, 该数据库包含了41个经济体的56个行业的投入产出数据, 本文选取了自2000—2014年的数据进行研究, 目前该数据库所更新的最新数据是2014年的世界投入产出数据, 由于1995—2000年的世界投入产出数据的行业划分依据的是按照2014版进行的, 两者的行业统计口径不同, 因此本文截选了2000—2014年的世界投入产出数据进行研究和分析。

2. 数据说明

(1) 行业划分和产业划分

世界投入产出数据库把一国所涉及的生产和服务细分为56个行业, 分别用代码C1—C56来表示, 本文沿用WIOD的行业分类标准, 所研究的行业为除去C20(汽车和摩托车的销售和维修)和C28(汽车和摩托车的贸易和零售)之外的54个行业。为了分析中国不同产业参与全球化和区域化

的程度, 本文把所涉及的 54 个行业按照产品或服务的相似程度及行业特征划分为 13 个产业, 分别为 1. 农林牧渔和食品烟草业; 2. 矿产品、燃料产品及水资源供应 (C4, C10, C24, C25); 3. 轻工产业 (C6—C9); 4. 化工产品 (C11—C13); 5. 机械运输及电子产品制造业 (C14—19, C21—C23); 6. 废弃物和垃圾处理 (C26); 7. 建筑业 (C27); 8. 批发零售和酒店餐饮业 (C29, C30, C36); 9. 运输业 (C31—C35); 10. 出版发行和电子通讯服务 (C37—C40); 11. 金融服务业 (C41—C43); 12. 商业服务业 (C44—C50); 13. 其他服务业 (C50—C56)。

(2) 区域划分

世界主要区域间的投入产出数据表将除中国之外的国家和地区分为 6 个区域, R1: 东亚 (日本、韩国和台湾), R2: 欧盟中的欧元区 (奥地利、比利时、塞浦路斯、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、爱尔兰、意大利、卢森堡、马耳他、荷兰、葡萄牙、斯洛伐克、斯洛文尼亚和西班牙), R3: 非欧元区欧盟国家 (保加利亚、捷克共和国、丹麦、匈牙利、拉脱维亚、立陶宛、波兰、罗马尼亚、瑞典和英国^①), R4: 北美 (加拿大、墨西哥和美国) R5: BRIAT (巴西、俄罗斯、印度、印度尼西亚、澳大利亚和土耳其), R6: 其它国家和地区。为行文和分析方便, 本文按东亚 (中国+R1)、欧盟 (R2+R3)、北美地区 (R4) 和世界其他地区 (R5+R6) 进行分析。

(三) 研究框架

全球化生产的过程中存在大量的中间产品贸易, 出口产品的价值来自不同生产链上的不同国家, 贸易增加值的测算方法能够追溯增加值的来源国家和行业以及最终去向的国家和行业 (Daudin, et al.2009), 本文的研究、计算和分析均是基于全球价值链下的增加值贸易来进行的, 行文主要按照以下框架进行:

1. 其他国家和地区对中国生产的参与分析, 利用 WIOD 数据库中的数据, 计算中国最终产出中来自其他国家和地区的增加值比重, 并且对不同的产业所包含的国外增加值比重进行对比, 分析中国入世以来参与全球化和区域一体化的程度以及不同产业的生产和服务提供过程中对其他国家和地区的增加值依赖程度。

2. 区域内一体化和区域外一体化分析, 测算不同区域对中国的增加值贡献比重, 并观察其时间趋势及增长速度, 考察中国的区域内一体化和区域外一体化的发展进程孰快, 探究区域一体化是否发挥了比全球化更为重要的作用。

3. 测算在不同细分产业中, 中国对区域内外国家增加值的依赖和贡献, 根据中国各产业目前所处发展阶段来确定中国在“一带一路”建设中所发挥的作用和扮演的角色, 实现引领其他发展中国家融入全球价值链的转变。

四、中国全球化和区域一体化参与分析

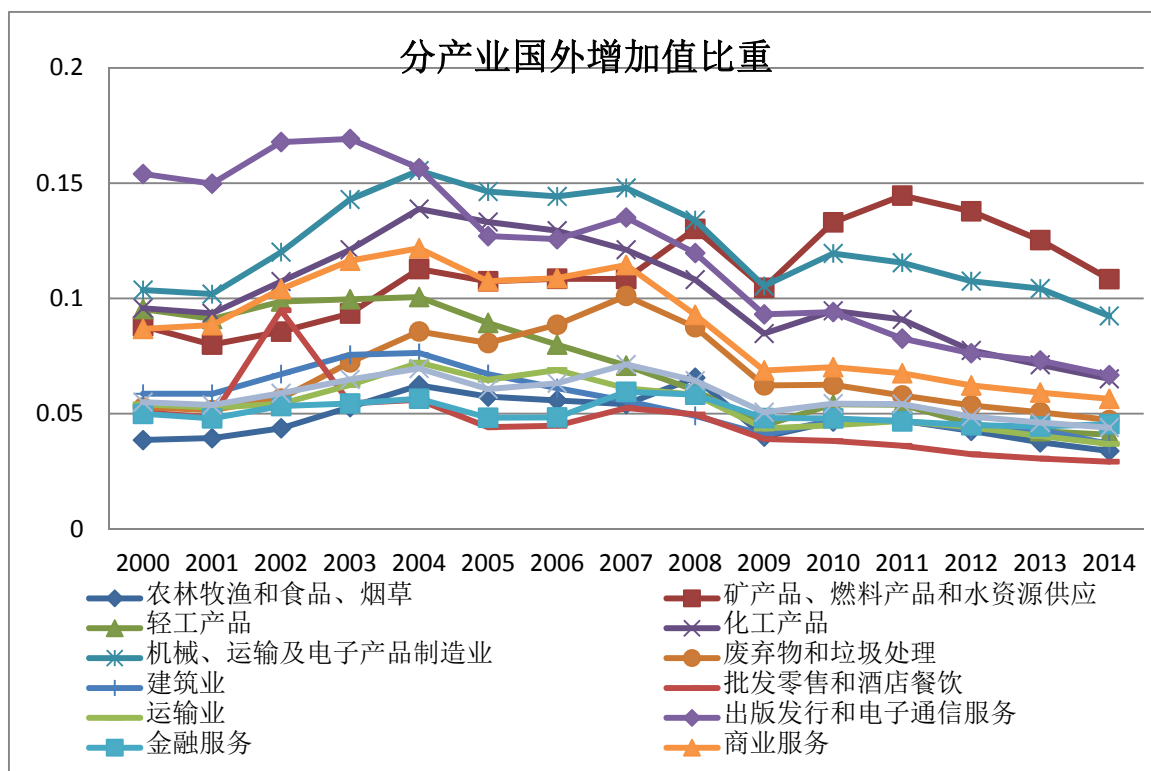
(一) 分产业其他国家对中国生产的参与

图一为把 54 个行业划分为 13 个产业之后, 中国最终产品总增加值中来自外国的比重 (FVAS) 分析图, 从整体趋势上来看, 在 2004 年之前中国大多数产业的国外增加值比重呈现出逐渐上升的趋

^①注: 由于英国脱欧发生在 2016 年, 而本文所选取的数据区间为 2000—2014 年, 因此在区域划分中, 仍然把英国划分为欧盟成员国。

势,在 2004—2008 年维持小幅度的波动,2008 年金融危机之后,中国所有产业的国外增加值比重都有一定幅度的下降。除矿产品和燃料产品外,其他产业的国外增加值比重截止 2014 年尚未恢复至 2008 年金融危机之前的水平,这在一定程度上贴合了目前逆全球化的趋势。从微观的产业来看,中国的矿产品、燃料产品和水资源供应,机械、运输和电子产品制造业的国外增加值比重较高,分别占到各自产业总增加值的 10.8%和 9.24%,在矿产品、燃料产品和水资源供应中,水资源供应的国外增加值比重是较低的,如果在该项产业分类中去掉水资源供应,只计算矿产品和燃料产品的国外增加值比重,则该指标会更高一点。而运输业、批发零售和酒店餐饮、轻工产品和其他服务业的国外增加值比重都较低,在平均水平之下,并且波动幅度较小。值得注意的是,在 2004 年以来,中国轻工产品的国外增加值比重有了大幅度的下降。综上所述我国劳动密集型产业的增值主要是依赖国内的供给,而矿产品、燃料等资源类产品和机械、运输及电子产品制造业等技术和资本密集型产业对国外的供给较为依赖。

图 1 中国不同产业最终产品的总增加值中国外增加值比重(FVAS)分析图



数据来源:根据 WIOD 数据库数据整理绘得

(二) 区域内一体化和全球化分析

1. 总体分析

图 2 为 2000—2014 年中国产品和服务总增加值中区域外增值比重和区域内增值比重以及两者的比值的趋势图,其中 RFVAS 和 GFVAS 的单位为%,而 GFVAS/RFVAS 的单位为 1,从图 2 可以产出,整体上区域内增值比重在波动下降,由 2000 年 2.56%下降至 2014 年 1.37%的水平。区域外增值比重在 2008 年之前保持波动上升,2008 年受到金融危机的冲击,经历 2009—2011 年的小幅上涨之后也开始逐渐下降,区域外增值比重与 2000 年相比基本保持一致,但是区域外增值比重与区域内增

值比重的比值是维持稳步提升的。可见全球化的发展速度超越了区域一体化的进程。

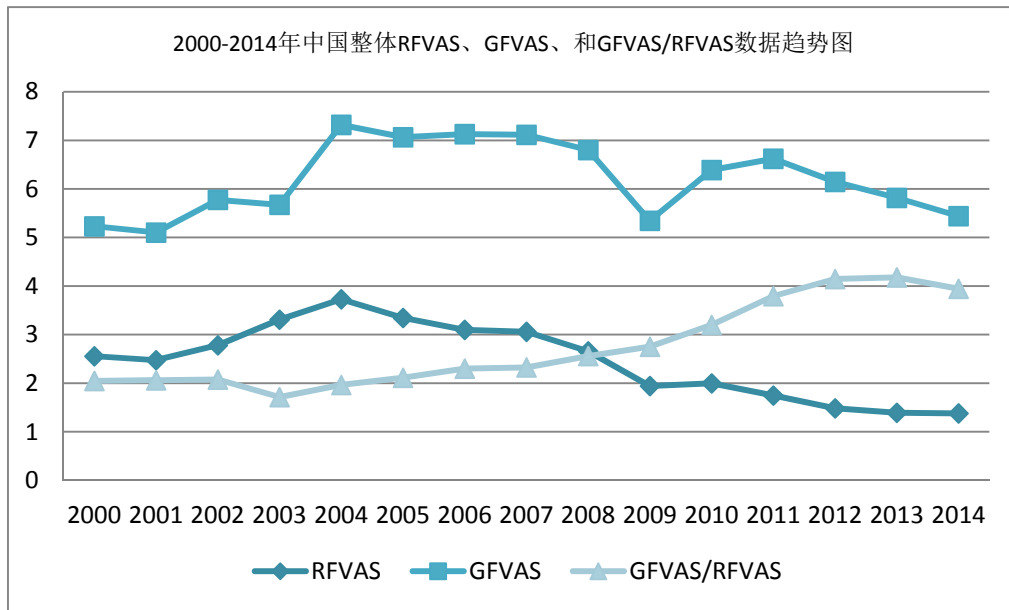


图2 中国区域内增值和区域外增值比重发展趋势图

数据来源：根据 WIOD 数据库数据整理绘得

2. 分行业的区域内和区域外增值分析

图3和图4分别是所选54个行业在2000年和2014年区域内增值比重和区域外增值比重的散点图。区域外增值趋势线的斜率为0.718，而区域内增加值比重的趋势线斜率仅为0.581。区域外贸易增长速度要高于区域内贸易，从增加值贡献的角度来看，中国与北美国家的关联度在逐渐上升，而与东亚国家的关联度则在逐渐下降，这与程大中（2015）的研究结果相同。在两张图中，少数在趋势线下方的点所描述的是劳动密集型产业的群域内和区域外增值比重，而分布在趋势线上方的点所代表的则是像机械制造业等的资本和技术密集型产业。由此可见，区域一体化无法替代全球化成为拉动中国贸易增长的新引擎。

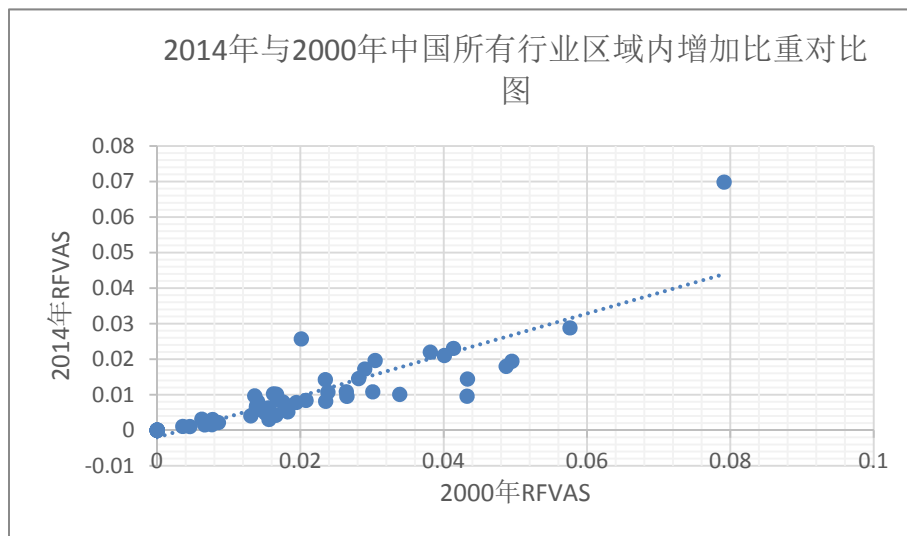


图3 所有（54个）行业2014年与2000年区域内增值比重对比图

数据来源：根据 WIOD 数据库数据绘得

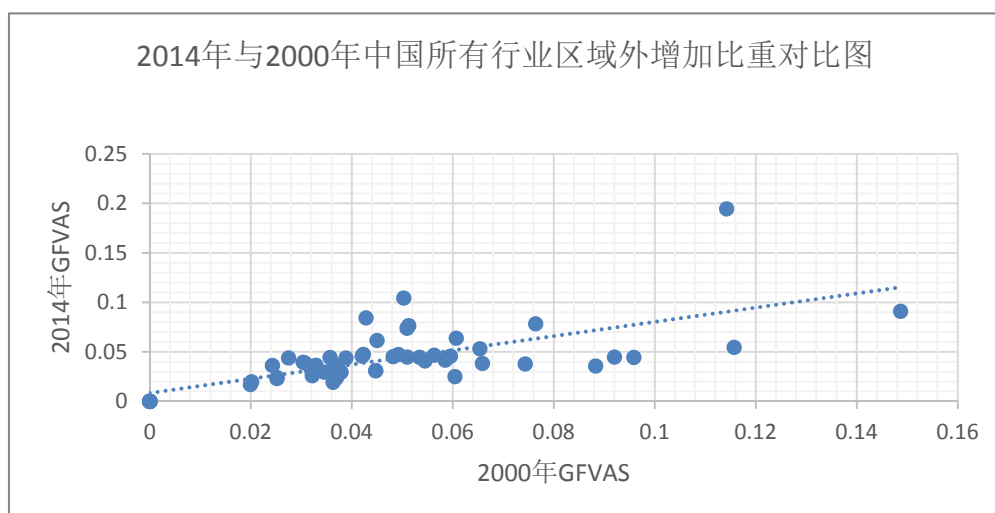


图4 所有（54个）行业2014年与2000年区域外增加值比重对比图

数据来源：根据 WIOD 数据库数据绘得

3. 产业区域内和区域外增值分析

图5所描述的是细分为13个产业之后，不同产业在2000年和2014年来自不同区域的增值比重对比条形图，根据图5可以看出，无论是在2000年还是2014年，对中国各产业增加值贡献最多的都是世界其他国家和地区，这主要是由于欧盟的世界投入产出表仅包含了对41个经济体的投入产出数据，而在此范围之外的其他国家和地区对中国的增加值贡献都算在了其他国家和地区的增加值贡献之内。

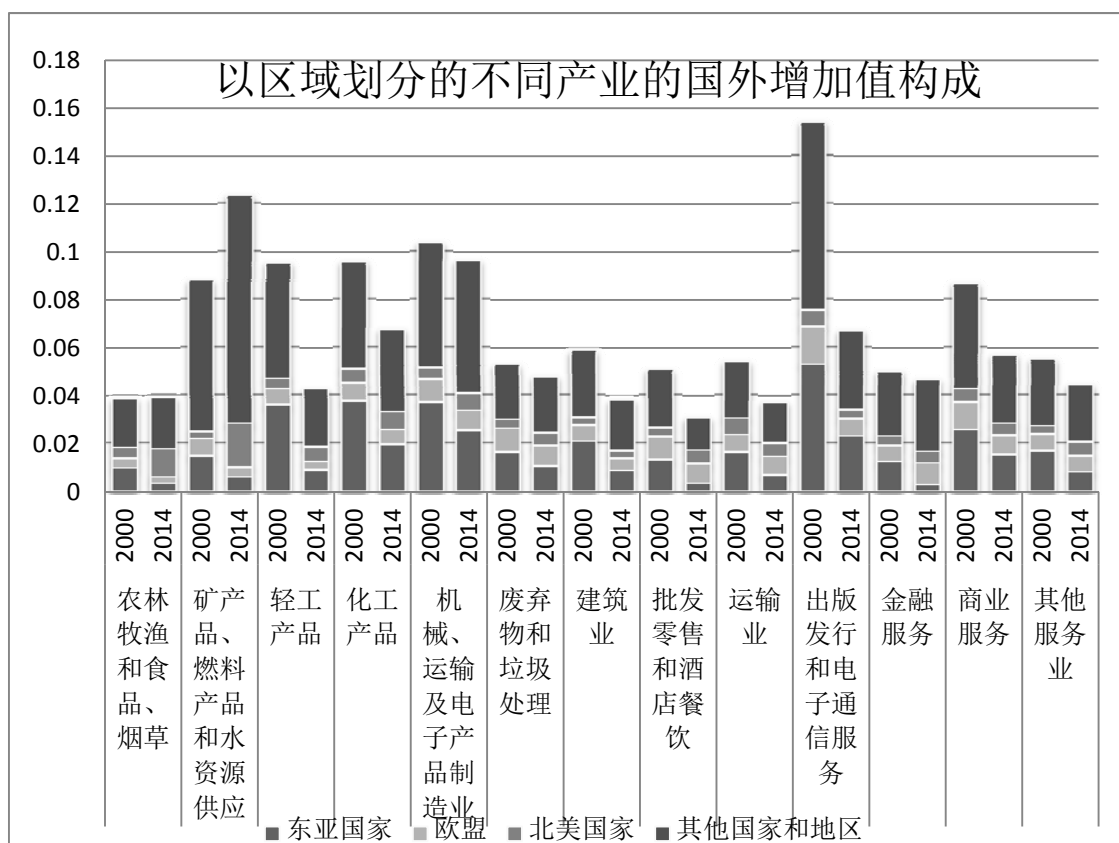


图5 2000年和2014年不同区域对中国各产业的增加值贡献比重

除去世界其他国家和地区,仅考察东亚、欧盟成员国和北美对中国各产业的增加值贡献时。可以发现相比于欧盟成员国和北美,东亚对中国各产业的增加值贡献都更高,东亚对中国制造业和化工产业的增加值贡献在其他产业的平均水平以上,但是其对中国的金融服务增加值贡献率极低,这主要是由于东亚国家金融发展和经济开放水平不及欧美国家,因此对中国金融服务贡献较高的是欧盟国家,欧盟成员国对中国增加值贡献较高的产业主要是各类服务业和机械、运输及电子产品制造业,但是其主要的贸易对象还是集中于成员国内部。而北美国家则对中国的矿产品、燃料产品的增加值贡献较高。

(三) 中国对其他国家生产的参与程度

在分析中国参与全球化和区域一体化进程时,不仅要考察中国吸纳其他国家增加值的能力,也要考察中国对其他国家生产的贡献和参与能力。图6是2000—2014年中国对区域内和区域外国家增加值贡献及对比的趋势图,其中区域内和区域外增加值贡献的曲线单位为%,而区域外增加值/区域内增加值的比值单位为1。由图6可以看出,中国对区域内国家的生产贡献率在2008年之前基本保持在一个较低的稳定水平,2009年之后略有下降,而对区域外的增加值贡献在2008年之前有平稳上涨的趋势,2008年经历大幅度下跌之后,2009年到2010年实现一定幅度的上涨,但是也仅能保持和2000年相同的贡献率。而区域外贡献相对于区域内贡献有增长的趋势。这一点基本和区域内外国家对中国生产的参与的情况保持一致。

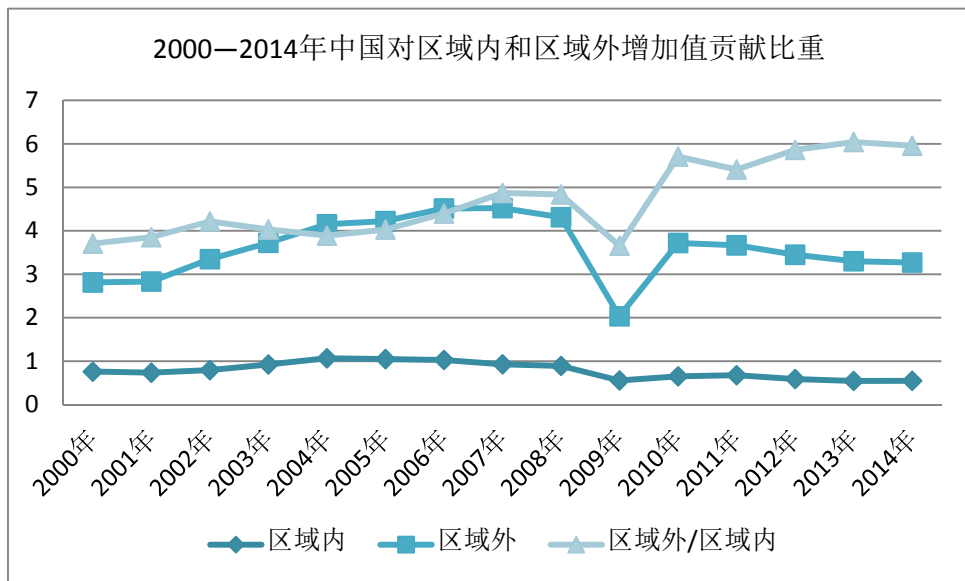


图6 2000—2014年中国对区域内国家和区域外国家增加值贡献对比图

图7则从微观的产业层面刻画了中国的不同产业对各区域的生产参与程度,值得注意的是,中国的建筑业和金融服务业以及其他服务业对国生产外基本没有贡献,农林牧渔和食品烟草等对国外的生产参与程度较低。而机械、运输和电子产品制造业虽然对国外增加值依赖较高,但是对国外增加值贡献也较高,并且对东亚、欧盟和北美的增加值贡献比重基本一致。与制造业相反的是矿产业和燃料产品,在这类产业中,中国的最终产出中包含了较多的国外增加值,但是中国的矿产业和燃料产品对国外生产的参与则较低,而且还有下降的趋势。除此之外,中国的商业服务虽然有较多的增加值是来自欧盟的,但是中国的商业服务也对欧盟做出了较多的贡献,中国从欧盟获得的商业服务增加值主要是技术密集型的,而中国对欧盟商业服务增加值的贡献则主要是劳动力密集型的。

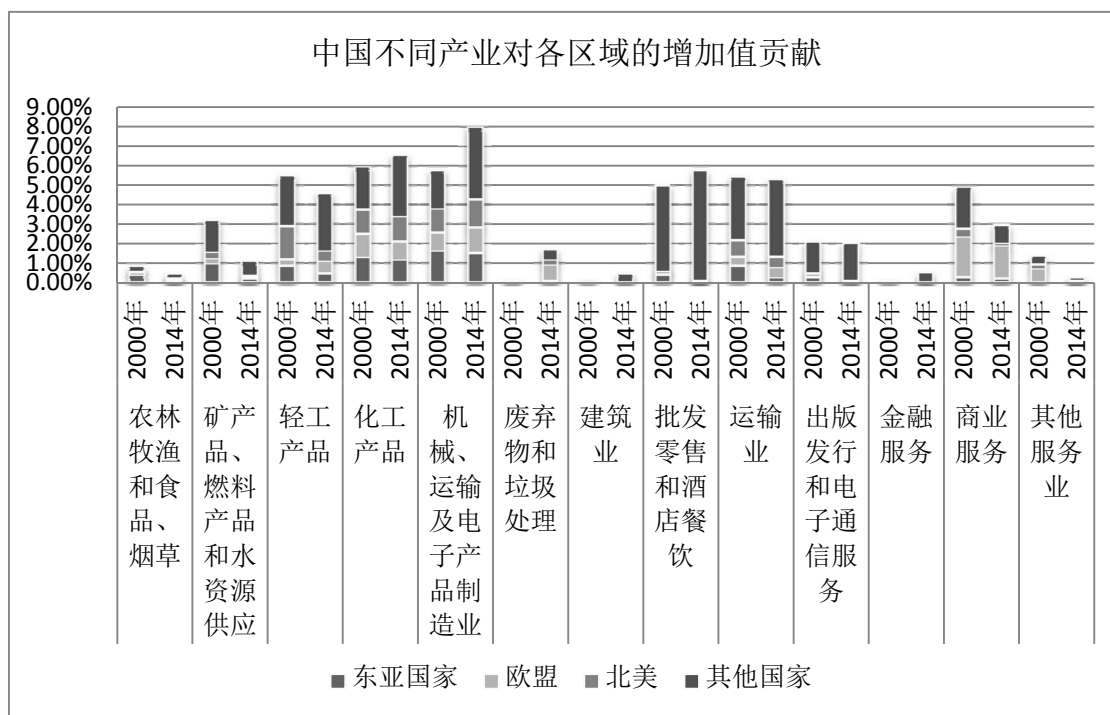


图7 中国不同产业对各区域的贡献累积条形图

（四）中国在“一带一路”价值链中的位置及作用

从全球价值链的利润分配结构来看，产品研发和关键零部件生产等高利润率的生产环节都被发达国家控制，而低附加值的一般零部件和劳动密集型产品的生产则落脚于发展中国家，陷入“低端锁定”的发展中国家只能通过承接低端转移产业与发达国家进行“等距离”发展，与此同时，西方发达国家纷纷制定了制造业回流的政策，因此在全球价值链分工中，发展中国家面临着“高端回流”和“低端锁定”的双重压力。

“一带一路”的建设有助于打破原有的价值链体系，帮助沿线发展中国家走出“低端锁定”的困境。这是由于沿线国家的经济发展水平和工业发展水平均存在着较大的差异，为不同国家的不同产业以及相同产业的上下游分工合作提供了契机。经过长期发展，“一带一路”沿线国家将形成自身的价值链环流。

在以中国为核心所形成的“轮轴—轮辐”型构架的区域分工体系中，中国可以基于比较优势将部分低端和过剩的产业过渡到经济发展水平相对较低的沿线国家，与此同时，从欧美等发达国家引进先进技术增加国内产业附加值，实现产业的转型升级。中国作为核心枢纽将起到“承高启低”的关键作用，借此工业发展水平较差的“一带一路”沿线国家可以以中国为枢纽参与到全球价值链分工中，实现双向“嵌套型”全球价值链分工新体系。^①

在构建“一带一路”沿线国家的价值链分工新体系过程中，中国需要根据自身不同产业的现状来采取相应的策略。根据以上中国13个产业对不同地区的增加值贡献和吸纳情况，中国在机械、运输及电子产品制造业、化工产品和矿产品等资源类产品较多的依赖外国增加值，从各产业对其他国家及地区的贡献来看，中国输出的机械、运输及电子产品制造业和化工产品也占了较大的比重，而

^①黄先海，余骁以“一带一路”重塑全球价值链[J].经济学家,2017,(03):33

输出的矿产品及其他资源产品极少。

在机械、运输和电子制造业和化工产品中，中国所吸纳的增加值主要是来自欧美地区，而贡献出的增加值则更多的流向了东南亚国家。这是由于发达国家掌握了关键零部件和研发等高附加值的价值链分工环节，构成了中国机电产品增加值的一大部分。从增加值贡献的角度看，中国所输出的增加值平均分布在东亚，欧洲和北美三个区域，在与欧美的价值链分工中，中国主要完成机械电子及运输产品的生产及组装等低附加值的环节，在与东亚的价值链分工中，中国把附加值更低的生产环节外包给了工业发展较为落后的其他发展中国家。因此在“一带一路”区域价值链分工体系中，我国企业可以采取差异化的投资策略，投资区域内技术前沿型经济体获得高端投入要素，通过投资区域内资源型及低劳动力成本型经济体获得低成本投入要素来实现要素升级，提升各环节生产效率。

对于处在矿产品和资源产品产业内的企业而言，其应采取的策略则与机械、运输及电子制造业大相径庭，根据上文对矿产品增加值贸易数据的分析可以看出，在资源产业中，我国是增加值净流入的，每年吸纳大量的国外增加值，但对其他国家和地区的增加值贡献却鲜少，这类企业应该在“一带一路”区域价值链中，寻找最具有比较优势的合作国家进口矿产品及燃料资源，并压缩运输成本。中国不同产业的工业化进程不同，在全球价值链上的位置也不同，因此分析中国企业在构建“一带一路”区域价值链时应该采取的策略，不应一概而论，而是从微观的产业层面，根据不同产业的发展阶段及比较优势制定自身的发展策略。

五、结语

本文通过对欧盟发布的世界投入产出数据来评估中国参与全球化和区域一体化的程度，得出以下结论：（1）在本文所考察的 2000—2014 年中，中国最终产品中所包含的国外增加值比重经历了先上涨后下降的波动，相比于 2000 年，2014 年中国最终产品中的国外增加值比重基本没有发生变化。而东亚对中国的增加值贡献则呈现出了下降的趋势。因此在全球价值链分工的进程中，中国参与全球化进程的速度要高于区域一体化的进程，在这种情况下，“一带一路”建设可以在一定程度上带动区域一体化的发展进程。（2）中国的生产中，包含了越来越多的国外增加值，并且对其他国家和地区的生产的参与也越来越多，但是从相对的角度来看，中国吸收国外增加值的比重较高，对其他国家和地区生产的增加值贡献较低，因此中国还应该提升在全球价值链中的位置和参与度。（3）在“一带一路”区域价值链分工体系中，我国企业可以采取差异化的投资策略，投资区域内技术前沿型经济体获得高端投入要素，通过投资区域内资源型及低劳动力成本型经济体获得低成本投入要素来实现要素升级，提升各环节生产效率。

参考文献

- [1] Bouwmeester, M.C., J. Oosterhaven and J.M. Rueda-Cantuche, Measuring the EU value added embodied in EU foreign exports by consolidating 27 national supply and use tables For 2000-2007[R].No.14004-EEF:1-28
- [2] Bart Los, Marcel P. Timmer, Gaaitzen J. de Vries. How global are global value chains? A new approach to measure international fragmentation [J]. Journal of regional science No. 0, 2014: 1-27
- [3] Banga Rashmi. Measuring value in global value chains. UNCTAD, 2013.
- [4] Daudin G, Riffart C, Schweisguth D. Who produces for whom in the world economy? Canadian Journal of Economics Revue canadienne d'Economie, 2009.

- [5] Marcel P. Timmer, Bart Los ,Robert Stehrer, Gaaitzen de Vries. Fragmentation, Incomes, and Jobs:An Analysis of European Competitiveness[J]. Policy research working paper 6833,2014(4).
- [6] Grubel, H. ,and E. Lloyd,Intra-industry trade :the theory and measursment of international trade in differentiated products, London: Macmillan.
- [7] Koopman,R. , Zhi Wang, and Shang-Jin Wei. Tracing value-added and double counting in gross exports[J]. American Economic Review 2014, 104(2): 459–494
- [8] Koopman ,R. ,William Powers , Zhi Wang , et al. Give Credit Where Is Due: Tracing Value Added In Global Productiong Chains[R]. National Bureau of Economic Research, 2010.
- [9] Koopman ,R. ,William Powers , Zhi Wang , et al.Estimating domestic content in exports when processing trade is pervasive[J].Journal of International Economics,2012.
- [10] Robert C. Johnson, Guillermo Noguera. Accounting for intermediates: Production sharing and trade in value added[J]. Journal of International Economics, 2012(86):224—236.
- [11] 程大中等.中国参与全球价值链分工的程度及演变趋势——基于跨国投入产出分析[J].经济研究, 2015 (9)
- [12] 尹伟华. 中国制造业产品全球价值链的分解分析——基于世界投入产出表视角[J]. 世界经济研究,2016,(01):66-75
- [13] 邓军.所见非所得: 增加值贸易统计下的中国对外贸易特征[J].世界经济研究, 2014 (1)
- [14] 刘维林.中国式出口的价值创造之谜: 基于全球价值链的解析[J].世界经济, 2015 (3)
- [15] 黄先海, 以“一带一路”重塑全球价值链[J].经济学家,2017,(03):33
- [16] 鞠建东, 余心玎.全球价值链上的中国角色——基于中国行业上游渡和海关数据的研究[J].南开经济研究, 2014 (3): 39—52
- [17] 罗长远, 张军.附加值贸易: 基于中国的实证分析[J].经济研究, 2014 (6)
- [18] 廖泽芳.全球附加值贸易之图[J].世界经济研究, 2014 (5): 46—52
- [19] 廖泽芳, 宁凌.中国的全球价值链地位考察——基于附加值贸易视角[J].国际商务——对外经济贸易大学学报,2013(6):21-30
- [20] 李昕.贸易总额与贸易差额的增加值统计研究[J].统计研究,2012,29(10):15—22
- [21] 王原雪, 张二震. 全球价值链视角下区域经济一体化及中国的策略[J].南京社会科学, 2016 (8)
- [22] 文东伟,冼国明. 中国制造业的垂直专业化与出口增长[J]. 经济学(季刊),2010,(02):467-494.
- [23] 桑百川, 杨立卓.拓展我国参与“一带一路”国家的贸易关系及政策建议[J].经济问题,2015,(08):1-5.

The Evolution trend of China's Globalization and Regional Integration with the Promotion of “One Belt and One Road” Construction

Si Qing, He Shu-quan

(Shanghai University, Shanghai, 200444)

Abstract: This paper use the EU's world input-output database(WIOD), divide different countries into four regions, to measure the value added from different countries and area that included in China's final products. Compare the different evolution trend of China's participation in globalization and regional integration. Meanwhile, compare the characteristics of different industries in the process of globalization and regional integration, judge the role that China plays in the construction of “One Belt And One Road”.Get the conclusion as following; (1)China's value added from foreign countries included in final products shows a trend of fluctuating downward, the minerals, fuel products as well as mechanical manufacturing industries, however, still keep a high propotion of value added import from foreign countries, the labor-intensive industries such as agriculture, textile industries are below the average level; (2)China's propotion of value added from intra-regional keep falling and value added from extra-rational stay the same when contrast with the data of 2000, the construction of “One Belt And One Road”will help promote the process of regional integration in China. (3)In the “One Belt And One Road” regional value chain system, different enterprises should adopt differentiated investment strategies according to their respective micro-industry level.

Key words: Global Value Chain; The Belt and Road; Globalization; Regional Integration

附录:

分行业国外增加值比重数据(对应文中图 1)													
	农林牧渔 和食品、 烟草	矿产品、 燃料产品 和水资源 供应	轻工产品	化工产品	机械、运 输及电子 产品制造 业	废弃物和 垃圾处理	建筑业	批发零售 和酒店餐 饮	运输业	出版发行 和电子通 信服务	金融服务	商业服务	其他服务 业
2000	0.0386	0.0880	0.0954	0.0958	0.1036	0.0527	0.0587	0.0506	0.0541	0.1540	0.0499	0.0868	0.0550
2001	0.0394	0.0800	0.0911	0.0936	0.1019	0.0516	0.0586	0.0485	0.0526	0.1498	0.0480	0.0884	0.0538
2002	0.0437	0.0856	0.0987	0.1073	0.1201	0.0566	0.0672	0.0949	0.0543	0.1678	0.0534	0.1041	0.0589
2003	0.0529	0.0935	0.0996	0.1211	0.1429	0.0723	0.0755	0.0545	0.0624	0.1692	0.0545	0.1164	0.0649
2004	0.0623	0.1128	0.1006	0.1388	0.1555	0.0857	0.0764	0.0561	0.0722	0.1565	0.0565	0.1218	0.0696
2005	0.0574	0.1074	0.0894	0.1332	0.1464	0.0807	0.0672	0.0442	0.0647	0.1270	0.0482	0.1075	0.0607
2006	0.0557	0.1085	0.0800	0.1294	0.1443	0.0886	0.0611	0.0448	0.0690	0.1257	0.0484	0.1088	0.0632
2007	0.0542	0.1085	0.0709	0.1212	0.1479	0.1011	0.0555	0.0525	0.0610	0.1351	0.0595	0.1145	0.0714
2008	0.0656	0.1302	0.0602	0.1082	0.1340	0.0875	0.0491	0.0497	0.0583	0.1197	0.0583	0.0929	0.0643
2009	0.0401	0.1046	0.0449	0.0848	0.1054	0.0623	0.0409	0.0390	0.0436	0.0931	0.0481	0.0688	0.0506
2010	0.0466	0.1330	0.0541	0.0946	0.1195	0.0625	0.0472	0.0382	0.0450	0.0941	0.0480	0.0702	0.0544
2011	0.0470	0.1446	0.0539	0.0909	0.1155	0.0579	0.0469	0.0361	0.0469	0.0826	0.0467	0.0675	0.0542
2012	0.0426	0.1378	0.0455	0.0775	0.1075	0.0536	0.0431	0.0324	0.0441	0.0762	0.0450	0.0623	0.0487
2013	0.0376	0.1253	0.0424	0.0712	0.1043	0.0506	0.0430	0.0305	0.0403	0.0731	0.0445	0.0592	0.0462
2014	0.0338	0.1084	0.0409	0.0651	0.0924	0.0473	0.0369	0.0292	0.0369	0.0668	0.0455	0.0564	0.0440

表二 2000—2014 年中国整体 RFVAS、GFVAS 和 GFVAS/RFVAS 数据 (对应文中图 2)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
RFVAS	2.5557	2.4752	2.7814	3.3079	3.7288	3.3446	3.0996	3.0598	2.6580	1.9433	1.9965	1.7461	1.4827	1.3917	1.3793
GFVAS	5.2310	5.1020	5.7755	5.6735	7.3205	7.0643	7.1297	7.1149	6.8030	5.3463	6.3887	6.6220	6.1459	5.8156	5.4411
GFVAS/RFVAS	2.0468	2.0611	2.0764	1.7150	1.9632	2.1121	2.3001	2.3253	2.5594	2.7511	3.1999	3.7924	4.1448	4.1786	3.9447

表三 以区域划分的不同产业的国外增加值构成（对应文中图 5）

产业	年份	东亚国家	欧盟	北美国家	其他国家和地区
农林牧渔和食品、烟草	2000	0.009603	0.003787	0.004651	0.020517
	2014	0.003183	0.002674	0.011749	0.021441
矿产品、燃料产品和水资源供应	2000	0.014701	0.007044	0.003064	0.063169
	2014	0.005689	0.003969	0.018563	0.095452
轻工产品	2000	0.035845	0.006777	0.004287	0.048488
	2014	0.008641	0.003643	0.006055	0.024254
化工产品	2000	0.037543	0.007462	0.005853	0.044959
	2014	0.019495	0.006133	0.007291	0.034711
机械、运输及电子产品制造业	2000	0.036884	0.009884	0.004728	0.052142
	2014	0.025423	0.008154	0.007118	0.055593
废弃物和垃圾处理	2000	0.016232	0.009765	0.003796	0.022917
	2014	0.010248	0.008627	0.005274	0.023711
建筑业	2000	0.020772	0.006707	0.003047	0.02813
	2014	0.008406	0.005062	0.003278	0.021103
批发零售和酒店餐饮	2000	0.012869	0.009757	0.003718	0.024274
	2014	0.003207	0.008342	0.005485	0.013449
运输业	2000	0.0163	0.007142	0.00696	0.023691
	2014	0.006537	0.007696	0.005833	0.017112
出版发行和电子通信服务	2000	0.052873	0.015739	0.006891	0.078502
	2014	0.022846	0.007269	0.0037	0.033241
金融服务	2000	0.012254	0.006771	0.003832	0.027082
	2014	0.002587	0.008966	0.004932	0.029952
商业服务	2000	0.025483	0.011686	0.005425	0.044183
	2014	0.014993	0.008076	0.005167	0.028609
其他服务业	2000	0.016874	0.006947	0.003276	0.027894
	2014	0.007932	0.006674	0.005978	0.023781

表四 2000—2014 年中国对区域内和区域外增加值贡献比重（对应文中图 6）

	区域内	区域外	区域外/区域内
2000 年	0.758591	2.811324	3.705979
2001 年	0.734803	2.830836	3.852509
2002 年	0.794141	3.34779	4.215612
2003 年	0.923441	3.721674	4.030224
2004 年	1.066839	4.149059	3.889116
2005 年	1.047808	4.221684	4.029065
2006 年	1.027156	4.515031	4.395661
2007 年	0.927635	4.520338	4.87297
2008 年	0.891589	4.310407	4.834521
2009 年	0.556005	2.033029	3.656493
2010 年	0.651412	3.718781	5.708805
2011 年	0.677778	3.665761	5.408496
2012 年	0.588331	3.448516	5.861527
2013 年	0.545895	3.29863	6.042604
2014 年	0.548737	3.269685	5.958562

表五 中国不同产业对其他国家的地区生产的参与（对应文中图 7）

产业	年份	东亚国家	欧盟	北美	其他国家
农林牧渔和食品、烟草	2000 年	0.37%	0.13%	0.06%	0.24%
	2014 年	0.14%	0.08%	0.01%	0.19%
矿产品、燃料产品和水资源供应	2000 年	0.95%	0.27%	0.33%	1.67%
	2014 年	0.15%	0.08%	0.09%	0.76%
轻工产品	2000 年	0.85%	0.34%	1.68%	2.66%
	2014 年	0.46%	0.63%	0.50%	3.01%
化工产品	2000 年	1.27%	1.23%	1.24%	2.20%
	2014 年	1.14%	0.97%	1.28%	3.16%
机械、运输及电子产品制造业	2000 年	1.62%	0.93%	1.24%	2.00%
	2014 年	1.51%	1.30%	1.45%	3.73%
废弃物和垃圾处理	2000 年	0.01%	0.01%	0.01%	0.02%
	2014 年	0.08%	0.81%	0.24%	0.57%
建筑业	2000 年	0.00%	0.01%	0.00%	0.01%
	2014 年	0.00%	0.01%	0.00%	0.46%
批发零售和酒店餐饮	2000 年	0.41%	0.15%	0.01%	4.41%
	2014 年	0.04%	0.06%	0.00%	5.67%
运输业	2000 年	0.86%	0.46%	0.84%	3.30%
	2014 年	0.23%	0.53%	0.56%	3.98%
出版发行和电子通信服务	2000 年	0.27%	0.19%	0.05%	1.59%
	2014 年	0.02%	0.05%	0.01%	1.96%
金融服务	2000 年	0.00%	0.01%	0.02%	0.07%
	2014 年	0.00%	0.01%	0.00%	0.50%
商业服务	2000 年	0.27%	2.06%	0.41%	2.15%
	2014 年	0.18%	1.69%	0.12%	0.97%
其他服务业	2000 年	0.03%	0.66%	0.24%	0.41%
	2014 年	0.00%	0.06%	0.06%	0.10%

“一带一路”背景下中国 OFDI 对制造业产业升级影响实证分析

杜健民

(广东工业大学 经济与贸易学院, 广东 广州 510520)

摘 要: 近几年, 在我国经济增速下滑的新常态下政府加快了转变经济发展方式, 与此同时发达国家纷纷启动“制造业回归”战略, 在此背景下, 我国制造业产业结构转型升级成为紧迫而艰巨的任务, 中国对外坚持“走出去”战略, 积极开启建设“一带一路”伟大战略。本文以“一带一路”65 个沿线国家 2006-2015 年的面板数据为研究对象, 通过固定效应模型的分析方法, 实证研究了中国制造业产业结构与对外直接投资的关系, 研究发现中国对外直接投资对中国制造业产业转型升级的影响是不确定, 只有在考虑到平均外国国民生产总值这个条件下中国对外直接投资对中国制造业产业转型升级的影响才是显著的正向促进作用, 基于研究结论, 本文提出了相应的政策建议。

关键词: “一带一路”; 对外直接投资; 产业升级

一、引言

中国国家主席习近平在 2013 年提出了“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”, 即建设“一带一路”的伟大战略构想。因此, 我国对外开放、贸易和投资新的战略方向就是要建设“一带一路”。李克强总理在 2016 年的《政府工作报告》中明确指出, “十三五”时期为了顺应国内制造业产业结构调整迫切需要, 要主动适应新常态带来的各种压力, 以不断地继续深化改革开放为主要动力, 以提高经济发展的质量和效益为中心, 以产业转型升级尤其是制造业产业升级为主攻方向。因此“十三五”期间产业转型升级依旧是我国政府工作的主要目标之一, 尤其是制造业的产业结构升级。中国对外坚持“走出去”战略, 积极开启建设“一带一路”的伟大战略, 同时对内坚持产业结构优化升级。一内一外战略齐步前进, 构建了我国全新的经济战略。

国际直接投资是一个资本、技术、经营管理知识的综合体在国际间的相互转移过程, 它能够促进一国的产业结构的转型升级。因此, 作为国际要素流动的重要载体以及连接国内外市场的重要纽带, 我国对外直接投资已成为促进我国转变经济发展方式和我国制造业结构转型升级的重要因素。

自从 2008 年金融危机之后, 全球经济仍处于低迷的状态, 各国的经济复苏乏力, 全球总需求萎靡不振, 各国经济面临国内消费不足和国外需求不足的双重困境, 产能严重过剩, 出口需求疲弱, 进一步抑制了经济的复苏, 因此世界各国亟需新的经济增长点。就在这样世界性的经济困境的背景下, 我国率先提出了“一带一路”这个伟大战略, 对于国内去产能和制造业转型升级以及外国经济复苏都是具有着重要的经济和现实意义。2015 年 4 月, 我国发布了一张涵盖亚欧非和大洋洲共四大洲, 65 国, 94 城的“一带一路”战略的官方版图, 其中涵盖了当今世界经济最活跃的 5 个金砖国家和当今最有影响力的 G20 集团中近一半成员, 参与其中的人口总数高达 44 亿人, GDP 总数也将近 22 万亿美元, 分别占了世界总量的 62%和 30%, 成为了当今世界最大而且经济最活跃的经济合作

作者简介: 杜健民, 广东湛江人, 广东工业大学经济与贸易学院国际商务管理专业硕士研究生, 主要研究方向为企业制度、商业伦理和企业社会责任等。

区域。其沿线的国家都具有一个普遍的特征,就是人口众多,幅员辽阔,同时这也说明了每个国家都具有较大的市场潜力。“一带一路”使得我国与沿线国家的贸易和投资得到进一步发展,这对我国减少产能过剩、实现制造业产业升级有着重要的推动作用。

二、文献综述

1966 年, Raymond Vernon^[1]提出产品生命周期理论,初次在理论上系统地提出了对外直接投资(OFDI)与产业结构升级的关系,并在此理论上进行了深层次的研究;在此基础上,1976 年, Buckley 和 Casson^[2]提出内部化理论、1977 年 Dunning^[3]提出生产折中理论和 1978 年小岛清^[4]提出的边际产业扩张等理论都分别在不同的视角上对 OFDI 与产业结构升级的关系进行深入的理论分析。基于上述的理论基础,20 世纪 90 年代起,学者们开始从理论研究进入到实证研究,开始关注对外直接投资(OFDI)与母国产业结构的转型升级的实证研究。劳动密集型产业利润会影响产业结构,如果劳动密集型的产业利润不断下降,这种产业就会为了获得廉价的劳动力开始进行对外直接投资,把劳动密集型产业转移到劳动力成本低的国家,从而使得国内产业结构实现了优化(Ogawa, 1996^[5])。不同国家的 OFDI 对产业结构升级程度不一样,日本的对外投资对日本国内的经济结构尤其是产业结构转型升级是起着非常重要的作用(Blomstrom, 2000)^[6]。也就是说,对外直接投资对本国产业结构优化尤其是制造业产业结构优化和相关产业升级具有着重要的影响(Dowlinga, 2000^[7])。因为对外直接投资既可以增加企业产品的销售数量,又可以提高产业自身的生存能力(Chen、Ku, 2000^[8])。不止是日本存在这种效果,香港也同样存在着这种显著的影响,对外直接投资提高了香港的产业集聚水平,进而提高了香港制造业的生产力(Tuan、Ng, 2004^[9])。Cantell 和 Tolentino (1990)^[10]以产业分布和地理分布变化路径的研究的目标,通过对发展中国家对外直接投资的研究,得出了技术创新对产业升级有着重要的影响。但是,有部分学者在其研究中发现在短期内,对外直接投资是不能促进产业结构升级,而从长期上是能够促进产业结构转型升级(冯春晓, 2009^[11];潘颖、刘辉煌, 2010^[12])。对外直接投资与国内不同产业结构的优化调整的关联程度是不一样的,其中关联度最高的是依次为信息传输、计算机服务,最低的为租赁和商务服务业(汤婧、于立新, 2012^[13])。

关于“一带一路”与产业结构升级的文献并不多,且主要从定性和案例分析的角度来阐述。“一带一路”战略对能源产业有着重要的影响,尤其是对高度依赖进口的油气产业的转型升级有着重大的战略意义(李闻芝, 2015^[14])。在经济新常态下,“一带一路”伟大战略是中国经济外交新的统领性的战略,对我国产业升级提供了全新的外部环境,带来了巨大的产业升级潜力(苏杭, 2015)^[15]。

“一带一路”战略影响了产业升级机会的来源、产业升级机会的内容、产业结构调整机制和企业转型升级路径(李军、杨学儒, 2016)^[16]。“一带一路”是我国目前最主要的经济发展战略,该战略的实施加强了我国与外国之间的交流,对我国产业结构的优化和转型有很大的帮助(刘云超, 2017)^[17]。至于在实证方面,近几年越来越多学者开始运用各种模型来研究“一带一路”与产业结构的关系。“一带一路”战略背景下,沿线的国家直接投资与中国产业结构转型升级的影响不显著;但中国的产业结构调整会反过来加速企业走出去,推动对“一带一路”沿线国家的直接投资(杨英、刘彩霞, 2015)^[18]。“一带一路”沿线国家的国际游客来华旅游,以加快服务业对外开放,突破产业结构优化升级的瓶颈,实现产业结构优化的跨越式发展(金梅、何莉, 2016)^[19]。对外直接投资对产业

结构转型升级有着显著的促进作用, OFDI 对河南省产业结构优化升级有着非常积极的影响及对整体经济的发展都有着明显的带动作用(李波, 2017)^[20]。“一带一路”战略的实施助推了我国的工业产业内的升级, 工业产业内升级与“一带一路”战略实施具有互动作用(高丽峰、赵晓龙、李丹, 2017)^[21]。

综上所述, 虽然“一带一路”伟大战略已经提出两年多, 而且不少学者对其也做了很多思考和研究, 但是涉及的领域各有侧重, 而且研究也比较零散, 也不够深入。国内外有不少文献从理论和实证角度论证了 OFDI 与产业结构升级之间的关系, 但很少涉及到“一带一路”的相关研究, 而且其中多数以“一带一路”为整体地区来研究中国的产业结构升级, 很少文献会基于“一带一路”的具体国别数据的视角下研究对外直接投资与中国产业升级之间的关系, 尤其是缺少对“一带一路”战略推进过程中的直接投资对产业结构升级的中最为重要的制造业结构升级深层次和系统性的研究。“一带一路”国家战略的实施将成为中国直接投资的主要增长极, 因此, 有必要探讨“一带一路”的具体国别、OFDI 和制造业产业结构这三者之间相互的关系和互动机制。本文的选题就是针对这些研究的空缺, 通过对“一带一路”现有文献的梳理, 为我国在“一带一路”建设中直接投资如何对国内制造业产业结构产生作用提供有价值的借鉴。

三、模型构建与数据来源

(一) 模型构建

钱纳里经典的“标准结构”产业变动模型适用于不同经济发展水平, 其模型设定如下:

$$H = \alpha + \beta_1 Y + \beta_2 (Y)^2 + \gamma_1 N + \gamma_2 (N)^2 + \sum \delta_i T_i + \phi F \dots$$

其中, H 是产业结构发展水平, Y 为国内生产总值, N 表示人口总数, T 是时间趋势, F 表示资源和生产要素的流动。本文试图分析对外直接投资对产业结构发展水平的影响, 于是在该经典模型基础上用 OFDI 代替 F。产业升级中一国贸易情况也会对其产生积极影响, 它促使企业与部门之间更有效地配置社会资源。要素禀赋从低端的劳动密集型不断向更加高端的资本密集型和技术密集型动态发展, 劳动密集型产业不断减少, 同时资本密集型和技术密集型产业不断增加, 最终的结果就是产业结构转型升级, 而出口商品正体现生产该商品所具备的要素由劳动密集型向资本和技术密集型的变化过程, 因此也将 EXP 代替 F。东道国的平均国内生产总值反应着该国的发展水平, 东道国的平均国内生产总值越高, 所需要的产品的质量水平也越高, 同时对应着母国制造商的能力也应该越强, 也就是说东道国的人均国民生产总值的增长会促使母国的制造业生产水平不断升级已达到与其是匹配的, 本文通过把平均外国国民生产总值(WPGDP)作为调节变量引入模型中, 因此本文模型 1 中先做 OFDI、EXP 与 H 的实证, 然后在模型 2 中引入 WPGDP 作为调节变量。时间取 2006-2015。

$$H_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln OFDI_{it} + \alpha_2 \ln EXP_{it} + \varepsilon_{it}$$

$$H_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln OFDI_{it} + \alpha_2 \ln EXP_{it} + \alpha_3 \ln WPGDP_{it} + \varepsilon_{it}$$

其中 i 表示不同截面国家或地区, t 表示第 t 年, ε 是随机误差项。

（二）变量选择和数据来源

1. 被解释变量

产业结构的升级是指产业由低附加值的低级形态逐步向高附加值的高级形态演进的过程，其最终目标是产业结构实现高度化。产业结构的高度化(H)是指随着经济技术水平的提高，生产要素向产出效率较高的生产部门流动，进而推动高效益产业部门的比重不断增大，产业结构的重心不断向高层次的产业进行转移。因此制造业产业结构转型升级是指制造业向高附加值产业不断攀升的过程。对于制造业各行业的分类，以 OECD 的分类标准的技术密集度将制造业分成了四类，包括低、中低、中高和高技术四个行业。本文以此为基础，并借鉴李贤珠的分类方法，合并中高、高技术行业，将制造业分为低端、中端、高端制造业三类。制造业产业升级的关键在于提升高端制造业的比值，据此，鉴于数据的可得性和计算的精确性，本文拟借鉴徐德云(2008)，李霞(2009)提出的产业结构升级指标。该指标不仅能够体现上述各要点，而且还能较好地考察一个经济体的产业结构动态演变情况。因此构建制造业产业结构 (h_t)，该指标构建具体如下：

$$H_t = Y_1 \times 1 + Y_2 \times 2 + Y_3 \times 3, (1 \leq H \leq 3)$$

式中， h_t 代表制造业产业结构的发展水平； Y_1 、 Y_2 和 Y_3 分别为低端制造业、中端制造业、高端制造业增加值占 GDP 的比重；由于制造业产业结构升级的重要标志是高端制造业的位置日益凸显，因此指标设计中第产业权重赋值最大为 3，第一产业最小为 1，第二产业居中为 2； H 取值区间为 $[1, 3]$ ，其值越接近 1，说明制造业结构水平越低，越接近 3，则表明制造业结构的水平越高，制造业结构越优化。

表 1 基于技术密集度的中国制造业各行业分类

产业类型	包含的制造业行业
低端制造业	农副食品加工，食品、酒、饮料、烟草制造，纺织、纺织服装、鞋帽、皮革等制造，木材加工、家具等制造，造纸、印刷业、文教体育用品制造,其他制造业
中端制造业	金属、橡胶、塑料、非金属矿物制品，石油加工炼焦等，黑色金属、有色金属冶炼及压延加工
高端制造业	通用、专用设备制造，交通运输设备、电气机械器材制造，化学原料与制品制造、化学纤维制造，医药制造，计算机及其他电子设备制造，仪器仪表制造

2. 解释变量

对外直接投资 (OFDI)：我国对外直接投资数据源自联合国贸发会议统计数据库(UNCTADStat)以及各年《中国统计年鉴》。

出口贸易 (EXP)：以中国对该国或地区当年的出口贸易总值来衡量，数据来源于我国历年《中国统计年鉴》。

3. 调节变量

平均外国国民生产总值 (WPGDP)：数据来源于联合国国民账户数据库。

表 2 变量表

H	相对制造业产业结构的发展水平	中国工业经济统计年鉴
OFDI	中国对外直接投资	UNCTADStat, 中国统计年鉴
EXP	出口贸易总值	中国统计年鉴
WPGDP	外国平均 gdp	联合国国民账户数据库

(三) 研究假设

国际直接投资是一个资本、技术、经营管理知识的综合体在国际间的相互转移过程,它能够促进一国的产业结构的转型升级;李波在 2007 年的研究中发现对外直接投资对产业结构转型升级有着显著的促进作用,OFDI 对河南省产业结构优化升级有着非常积极的影响及对整体经济的发展都有着明显的带动作用。由此提出:

假设 1 中国对外直接投资能够提高国内制造业的产业结构。

产业结构升级中一国的贸易情况也会对其产生积极的影响作用,它促使了企业与部门之间更有效地配置社会资源。要素禀赋从低端的劳动密集型不断向更加高端的资本密集型和技术密集型动态发展,劳动密集型产业不断减少,同时资本密集型和技术密集型产业不断增加,最终的结果就是产业结构转型升级,而出口商品正体现了生产该商品所具备的要素由劳动密集型向资本和技术密集型的变化过程;因此提出:

假设 2 中国对外出口能够提高国内制造业的产业结构。

母国贸易和投资的对象也会对产业结构升级有积极的影响作用,东道国的平均国内生产总值反映着该国的发展水平,因此不同平均国内生成总值的东道国的需求是不一样的,总的来说,东道国的平均国内生产总值越高,所需要的产品的质量水平也越高,同时对应着母国制造商的能力也应该越强,也就是说东道国的人均国民生产总值的变化是与母国的制造业生产水平变化是匹配的,因此提出:

假设 3 平均外国国内生产总值与本国国内制造业的产业结构呈正相关。

四、实证分析

(一) 单位根检验、F 检验和 Huasman 检验

表 3 单位根检验

变量	单位根检验
H	不通过
ΔH	通过
OFDI	通过
EXP	通过
WPGDP	通过

修改模型为:

$$\Delta H_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln OFDI_{it} + \alpha_2 \ln EXP_{it} + \varepsilon_{it}$$

$$\Delta H_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln OFDI_{it} + \alpha_2 \ln EXP_{it} + \alpha_3 \ln WPGDP_{it} + \varepsilon_{it}$$

经过 F 检验和 Huasman 检验可知，该模型为固定效应模型。

(二) 回归结果

表 4 回归结果

类别	变量	模型	
		模型 1	模型 2
解释变量	C	-1.1557 (-2.702)	-2.646* (-9.01)
	$\ln OFDI$	-0.21* (-2.01)	0.14** (3.39)
	$\ln EXP$	0.3601** (10.01)	0.11*** (2.93)
	$\ln WPGDP$		0.06* (0.52)
F 值		13.36***	14.71***
P 值		0.0000***	0.0000***
DW 值		1.789	1.872
R2		0.61	0.68
调整后的 R2		0.65	0.73

注：表中数值为标准化系数显著性 (t 值)，*，**，***分别表示在 10%，5%，1% 水平下显著。

首先本文对直接对外投资，出口与产业结构水平进行相关假设验证。如表 4 所示，模型 1 作为基础模型包括了解释变量：直接对外投资、出口 (F 值 13.36， $p < 0.01$)。且出口对产业结构升级是显著的正向促进作用 ($\beta = 0.3601$ ， $p < 0.05$)，说明出口情况越好，越容易使得制造业产业结构升级，假设 2 得以验证。但 OFDI 对产业结构升级确实是显著的负向作用 ($\beta = -0.21$ ， $p < 0.1$)，假设 1 没有得到验证，这与理论和经验相悖！

模型 2 在模型 1 的基础上加入了平均外国国民生产总值 (WPGDP)，整体模型显著 (F 值 14.71， $p < 0.01$)，调整后的 R2 为 0.73 表明整体回归拟合度比较高，且平均外国国民生产总值对产业结构升级的正向促进作用显著 ($\beta = 0.06$ ， $p < 0.1$)，因此假设 H3 得到支持。而且 OFDI 变量的回归系数变为正数且显著 ($\beta = 0.14$ ， $P \leq 0.05$)，且显著性水平有所上升，同时出口对产业结构升级是显著的正向促进作用 ($\beta = 0.11$ ， $p < 0.01$) 的系数有所下降，说明模型 1 的设定可能存在偏误，使得模型 1 回归结果中出口变量的回归系数在一定程度上被高估，从而使得了 OFDI 的回归系数出现了负值。因此模型 1 是错误的，从模型 2 中可以看出，假设一、二和三都得到了验证。也证明在考虑中国对外直接投资对中国制造业产业转型升级的影响的时候需要考虑到平均外国国民生产总值这个条件下，否模型会出现偏差。

从模型 2 中可以看出, 对外直接投资, 出口, 和平均外国国民生产总值对我国制造业产业升级的回归系数是显著的。从回归系数的大小来看, OFDI 对我国制造业产业升级影响较大, 回归系数 0.14, 为正向相关, 表明我国对外直接投资对制造业产业结构升级的影响是最大。从回归的显著性水平来看, 出口是显著水平为 1% 的正相关, 这说明我国对“一带一路”沿线国家的出口能够很好地提高国内的制造业产业结构。除此之外, 平均外国国民生产总值虽然显著性水平只有 0.1, 但它是正向作用, 也表明了外国国民水平会迫使国内制造上为了适应国际需求而在国内进行产业升级。

上述结果证实了假设一、二和三: 国际直接投资是一个资本、技术、经营管理知识的综合体在国际间的相互转移过程, 它能够促进一国的产业结构的转型升级, 劳动密集型产业利润下降, 此类产业就会进行对外直接投资, 从而优化国内产业结构, 中国的劳动力成本越来越高, 正处于劳动密集型利润下降的过程中, 中国制造业企业积极寻求对外投资, 降低成本, 使得国内的低端制造业转移到外国, 从而不断加强国内的终端和高端制造业, 因此使得了国内的制造业的产业结构不断升级; 出口促使了企业与部门之间更有效地配置社会资源。中国制造业的要素禀赋从低端的劳动密集型不断向更加高端的资本密集型和技术密集型动态发展, 劳动密集型产业不断减少, 同时资本密集型和技术密集型产业不断增加, 最终的结果就是产业结构转型升级; 东道国的平均国内生产总值越高, 所需要的产品的质量水平也越高, 同时对应着母国制造商的能力也应该越强, 中国在对这些“一带一路”沿线国家进行投资和贸易时, 这些国家的发展水平对中国的制造业水平提出了越来越多的要求, 发展水平高的国家的需求对质量的要求越高, 因此中国在对外国进行投资和贸易时也必须先提升自己的制造业的产业水平。

五、结论及政策建议

(一) 结论

本文对我国制造业产业升级和对外直接投资及出口情况进行分析, 通过实证检验对我国制造业产业升级与“一带一路”沿线国家的互动关系进行研究, 得到的以下结论:

1. 中国对外直接投资能够促进国内制造业的产业结构转型升级。近年来中国的劳动力成本开始越来越高, 因此中国制造业企业也在积极寻求对外投资, 降低劳动成本, 使得国内的低端制造业不断地转移到外国, 从而不断加强国内的中端和高端制造业, 因此使得了国内的制造业的产业结构不断升级。
2. 中国对外出口能够促进国内制造业的产业结构转型升级。出口促使企业与部门之间更有效地配置社会资源。中国制造业无论是政府还是企业本身都在不断积极地减少劳动密集型产业, 同时不断增加资本密集型和技术密集型产业, 最终的结果就是产业结构转型升级。
3. 外国国内生产总值与国内制造业的产业结构呈正相关。东道国的平均国内生产总值越高, 所需要的产品的质量水平也越高, 同时对应着母国制造商的能力也应该越强, 国内制造商为了适应这种要求主动积极提高国内制造业的产业结构。

(二) 政策建议

1. OFDI 促进产业结构优化升级的产业选择

加强对“一带一路”沿线在资源、能源等方面优势的国家进行投资, 采取多元化投资主体及方

式,使国内产业可有效地转移到这些国家,进一步实现国内制造业结构的优化升级。

2. 产业结构优化升级的区位选择

应该继续保持和增加对“一带一路”沿线的欧洲西方发达国家投资规模和力度,欧洲的平均国内生产总值高,更有利于提高我国产业结构。同时也要积极与“一带一路”沿线的非发达国家进行贸易,因为这些国家的需求大,能够提高本国的制造业水平。

3. 政府应大力发展对外投资

通过 OFDI 拓宽制造业产业升级的空间领域。一方面,引导高新技术企业加大对发达国家的逆梯度投资,为发展高端制造业提供支持,通过获得逆向技术溢出助力制造业向全球价值链的高端攀升。另一方面,引导国内传统制造业和少部分新兴产业加大对发展中国家的顺梯度投资,为国内制造业产业升级提供空间。为了相应“一带一路”伟大的国家战略,各地区应根据自身优势,积极主动加快对外直接投资的步伐,发挥 OFDI 对制造业产业结构升级的促进作用。此外,政府应继续坚持对企业对外直接投资的政策支持,包括简化手续、财税优惠、信息发布、提供风险保障等,并加强双边投资谈判。加大对企业对外投资的金融支持,深化金融市场化改革,缓解国内对外投资企业尤其是民营企业的融资难问题。

4. 政府要完善相关法规,增加政策的扶持力度

政府应该做好完善的顶层设计,不断完善对外直接投资相关的法律法规,制订好相关政策的中长期发展之路。一,提供优惠的财政政策支持,对相关企业实施更加优惠的贷款、税收等政策,增加企业对外直接投资的数量;二,要设立专门的信息咨询服务,避免由于信息不对称所带来的风险;三,中央政府以及各级地方政府应该要进一步加大研发的资金投入力度,帮助企业合理有效地学习西方先进的技术。

参考文献

- [1] Raymond Vernon. International Investment and International Trade in the Product Cycle. Quarterly Journal. 1966
- [2] Buckley PJ, Casson M. The Future of the Multinational Enterprise. 1976
- [3] Dunning, J. H. Trade, Location of Economic Activities, and the MNE: A Search for an Eclectic Approach. International Allocation of Economic Activity. 1977
- [4] Kojima K. Direct Foreign Investment: a Japanese model of Multinational Business Operations. 1978
- [5] Ogawa K, Lee C H. Returns on capital and outward direct foreign investment: the case of six Japanese industries [J]. Journal of Asian Economics, 1996 (4): 437 — 476.
- [6] Blomstrom M, Konan D E, Lipsey R E. FDI in the re-structuring of the Japanese economy [R]. New York: NBER Working Papers, 2000.
- [7] Dowling M, Cheang C T. Shifting comparative advantage in Asia: new tests of the “flying geese” model [J]. Journal of Asian Economics, 2000(11): 443 — 463.
- [8] Chen T J, Ku Y H. The effect of foreign investment on firm growth: the case of Taiwan's manufacturers [J]. Japan and the World Economy, 2000(12): 153 — 172.
- [9] Tuan C, Ng L F Y. Manufacturing agglomeration as incentives to Asian FDI in China after WTO [J]. Journal of Asian Economics, 2004(15): 673 — 693.
- [10] Cantell K., Tolentino P.. Technological Accumulation and Third World Multinationals [J]. London: Routledge, 1993.
- [11] 冯春晓. 我国对外直接投资与产业结构优化的实证研究——以制造业为例 [J]. 国际贸易问题, 2009, (08): 97-104.

- [12] 潘颖,刘辉煌.中国对外直接投资与产业结构升级关系的实证研究[J].统计与决策,2010,(02):102-104
- [13] 汤婧,于立新.我国对外直接投资与产业结构调整的相关分析[J].国际贸易问题,2012,(11):42-49
- [14] 李闻芝.借势“互联网+”浪潮加快转型升级石化业界研讨商业模式创新[J].中国石油和化工,2015,(10):7
- [15] 苏杭.“一带一路”战略下我国制造业海外转移问题研究[J].国际贸易,2015,(03):18-21.
- [16] 李军,杨学儒.“一带一路”战略的产业升级机制研究[J/OL].管理现代化,2016,36(04):42-44.1
- [17] 刘云超.探究“一带一路”背景下对外直接投资与中国产业升级的关系[J].经营管理者,2017,(17):204
- [18] 杨英,刘彩霞.“一带一路”背景下对外直接投资与中国产业升级的关系[J].华南师范大学学报(社会科学版),2015,(05):93-101+191.
- [19] 金梅,何莉.“一带一路”背景下服务业对外开放对产业结构转型升级的影响——以西北五省区为例[J].兰州大学学报(社会科学版),2016,44(05):155-160.
- [20] 李波.“一带一路”下河南省对外直接投资对产业升级的实证分析[J/OL].中国论,2017,(12):109-110.
- [21] 高丽峰,赵晓龙,李丹.工业产业内升级与“一带一路”战略互动研究[J/OL].沈阳工业大学学报(社会科学版),2017,10(01):1-6.

Chinese OFDI on industrial upgrading of manufacturing industry empirical analysis in the context of "The Belt And Road"

Du Jian-min

(School of Economics & Commerce, Guangdong University of Technology, Guangzhou 510520, China)

Abstract:In recent years, the government in the new normal in China's economic growth fell to accelerate the transformation of economic development at the same time, developed countries have started manufacturing return strategy, in this context, China's manufacturing industry transformation and upgrading of industrial structure has become an urgent and arduous task in foreign country, adhere to the "going out" strategy, and actively open the construction of "The Belt and Road" great strategy. This paper takes "The Belt and Road" 65 countries along the 2006-2015 panel data as the research object, through the analysis method of the fixed effect model, an empirical study on the relationship China industrial structure of manufacturing industry and foreign direct investment, the study found that foreign direct Chinese The influence of investment on Chinese manufacturing industry transformation and upgrading is uncertain, only considering the influence of average foreign GDP this Chinese under the condition of foreign direct investment on China manufacturing industry transformation and upgrading is significant positive effect, based on the research conclusions, this paper puts forward the corresponding policy proposals.

Key words: " The Belt And Road "; Foreign Direct Investment; Upgrading Of Industrial

海上丝绸之路背景下中泰水产品贸易互通研究

——基于影响因素和发展潜力的实证分析

周昌仕, 姚芳芳, 孟 芳

(广东海洋大学管理学院, 湛江 524088)

摘 要: 提升中泰水产品贸易水平, 能有效带动中国与东盟地区其他国家的经贸合作, 有力推动“21 世纪海上丝绸之路”战略实施。本文运用贸易指数和随机前沿引力模型, 系统分析中泰水产品贸易发展状况。研究表明: 中泰水产品双边贸易存在较强互补性且有不断增强趋势, 在世界水产品市场表现为竞争关系; 经济规模、人口和地理距离等传统因素对中泰双边贸易和中对泰出口贸易的影响效应显著, 非效率影响因素中自由贸易协定、贸易国对外贸易开放度和经济自由度对双边贸易促进作用较大, 但对出口贸易影响效应较弱; 自贸区成立以来, 双边和中对泰出口贸易开发力度很大, 贸易效率较高, 现处于贸易潜力较小阶段。为推动中泰水产品贸易发展, 应从贸易开放程度、互补性产品结构和贸易便利化水平等方面来创造挖掘贸易潜力。

关键词: 海上丝绸之路; 水产品贸易; 贸易关系; 影响因素; 贸易潜力

“21 世纪海上丝绸之路”是通过沿线港口及其城市合作机制建立起来的经贸合作网络^[1], 东盟国家自古以来就是海上丝绸之路的重要枢纽^{[2]-[3]}, 促进中国—东盟国家加强经贸合作和发展良好的海洋伙伴关系是推进海上丝绸之路建设的重要环节^{[3]-[4]}。泰国是与中国政治基础良好、贸易往来频繁且未存在海洋权益争议的东盟国家, 主动探索加强与泰国的良好合作关系对和平解决南海问题、带动中国与其他东盟国家经贸合作具有重要意义。近年来中泰水产品贸易迅速发展, 2010~2015 年 CAFTA 全面建成阶段, 中泰双边水产品贸易年均增长率达 40.43%, 泰国已成为中国在东盟地区的最大水产品贸易国, 深化中泰水产品贸易合作, 并以此为纽带, 促进中国同其他东盟国家的经贸合作, 对“21 世纪海上丝绸之路”战略的实施具有现实意义。这需要全面系统地把握中泰水产品贸易发展情况, 包括贸易互通特征、影响因素和贸易潜力等内容, 针对性地提出拓展中泰水产品贸易的政策建议。

现有关于中泰水产品贸易的研究主要包括: 一是将泰国作为比较对象, 通过利用贸易指数, 比较分析中国和泰国等其他国家水产品的国际竞争力, 研究指出中国水产品国际竞争力弱于泰国、挪威和越南, 居世界第四, 近年增长趋势较为迅速^{[5]-[6]}; 二是研究中泰农产品贸易关系和竞争力, 指出中泰农产品大多数均具有比较优势和劣势, 存在较强的互补性^{[7]-[8]}; 三是深入分析中国同东盟地区整体水产品贸易情况, 具体包括贸易竞争性和互补性关系^[9]、贸易影响因素^[10]、贸易潜力^[11]等内

基金项目: 广东省自然科学基金项目“附加值贸易网络关系视角的中国对外贸易模式及转型升级研究”(2016A0303137)。

作者简介: 周昌仕(1971-)男, 广东海洋大学管理学院教授, 研究方向为海洋经济管理; 姚芳芳(1990-)女, 广东海洋大学硕士研究生, 研究方向为海洋经济; 孟 芳(1993-)女, 广东海洋大学硕士研究生, 研究方向为海洋管理与政策。

容。综上所述,大多研究都未将泰国水产品发展情况作为专门的研究对象,进行深入的系统性分析,针对中泰水产品贸易情况的研究更为欠缺。本文通过量化分析中泰水产品影响因素及发展潜力,全面系统地把握中泰水产品贸易状况,在此基础上提出贸易促进的政策建议。

1、中泰水产品贸易互通的基本特征

根据比较优势理论和要素禀赋理论可知,各国在要素禀赋、技术水平、产业结构以及参与国际分工程度等方面存在较大差异,其差异决定各国产品参加国际贸易的比较优势,两国在比较优势的基础上进行贸易有利于实现互惠共赢。充分研究基于比较优势基础的中泰水产品贸易特征,既要分析两国之间水产品贸易往来,也需考察两国在世界市场的水产品贸易关系。

借鉴朱晶、陈晓艳等人的分析框架^[12],采用显性比较优势指数(RCA)和贸易互补指数(TCI)分析两国之间水产品贸易往来的互补性,具体为:当一国出口到另一国的水产品以出口国具有比较优势的水产品为主时,若两国各自具有比较优势的产品类别及其比较优势均存在较大差异,则以互补性为主,反之则以竞争性为主。采用出口产品相似度指数(S^P)和两国水产品的市场结构分析中泰水产品在世界市场的竞争情况,具体为:当两国出口世界水产品结构存在较大差异,则以互补性关系为主,反之则以竞争性为主;当两国都出口各自均具有比较优势的相同类别水产品时,若两国出口市场结构存在很大差异,则也以互补性为主,反之则以竞争性为主。本文数据均源自 UNCOMTRADE,时间跨度均为 2006~2016 年。

使用联合国商品贸易统计数据库中标准国际贸易分类方法,将 HS 第 3 章初级水产品(编号 03)作为研究对象,包括 7 大类:活鱼(0301);鲜、冷鱼(0302);冻鱼(0303);鲜、冷、冻鱼片(0304);干及盐腌渍的鱼、熏鱼、可食用的鱼粉和粒(0305);鲜活冷冻干盐腌渍的甲壳动物(0306);鲜活冷冻干盐腌渍的软体及水生无脊椎动物(0307)。

1.1 双边贸易互补关系突出

依据上文分析框架,利用显性比较优势指数和贸易互补指数分别衡量贸易互补性关系和互补程度。具体为:首先利用显性比较优势指数(Revealed Comparative Advantage, RCA)由来衡量产品或产业贸易比较优势与国际竞争力,计算公式为:

$$RCA_{ik} = (X_{ik} / X_i) / (X_{wk} / X_w) \quad (1)$$

(1) 式中, RCA_{ik} 表示 i 国 k 类产品的显性比较优势, X_{ik} 、 X_i 分别为 i 国 k 类产品和所有产品出口额, X_{wk} 、 X_w 分别为 k 类产品和所有产品的世界出口总额。若 $RCA > 2.5$, 表明 i 国的 k 类产品在国际市场具有很强比较优势, 若 $1.25 \leq RCA \leq 2.5$, 则具有较强比较优势; 后续比较优势递减, 至 $RCA < 0.8$ 则认为无比较优势。

然后采用贸易互补性指数确定两国贸易互补程度, 其互补程度与互补指数呈同向变动关系。计算公式为:

$$TCI_{ijk} = RCA_{xik} * RCA_{mjk} \quad (2)$$

$$RCA_{mjk} = (M_{jk} / M_j) / (X_{wk} / X_w) \quad (3)$$

(2) 式中: TCI_{ijk} 是 i 、 j 两国 k 类产品的贸易互补指数, 其中 RCA_{xij} 和 RCA_{mjk} 分别表示在产品 k 上国家 i 的比较优势和国家 j 的比较劣势, 其计算方法分别参考 (1) 式和 (3) 式, 其中, M_{jk} 为 j 国 k 类产品进口额, M_j 为 j 国总进口额。

选取 2006~2015 年中泰水产品贸易数据, 对各类水产品 RCA 指数测算可知, 两国各自具有比较优势的产品类别及其比较优势均存在较大差异, 中泰水产品贸易互补性较强。具体为: 2006~2015 年, 中国出口泰国和世界市场的水产品种类基本一致, 主要以 0303、0304 和 0307 三类初级加工产品为主, 占中国出口泰国水产品总额的 97.87%, 泰国主要向中国出口 0303、0305、0306 等水产品, 占其出口中国水产品总额的 93.84%, 两国出口到对方市场的水产品结构存在一定差异 (如表 1); 就比较优势而言, 中国具有出口比较优势的水产品主要包括 0301 类、0304 类和 0307 类, 泰国具有出口比较优势的水产品种类主要是 0306 和 0307 两类 (如表 2), 进一步对中国与泰国都具有比较优势的产品 (0307 类) 比较可知中国比较优势总体强于泰国。

表 1 中国和泰国水产品贸易中各水产品种类出口额

单位: 百万美元

HS 编码	中国出口到泰国			泰国出口到中国		
	2006	2010	2015	2006	2010	2015
0301	0.00	0.03	0.02	0.64	1.72	2.08
0302	0.02	n.a	n.a	4.40	1.11	0.00
0303	8.21	49.68	273.79	24.93	56.32	26.44
0304	9.93	7.48	47.42	1.29	1.45	1.33
0305	0.70	1.28	9.65	0.86	0.55	12.38
0306	0.05	1.13	6.19	17.30	49.73	74.22
0307	3.68	23.03	649.31	10.06	11.34	5.60

注: n.a 代表数据不可获得; 数据来源于对联合国商品贸易数据库 (UNCOMTRADE) 的整理。

表 2 中国与泰国各水产品 RCA 指数

HS 编码	2005		2010		2015	
	中国	泰国	中国	泰国	中国	泰国
HS0301	3.34	0.44	2.39	0.50	2.21	7.48
HS0302	0.26	0.15	0.12	0.10	0.07	0.16
HS0303	0.62	0.21	0.75	0.27	0.97	0.37
HS0304	2.11	0.80	1.96	0.65	1.58	0.82
HS0305	0.74	0.48	0.69	0.48	0.64	0.99
HS0306	0.50	2.18	0.62	2.85	0.55	1.90
HS0307	1.36	2.04	1.67	1.39	2.23	1.82

数据来源: 根据联合国商品贸易数据库 (UNCOMTRADE) 计算整理得出。

通过对两国水产品贸易互补性指数测算可得, 2006~2010 年, 贸易互补指数基本低于 0.32, 2010~2015 年, 贸易互补指数呈不断增强趋势, 由 2010 年的 0.32 上升为 2015 年的 0.50, 水产品贸易互补性增强趋势显著 (见图 1), 表明自贸区建立为扩大中泰水产品互补性贸易、优化贸易结构提供较大助力。

综上所述, 中泰水产品双边贸易呈互补性关系, 且互补程度逐步增强。

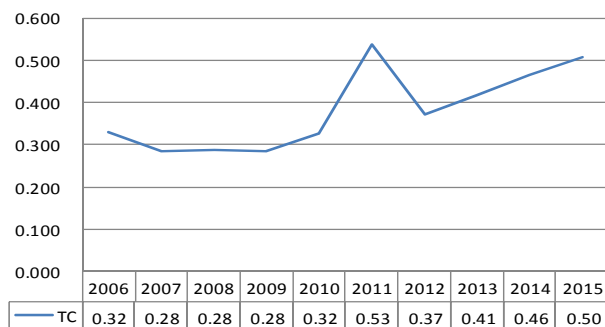


图1 2006~2015年中泰水产品贸易互补指数

数据来源：根据联合国商品贸易数据库（UNCOMTRADE）计算整理得出

1.2 在世界市场竞争关系明显

衡量中泰两国在世界市场的水产品贸易关系时，若两国出口世界市场的水产品结构存在较大差别，即出口产品相似度指数较低时，贸易关系以互补性为主；当两国存在较高出口产品相似度指数，如果出口市场结构存在较大差异，也以互补性为主。其中，产品相似度指数计算方法为：

$$S^p(ij, k) = \left[\sum_l \text{Min}(X_{ik}^l / X_{ik}, X_{jk}^l / X_{jk}) \right] \times 100 \quad (4)$$

（4）式中， $S^p(ij, k)$ 表示 i 国和 j 国出口到 k 市场的产品相似度指数，i, j 为比较国家或地区，k 为第三市场或世界市场， X_{ik}^l / X_{ik} 代表 i 国出口到 k 市场中第 l 种商品所占的份额， X_{jk}^l / X_{jk} 代表 j 国出口到 k 市场中第 l 种商品所占份额。当两国的出口结构完全不同时，该指数为 0，反之该指数为 100，

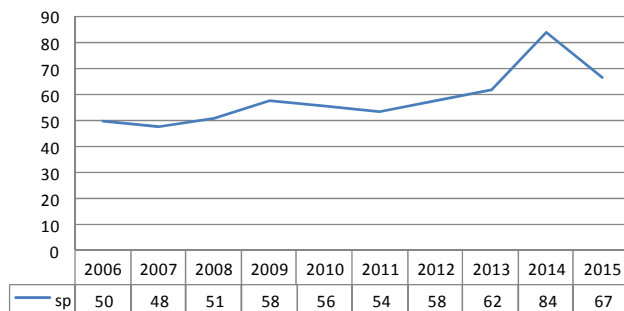


图2 中国与泰国水产品出口相似度指数

数据来源：根据联合国商品贸易数据库（UNCOMTRADE）计算整理得出

选取 2006~2015 年中泰水产品贸易数据，对各类水产品 S^p 指数测算可知：中泰水产品在世界市场的产品种类相似度指数中等偏高，维持在 50% 左右，在世界水产品市场呈竞争关系，且竞争关系有逐步增强趋势。具体为：中泰两国出口世界水产品以 0301、0304 和 0307 类为主（见表 3），两国出口水产品种类重叠度较高，在世界市场呈竞争关系，同时，CAFTA 成立以来，两国出口水产品相似度指数呈增长趋势（见图 2），表明两国在世界水产品市场上的专业化分工程度不断下降、水产品贸易互补性减弱。

表3 中泰水产品贸易不同种类水产品出口额

单位: 百万美元

HS 编码	中国出口到世界			泰国出口到世界		
	2006	2010	2015	2005	2010	2015
0301	363.43	8806.79	13325.03	1938.16	31.24	246.05
0302	143.63	454.94	556.62	20.83	48.46	45.16
0303	679.07	178.52	160.99	43.56	166.07	127.48
0304	2285.60	1421.77	2533.83	85.94	396.01	289.07
0305	223.23	3688.59	4283.93	325.52	80.22	95.06
0306	398.47	352.37	471.26	59.96	1725.14	772.56
0307	651.25	1156.15	1713.51	990.30	420.02	364.15

数据来源: 根据联合国商品贸易数据库 (UNCOMTRADE) 计算整理得出

结合表 1 可知, 中泰出口水产品以两国均具有比较优势的同类产品 (0301 和 0307 类) 占较大比重, 因此, 有必要对两国出口市场分布情况进行研究, 研究表明: 中国和泰国出口世界市场的水产品结构差别较小, 同时, 两国主要出口市场和在同一市场的产品结构也极为相似, 表明中泰水产品在世界市场存在较强竞争关系。具体表现为: 2015 年, 中国对日本、美国 and 韩国四国的水产品出口额占中国水产品出口总额的 47.5%, 泰国占比 57.27%, 在日 (如表 4) 本市场, 中国与泰国主要出口水产品均为 0304、0306 和 0307 类, 出口产品种类存在高度重叠性, 而在美国 and 韩国市场 0306 类水产品存在较强竞争关系。

表4 2015 年中国与泰国水产品主要出口市场分布

出口市场	中国		出口市场	泰国	
	出口总额 (亿美元)	占出口总额比例 (%)		出口总额 (亿美元)	占出口总额比 例 (%)
世界市场	133.25	100	世界市场	17.37	100
日本	18.74	14.06	日本	4.76	27.40
美国	18.26	13.70	美国	3.58	20.61
中国香港	14.56	10.93	中国	1.22	7.02
韩国	13.05	9.79	越南	1.08	6.22
泰国	9.91	7.44	韩国	0.99	5.70
德国	4.66	3.50	意大利	0.93	5.35
菲律宾	4.62	3.47	中国香港	0.62	3.57
马来西亚	3.63	2.72	加拿大	0.59	3.40
西班牙	2.98	2.24	澳大利亚	0.47	2.71
英国	2.71	2.03	斯里兰卡	0.46	2.65

数据来源: 根据联合国商品贸易数据库 (UNCOMTRADE) 整理得出

综上所述, 中泰水产品出口世界水产品市场的产品结构和市场结构都较为相似, 两国水产品在世界市场表现为竞争性关系。

2、中泰水产品贸易影响因素和贸易潜力的实证分析

2.1 随机前沿引力模型及构建

2.1.1 基础模型介绍

随机前沿方法由 Meeusen、Broeck 和 Aigner 等人提出,用以解决传统引力模型中贸易影响因素只集中于自然因素这一问题^{[13]-[15]}。该模型将贸易量作为经济规模、地理距离(自然因素)和非效率贸易因素(人为因素)等变量的函数,其实际贸易量可表示为:

$$T_{ijt} = f(X_{ijt}, \gamma) \exp(V_{ijt} - u_{ijt}), u_{ijt} \geq 0 \quad (5)$$

$$\ln T_{ijt} = \ln f(X_{ijt}, \gamma) + V_{ijt} - u_{ijt}, u_{ijt} \geq 0 \quad (6)$$

其中,(5)式为实际贸易量的函数形式,(6)式由(5)式取对数而得,为一般随机前沿引力模型: T_{ijt} 为 t 期 i 国与 j 国实际贸易额, X_{ijt} 为传统引力模型中的核心因素,包括经济规模、地理距离和人口因素; γ 为待估系数, V_{ijt} 为随机干扰因素,服从正态分布; u_{ijt} 为贸易非效率项,表示未能纳入传统引力模型的贸易阻力,包括自贸协定、经济自由度、关税水平和交通便利条件等促进或限制贸易的其他人为因素,非负设定则代表 u_{ijt} 整体而言会限制贸易,其服从半正态分布或截尾正态分布。

随机前沿引力模型中,贸易潜力、贸易效率和贸易潜力指数分别为:

$$T^*_{ijt} = f(X_{ijt}, \gamma) \exp(V_{ijt}) \quad (7)$$

$$TE_{ijt} = T_{ijt} / T^*_{ijt} = \exp(-u_{ijt}) \quad (8)$$

$$\theta = 1 - TE_{ijt} = 1 - T_{ijt} / T^*_{ijt} \quad (9)$$

T^*_{ijt} 是贸易潜力,表示 t 期 i 国对 j 国的贸易可能最大值。 TE_{ijt} 为贸易效率,也是关于贸易非效率项的指数函数,当 $u_{ijt}=0$ 时,贸易效率达到最大值1,此时贸易潜力指数为0,两国贸易实现最大潜力,贸易拓展空间较小;当 $u_{ijt}>0$ 时,存在贸易非效率现象,此时实际贸易量小于贸易潜力,贸易潜力指数为正,表明贸易未实现最大潜力,存在较大扩展空间。

2.1.2 模型构建

参考 Armstrong 等人研究成果^[16],本文构建包括经济规模、人均 GDP 之差、地理距离等自然因素和贸易国贸易开放度、自贸协定、经济自由度和贸易便利化程度等非效率影响因素的随机前沿引力模型如下:

$$\ln TR_{ijt} = \gamma_0 + \gamma_1 \ln Y_{it} + \gamma_2 \ln Y_{jt} + \gamma_3 \ln ID_{ijt} + \gamma_4 \ln D_{ij} + \gamma_5 V_{ijt} - u_{ijt} \quad (10)$$

$$\ln EX_{ijt} = \gamma_0 + \gamma_1 \ln Y_{it} + \gamma_2 \ln Y_{jt} + \gamma_3 \ln ID_{ijt} + \gamma_4 \ln D_{ij} + \gamma_5 V_{ijt} - u_{ijt} \quad (11)$$

$$u_{ijt} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln FTD_{jt} + \alpha_2 FTA_{ij} + \alpha_3 \ln EF_{ij} + \alpha_4 \ln TF_j + \varepsilon_{ijt} \quad (12)$$

首先考虑经济规模、人均 GDP 差和地理距离等核心要素建立引力模型(10)、(11)式,然后将贸易非效率因素纳入模型考虑范围,引入(12)式中四项贸易非效率因素,包括:(1)贸易国贸易开放度(FTD_{jt})有助于推动双边贸易,属于贸易促进因素,预期与 u_{ijt} 负相关;(2)自由贸易协定(FAT_{ij})便于促进双边贸易,预期与 u_{ijt} 负相关;(3)经济自由度(EF_j)反映贸易国市场经济发展状况,与物价稳定和经济运行情况呈正比,预期与 u_{ijt} 负相关;(4)贸易便利化程度,班轮运输连接指数(TF_j)反映贸易国与全球海运网络连接紧密程度,指标评分与贸易促进程度成正比,最后采用一步法将(12)式分别带入(10)(11)式得双边和出口随机前沿引力模型(各自变量解释及来源如表5)。

表 5 解释变量理论说明及数据来源表

变量名称	预期符号	含义	理论说明	数据来源
$\ln TR_{ijt}$		第 t 期中国和贸易国水产品双边贸易额的对数（单位：百万美元）		UN COMTRADE 数据库
$\ln Y_{it}$	+	t 时期中国国内生产总值取对数（单位：万美元）	反映中国供给能力，生产总量和潜在供给能力、与贸易流量正相关	中国经济统计年鉴
$\ln Y_{jt}$	+	t 时期各国国内生产总值取对数（单位：万美元）	反映贸易国需求能力，生产总量和潜在需求能力、与贸易流量正相关	UN COMTRADE 数据库
$\ln D_{ij}$	-	两国首都间地理距离的对数	反映运输成本，与贸易流量负相关	http://zh.the time now.com
$\ln ID_{ijt}$	-	两国人均 GDP 之差绝对值取对数，剔除价格因素	反映中国与贸易伙伴国需求水平的相似程度，与贸易流量负相关	WDI 数据库
$\ln FTD_{jt}$	+	t 时期 j 国进出口贸易占其 GDP 比重（单位：%）	反映贸易伙伴国贸易开放度，与贸易流量正相关	WDI 数据库
FTA_{ij}	+	贸易双方是否为签订自贸协定（1，0）	自贸协定减少贸易壁垒，发挥贸易创造效应，与贸易流量正相关	中国官方网站
$\ln EF_{ij}$	+	贸易国经济自由指数取对数	反映贸易国物价稳定和经济运行情况，与贸易流量正相关	Index of Economic Freedom
$\ln TF_j$	+	各国班轮运输连通性指数取对数	反映贸易便利化程度，与贸易流量正相关	WDI 数据库

注:为避免出现多重共线性,文中采用人均 GDP 差额绝对值为解释变量,未引用传统贸易引力模型中两国人口总量指标作为解释变量。

鉴于自贸区成立以来中国对泰国水产品出口贸易占据主要地位,加之出口贸易的发展更为迅速。因此,选择 2005~2015 年中泰两国经济和贸易相关数据对水产品双边贸易和出口贸易的影响因素和贸易潜力进行研究。

2.2 实证结果分析

2.2.1 影响因素

利用软件 stata12.0 基于 1995~2015 年的中泰水产品贸易的截面数据对所构建引力模型进行广义最小二乘法回归分析,该模型的调整 R^2 均在 75%以上,模型解释程度较好,且衡量共线性程度的方差膨胀因子 vif 均值小于 5;同时,采用自然对数极大压缩方差较大变量,很大程度上控制异方差问题,且异方差检验 $P>0.05$,基本排除存在异方差可能。

根据引力模型结果(详见表 6)可得:一是中国和泰国 GDP 对推动双边贸易和出口贸易发展的正向作用显著,且泰国 GDP 的正向推动作用更为明显,表明通过泰国经济发展而带来需求市场的扩大对中泰水产品双边贸易和中对泰出口贸易的影响力度更大,与此同时,通过中国 GDP 增长来实现水产品供给能力的提升也会对双方水产品贸易产生较大促进作用,但总体小于泰国经济增长的拉动效应,由此可知,泰国作为需求市场的不断扩大是中泰双边贸易和中对泰出口的主要因素;二是距离变量在模型中均具有显著负向作用,与预期一致,系数分别为-1.02、-1.10,表明距离因素是阻碍中国与各贸易伙伴国水产品双边贸易和出口贸易的重要因素,因在《东盟互联互通总体规划》下结

合中国海上丝绸之路战略下抓紧落实互联互通政策,进一步促进贸易畅通,减少地理距离的负向效应;三是贸易国人均 GDP 之差是抑制双边贸易的因素之一,但对中国水产品出口贸易影响效应不显著,表明较高的需求相似度抑制中国同贸易国双边贸易发展,但就中对泰出口贸易而言影响较小,可能源于中国出口水产品价格优势明显,在泰国市场具有较强竞争力;四是泰国贸易开放水平对双边贸易具有微弱拉动效果,但对出口贸易而言,不是主要影响因素,这与泰国开放水平提高可以促进泰国现实贸易的现实相一致,泰国开放水平的提高是发展中泰双边贸易和泰国出口贸易的重要影响因素之一;五是自由贸易协定变量对双边贸易和出口贸易具有显著正向作用,其系数分别为 0.45 和 0.64,表明自由贸易协定对中国与泰国双边贸易和出口贸易都具有较强正向作用,由 CAFTA 成立以来中泰水产品发展的现实情况和实证结果都可看出,自由贸易协定对贸易国的贸易促进作用较强,因此,在海上丝绸之路背景下推动中国—东盟自贸区升级版建设对于各成员国之间的贸易发展具有重要意义;六是贸易国经济自由度对双边贸易具有显著正向效应,由于自由市场化经济能有效降低贸易壁垒,促进双边贸易发展,因此,中泰两国通过发展经济来推动自由市场化经济建设对双方贸易发展具有较大影响;七是海运运输网络便利化程度对水产品双边贸易和出口贸易影响效应不显著,应通过互联互通建设,促使海运网络便利化成为促进中泰水产品贸易的有力推动因素。

表 6 回归结果表

自变量	进出口模型		出口模型	
	系数	T 统计量	系数	T 统计量
常数项	-20.67	-5.42***	-16.75	-3.98***
$\ln Y_{it}$	0.73	5.42***	0.85	5.73***
$\ln Y_{jt}$	1.0699	8.21***	1.03	6.97***
$\ln D_{ij}$	-1.02	-11.67***	-1.10	-11.30***
$\ln ID_{ijt}$	-0.9106	-2.72***	-0.11	-1.14
$\ln FTD_{jt}$	0.25	2.01**	0.091	0.33
FTA_{ij}	0.45	2.09**	0.64	2.71**
$\ln EF_{ij}$	2.3	2.37**	0.96	0.89
$\ln TF_j$	-0.16	-0.81	0.07	0.31

注: ***, **, * 分别表示通过 1%、5% 和 10% 的显著性水平检验。

2.2.2 贸易潜力

贸易效率越高,表明对贸易潜力开发力度越大,进而导致贸易空间越小。就贸易效率而言,2008~2010 年间,双边贸易效率持续大于 1,基本维持在过度贸易状态,但中国出口泰国水产品贸易效率基本维持在 0.6 左右,处于贸易不足状态,表明此阶段中国对泰国水产品的进口贸易效率高于出口,2010~2015 年间,出口贸易的贸易效率增长趋势更为迅速,由此可知,CAFTA 建立对于中国扩大对泰国水产品出口贸易的正向效应显著。可能由于中国出口泰国主要为初级水产品,在泰国市场具有较强的价格优势,CAFTA 成立后关税优惠政策不断出台,中国在泰国水产品市场的竞争优势更为明显,致使出口贸易迅速发展,同时,随着中国水产品加工技术的不断提升,由泰国出口至中国的初级加工水产品市场份额不断减小,自贸区成立带来的关税减免政策对于泰国出口中国水产品贸易发展的积极影响不大,泰国对中国水产品出口贸易的促进作用不大;贸易潜力与贸易效率紧密关联,2008~2015 年间,中泰水产品双边和出口贸易的贸易潜力指数基本为负值,贸易潜力处于过

度开发状态, 尤其 CAFTA 成立以后, 贸易潜力开发力度逐步加大, 过度贸易现象更为明显, 双方合作贸易潜力空间较小, 需要重点优化产品贸易结构, 加大互补性商品贸易力度, 提高贸易效率, 同时探索海上丝绸之路战略的有利因素来推进水产品贸易发展 (如表 7)。

表 7 中泰水产品双边贸易潜力估计

单位: 百万美元

年份	中泰双边贸易效率和潜力				中国出口泰国贸易效率和潜力			
	实际贸易额	贸易潜力值	贸易效率	贸易潜力指数	实际贸易额	贸易潜力值	贸易效率	贸易潜力指数
2008	161.59	114.99	1.14	-0.14	47.55	83.24	0.31	0.69
2009	147.12	123.18	1.30	-0.30	51.44	90.32	0.38	0.62
2010	211.52	169.17	1.97	-0.97	82.62	128.01	0.40	0.60
2011	314.30	220.63	3.07	-2.07	186.61	172.43	0.43	0.57
2012	415.70	261.15	2.12	-1.12	263.30	208.08	0.41	0.59
2013	571.93	303.55	1.75	-0.75	407.26	246.18	0.90	0.10
2014	858.56	318.90	1.43	-0.43	687.37	261.27	1.36	-0.36
2015	1157.78	327.33	1.30	-0.30	991.60	269.69	1.33	-0.33

3、结论与建议

3.1 主要结论

本文采用联合国统计署数据, 运用贸易指数和随机前沿引力模型定量研究中国与泰国水产品贸易特征、影响因素和贸易潜力。结果表明: 一是中泰水产品双边贸易呈互补关系, 自贸区建成促使贸易互补性不断增强, 同时, 在世界水产品市场表现为竞争关系; 二是中国和泰国 GDP 是促进水产品双边贸易和出口贸易流量的核心因素, 地理距离负向作用明显, 非效率影响因素中, 自由贸易协定、对外贸易开放度和两国经济自由度分别对双边贸易产生显著的促进作用, 但对出口贸易的作用较弱; 三是双边和出口贸易的贸易潜力基本为负值, 处于过度贸易状态, 双方合作贸易潜力空间较小, 需要新的促进因素来推进中泰水产品贸易发展。

3.2 政策建议

加强政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通和民心互通是海上丝绸之路战略的重要内容, 这为发展中泰水产品贸易深度合作提供新的机遇, 需要把握良好契机有所作为, 具体包括: 一是在海上丝绸之路大框架下建立对话磋商机制、日常组织机制、制度机制及合作机制等一系列沟通、协作和管理机制, 促使海洋领域合作逐步规范化, 从而推进中国—东盟升级版自贸区建设, 进一步加大对外贸易开放力度; 二是在海上丝绸之路战略倡导下积极建立渔业论坛等主题论坛, 便于国内企业及时了解市场波动信息, 灵活调整产品结构, 积极适应水产品市场需求, 重视中泰水产品贸易的产品结构优化, 实现分工合作和优势互补; 三是高效使用中国—东盟海上合作基金加强互联互通建设, 发展双边自贸区和海外经济合作区, 共同推动贸易便利化和自由化。

参考文献

- [1] 申现杰, 肖金成. 国际区域经济合作新形势与我国“一带一路”合作战略[J]. 宏观经济研究, 2014, (11): 30-38.
- [2] 全毅, 汪洁, 刘婉婷. 21 世纪海上丝绸之路的战略构想与建设方略[J]. 国际贸易, 2014, (8): 4-15.
- [3] 刘赐贵. 发展海洋合作伙伴关系推进 21 世纪海上丝绸之路建设的若干思考[J]. 国际问题研究, 2014, (4): 1-8.

- [4] 陈万灵,何传添.海上丝绸之路的各方博弈及其经贸定位[J].改革,2014,(3):74-83.
- [5] 吕余生.深化中国—东盟合作,共同建设 21 世纪海上丝绸之路[J].学术论坛,2013,36(12):29-35.
- [6] 宫同瑶,辛贤,潘文卿.贸易壁垒变动对中国—东盟农产品贸易的影响—基于边境效应的测算及分解[J].中国农村经济,2012,(2):64-74.
- [7] 杨莲娜.中国水产品对欧盟出口波动影响因素分析[J].农业经济问题,2011,32(6):103-109.
- [8] 孙琛,张黄花.中国冻鱼片出口欧盟市场影响因素的实证分析[J].农业技术经济,2010,(8):123-127.
- [9] 张玫.我国水产品在美国与日本市场的国际竞争力:基于业绩与质量的分析[J].国际商务(对外经济贸易大学学报),2010,(2):77-83.
- [10] 王元,刘冬梅,陈诗波.大湄公河次区域(GMS)主要国家农产品贸易竞争力研究[J].中国软科学,2010,(2):88-96.
- [11] 孔媛.东北亚地区水产品贸易的竞争性与互补性研究[J].国际贸易问题,2007,(4):65-70.
- [12] 朱晶,陈晓艳.中印农产品贸易互补性及贸易潜力分析[J].国际贸易问题,2006,(1):40-46.
- [13] Aigner D, Knox C, Schmidt P. Formulation and estimation of stochastic frontier production function models[J]. Journal of Econometrics, 1977(6):21-37.
- [14] Meeusen W, Broeck J. Efficiency estimation from cobb — douglas production functions with composed error[J]. International Economic Review 1977 (18):435-444.
- [15] Jacques M, Farid T. Native language, spoken language, translation and trade[J]. Journal of International Economics 2014 (2):351-363.
- [16] Armatrong S. Measuring trade and trade potential: a survey[J]. Asia Pacific Economic Paper 2007 (368):78-89.

**Research on Trade Development of Aquatic Products between China and Thailand upon
Maritime Silk Road in 21st Century
—An Empirical Analysis Based on Trade Relationship, Influencing Factors and Development
Potential**

Zhou Chang-shi, Yao Fang-fang, Meng Fang

(Management College, Guangdong Ocean University, Zhanjiang 524088, China)

Abstract: Speeding up the aquatic products trade cooperation between China and Thailand is an important part in the strategy of “maritime Silk Road in twenty-first Century”. We use the trade index and stochastic frontier gravity model to make a systematic analysis on aquatic products trade between China and Thailand. There are some Research conclusions here. Bilateral trade in aquatic products are complementary which also presents a growing trend. At the same time, it presents a competitive performance in the world aquatic products market. The traditional factors such as economic size, population and geographical distance have a significant effect on bilateral trade and China's export trade with Thailand. Meanwhile, Among the nonefficiency factors, the free trade agreement, foreign trade openness of the trading nation and the economic freedom simultaneously play an important role in promoting the bilateral trade, but the impact on export trade is weak. Since the establishment of the free trade zone, bilateral and export trade potentials have been greatly developed. The trade efficiency has been high. It is in a small trade potential stage at this time. To promote the development of aquatic products trade, the level of trade openness, trade structure and trade facilitation should be optimized.

Key words: Maritime Silk Road; aquatic products trade; trade relations; influencing factors; trade potential

一带一路沿线主要国家二氧化碳排放绩效研究

赵景峰¹, 韩兆安²

(1.西北大学西部经济中心, 陕西 西安 710069; 2.西北大学经济管理学院, 陕西 西安 710069)

摘 要: 采用广义数据包络模型和 GML 指数分解, 从碳绩效的分析角度, 为一带一路国家如何提高碳绩效水平以及我国与一带一路沿线国家的友好合作提供一定的数据参考和建议。文章得出结论, 发达经济体如波兰、匈牙利等应当提高技术效率和规模效率, 发展中经济体如阿联酋、沙特阿拉伯等应提高技术效率, 转型经济体如俄罗斯等应在技术进步方面进行改进, 提高碳绩效水平。

关键词: 碳绩效; GML 指数; 一带一路

一、引言

丝绸之路经济带的提出, 为我国自身经济发展以及与一带一路沿线国家的贸易合作带来了新的机遇, 随着我国十三五计划中绿色发展的呼声越来越高以及更多发展中国家绿色环保意识的加强, 生态环保对一带一路的建设也显得尤为重要, 一带一路沿线的许多国家对环境保护有非常明确的法律规定和目标, 许多环境标准是远高于我国自身的, 因此, 对不同国家的碳绩效研究, 利于我国更好的与一带一路沿线国家进行贸易合作和产业建设, 同时, 不同国家可根据碳绩效分解指数信息进行的相应的生产与技术调整。

本文采用广义 DEA 模型和 Global-Malmquist-luenberger 指数分解相结合对一带一路沿线主要 21 个国家的碳绩效进行研究, 以 2006 年到 2014 年的面板数据为研究对象, 将主要能源燃烧产生的二氧化碳排放量作为非期望产出, 各国 GDP 作为期望产出, 按国家地理区域分布状态和国家经济发展类型分别对 21 个国家进行分类后, 衡量了二氧化碳排放的全要素生产率以及技术变化率和技术进步对总 GML 指数的贡献程度。

二、文献综述

国内外学者对二氧化碳排放绩效的研究从未停止, Mielnik 与 Goldemberg (1999) 提出了碳化指数度量法, 以每单位能源消耗产生 CO₂ 作为评判发展中国家经济与环境气候变化的标准, 对发展中国家的碳排放进行相关的实证分析; Sun (2005) 则认为, 碳排放强度, 即单位国内生产总值的二氧化碳排放量, 是评价一个国家或地区碳排放效果的理想指标。但是, 之后学者发现, 碳化指数和碳排放强度都是较为单一的评价指数, 不能够全面的分析二氧化碳排放的绩效。王群伟 周德群 周鹏 (2010) 在全要素的框架下, 利用环境生产技术构建了二氧化碳排放差异的测算方法, 对我国 2001 年到 2007 年的全要素生产率下的二氧化碳排放绩效进行测算, 结果显示, 我国整体的碳绩效水平偏

基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“丝绸之路经济带经贸合作的战略选择、体系构建与发展机制研究”(15JJD790025)

作者简介: 赵景峰 (1963—), 男, 陕西合阳人, 西北大学西部经济中心教授, 博士生导师, 研究方向为世界经济问题; 韩兆安, 男, 西北大学经济管理学院国际贸易硕士研究生。

低。谌伟和诸大建（2011）通过构建碳排放福利绩效指数对中国、中英、中美的碳福利绩效分解研究，并指出，中国经济的低碳发展应当参考英国的发展模式；杜克锐和邹楚沅（2011）在随机前沿的分析框架下定义了碳排放效率，并对我国 1995 年到 2009 年间的二氧化碳排放绩效进行了测算，并对地区差异、相关影响因素进行分析，其分析结果显示不同地区间的碳绩效确实存在较大差异，并且，在该时间段内，差异是不断扩大的。

随后，国内外对二氧化碳排放绩效的主流研究方法出现了，即数据包络模型。Ramanathan（2002、2005、2006）利用 DEA 模型，得出中东和北非 17 个国家的排放效率，并且对 GDP、能源消耗、碳排放量之间的相关关系进行分析，结果显示全球碳排放效率随时间的变化而波动。魏楚等（2010）基于 DEA 模型，采用 2005 到 2007 年的中国各省市的要素投入、产品产出和污染物排放的数据，对各地区的能源效率、节能潜力、减排潜力进行估计分析。李涛和傅强（2011）利用非意愿变量三阶段模型，测度了 1998 年到 2008 年我国 29 个省市的碳排放效率，其分析结果显示，我国的碳排放效率整体呈不断提高趋势，但区域分化较为明显。仲云云和仲伟周（2012）采用线性数据转换函数法将二氧化碳排放数据转化，采用 DEA-BC² 模型和 Malmquist 指数分解法，从静态和动态两方面对我国 29 个省市在 1995 年到 2009 年间的二氧化碳排放全要素生产率进行了测度，发现中国碳排放效率逐年下降，并且区域特征较为显著。吴贤荣等人（2014）将农业碳排放纳入到农业经济核算体系当中，采用 DEA-Malmquist 指数分解对 2000 年到 2011 年的中国 31 个省市的碳排放绩效变动进行了相关测度，结果发现中、东、西部三大地区的农业二氧化碳排放绩效存在较大差异。徐光华（2015）构建了企业碳绩效的评价体系，结果 DEA 方法进行数据分析，对我国 39 个行业的碳绩效进行评价，从而对企业的低碳发展起到借鉴意义。

综上所述，以上模型均对 DEA 方法有很好的运用，但是我国学者对碳绩效的研究多集中于我国国内区域研究，极少以世界国家为研究目标，在此，本文以一带一路沿线的主要国家的碳排放为研究对象，采用广义 DEA 方法更为精确的 Global-Malmquist-luenberger 指数分解，对 2006 年到 2014 年间的 21 个国家碳绩效水平进行测度、对比和分析。

三、二氧化碳绩效分析

碳绩效排放的测算

本文采用广义 DEA 模型与 Global-Malmquist-luenberger 指数分解对一带一路沿线主要 21 个国家在 2006 年到 2014 年的碳绩效进行测算，通过对 21 个国家的所处地域位置分布和经济发展类型分类，综合分析和对比了一带一路沿线主要国家的二氧化碳排放绩效，具体包括总 GML 指数以及相应分解指数。

指标数据的选取

国家数据选择范围按地域分布可划分为蒙俄地区、中东欧地区、西亚中东地区、中亚地区、东南亚地区、南亚地区共 21 个主要国家，时间范围为 2006 年到 2014 年，具体包含：中国、蒙古、俄罗斯、波兰、捷克、匈牙利、保加利亚、塞尔维亚、乌克兰、以色列、沙特阿拉伯、土耳其、阿联酋、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、巴基斯坦、泰国、马来西亚、印度尼西亚、新加坡、印度。

指标体系共包括三大类：投入、期望产出和非期望产出。“投入”指的是生产过程中消耗的资源，

“期望产出”指的是生产中所获得的产品或经济效益,“非期望产出”指的是生产中排放的废物以及污染物。根据碳绩效的评价指标体系,结合投入和产出的属性,将各国固定资产投资、就业人员人数、能源消耗三类指标归为“投入”,各国 GDP 总额为“期望产出”,各国煤炭类、石油类、天然气、国际海洋燃烧产生的二氧化碳归为“非期望产出”。

构建基于 DEA-Malmquist 模型的碳绩效评价模型

具有非期望产出的广义 DEA 模型

在运用 DEA 模型分析经济系统现象时,废物或污染物的产生同投入生产要素产生产品一样,是不可避免的,因此将有非期望产出存在的 DEA 模型称为广义 DEA 模型。模型的构造如下:

假设在某一系统中,共有 n 个决策单元,每个单元的特征都由 m 种输入指标, p 种非期望指标和 s 种期望指标。设第 j 个样本单元的

输入指标为: $\bar{x}_j = (\bar{x}_{1j}, \bar{x}_{2j}, \dots, \bar{x}_{mj})$

期望产出指标为: $\bar{s}_j = (\bar{s}_{1j}, \bar{s}_{2j}, \dots, \bar{s}_{sj})^T$

非期望产出为: $\bar{p}_j = (\bar{p}_{1j}, \bar{p}_{2j}, \dots, \bar{p}_{pj})^T$

第 q 个决策单元的输入指标值为: $x_q = (x_{1q}, x_{2q}, \dots, x_{mq})^T$

期望输出指标值为: $s_q = (s_{1q}, s_{2q}, \dots, s_{sq})^T$

非期望输出指标值: $p_q = (p_{1q}, p_{2q}, \dots, p_{pq})^T$, 则样本单元确定的生产可能集:

$$T = \left\{ (x, s, p) \mid \sum_{j=1}^n \bar{x}_j \lambda_j \leq x, \sum_{j=1}^n \bar{s}_j \lambda_j \leq s, \sum_{j=1}^n \bar{p}_j \lambda_j \leq p, \delta_1 \left(\sum_{j=1}^n \lambda_j + \delta_2 (-1)^{\delta_3} \lambda_{n+1} \right) = \delta_1, \lambda_j \geq 0, j=1, 2, \dots, n+1 \right\}$$

因此,构造具有非期望产出的广义 DEA 模型如下:

$$DG_u = \begin{cases} \min \theta, \\ s.t. \theta x_q - \sum_{j=1}^n \bar{x}_j \lambda_j \geq 0, \\ -s_q + \sum_{j=1}^n \bar{s}_j \lambda_j \geq 0, \\ p_q - \sum_{j=1}^n \bar{p}_j \lambda_j \geq 0, \\ \delta_1 \left(\sum_{j=1}^n \lambda_j + \delta_2 (-1)^{\delta_3} \lambda_{n+1} \right) = \delta_1, \\ \lambda_j \geq 0, j=1, 2, \dots, n+1. \end{cases}$$

3.2 Malmquist 指数

为了综合衡量期望产出扩大和非期望产出缩小时的绩效水平,采用基于产出导向时的 Malmquist 指数衡量包括非期望产出存在时的全要素生产率,假设存在 n 个决策单元,每个决策单元在 t 时期

使用 m 种输入获得 s 种产出。

$x_j^t = (x_{1j}^t, x_{2j}^t, \dots, x_{mj}^t)^T$ 表示第 j 个决策单元在 t 时期的输入指标

$y_j^{t+1} = (y_{1j}^{t+1}, y_{2j}^{t+1}, \dots, y_{mj}^{t+1})^T$ 表示第 j 个决策单元在 $t+1$ 时期的输出指标值，

并且它们均为正数， $t=1, 2, \dots, T$ ，

在规模报酬不变的情况下，令 (x^t, y^t) 在 t 时期的距离函数为 $D_C^t(x^t, y^t)$ ，在 $t+1$ 时期的距离函数为 $D_C^{t+1}(x^t, y^t)$ ； (x^{t+1}, y^{t+1}) 在 t 时期的距离函数为 $D_C^t(x^{t+1}, y^{t+1})$ ，在 $t+1$ 时期的距离函数为 $D_C^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})$ ，则 t 到 $t+1$ 时期的生产率变化为：

$$M(x^t, y^t, x^{t+1}, y^{t+1}) = (M^t \times M^{t+1})^{\frac{1}{2}} = \left[\frac{D_C^t(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_C^t(x^t, y^t)} \times \frac{D_C^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_C^{t+1}(x^t, y^t)} \right]^{\frac{1}{2}}$$

随后，Fare 等提出 Malmquist 指数可以进一步被分解为技术进步指数（TEC）、纯技术效率变化指数（PTEC）和规模效率变化指数（SEC），分解公式如下：

$$\begin{aligned} M_{FGNZ}(x^t, y^t, x^{t+1}, y^{t+1}) &= \frac{D_V^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_V^t(x^t, y^t)} \times \left[\frac{D_C^t(x^t, y^t)}{D_C^{t+1}(x^t, y^t)} \times \frac{D_C^t(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_C^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})} \right]^{\frac{1}{2}} \times \frac{D_C^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1}) / D_V^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_C^t(x^t, y^t) / D_V^t(x^t, y^t)} \\ &= TE_{FGNZ} \times TC_{FGNZ} \times SE_{FCNZ} \end{aligned}$$

其中，TE、TC 和 SE 分别表示纯技术效率变化指数、技术进步指数和规模效率变化指数，当 $TC > 1$ 时，表示整体技术水平进步；当 $TEC > 1$ 时，表明技术效率改善。

Global-Malmquist-luenberger 指数

在基本 Malmquist 指数的基础上构建 Global-Malmquist-luenberger 指数，本文采用该指数分解分析一带一路沿线主要国家的碳排放绩效水平。规模报酬保持不变的条件下，GML 指数可以分解为 Global Pure Efficiency Change（技术效率变化指数）、Global Scale Effect on Efficiency（规模效率变化指数）和 Global Technological Change（技术进步指数），具体公式如下：

$$\begin{aligned} GML &= \frac{1 + \bar{D}^G(x^t, y^t, z^t)}{1 + \bar{D}^G(x^{t+1}, y^{t+1}, z^{t+1})} = \\ &= \frac{1 + \bar{D}_v^G(x^t, y^t, z^t)}{1 + \bar{D}_v^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1}, z^{t+1})} \times \frac{(1 + \bar{D}_c^G(x^t, y^t, z^t))}{(1 + \bar{D}_c^G(x^{t+1}, y^{t+1}, z^{t+1}))} \times \frac{(1 + \bar{D}_v^G(x^t, y^t, z^t))}{(1 + \bar{D}_v^G(x^{t+1}, y^{t+1}, z^{t+1}))} \\ &= GPECH_t^{t+1} \times GSECH_t^{t+1} \times GTECH_t^{t+1} \end{aligned}$$

其中，GML 指数表示从 t 期到 $t+1$ 期的二氧化碳全要素生产率， x^t 表示投入量， y^t 表示期望产

出量, z^t 表示非期望产出量, GPECH 表示纯技术变化率指数, 测度了实际生产与环境生产前沿从 t 期到 $t+1$ 期的变动程度; GTECH 表示技术进步指数测度了从 t 期到 $t+1$ 期的环境生产前沿的变动状况。

基于上文提到的指标体系, 以能源消耗、固定资产、就业劳动力人数作为投入, 期望产出变量为各国 GDP, 非期望产出为主要能源消耗产生的二氧化碳, 采用广义 DEA 函数和 GML 指数分解, 得到一带一路沿线主要 21 个国家在 2006 年到 2014 年间的碳排放绩效指数。

四、碳排放绩效结果分析

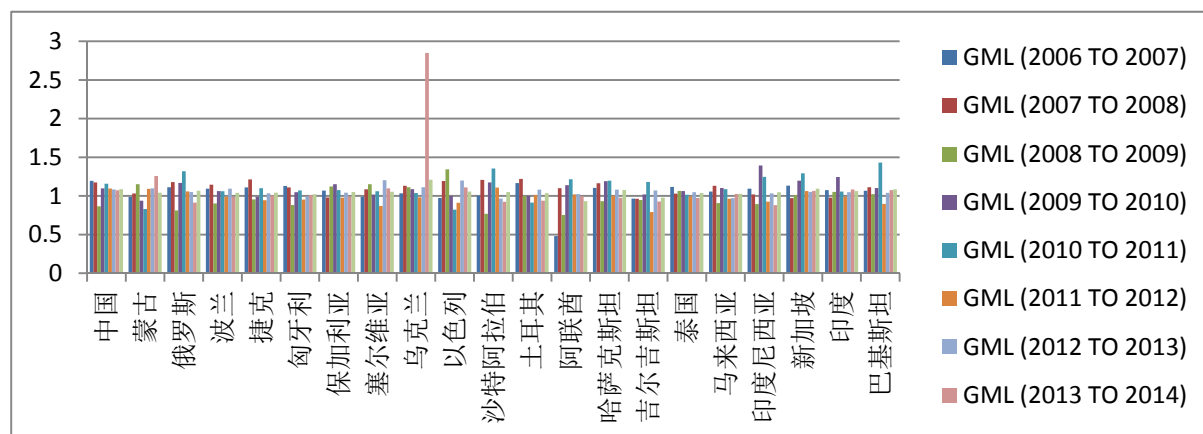
4.1 一带一路沿线主要国家 2006 年到 2014 年 GML 指数总体分析

从整体的二氧化碳排放绩效数据来看, 一带一路沿线主要国家中的 1/3 国家的碳绩效在样本时间范围内整体趋势呈下降趋势, 主要包括中国、土耳其、哈萨克斯坦、泰国、马来西亚和波兰; 国家碳绩效整体排放水平呈上升趋势的国家为蒙古、塞尔维亚和乌克兰; 约 1/3 国家累计碳绩效呈现先上升后下降的正态分布趋势, 包括: 俄罗斯、以色列、阿联酋、吉尔吉斯斯坦、印度尼西亚、新加坡; 剩余国家的全要素生产率指数呈现不规则波动状态。除了阿联酋和吉尔吉斯斯坦以外, 总体 GML 指数均值表现均大于 1, 大部分一带一路沿线主要国家的碳绩效改善趋势呈现良好态势, 都有不同程度的增长幅度, 其中乌克兰的碳排放总体效率最高, 阿联酋总体效率最低。以一带一路主要国家整体为分析对象, 2006 年到 2014 年间碳绩效总体呈较平稳波动状态, 2008 年到 2009 年, GML 指数小于 1, 碳绩效整体效率退步, 推测是由于受到全球金融危机的影响, 市场低迷, 2009 年到 2010 年, GML 指数为 1.1, 全要素生产率开始回升, 说明一带一路沿线主要国家积极采取相应措施, 应对国内外经济形势的变化, 并取得了一定成效。

表 4.1 一带一路沿线主要国家 2006 年到 2014 年 GML 指数测算结果

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	均值
中国	1.194	1.174	0.866	1.097	1.157	1.096	1.084	1.073	1.088
蒙古	0.987	1.032	1.151	0.939	0.83	1.092	1.098	1.257	1.041
俄罗斯	1.113	1.179	0.811	1.167	1.319	1.059	1.05	0.914	1.066
波兰	1.093	1.145	0.904	1.063	1.06	0.987	1.093	0.987	1.039
捷克	1.11	1.213	0.955	0.991	1.1	0.945	1.034	1.007	1.041
匈牙利	1.129	1.111	0.883	1.048	1.07	0.953	0.992	1.01	1.022
保加利亚	1.068	0.98	1.123	1.151	1.075	0.978	1.041	0.993	1.049
塞尔维亚	0.989	1.085	1.152	1.017	1.061	0.87	1.203	1.097	1.055
乌克兰	1.034	1.131	1.112	1.088	1.037	0.982	1.112	2.849	1.209
以色列	0.973	1.192	1.344	1	0.823	0.912	1.199	1.111	1.057
沙特阿拉伯	1.005	1.208	0.768	1.174	1.354	1.108	0.965	0.924	1.049
土耳其	1.165	1.219	1	1	0.913	1.012	1.082	0.938	1.036
阿联酋	0.48	1.1	0.753	1.139	1.216	1.019	1.023	0.997	0.932

哈萨克 斯坦	1.103	1.164	0.933	1.191	1.197	1.004	1.081	0.975	1.077
吉尔吉 斯坦	0.965	0.963	0.946	1.019	1.181	0.792	1.07	0.927	0.977
泰国	1.116	1.03	1.064	1.063	1.015	0.992	1.048	0.973	1.037
马拉西 亚	1.056	1.131	0.907	1.102	1.088	0.964	0.971	1.026	1.028
印度尼 西亚	1.093	1.02	0.894	1.393	1.247	0.925	1.033	0.88	1.048
新加坡	1.133	0.971	1.01	1.198	1.293	1.062	1.052	1.065	1.094
印度	1.075	0.978	1.053	1.244	1.056	0.99	1.048	1.084	1.063
巴基斯 坦	1.067	1.112	1.023	1.102	1.43	0.896	1.039	1.074	1.085



按照一带一路国家所处区域划分为中蒙俄地区、中东欧地区、西亚中东地区、中亚地区、东南亚地区、南亚地区。中蒙俄地区包括中国、蒙古、俄罗斯；中东欧地区包括波兰、捷克、匈牙利、保加利亚、塞尔维亚、乌克兰；西亚中东地区包括：土耳其、沙特阿拉伯、阿联酋、以色列；中亚地区主要国家包括：哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦；东南亚地区主要国家为泰国、马来西亚、新加坡、印度尼西亚；南亚地区主要国家为印度、巴基斯坦。

通过计算可以获得区域 GML 均值，中蒙俄地区为 1.065；中东欧地区为 1.069；西亚中东地区为 1.018，中亚地区为 1.027，东南亚地区为 1.05，南亚地区为 1.074。按照效率大小水平排序为南亚地区、中东欧地区、中蒙俄地区、中亚地区和西亚中东地区。西亚中东地区碳绩效整体水平最低，该区域的大部分国家属于能源拥有国，较快的人口增长速度和庞大的工业发展计划带来了 7%到 8% 的年均能源增长，碳排放主要来源于燃烧碳氢化石能源，水泥生产以及汽车、电器、工厂等对固体、液体和气体燃料的消耗，其中，沙特阿拉伯在 2012 年的人均碳排放量位居世界第一，政府应当收集碳污染的信息，制定严格标准，防止碳污染给社会发展带来负面影响进而造成巨大损失。南亚地区的整体碳排放绩效状态最好，这可以归功于印度具有良好的工程学素养和低成本生产能力，在清洁煤炭、太阳能、智能电网和高能效建筑等技术领域，具有领袖能力。

4.2 一带一路沿线主要国家 GML 指数分解分析

从一带一路沿线国家层面的碳绩效贡献因素的差异看,其中波兰、乌克兰、哈萨克斯坦、泰国、马来西亚碳排放绩效的改善源于技术效率、规模效率和技术进步三重贡献;蒙古碳绩效的改善源于规模效率和技术进步;中国、俄罗斯、捷克、以色列、沙特阿拉伯、土耳其、吉尔吉斯斯坦、印度尼西亚、新加坡、印度、巴基斯坦碳绩效的改善主要源于技术进步。在碳排放绩效退步的国家中,阿联酋的碳绩效总体效率低主要源自技术效率和规模效率的双重约束,吉尔吉斯斯坦的碳排放绩效低是归于规模效率的拖累。除此之外,俄罗斯、捷克、匈牙利、保加利亚的规模效率较为低下,在一定程度上降低了二氧化碳排放绩效;印度尼西亚尽管 GML 总平均绩效良好,但是实际受到技术效率和规模效率的双重约束,拉低了总的碳排放绩效值,因此需要注意。

表 4.2 一带一路沿线国家碳绩效 GML 指数及分解指数均值

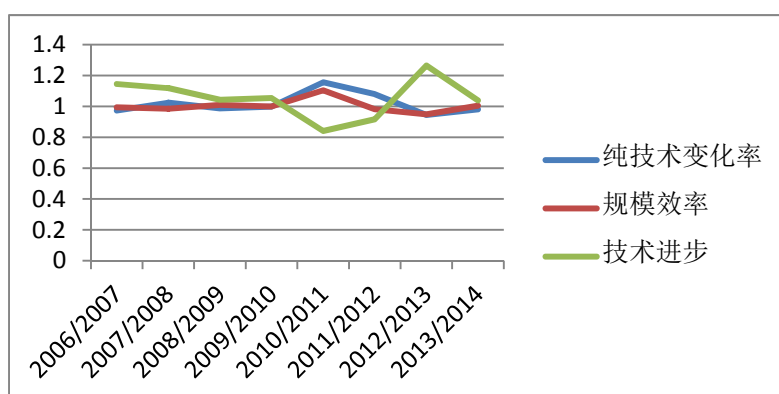
	GML 均值	TE 均值	SE 均值	TC 均值
中国	1.088	1	1	1.088
蒙古	1.041	1	1.032	1.009
俄罗斯	1.066	1	0.987	1.08
波兰	1.039	1.019	1.008	1.012
捷克	1.041	1	0.996	1.045
匈牙利	1.022	1.005	0.993	1.024
保加利亚	1.049	1.037	0.988	1.025
塞尔维亚	1.055	1.089	1.064	0.91
乌克兰	1.209	1.145	1.025	1.029
以色列	1.057	1	1	1.057
沙特阿拉伯	1.049	1	1	1.049
土耳其	1.036	1	1	1.036
阿联酋	0.932	0.941	0.991	1
哈萨克斯坦	1.077	1.034	1.022	1.018
吉尔吉斯斯坦	0.977	1	0.973	1.005
泰国	1.037	1.011	1.001	1.025
马来西亚	1.028	1.005	1.001	1.022
印度尼西亚	1.048	0.988	0.995	1.066
新加坡	1.094	1	1	1.094
印度	1.063	1	1	1.063
巴基斯坦	1.085	1	1	1.085

按照经济发展水平,将以上 21 个国家划分为 3 类,第一类为发达经济体,包括:波兰、捷克、匈牙利、保加利亚、以色列;第二类为发展中经济体,包括:土耳其、阿联酋、沙特阿拉伯、中国、泰国、马来西亚、新加坡、印度尼西亚、印度、巴基斯坦、蒙古;第三类为转型经济体,具体包括:塞尔维亚、俄罗斯、乌克兰、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦。

发达经济体 2006 年到 2010 年, GML 指数大于 1,但是,纯技术变化率和规模效率均小于 1,说明在该时间段里,全要素生产率的改善主要源自技术进步和技术创新;2010 年到 2012 年,碳绩效水平的改善主要源于纯技术效率和规模效率的提高,这段时间,技术出现退步现象,因此可以认

为在这段时间段里，发达经济体国家通过国家内部生产制度的改善，提高效率；2012 年到 2014 年之间，发达经济体大力推进技术创新，改善二氧化碳排放量。以波兰为例，其 90% 的能源来自于煤炭，空气质量在欧洲排名倒数第二，2013 年，在日本的帮助下建设高能效的火电厂并发展“清洁煤”技术，与此同时，波兰政府制定了能源多元化战略，积极发展核电和页岩气，从而减少二氧化碳排放。在未来，匈牙利政府将开发和推广“智能用电管理网络试点项目”以及投资建设匈牙利与斯洛伐克之间的天然气管道建设。除了波兰的各项分解指数均大于 1 以外，匈牙利、捷克则需要在技术进步方面做出改善，提高生产加工技术效率，从而降低二氧化碳排放。

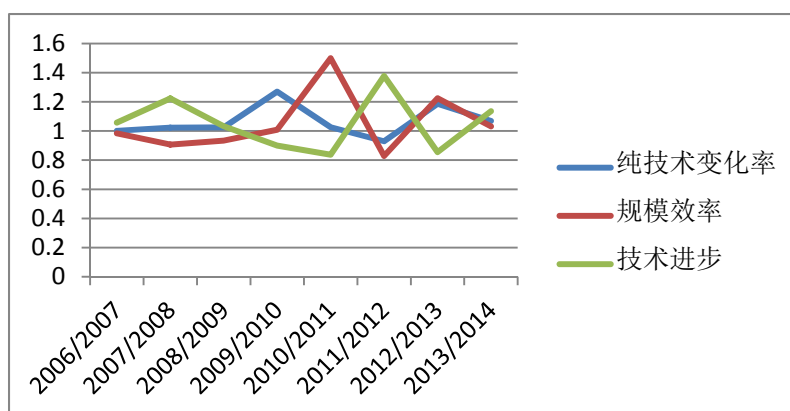
发达经济体 Malmquist 指数分解



发展中经济体 2006 年到 2010 年的分解指数均值中规模效率小于 1，纯技术变化率等于 1，也就是说纯技术效率基本保持不变，但是规模效率在一定程度上约束了总的全要素生产率；2010 年到 2012 年间，规模效率得到改善，技术创新退步，降低了整体的碳排放绩效；2012 年到 2014 年间，纯技术变化率和规模效率的变动基本保持一致，改善碳绩效水平，技术进步呈改善态势。以中国为例，2006 年到 2014 年间，纯技术变化率和规模效率均为 1，表明技术效率尚未发生变化，也就是说我国碳绩效的改善主要源于技术进步，2008 年到 2009 年间，世界碳市场受到金融危机的冲击，我国作为发展中国家，尽管先后签署和批准了《联合国气候变化框架公约》和《京都议定书》，但是我国能源利用效率较低和较高的能源需求量使得我国在此期间的碳排放仍然较高，因此 GML 总值小于 1；从工业化进程来看，我国目前处于工业化的后期阶段，工业排放占全国总排放的四分之三，能源结构转变难度仍然较大，根据预测，我国在 2025 年到 2030 年之间会达到碳排放的峰值，因此尽管我国在 2009 年到 2014 年间技术进步大于 1，但是整体碳绩效水平呈现下降趋势。为了改善这种现状和趋势，控制煤炭在我国能源中的占比十分重要，在未来的五年规划中，已经明确要求减少煤炭消费，发展核电将成为之后的趋势。阿联酋的各项分解指标显示均小于 1，效率较低，2008 年阿联酋宣布将建设全球最大的氢能发电厂，其在技术进步方面的决心是可见的，氢气替代原有的天然气用于发电不会产生过多的二氧化碳，从而在一定程度上降低碳排放；该国 2014 年从 LED 照明灯着手，对白炽灯的进口和销售采取限制并且逐步淘汰低效灯具，新法规的实施将减少碳排放量相当于每年道路上的 16.5 万辆汽车，全面淘汰标准规格的白炽灯可使得规模效率和技术效率得以提高。与此同时，这给我国一带一路的推进带来了巨大的机会，阿联酋作为中东地区的经济领先的国家，外贸在其经济中占有重要的位置，对中国企业而言，阿联酋作为打开中东市场的重要契机，了解其

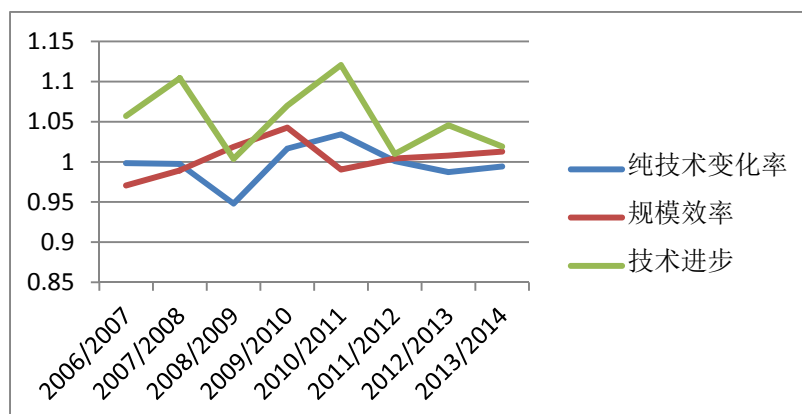
最新的白炽灯规格,以及相关的法律规定,可以为中国企业赢得竞争优势,同时推动一带一路沿线国家的贸易合作。

发展中经济体 Malmquist 指数分解



转型经济体的总体分解指数均值在 2006 年到 2012 间,纯技术变化率和技术进步的变动趋势基本一致,其中技术进步值始终大于 1,而纯技术变化率在 2006 年到 2010 年间和 2012 年到 2014 年间均小于 1,即技术进步对碳绩效整体水平起到促进作用,而纯技术变化率对整个碳绩效有一定的约束作用。除此之外规模效率在 2008 年到 2010 年间对 GML 总值有改善作用。以俄罗斯为例:俄罗斯产业结构的不合理造成了能源效率偏低,俄罗斯自 2002 年起就开始实施节能增效措施,其主力能源是清洁能源天然气,并且升级高耗能、高污染的企业生产设备,提高技术效率指数,因此俄罗斯的总碳绩效水平较为稳定且处于不断改善的过程之中。

转型经济体 Malmquist 指数分解



五、结论

本文采取广义 DEA 方法和 Global-Malmquist-luenberger 指数分解对一带一路沿线主要 21 个国家 2006 年到 2014 年的碳排放绩效以及相应的指数分解,包括:技术效率变化指数 GPECH,规模效率变化指数 GSECH 和技术进步指数 GPECH。测度结果显示:(1)从总 GML 指数来看,一带一路沿线主要国家中的 1/3 国家的碳绩效在样本时间范围内整体趋势呈下降趋势,包括中国、土耳其、哈萨克斯坦、泰国、马来西亚和波兰;约 1/3 国家累计碳绩效呈现先上升后下降的正态分布趋势,包括:俄罗斯、以色列、阿联酋、吉尔吉斯斯坦、印度尼西亚、新加坡;除了阿联酋和吉尔吉斯斯坦以外,

总体 GML 指数均值表现均大于 1, 大部分一带一路沿线主要国家的碳绩效改善趋势呈现良好态势, 都有不同程度的增长幅度。(2) 从指数分解来看, 波兰、乌克兰、哈萨克斯坦、泰国、马来西亚碳排放绩效的改善源于技术效率、规模效率和技术进步三重贡献; 蒙古碳绩效的改善源于规模效率和技术进步; 中国、俄罗斯、捷克、以色列、沙特阿拉伯、土耳其、吉尔吉斯斯坦、印度尼西亚、新加坡、印度、巴基斯坦碳绩效的改善主要源于技术进步。在碳排放绩效退步的国家中, 阿联酋的碳绩效总体效率低主要源自技术效率和规模效率的双重约束, 吉尔吉斯斯坦的碳排放绩效低是归于规模效率的拖累。因此各国改善碳绩效的方向也显得明晰。

针对各国碳绩效的总指数和分解指数信息, 提出以下建议: 对发达经济体而言, 主要应当提高技术效率和规模效率, 从而提高碳绩效, 如温商将研发的改基因树种“氧树”赠与匈牙利作为城市道路绿化树种, 这种科学的新突破, 在一定程度上可以提高其技术效率; 除此之外, 捷克、保加利亚、以色列都应当调整国内产业结构, 从而提升规模效率, 这也给我国提供了机会, 可以在利于此类国家产业结构调整方面进行合作, 例如我国目前在匈牙利的铁路建设项目, 一方面有助于其第二产业的发展, 提高规模效率, 改善碳排放, 另一方面利于我国推动一带一路经济带的发展。

对发展中经济体而言, 主要应提高技术效率, 进而提高碳绩效水平。以阿联酋为例, 该国目前已经采取措施, 如停止使用原有标准规格的灯泡, 改为低功率灯泡, 在提高技术效率的同时也给我国企业创造了打开中东贸易市场的契机; 此外如沙特阿拉伯, 其计划建设的绿色项目约七十多个, 但是人才的短缺在一定程度上制约了绿色项目的开展, 而我国恰可以以促进一带一路经济带的合作为目的向沙特阿拉伯提供人才, 帮助其绿色项目的开展, 降低碳排放。

最后, 对转型经济体而言, 尽管三项分解指数均值均大于 1, 但是技术进步指数相对较小, 因此其应在保持技术效率和规模效率的同时, 研发新技术, 提高劳动者技能, 从而提高技术进步指数, 改善碳绩效。

参考文献

- [1] 湛伟, 诸大建. 中国二氧化碳排放效率低么?——基于福利视角的国际比较[J]. 经济与管理研究, 2011, 01: 56-63.
- [2] 杜克锐, 邹楚沅. 我国碳排放效率地区差异、影响因素及收敛性分析——基于随机前沿模型和面板单位根的实证研究[J]. 浙江社会科学, 2011, 11: 32-43+156.
- [3] 孙少勤, 郭琴琴, 邵青. 基于超效率 DEA 模型的中国省际碳排放效率研究[J]. 阅江学刊, 2014, 06: 41-51.
- [4] 胡玉莹. 中国能源消耗、二氧化碳排放与经济可持续增长[J]. 当代财经, 2010, 02: 29-36.
- [5] 魏楚, 杜立民, 沈满洪. 中国能否实现节能减排目标: 基于 DEA 方法的评价与模拟[J]. 世界经济, 2010, 03: 141-160.
- [6] 徐光华, 林柯宇. 基于 DEA 的企业碳绩效评价[J]. 财会月刊, 2015, 33: 65-68.
- [7] 董博, 段满珍, 李珊珊, 轧红颖. 基于 DEA 的区域物流低碳绩效评价[J]. 铁道运输与经济, 2016, 10: 18-21+37.
- [8] 吴贤荣, 张俊飏, 田云, 李鹏. 中国省域农业碳排放: 测算、效率变动及影响因素研究——基于 DEA-Malmquist 指数分解方法与 Tobit 模型运用[J]. 资源科学, 2014, 01: 129-138.
- [9] 吴贤荣, 张俊飏, 田云, 李鹏. 中国省域农业碳排放: 测算、效率变动及影响因素研究——基于 DEA-Malmquist 指数分解方法与 Tobit 模型运用[J]. 资源科学, 2014, 01: 129-138.
- [10] 华坚, 任俊, 徐敏, Eric Fong. 基于三阶段 DEA 的中国区域二氧化碳排放绩效评价研究[J]. 资源科学, 2013, 07: 1447-1454.
- [11] 刘亦文, 胡宗义. 中国碳排放效率区域差异性研究——基于三阶段 DEA 模型和超效率 DEA 模型的分析[J]. 山西财经大学学报, 2015, 02: 23-34.

- [12]段庆锋. 我国省域全要素碳排放绩效比较研究——基于 Malmquist 指数分解方法[J]. 技术经济,2012,02:68-74.
- [13]谭峥嵘. 中国省级区域碳排放效率及影响因素[J]. 环保科技,2012,02:35-39.
- [14]王群伟,周鹏,周德群. 我国二氧化碳排放绩效的动态变化、区域差异及影响因素[J]. 中国工业经济,2010,01:45-54.

A Study on The Belt and Road Country Carbon Dioxide Emission Performance

Zhao Jing-feng, Han Zhao-an

(Western Economic Center, Northwest University,Xi'an, Shanxi,710069;

2.School of Economics and Management,Northwest University,Xi'an , Shanxi,710069)

Abstract: Using the generalized data envelopment model and GML index decomposition, this paper provides some data reference and suggestions for how to improve the carbon performance level and the friendly cooperation between China and the countries along the way from the perspective of carbon performance analysis. The article concludes that developed economies such as Poland and Hungary should improve their technological efficiency and economies of scale. Developing economies such as the United Arab Emirates and Saudi Arabia should improve their technological efficiency. The transition economies such as Russia should be improved in terms of technological progress, Improve the level of carbon performance.

Key words: The Belt and Road Country; GML index; Carbon performance;

地缘政治风险与中国对外直接投资的空间布局

——以“一带一路”沿线国家为例

刘文革, 傅诗云

(浙江工商大学经济学院, 杭州 310018)

摘 要: 本文主要研究中国对“一带一路”沿线国家直接投资中由于地缘政治风险对空间布局和区位选择的影响。本文以 2003-2014 年“一带一路”沿线 51 个国家数据为样本, 对中国的投资特征和影响因素进行详细分析。从时间和空间的角度, 本文发现自 2003 年以来, 中国对外投资快速增长。而自 2013 年明确提出“一带一路”战略以后, 增长率和投资模式表现出明显的区域差异。其次, 为突出“地缘”特征, 本文采用较为前沿的空间计量模型进行实证分析。通过不同的空间权重矩阵进行的稳健性检验表明, 投资的空间相关性仍然显著。本文还进一步将地缘政治风险分为暴力型和平和型, 实证结果发现暴力型地缘政治风险与中国对外直接投资呈显著负相关, 而平和型地缘政治风险则呈正相关。

关键词: 地缘政治风险; “一带一路”; 对外直接投资; 空间相关性; 空间面板模型

一、引言

自“一带一路”^①合作倡议提出以来, 这一旨在通过加强国际合作, 实现优势互补, 促进共同发展的伟大战略构想得到国际社会的广泛关注和积极响应。

近年来, 在各方积极支持下, 相关工作稳步推进, 中国对“一带一路”沿线国家的投资也与日俱增。“一带一路”沿线国家地域辽阔, 经济发展水平迥异, 民族宗教问题和政治局势错综复杂, 中国对外直接投资因此呈现出一定的空间异质性。本文从地缘政治风险视角出发, 首先梳理中国对“一带一路”沿线国家投资的时空演变轨迹, 然后重点研究地缘政治风险影响中国对外直接投资的作用机理, 最后据此提出相关政策建议。

二、文献综述

“地缘”一词近年来在国际关系领域使用频繁, 国内学者认为地缘主要包括三层含义: 一是地理的现实; 二是地理区位边际效应关系; 三是地理环境与人类相关作用的关系。另外, 随着生产力的发展和人类生存环境的日趋复杂, “地缘”的内涵也不断丰富。

本文将地缘政治风险定义为在考虑地理因素这一特定因素后, 海外投资者在东道国、东道国邻国以及在东道国经济辐射范围内的国家或地区所面临的政治动荡、社会动乱、战争、罢工、恐怖主义活动等突发性事件, 或者有关政权稳定性、军事武装、腐败状况、宗教民族冲突、法律秩序、行政效率等非突发性的政治属性, 或以东道国国家安全为由对母国投资企业在税收政策、外汇政策、

作者简介: 刘文革, 浙江工商大学经济学院“钱江学者”特聘教授; 傅诗云, 浙江工商大学经济学院硕士研究生。

^① 指 2013 年中国国家主席习近平先后提出的兴建“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”。

就业政策等方面实行歧视性待遇的行为,而且这些非预期行为所产生的非经济风险的某些不确定性会给投资者带来不可估量的损失的风险。

西方学者较早的开始了对地缘政治风险的研究。Butschek (1990) 论述了二战后欧洲的分裂给奥地利经济带来了沉重的负担,东欧的政治动荡可能会导致到奥地利经济在某种程度上倒退到战前的水平。Tucker and Kalyuzhnova (1997) 以哈萨克斯坦为例分析了地缘政治对一国经济发展的影响。自苏联解体以来,哈萨克斯坦一直受到内部和外部强大的地缘政治力量的影响,给哈萨克斯坦国内和地缘政治上带来了许多问题,并对其未来的经济发展产生一定影响。Ana and Carlos (2006) 通过对 1997—2004 年间恐怖袭击数量和规模扩大现象的研究,实证结果显示恐怖主义的滋生和蔓延与地缘政治环境有不可忽视的影响。Aikhatab (2007) 探讨了外商直接投资在面临东道国政治风险时的脆弱性,研究发现与东道国的政府风险相比,外商投资更担心东道国的社会风险和周边国家的政治威胁。Vashchilko (2010) 通过分析 1980-2000 年间 58 个国家的 OFDI,发现军事冲突和安全联盟影响了高收入国家和低收入国家之间的双向投资。

国内研究中,谢孟军 (2015) 认为中国 OFDI 不仅要考虑东道国的经济发展水平,也应将其政治层面的影响因素考虑在内,论证了中国 OFDI 偏好于政治风险小的国家或地区的命题。方英和池建宇 (2015) 结合内部化理论,基于中国对外直接投资数据进行实证分析,结果表明中国 OFDI 倾向于进入政治不稳定和建交时间较长的发展中国家市场。蒋冠宏 (2015) 通过对东道国制度和文化差异的分析研究其对中国企业 OFDI 的影响,结论表明东道国政治越稳定,对腐败的容忍度越低、政府行政效率越高、公共政策和司法制度越完善,对外直接投资的风险就越低。杨娇辉等 (2015) 在引入 EIU 国家风险指标的基础上,论证了中国 OFDI 表现出的风险偏好特性实则是一个假象,并将风险偏好的假象归因于对外投资的比较优势和对东道国自然资源的需求。黄河 (2016) 认为目前在欧亚大陆由东向西正在逐渐形成一个“社会政治动荡风险弧”,包括中南半岛、南亚、中亚、西亚及北非,地缘上与中国“一带一路”战略及多个海外投资重点地区重合,

给中国海外投资带来更多的不确定性。

三、理论基础

随着瓦尔拉斯模型影响力的式微,经济学家们逐渐意识到制度在经济发展发展中的重要性。North 认为制度是“人为制定的用来规范人类互动的限制”(North, 1990), Scott (1995) 认为制度“为社会行为提供稳定性和意义的认知、规范和调控结构及活动”。两个理论都指出制度组成了经济活动的规则,无论是正式的(如条例和法律),还是非正式的(如行为守则和规范),在一国中构成了经济、政治和社会关系。一国商业活动的盈利能力取决于产品的生产成本和交易成本,而这又与该国的经济发展水平、政治稳定程度、社会制度以及技术水平密不可分 (Khanna and Rivkin, 2001)。

交易成本理论由科斯提出 (Coase, R.H., 1937)。科斯认为企业的意义在于有限理性和机会使得市场交易费用高昂,而企业可以作为替代的资源配置机制节约交易成本。

所谓交易成本是指企业交易过程中产生的费用与支出,按照成本产生的类别主要包括搜索成本、谈判成本、签约成本与监督成本。企业可以通过资本运营方式将市场内部化,由企业组织运行部分市场功能消除不确定性风险,从而降低交易费用。Williamson (1985) 在前人研究基础上进一步将交

易成本加以整理区分为事前与事后两大类。本文所讨论的地缘政治风险便包括这两类。

地缘政治风险产生的事前交易成本如下：

一是东道国产权制度不完善，政府对企业家财产保护存在一定的随意性，投资者担心由于不可预见的原因资产被随意剥夺抑制了企业投资的积极性；二是政治制度缺陷容易滋生腐败寻租等现象，企业投资成本增加，投资活动减少；三是制度缺陷导致政府行政效率低下，拖沓的行事作风难以营造良好的投资环境，直接影响到投资收益的实现。Blonigen（2005）。而地缘政治风险产生的事后的交易成本包括：一是由于突发性的战争、军事冲突使对外直接投资的企业和工厂不得不停止营运和项目的建设而损失的误工费；二是由于恐怖主义或民族极端主义而实行的打砸抢烧等恶劣事件导致的损失；三是由于东道国政策的突然转变企业资产不被承认或者任意的理由被冻结甚至没收。

制度风险对海外投资影响的研究是在直接风险因素研究基础上的延伸，它有力地解释了在给定行业和企业差异条件下，跨国企业在不同东道国获利能力的差异化表现（Christmann, Day and Yip, 1999; Makino, Isobe and Chan, 2004），特别是针对新兴市场的研究。而之前大量的研究表明跨国企业和他们外国子公司的绩效水平受到生产直接投入可利用性和他们能够驾驭集聚和套利活动能力的影响，绩效还受到东道国制度缺陷引致的地缘政治风险等因素的影响（Ghemawat, 2001; Kostova and Zaheer, 1999）。

地缘政治风险的发生可以作为一种制度失灵来研究，因此可以广义的认为，地缘政治风险高一方面是由于制度缺失导致的高交易成本，另一方面则来源于投资活动本身。

四、实证检验

（一）解释变量的选择及指标说明

一国对外投资不仅取决于本国的投资需求，东道国的政治、经济和社会状况也是重点考虑的对象。本节重点考察东道国即“一带一路”沿线国家因为自身因素对中国对外直接投资产生的影响。

以往的文献常采用引力模型分析地缘问题，其中核心解释变量的选取一般有以下三个：地理距离、GDP 和人口总量。地理距离代表贸易和投资成本，地理距离越远，潜在风险越大，母国企业对东道国跨国公司的管理成本越高。而且地理距离越远，国家的文化差异越大，也会在一定程度上影响母国是否对其进行对外投资的选择。而 GDP 和人口总量可以用来表示东道国的市场潜力，GDP 越高意味着该国的经济实力越雄厚，人民的消费能力和消费水平越高；人口总量越大，潜在的消费群体也就越多。此外，东道国的汇率水平也会影响母国是否选择对其进行对外直接投资。东道国货币贬值对母国利弊不一，一方面母国货币相对升值可以降低其投资成本，有利于外资流入；有利于外资流入；另一方面，母国企业（尤其是承包工程项目的企业）若预期东道国企业货币将贬值，其先前垫付的前期投资资金也将缩水，企业的实际收益和实际利润也将大幅缩水。

本文研究地缘政治风险对 OFDI 的影响，因此本文在寻找合适的代理变量时，考虑了以下三组指标：第一组，军事方面：军事支出（占 GDP 百分比）和武装部队人员（占总劳动力百分比）；第二组，局势方面：与战争相关的死亡、难民（按来源国计）和国内流民；第三组，制度方面：腐败预防程度、政府行政效率、政治稳定性、司法环境和市场监督质量。本文将以上三组从不同方面衡量地缘政治风险的指标通过主成分分析合成三个主要的核心解释变量即军事武装程度、局势的脆弱

程度以及公共政策和制度。

除上述核心解释变量之外,本文还考虑了其它控制变量,即“一带一路”国家基础设施的完善程度,本文选择制造业产出占总产出的占比来衡量东道国的基础设施状况。现有的关于对外直接投资中区位选择中,东道国的基础设施质量是重要影响因素,理论上基础设施越完善的国家会吸引更多的外资流入。

根据以上论述,本文所选取的变量及其来源如下表 4-1 所示

表 4-1 变量选取与指标说明^①

变量名	指标说明	来源
ofdi	对外直接投资流量	2003-2014 年中国对外直接投资统计公报
milexp	军事支出 (占 GDP 百分比)	世界银行《世界发展指标》 (World Bank World Development Indicators Database)
miltotl	武装部队人员 (占总劳动力百分比)	世界银行《世界发展指标》 (World Bank World Development Indicators Database)
btldeth	与战争相关的死亡	世界银行《世界发展指标》
refg	难民 (按来源国计)	世界银行《世界发展指标》
idptotl	国内流民	世界银行《世界发展指标》
corrupt	腐败控制程度	世界银行《世界治理指数》
govern	政府效率	世界银行《世界治理指数》
politics	政治稳定性	世界银行《世界治理指数》
reg	法制环境	世界银行《世界治理指数》
law	市场监管质量	世界银行《世界治理指数》
gdpc	人均国内生产总值	世界银行《世界发展指标》
ppp	汇率	世界银行《世界发展指标》
dist	地理距离	法国国际经济研究所引力模型数据库 (CEPII Gravity Dataset)
indtotl	基础设施状况 ^{***}	世界银行《世界发展指标》
MP _{it}	市场潜力指数 ^②	由作者根据 GDP、dist 变量自行计算 ^③

(二) 变量统计性描述

本文全部样本为“一带一路”沿线 51 个国家,研究跨度为 2003-2014 年。在经验估计中,为消除多重共线性问题,对部分变量作自然对数化处理。各变量的描述统计参见表 4-2。

^①本文研究的 51 个“一带一路”沿线国家为新加坡、马来西亚、印度尼西亚、泰国、老挝、柬埔寨、越南、文莱、菲律宾、伊朗、伊拉克、土耳其、叙利亚、黎巴嫩、以色列、沙特阿拉伯、也门、阿曼、阿拉伯联合酋长国、卡塔尔、科威特、巴林、希腊、塞浦路斯、埃及、印度、巴基斯坦、阿富汗、斯里兰卡、尼泊尔、哈萨克斯坦、乌兹别克斯坦、土库曼斯坦、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、俄罗斯、乌克兰、格鲁吉亚、阿塞拜疆、波兰、立陶宛、拉托维亚、捷克、斯洛伐克、匈牙利、克罗地亚、塞尔维亚、阿尔巴尼亚、罗马尼亚、保加利亚、马其顿王国,时间跨度为 2003-2014 年。

^② 市场潜力指数 (MP_{it}) = $\sum_{j \neq i} \frac{1}{dis_{ij}} GDP_{jt}$, 其中 dis 表示地理距离。地理距离和 GDP 数据分别来源于 CEPII 远程数据库和世界银行《世界发展指标》。

（1）被解释变量

本文的被解释变量为对外直接投资。其数据有基于过程的流量统计和基于结果的存量统计。本文选择流量数据使能更清晰地反映出中国每年对“一带一路”沿线国家直接投资的差异。

（2）解释变量

1. 军事支出（mil）：对于一国国家安全而言，军事支出占 GDP 比重的高低

是一国地缘政治风险高低的映射。一般来说，地缘政治风险较高的国家，对军事和武装的支出也较大。本文的军事支出变量由军事支出占 GDP 百分比（milexp）和武装部队人员占总劳动力百分比（miltotl）两个指标由主成分分析法合成。

2. 脆弱的局势（fs）：该变量从战争的角度说明一国地缘政治风险的高低，由与战争相关的死亡（btldeth）、难民（refg）两个指标合成，通过后文所述主成分分析方法。一般来说，与战争相关的死亡人数和难民的人数越多，意味着该国政治局势越脆弱，地缘政治风险越高。

3. 公共政策与制度（pp）：该变量从制度的角度说明一国地缘政治环境的优劣，由腐败控制程度、政府效率、政治稳定性、法制环境和市场监管质量五个指标合成，过后文所述主成分分析方法。一般来说，制度越完善的国家，地缘政治风险系数也越低。

4. 人均国内生产总值（gdpc）：根据 Dunning 对外投资发展阶段理论，对外直接投资水平与东道国的经济发展水平密切相关。本文遵行通常做法以东道国人均国内生产总值作为其经济发展水平的代理变量。

5. 汇率（ppp）：研究表明，一国货币的实际贬值降低了国内企业的相对价值，降低了国外企业资产收购的资金成本，因此一国货币贬值会吸引 FDI。

6. 地理距离（dist）：传统的引力模型中，地理距离代表贸易和投资成本，地理距离越远，潜在风险越大，母国企业对东道国跨国公司的管理成本越高。而且地理距离越远，国家的文化差异通常也越大，也会在一定程度上影响母国对外投资。因此，本文选择地理距离来表示投资成本。

7. 市场潜力指数（mp）：市场潜力表征一国的消费能力和潜在需求。市场潜力高的国家通常越能吸引外国资本流入。本文以地理距离倒数为权重对人均 GDP 加权求和衡量市场潜力指数。

8. 基础设施状况（indtotl）：本文选择制造业产出占总产出的占比来作为衡量东道国的基础设施状况的代理变量。通常情况下制造业的发达程度与基础设施的完善程度正相关。而东道国的基础设施状况往往与对外直接投资存在密切联系，国家基础设施的完善程度越高，对外资更有吸引力。

表 4-2 变量的统计特征

变量名	平均值	标准差	最小值	最大值	变异系数
ofdi	10642.14	31120.69	-3.8e+04	3.3e+05	2.92
milexp	2.76	2.08	0.20	16.08	0.75
miltotl	2.17	1.82	0.26	10.64	0.84
btldeth	550.74	3376.70	0.00	57839.00	6.13
refg	1.1e+05	4.4e+05	1.00	3.9e+06	3.92
idptotl	1.9e+05	8.4e+05	0.00	1.1e+07	4.37

corrpt	-0.28	0.78	-1.64	2.42	-2.83
govern	-0.03	0.80	-1.77	2.43	-28.20
politics	-0.38	1.02	-3.18	1.40	-2.66
reg	-0.00	0.87	-2.18	2.23	-307.36
law	-0.19	0.81	-1.95	1.89	-4.29
gdpc	11246.38	14576.64	203.65	94944.09	1.30
ppp	347.12	1084.94	0.10	8120.18	3.13
dist	5681.74	1611.06	2330.80	7686.08	0.28
indtotl	300.96	160.76	59.22	1129.95	0.53
mp	37.16	17.06	10.72	181.57	0.46

（三）空间相关性检验

被解释变量的空间相关性是空间计量分析首要关注的重点。空间权重矩阵是空间计量模型研究变量间空间相关性的重要方法。现有的文献空间权重通常假设为外生给定。因此，为详细说明地理距离与经济距离分别在中国对外直接投资中所起的作用，本文采用“一带一路”沿线 51 个国家的二元相邻矩阵、地理距离矩阵、经济距离矩阵三种形式。其中，地理距离矩阵采用距离之倒数的形式作为空间权重：

$$W = \begin{pmatrix} 0 & w(d_{ij}) & w(d_{ik}) \\ w(d_{ij}) & 0 & w(d_{jk}) \\ w(d_{ki}) & w(d_{kj}) & 0 \end{pmatrix} \quad (4.1)$$

$$w_{ij} = \frac{1}{d_{ij}} \quad (4.2)$$

$w(d_{ij})$ 表示空间权重矩阵 W 第 i 行第 j 列的元素， d_{ij} 是 i,j 两国之间的距离。

在三种空间权重矩阵下，本文采用 Moran's I 指数对中国对“一带一路”沿线 51 个国家直接投资的全局空间相关性进行检验，表 4-3 报告了检验结果，图 4-1 则描述了其随时间的演变趋势。

表 4-3 Moran's I 指数

年份	相邻空间权重 (W1)			地理距离权重 (W2)			经济距离权重 (W3)		
	I	z	p	I	z	p	I	z	p
2003	0.134	1.453	0.073	0.050	2.140	0.016	-0.016	0.052	0.479
2004	0.245	2.502	0.006	0.131	4.595	0.000	0.179	2.336	0.010
2005	0.300	3.006	0.001	0.138	4.775	0.000	0.060	0.933	0.175
2006	0.375	3.722	0.000	0.139	4.826	0.000	0.115	1.579	0.057
2007	0.197	2.047	0.020	0.095	3.480	0.000	0.044	0.753	0.226
2008	0.358	3.552	0.000	0.209	6.931	0.000	0.196	2.527	0.006
2009	0.312	3.125	0.001	0.132	4.615	0.000	0.049	0.804	0.21

2010	0.341	3.442	0.000	0.163	5.625	0.000	0.102	1.444	0.074
2011	0.275	2.790	0.003	0.170	5.806	0.000	0.195	2.536	0.006
2012	0.199	2.080	0.019	0.127	4.510	0.000	-0.024	-0.051	0.480
2013	0.090	1.040	0.149	0.080	3.063	0.001	0.079	1.164	0.122
2014	0.272	2.787	0.003	0.088	3.304	0.000	0.114	1.590	0.056

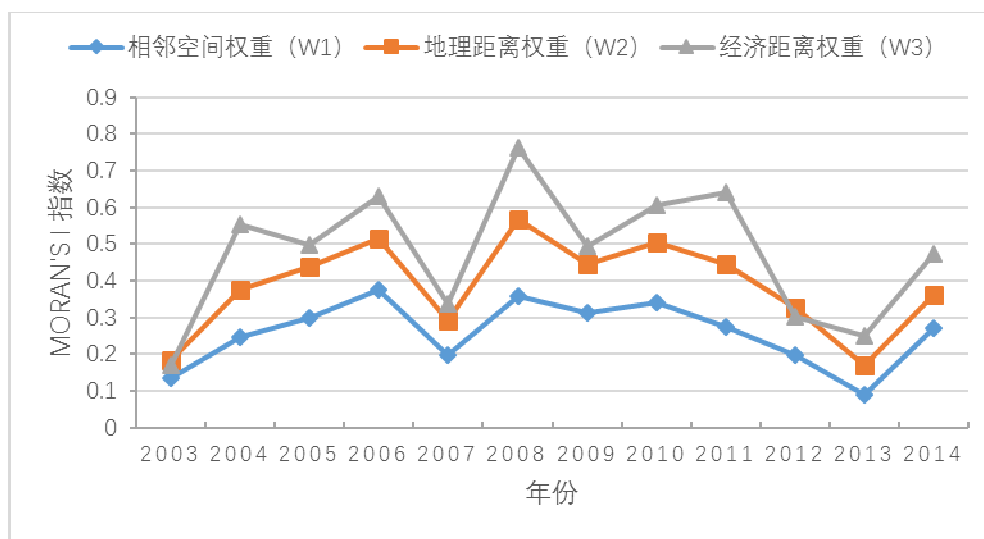


图 4-1 Moran'I 指数的变化趋势

从图 4-1 Moran'I 指数的变化趋势来看,可以发现:第一,中国对“一带一路”投资的 Moran'I 指数表现出较为剧烈的上下波动,但总体显著为正,这表明中国对“一带一路”的直接投资存在显著的正向空间依赖性。第二,从 Moran's I 指数的演变趋势来看,以 2007 年为转折点,在 2007 年以前 Moran'I 指数呈上升趋势,之后到 2013 年之前则表现出明显的下降趋势。这说明在 2007 年以前,中国对“一带一路”沿线国家整体上投资的空间依赖性逐渐增强,而 2007 年以来,这种依赖性开始减弱,而从 2013 年开始对其空间依赖性又开始回升。第三,相邻关系空间权重 W1 与地理距离权重 W2 的走势趋于一致,且地理距离权重 W2 的 Moran'I 指数普遍高于相邻关系空间权重 W1,因为地理距离权重精确到具体数值,相较于二元相邻关系而言更准确和具体,因而呈现的空间相关性更显著。而经济距离权重 W3 的 Moran'I 指数数值更高,且波动幅度更为剧烈。这说明地理距离在一定程度上削弱了“一带一路”沿线国家的正向空间依赖性,而经济发展水平则起到了强化的作用。

为更详细观察中国对“一带一路”沿线国家直接投资的空间集聚特征,本文绘制了三种空间权重下对外直接投资的 Moran'I 散点图(限于篇幅,仅报告 2014 年的结果),如图 4-2、图 4-3 和图 4-4 所示。

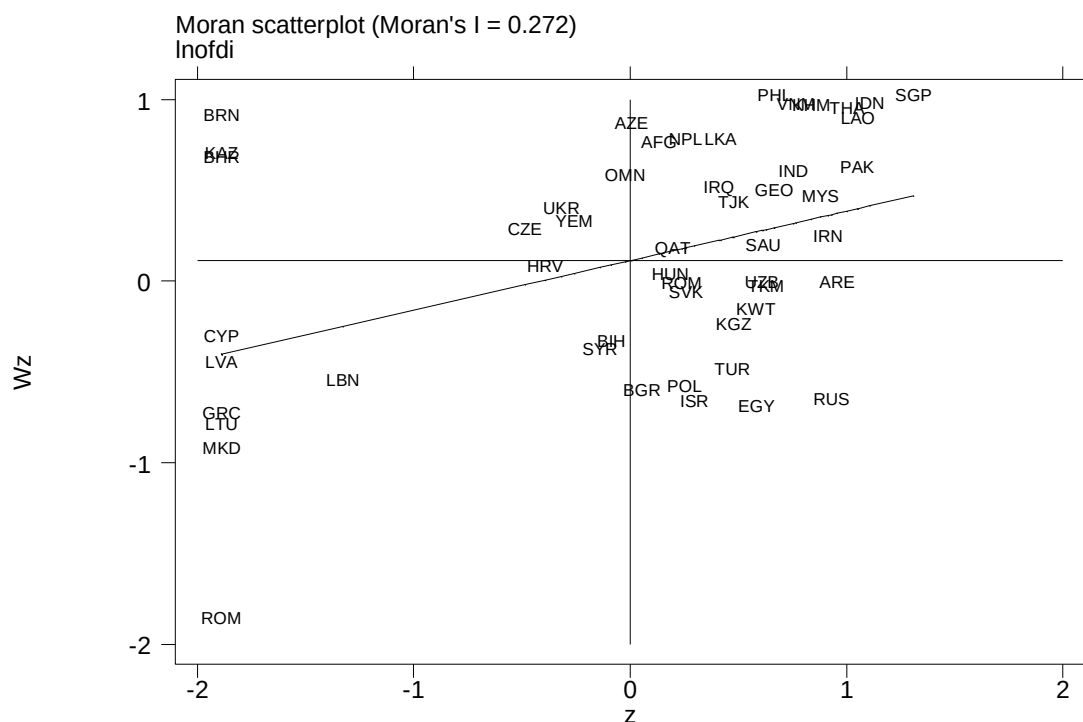


图 4-2 相邻空间权重 (W1)

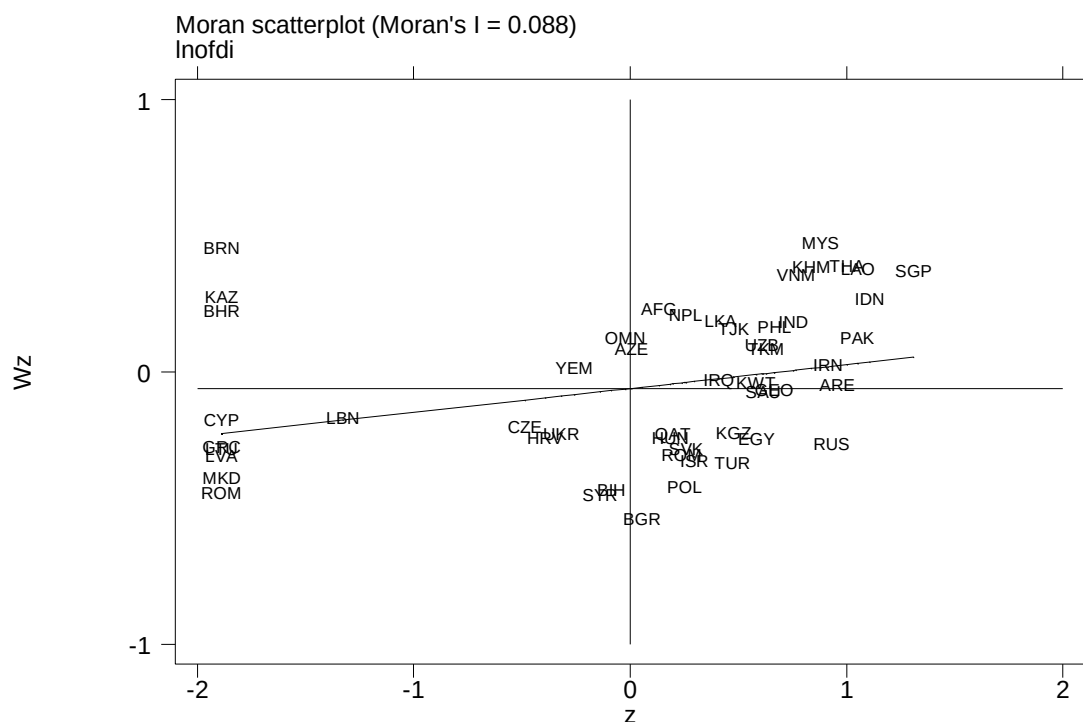


图 4-3 地理距离权重 (W2)

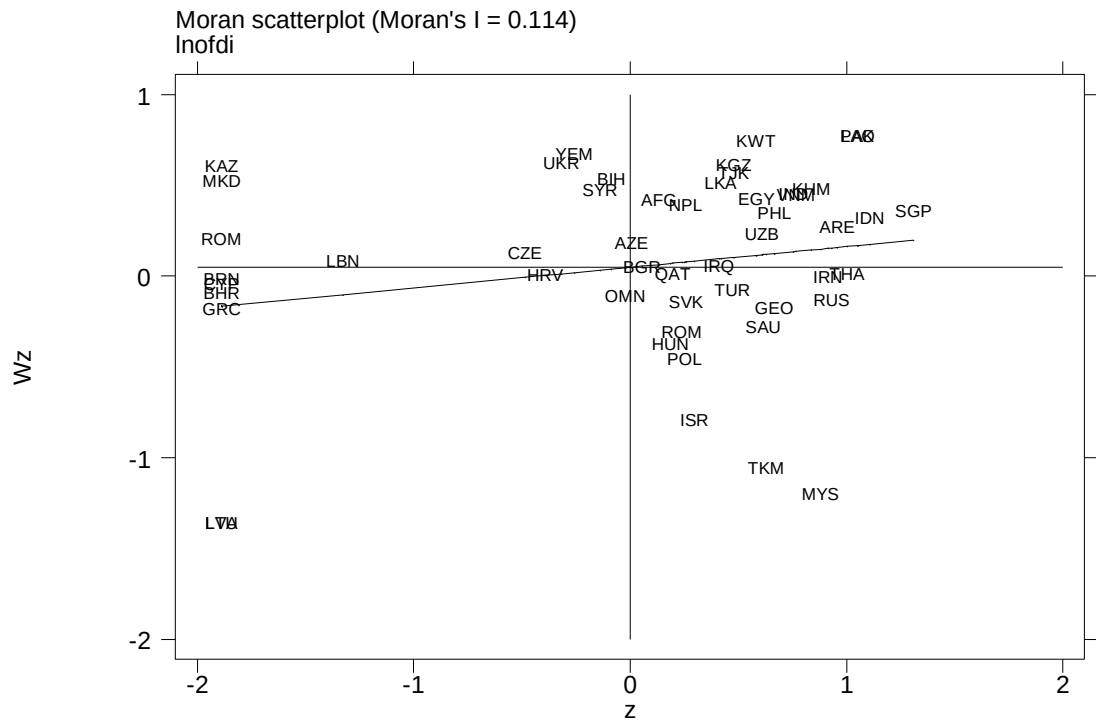


图 4-4 经济距离权重 (W3)

从图 4-2、图 4-3 和图 4-4 中可以清晰地发现，在三种空间权重下，多数国家位于第一、三象限^①。这进一步证明了中国对“一带一路”沿线国家的直接投资的空间分布并不是随机的，而是表现出显著的空间依赖性和高度的空间集聚特征。因此，我们在研究地缘政治风险与中国对“一带一路”直接投资的关系时，不能忽视其空间依赖性，否则会导致估计结果有偏。

（四）实证分析过程

本文采用最大似然估计方法，分别对三种空间权重下的 SLM、SEM 和 SDM 进行估计。首先通过 Hausman 检验在确定模型的固定效应 (FE) 或者随机效应 (RE)；然后利用自然对数似然函数值 (Log likelihood, LogL) 和赤池信息准则 (AIC) 选择合适模型，表 4-4、表 4-5 和表 4-6 分别报告了具体估计结果。观察表中的空间变量滞后项 (误差项) 系数 ρ / λ 均显著为正，由此进一步表明了中国对“一带一路”直接投资存在的空间依赖性。

表 4-4 SAR 与 SEM 模型估计结果

模型及系数	SAR			SEM		
	随机效应	空间固定效应	时间固定效应	随机效应 (4)	空间固定效应	时间固定效应
	(1)	(2)	应 (3)	(5)	(6)	
lnmil	0.075	-0.038	0.621***	0.068	0.054	0.644***
lnfs	-0.161***	-0.141**	-0.150***	-0.169***	-0.141**	-0.151***
lnpp	0.131	0.186	-0.182	0.168	0.201	-0.171
lngdpc	1.463***	2.340***	0.952***	1.603***	2.571***	0.950***

^① 其中在相邻空间权重下有 27 个国家，在地理距离权重下有 36 个国家，在经济距离权重下有 28 个，

lnppp	0.221**	-0.140	0.203***	0.216*	-0.072	0.199***
lnDIST	-5.589***	-	-3.873***	-7.270***	-	-4.207***
lnindtotl	-0.493	-0.995	0.898***	-0.480	-0.981	0.987***
mp	0.004***	0.003	-0.005***	0.006***	0.004*	-0.005***
常数项	16.141*		-	27.825***	-	-
ρ	0.214***	0.151***	0.076	-	-	-
λ			-	0.159***	0.132**	0.023
sigma2_e	5.336***	4.873***	7.596***	5.403***	4.902***	7.619***
LogL	-1440.026	-1488.839	-1354.914	-1445.579	-1489.803	-1356.271
Hausman	-	50.78***	29.22***	-	28.66***	32.92***
AIC	2904.051	2727.827	2997.678	2915.159	2730.541	2999.605
N	612	612	612	612	612	612
R ²	0.813	0.922	0.928	0.883	0.930	0.937

表 4-5 SAR 与 SEM 模型估计结果

模型及系数	SAR			SEM		
	随机效应	空间固定效应	时间固定效应	随机效应 (4)	空间固定效应	时间固定效应
	(1)	(2)	应 (3)		(5)	(6)
lnmil	0.277	0.199	0.646***	0.519	0.271	0.607***
lnfs	-0.155***	-0.150**	-0.153***	-0.165***	-0.153**	-0.148***
lnpp	0.088	0.176	-0.175	0.100	0.196	-0.172
lngdpc	1.224***	1.760***	0.950***	1.181***	2.297***	0.952***
lnppp	0.205**	-0.168	0.198***	0.199**	-0.064	0.183***
lnDIST	-4.309***	-	-4.276***	-5.371***	-	-4.544***
lnindtotl	-0.071	-0.698	1.027***	0.230	-0.795	1.191***
mp	0.001	0.002	-0.005***	-0.005***	0.004*	-0.005***
常数项	8.890	-	-	20.905***	-	-
ρ	0.514***	0.423***	0.008	-	-	-
λ	-		-	0.642***	0.358**	-0.402**
sigma2_e	5.201***	4.773***	7.621***	5.292***	4.869***	7.510***
LogL	-1430.182	-1489.874	-1349.786	-1438.121	-1487.392	-1354.906
Hausman	-	30.33***	29.90***	-	22.86***	67.42***
AIC	2884.365	2717.573	2999.749	2900.242	2727.811	2994.785
N	612	612	612	612	612	612
R ²	0.820	0.933	0.945	0.835	0.945	0.956

对于相邻空间权重（表 4-4）和地理距离权重（表 4-5），经过 Hausman 检验，SAR 和 SEM 模型均采用固定效应。通过比较表 4-4 和表 4-5，无论是在相邻空间权重（W1），还是地理距离权重（W2）下，SEM 的空间固定模型的 LogL、AIC 值以及拟合优度 R^2 均明显优于 SAR，因此，本文选择空间滞后模型。

4-6 空间 Durbin 模型（SDM）估计结果

模型及系数	W1			W2		
	SDM-RE (1)	SDM-FE (2)	SDM-FE (3)	SDM-RE (4)	SDM-FE (5)	SDM-FE (6)
lnmil	0.466	-0.018	0.082	0.670*	0.509	0.668
lnfs	-0.141**	-0.139**	-0.130**	-0.139**	-0.148**	-0.141**
lnpp	0.087	0.165	0.178	0.033	-0.139	0.197
lngdpc	1.173***	1.085	1.324**	0.984***	0.158	1.444***
lnppp	0.140	-0.261	-0.170	0.209**	-0.285	0.380
lndist	-0.419	-	-	-0.310	-	-
lnindtotl	-0.442	-0.618	-0.750	0.267	-0.112	-0.447
mp	-0.005**	-0.006	-0.003	-0.004*	-0.011***	-0.005**
W lnmil	-0.861	-2.814**	-3.278***	-2.884*	-7.852***	-10.485***
W lnfs	-0.123	0.074	1.710**	0.234	0.170	
W lnpp	-0.378	-0.235		-0.316	-0.439	
W lngdpc	0.229	1.803**		1.215	1.998	
W lnppp	-0.077	0.398		-0.488	2.653	
W lndist	-7.788***			-10.225*		
W lnindtotl	0.251	-2.082		-0.425	-4.620	
W mp	0.011***	0.003		0.005	0.002	
常数项	39.609***	-		43.741	-	
ρ	0.152***	0.098*	0.101**	0.214*	0.034*	0.194**
sigma2_e	5.293***	4.753***	4.776***	5.292***	4.577***	4.651***
LogL	-1425.265	-1346.187	-1347.681	-1417.166	-1333.827	-1339.289
Hausman	-	29.90***		-	67.42***	
AIC	2890.531	2724.373	2717.363	2874.332	2699.653	2698.5799
N	612	612	612	612	612	612
R2	0.501	0.829	0.942	0.499	0.832	0.947

空间滞后和空间误差的情形有可能同时存在，因此构建空间杜宾模型（SDM）进行更详细地分析。同上述步骤一致，首先通过 Hausman 检验后选择固定效应（FE）。模型（2）和（5）考虑了所有解释变量的空间滞后项，发现在 W1 下，只有军事支出（lnmil）和脆弱局势（lnfs）的空间滞后项显著；而在 W2 下，只有军事支出（lnmil）的空间滞后项显著。因此，模型（3）和（6）仅纳入显

著空间滞后项，剔除其它非显著空间滞后项。通过比较 LogL 和拟合优度 R^2 ，本文最终选择 SDM 模型（3）和模型（6）分别作为相邻空间权重矩阵和地理距离权重矩阵的估计结果，将其作为最终的解释模型。在考虑空间固定效应后，显著变量变少，但基于拟合优度、稳健性等因素，本文依旧选择 SDM 空间固定效应模型。

在空间固定效应中，刻画地缘政治风险的三个变量中只有 $\ln fs$ 的符号与上文所述相符，且在 0.05 的显著性水平下是显著的，而变量 $\ln mil$ 的符号却与上述推测相反，变量 $\ln pp$ 不显著。这表明中国在对“一带一路”直接投资的选择上，确实会在一定程度上避开政治局势脆弱，处于战乱和社会动乱的国家和地区，而选择政治局势相对稳定的国家与地区。而实证结果中军事支出与对外直接投资呈正相关，与上文推测相反，对此合理的解释是军事支出（占 GDP 百分比）越大，对该国局势的稳定起到越大的作用，即潜在的战争或社会动荡的可能性越小，即地缘政治风险越小。至于变量 $\ln pp$ 不显著的原因在于中国对外直接投资基本处于初级阶段，目前还属于资源寻求型投资，而一般自然资源越丰富的国家，其公共政策和制度体系相对较薄弱。因此，东道国的公共政策和制度质量并不是本阶段中国对外直接投资考虑的关键因素。

五、研究结论与政策建议

（一）研究结论

基于中国“一带一路”沿线国家的 FDI 指标急剧增加现象的产生，本文重点研究地缘政治引起的风险因素与国家对外直投的地理和区域布局之间的关系。研究结论如下：

1、自“一带一路”战略提出以来，中国对沿线国家投资显著增长并表现出区域分布的差异。东南亚是中国“一带一路”对外直接投资的主要流向，占据投资总量的 77.24%；其次，对独联体、中东西亚和南亚地区的投资比例适中。东中欧地区则由于距离较远，投资存量起点低，但增长迅速。

2、中国对“一带一路”沿线国家直接投资呈现出明显的驱动差异，对中东和中亚地区的投资以自然资源寻求为主，而对东南亚及西亚北非地区则以市场寻求动机为主。

3、不同类型的地缘政治风险对中国对外直接投资的选择有着截然相反的影响。暴力型地缘政治风险阻碍了中国对外直接投资，而平和型地缘政治风险则与中国对外直接投资呈正相关。

（二）政策建议

本文的研究为中国对外直接投资规避投资风险、降低投资成本、提高投资收益提供了决策依据，这在目前中国“一带一路”战略的实施中显得尤为重要。首先，在对外投资选择时，中国企业应选择性地避开地缘政治风险较为突出且难以进行预测的部分地区，而更多地考虑地缘政治风险较为平缓且能加以预料的地区。其次，中国在对中等收入且市场规模较大的国家的投资回报率较高，而“一带一路”沿线国家大多具有经济水平欠发达而市场广阔的特点，因此中国对外直接投资回报率有较大的增长空间此外，中国应加强与“一带一路”沿线国家贸易合作，加快自贸区建设和开放，这在一定程度上可以有效降低政府违约和投资风险。

参考文献

- [1] Buckley P J, Clegg L J, Cross A R, et al. The Determinants of Chinese Outward Foreign Direct Investment[J]. Journal of International Business Studies, 2007, 38 (4): 499-518.
- [2] Feenstra R C. Advanced International Trade: Theory and Evidence [M]. Princeton: Princeton University Press, 2004 .
- [3] Blonigen B A. A Review of the Empirical Literature on FDI Determinants [J]. Atlantic Economic Journal, 2005, 33 (4): 383-403.
- [4] 蒋冠宏、蒋殿春. 中国对发展中国家的投资——东道国制度重要吗? [J]. 管理世界, 2012(11).
- [5] 马述忠、刘梦恒. 中国在“一带一路”沿线国家OFDI的第三国效应研究: 基于空间计量方法[J]. 国际贸易问题, 2016(7).
- [6] 谢杰、刘任余. 基于空间视角的中国对外直接投资的影响因素与贸易效应研究[J]. 国际贸易问题, 2011(6).
- [7] 宗芳宇、路江涌、武常岐. 双边投资协定, 制度环境和企业对外直接投资区位选择[J]. 经济研究, 2012(5).

The Geopolitical Risk and Spatial Distribution of China's Outward Direct Investment: Take "One Belt One Road" for Example

Liu Wen-ge, Fu Shi-yun

(School of Economics, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018)

Abstract: This paper China of geopolitical risk in the space layout and location choice due to the impact of Belt and Road Initiative along the country's direct investment. In this paper, the 2003-2014 "The Belt and Road" along the 51 countries as the sample data, the investment characteristics and the impact on the China factors detailed analysis. From the point of view of time and space, this paper finds that China's foreign investment has been increasing rapidly since 2003. Since 2013 clearly put forward the "The Belt and Road" strategy, growth rate and investment patterns showed significant regional differences. Secondly, in order to highlight the "geographical" characteristics, this paper uses a more advanced spatial econometric model for empirical analysis. The robustness tests of different spatial weighting matrices show that the spatial correlation of the investment is still significant. Furthermore, the geopolitical risk is divided into violence and peace, the empirical results show that violent geopolitical risk is negatively correlated with China foreign direct investment, and flat type and geopolitical risks are positively related.

Key words: Geopolitical Risk; OFDI; "OBOR"; Spatial Correlation; Spatial Panel Data

“一带一路”倡议下拉美地区孔子学院可持续发展研究

——以巴西天主教大学孔子学院为例

邢慧斌, 闫屹

(河北大学, 河北 保定 071002)

摘要:“一带一路”倡议为我国教育和文化“走出去”提供了难得的发展机遇和提出了新的时代要求。孔子学院作为我国在海外汉语推广和传播文化的主要机构,是中国文化“走出去”的重要通道。目前在“一带一路”框架下,孔子学院如何抢抓机遇和实现跨越发展以实现可持续发展是目前应该考虑的重要课题。拉美地区是我国“21世纪海上丝绸之路”的重要自然延伸,“一带一路”倡议的“五通”已经逐渐落实。然而拉美孔子学院在发展汇总还存在一些问题,制约了其可持续发展。今后拉美地区孔子学院应该积极利用“一带一路”倡议的机遇,与当地中资机构和当地企业建立“产学研”合作平台,与中外方学校相关院系合作有待加强,所开展的项目增强延伸性设计和更多专业性和学术性,增强高端项目品牌意识,以实现孔子学院可持续发展和有效推进“一带一路”倡议。

关键词: 一带一路; 拉美地区; 孔子学院; 可持续发展

一、研究背景

孔子学院从2004年起创办,以推广汉语和传播中华文化为己任,在我国经济社会发展快速发展的大背景下,从无到有,从小到大,遍及全球,用了13年的时间实现了前所未有的跨越式发展。目前孔子学院已经遍布全球140多个国家,515所孔子学院,孔子课堂上千所。目前孔子学院在国际上已经基本确立了汉语教学和文化推广的网络,今后应着力提升品牌价值以及打造高端“教-学-研”融通平台,增强孔子学院自我发展能力,以实现孔子学院可持续发展。

“一带一路”倡议是以习近平为核心的党中央做出的一项重要战略,是中国深化对外开放和加强国际联系的重要举措,也是伴随经济实力提高再承担更大的国际责任。第71届联合国大会决议欢迎“一带一路”等经济合作倡议,敦促相关国家通过“一带一路”建设等加强区域经济合作,呼吁国际社会为“一带一路”倡议建设提供安全保障环境。在这个背景下“一带一路”倡议是中国教育走出去,在更高层次和更大范围开展国际教育交流合作的重要抓手。“一带一路”倡议和孔子学院的宗旨具有高度契合,都是致力于推动中国全方位对外开放和通过“走出去”实现国家利益和国际道义。同时“一带一路”和孔子学院在建设目的和效果看存在天然的互补性,“一带一路”倡议落地的最大障碍就是人才匮乏和当地民众支持,孔子学院在培养人才方面具有得天独厚的优势,可以为“一

基金项目: 河北省教育科学研究“十三五”规划2016年度课题资助项目(1603065)

作者简介: 邢慧斌,副教授,博士,河北大学旅游管理系主任,硕士生导师,主要研究方向为旅游扶贫、社区参与和文化遗产等;闫屹,教授,博士,河北大学拉美研究中心主任,河北大学研究生院副院长,主要研究方向为区域经济学、世界经济与政治。

带一路”提供语言、文化、信息和学术等智力支持，此外孔子学院通过文化交流可以增加当地企业和居民对“一带一路”倡议的理解、支持和参与。截止 2016 年底，“一带一路”沿线国家中，已有 51 国建立 134 所孔子学院和 127 个中小学孔子课堂，2016 年注册学员达 46 万人，开展各类文化活动近 8000 场，受众 270 万人，孔子学院对于“一带一路”倡议的建设与发展做出了重要贡献。在 2017 年 5 月习近平主席在与阿根廷总统会谈时强调，拉美是 21 世纪海上丝绸之路的自然延伸。中方愿同拉美加强合作，包括在“一带一路”建设框架内实现中拉发展战略对接，促进共同发展，打造中拉命运共同体。然而在“一带一路”倡议与拉美地区的学术研究还相对较少，这跟 2015 年国家发展改革委、外交部和商务部 2015 年联合发布的《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》中提及“一带一路”范围为亚欧非大陆而没有明确提出拉美地区有一定关系。

拉美地区是海上丝绸之路的自然延伸，是“一带一路”倡议的重要地区。实际上“一带一路”倡议政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通等“五通”在秘鲁、阿根廷、巴西等很多拉美国家已经具备了很好的基础而且发展迅速。拉美地区孔子学院从教育和文化方面极大的推动了“一带一路”倡议在拉美的生根发芽。拉美地区目前有 39 所孔子学院和 1 所拉美中心以及 11 所孔子课堂，覆盖了 20 个国家，如巴西、墨西哥、智利、阿根廷等地。拉美地区整体经济发展相对欧洲和北美地区来讲，经济相对落后，因此随着中国经济实力的提高，尤其是当前“一带一路”框架下的相关基础设施建设项目的实施和中国企业投资的日益增加，当地在汉语学习和文化活动开展方面相对顺利，没有出现受阻的情况，整体工作推进较为顺利。然而绝大多数孔子学院包括成立 10 年以上的孔子学院的业务 95%甚至更多仍停留在较为常规的 HSK 考试、培训以及太极、剪纸、包饺子等的低端项目，当地高端项目融入和开展相对较弱，这很大的问题就是没有搭建高端“教-学-研”融通平台，而这将严重影响孔子学院在拉美地区的可持续发展甚至是未来的生存，而这也正是本研究着力解决的问题，具有重要现实意义和深远战略意义。

二、文献综述

海外孔子学院的健康发展和科学管理必然离不开理论的指导和专家学者的意见，然而目前的国内文献仍 98%关于与汉语教学以及常规文化活动，而在高端发展平台搭建方面却鲜有进展。截止 2017 年 7 月 22 日上午 7:00，以孔子学院为篇名关键词在中国知网，共检索到 2307 篇文献，然而却没有一篇是主要关注高端平台构建的文章。整体看，从 2004 年仅有的 2 篇到 2016 年的 332 篇，孔子学院相关研究发展迅速，年均增长 27.5%，尤其在 2014 年孔子学院成立十周年时候，国内学术界在孔子学院研究方面出现了一个小高潮，达到 346 篇。从研究内容来看，45%文献关于教学与教材，37%侧重于文化活动宣传，14%孔子学院或者参与会议介绍，4%孔子学院发展，并没有重点关注高端“教-学-研”融通平台构建的研究成果，同时虽然有 2%左右的成果涉及了海外孔子学院可持续发展，然而仍多为从教材、文化活动等常规视角开展相关研究，并且案例研究较多。

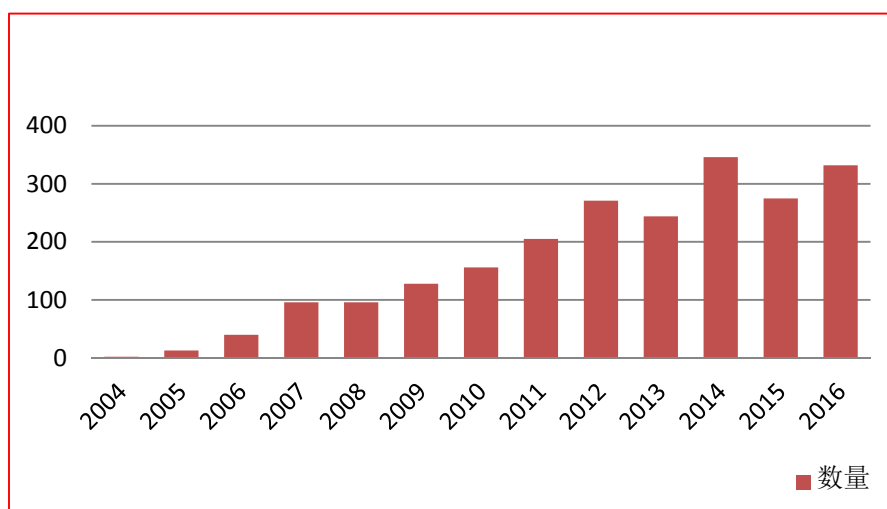


图1 中国知网孔子学院研究文献年度变化情况

资料来源：中国知网（检索截止时间为：2017年7月22日）

“一带一路”倡议自2015年提出，在学术界也引起了关注，然而从“一带一路”视角研究孔子学院的理论成果并不多，迄今在中国知网仅可检索到26篇文章，其中9篇为报纸文章，主要介绍各地孔子学院在“一带一路”框架下的建设与发展成绩。另外17篇为期刊文章，主要涉及三个领域：

（1）孔子学院对于“一带一路”倡议的助推作用研究。庞朝阳（2016）将孔子学院在“一带一路”中的战略作用总结为四个方面：文化传播、展示国家形象、提升国家文化产业竞争力和公共外交。王贤淼和杨耀防（2015）认为孔子学院在“一带一路”建设中可以发挥舆论造势、充当智库、搭建平台和夯实基础的作用。（2）孔子学院参与“一带一路”建设研究。邓新（2016）结合“一带一路”沿线国家孔子学院的建设实践经验，提出孔子学院参与“一带一路”的具体做法：以质量并举的语言教学参与双边合作与交流、举办层次多样的文化活动、整合翻译资源建立译介中心、为中资企业与相关项目人员开设语言培训班、编纂简明、便捷的语言工具书和建立服务中拉合作交流的语言、文化专家信息库等。（3）沿线国家孔子学院发展存在的问题与挑战。林迎娟（2016）认为“一带一路”沿线国家孔子学院存在发展目标模糊、区位布局不均衡以及语言与文化交往上的屏障。在此基础上，今后孔子学院应该明确自身角色定位，办学上注意因时因地设置，统筹国际国内教育资源，加强师资队伍建设与学友关系维护，通过项目开发进一步促进人文交流的多元互动。李宝贵和刘家宁（2017）采用SWOT方法具体分析了“一带一路”倡议对孔子学院跨文化传播的战略环境。类似的，胡雪儿和李佳琪（2017）也从媒介传播力视角研究了“一带一路”背景下孔子学院的建设，提出了以政策形势明确角色定位、加强对孔子学院高级复合型管理人才的培养以及拓展孔子学院的活动来优化传播内容。

拉美地区是“一带一路”的重要自然延伸，然而学术研究更多关于传统“一带一路”沿线国家，而拉美地区则相对关注较少，但实际上拉美地区对于“一带一路”倡议的响应和助推作用是非常重要的。鉴于此背景，本研究选取巴西里约热内卢天主教大学孔子学院作为案例，通过对孔子学院部分中方教师和志愿者的访谈，了解海外孔子学院高端平台搭建的意愿以及分析制约因素，在此基础上，结合“一带一路”倡议提出相应的措施和建议，以推动拉美地区孔子学院可持续发展。

三、现状分析

巴西里约热内卢天主教大学内的孔子学院于 2011 年 8 月 31 日正式揭牌,这也是里约热内卢市的第一家孔子学院,是中国国家汉办在巴西境内继圣保罗和巴西利亚之后开设的第三家孔子学院。里约天主教大学孔子学院目前采取了学分制教学,包括周末的课全部都是在学校体制下进行的,2013 年 6 月,孔子学院还与里约州政府、州教育局签订了“双语学校”合作项目,汉语课程将首次正式进入里约州公立中学教育体系,在汉语推广方面孔子学院一直坚持精英路线,也着实提高了孔子学院的影响力。现在,孔子学院的学员已遍布法官、联邦议员、外交部官员等群体。孔子学院同时还开展了一系列太极、剪纸、折纸、武术、乒乓球等活动。孔子学院将一些大型文化活动带到里约北区贫民窟学校举办。里约贫民窟是外人眼中的“禁区”,孔子学院这个大胆而暖心的举动,感动了贫民窟,也感动了整个里约。对于在里约举办的全国乃至全球性质的大型活动,孔子学院更是积极以“全职志愿者”身份参与,自觉扮演着“民间大使”的角色,以自身特有的优势和魅力促进中巴两国的交流与合作。“有活动,找孔子学院”已成为里约州教育厅前厅长威尔逊的口头禅。

本研究通过微信和 QQ 以及邮件等电子方式于 2017 年 7 月 10 号到 30 号随机调查了 9 位孔子学院教师和志愿者,获得了相关数据,并结合 2016 年亲自参与组织的该孔子学院来华夏令营的经历,围绕孔子学院高端平台搭建,进行具体分析。总体看,巴西里约天主教大学孔子学院在日常教学和文化展示方面已经基本构建了较为系统和完善的组织框架,基本能够正常运转。而高端合作平台还没有完全形成,就其根源与孔子学院项目设计和品牌管理以及孔子学院与当地相关机构深入合作方面有密切关系。具体看主要体现在五个方面:(1)与当地中资机构和当地企事业单位融合度不够;(2)与中外方学校相关院系合作有待加强;(3)项目缺乏延伸性设计;(4)项目专业性和学术性不足;(5)高端项目品牌意识欠缺。

四、对策与建议

4.1 与当地中资机构和当地企业建立“产学研”合作平台

中国作为巴西第二大贸易伙伴,在里约等大城市有很多中资机构和企业,目前比较大的有中石油、中海油、华为等公司。同时随着“一带一路”倡议的推进,很多巴西当地企业与中国加强联系的愿望也越来越强烈。孔子学院应利用自身的优势和资源,积极为我方机构和巴方机构提供更多经济、文化等方面的交流与合作,同时把孔子学院的传统教学和项目与实践的企业现实需求相结合,将汉语推广和文化项目等切实与企业需求结合,整合可以利用的优势资源,搭建更为高端和综合的社会服务平台,这也是推进孔子学院深度融合社区以及保证可持续发展的有效途径之一。

4.2 与中外方学校相关院系合作有待加强

巴西里约天主教孔子学院的中方合作院校——河北大学学科门类齐全,覆盖了哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、管理学、艺术学 12 大门类,是全国学科门类设置最齐全的高校之一。而巴方里约天主教大学在生物医学、建筑与城市规划、计算机工程、生态学、药物与生化等方面具有较高的学术水平。因此今后可以整合中外方院校的学科和人才优势,建立人才库和专家库,据此设计一系列的高端项目,在课题研究、教育教学、国家级文化项目、国

际会议等方面加强全方位合作和推动建立院校互访机制,使得孔子学院真正成为中外方院校合作的桥梁和高端平台。

4.3 开展的项目增强延伸性设计

“一带一路”倡议下,我国很多作家、艺术团体以及歌星等都有海外拓展和宣传的计划而且需求日益增加。国家相关部委都出台鼓励政策,并且组织类似的活动,如文化部的“四海同春”和国务院侨办的“文化中国”等。如今后孔子学院组织的各类项目加强后续产品开发和营销活动,依托成功活动的社会影响,推出系列衍生品开发,如中文歌曲大赛后,可将孩子们的作品做成光盘、书签、照片、图书等视听产品。同时安排专人对某个系列活动进行科学研究,作为跨文化交流的案例推出科研丛书系列,在国内销售,以拓展国内学者的视野。另外孔子学院还可以在商标注册和获得法律和当地院校许可的前提下,设计具有孔子学院和当地风情特色的书包、文具、文化衫、服装等产品,将传统文化结合当地传统和习惯,进行活化开发和商业推广。

4.4 加强旅游文化交流和合作

“一带一路”为中国居民出境旅游以及孔子学院所在国了解中国提供了机遇。中国旅游资源极为丰富,世界遗产数量52项位居世界第一。同时旅游业是巴西最大和发展最快的产业,旅游产业作为民间外交的重要形式,也是孔子学院涉及的重要领域。拉美孔子学院一方面应服务好中国赴拉美的出境旅游者,应通过培养当地双语导游和编纂旅游册子等书籍形式,为我国旅游者提供更好的旅游服务。同时通过与当地旅游主管部门加强联系,在签证、投诉、接待等方面积极为我国游客提供各种旅游便利。另一方面,通过翻译国内的旅游相关书籍、旅游文化展览、组织或参与中拉旅游经贸洽谈等方式,积极吸引拉美地区居民赴我国旅游,并通过与当地旅游主管部门合作,开展适合拉美社会习惯的各种教育旅游和休学旅游等旅游新业态,以加强中拉交流与合作。

4.5 项目注入更多专业性和学术性

目前里约孔子学院文化展示项目多为志愿者根据自己的业余才艺而开展的有关中国文化的活动。由于绝大多数的活动没有专业人员的参与,所开展的文化活动很难真正和全面来展示中国文化的博大精深。因此在目前已经在社会上有一定基础上,应深入贯彻“一带一路”倡议的精神,检查文化和教育“走出去”的方针,充分整合中华文化相关精华资源,设计和开展品牌和精品活动,力争能够让外国朋友能真正领会中国文化的精髓,比如充分利用河北吴桥杂技之乡的优势邀请专业杂技赴拉美地区开展杂技演出,利用河北曲阳雕刻之乡的品牌组织石雕精品展览和商业洽谈以及雕刻大师演讲,整合河北安国中药材资源在拉美地区看展中医药养生保健等讲座和商贸活动,利用保定烹饪院校云集的优势组织国内烹饪大师与拉美大师开展烹饪讲座和培训,利用京津冀协同优势邀请京津冀当代作家赴拉美畅谈中国文学与开展文化交流,组织高校艺术和传媒等院系师生开展文化节合电影节,等等。

4.6 增强高端项目品牌意识

“一带一路”倡议是国家战略,是中国全面深化改革开放的顶层设计。在这个背景下,“一带一路”框架下的任何项目一定要是高端和精品,这样所在国家才能对“一带一路”倡议的落实更有信心,也才能更加支持该倡议。孔子学院作为“一带一路”倡议在海外的实施者之一,在一定程度代表着中国形象,是“一带一路”的名片,因此孔子学院组织开展的系列项目应该本着品牌意识进行

整体设计,只有在当地形成强大的品牌,才能依托此品牌从事相关的教学和文化活动,也才能获得当地人的信任和支持,孔子学院也才有可能融入当地,实现可持续发展,“一带一路”倡议也才能更加深入当地人心,实现民心相通。目前里约孔子学院的常规项目已经基本铺开,目前最为关键的任务就是孔子学院上下将品牌观念贯穿在所有活动和运营中,包括装饰装修、活动主题选择、项目开展、后期宣传、衍生品开发等等都要贯彻品牌管理理念,只有建立了强大而且良好的教育品牌效应,才能在更高的平台聚集和整合资源,谋求更大的突破和实现跨越式发展,也才能最后实现孔子学院可持续发展的目标。

五、结论

孔子学院经过了十几年发展,已经走过了初级发展阶段,今后提质增效将会是孔子学院二次创业的重要内容,拉美地区大部分地区的官方语言是葡萄牙语或者西班牙语,因此相对来说,孔子学院的相关教学活动和文化活动收到语言的限制较多。“一带一路”倡议是海外孔子学院提质增效和跨越发展的重要机遇,很多中国企业在拉美发展,更为迫切需要葡语和西语的培训和翻译,因此拉美地区孔子学院对于“一带一路”倡议在拉美地区的贯彻具有重要意义。拉美地区孔子学院走过了初次创业后,今后只有抓住“一带一路”的机遇,整合相关资源搭建高端“教-学-研”融通平台,才能增强自我造血能力,也才能有效推动拉美孔子学院可持续发展和深入推进“一带一路”建设。

参考文献

- [1] 王海兰.孔子学院助力“一带一路”建设[N].中国社会科学报,2016-6-15.
- [2] 韩新忠.许琳:孔子学院助力“一带一路”战略[EB/OL].国际在线,2015-9-9.
- [3] 张霓.“一带一路”掀起拉美“汉语热”[N].新华社,2017-6-6.
- [4] 吴明海.“一带一路”与孔子学院[J].文化学刊,2015,(3):175-176.
- [5] 王义桅.“一带一路”助孔子学院高飞[N].人民日报(海外版).2015-2-17.
- [6] 林迎娟.“一带一路”沿线国家的孔子学院发展模式探析[J].未来与发展,2016,40(08):11-14.
- [7] 庞朝阳.浅析孔子学院在“一带一路”中角色分析[J].改革与开放,2016,(02):113-114.
- [8] 邓新.孔子学院参与“一带一路”建设的方法与途径研究[J].民族教育研究,2016,27(04):111-116.
- [9] 庞朝阳.浅析孔子学院在“一带一路”中角色分析[J].改革与开放,2016,(02):113-114.
- [10] 王贤淼,杨耀防.“一带一路”建设与孔子学院的使命[J].九江学院学报(自然科学版),2015,30(04):15-16+22.
- [11] 林迎娟.“一带一路”沿线国家的孔子学院发展模式探析[J].未来与发展,2016,40(08):11-14.
- [12] 李宝贵,刘家宁.“一带一路”战略背景下孔子学院跨文化传播面临的机遇与挑战[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2017,38(04):148-155.
- [13] 胡雪儿,李佳琪.“一带一路”背景下孔子学院建设探析——基于媒介传播力的视角[J].新闻研究导刊,2017,8(07):16-17.

**Sustainable Development of Confucius Institutions under “One Belt, One Road” Initiative
-Taking Confucius Institute of PUC-RIO as a Case**

Xing Hui-bin, Yan Yi

(HeBei University, Baoding, Hebei, 071002)

Abstract: "The Belt and Road" initiative provides rare opportunity for China's "going out" strategy of education and culture and puts forward the new requirements for the present. Confucius Institutions, as China's major overseas Chinese organizations in the promotion and dissemination of culture, should use opportunities under "The Belt and Road framework and achieve leapfrog development in order to achieve sustainable development. Latin America is an important natural extension of our twenty-first Century "maritime Silk Road". Meanwhile, "The Belt and Road" initiative "five links" has been gradually implemented in this region. However, there are still some problems in the development of Confucius Institute in Latin America, which restricts its sustainable development. Correspondingly, Confucius Institutions in Latin America should mainly focus on the following five tasks in future to resolve these problems, namely including actively using the opportunity from "The Belt and Road" initiative to establish good relationship with local Chinese funded institutions and local enterprise to make cooperation platform on research, make bridges between local colleges and domestic colleges to strengthen cooperation, make the project more professional and academic, improve brand awareness of the high-level projects. Only when these development suggestions can be implemented effectively, could the sustainable development of Confucius institutions be realized and "The Belt and Road "initiative be prompted.

Key words: " The Belt and Road "initiative; Latin America; Confusions Intuition; Sustainable Development

一带一路背景下 FDI 对先进制造业产业集聚的影响分析

张 珊

(广东工业大学经济与贸易学院, 广东 广州 510520)

摘 要: 本文梳理了先进制造业的概念内涵, 并依据《国民经济行业分类标准》分析了先进制造业产业所属的行业。在此基础上, 利用产业集聚度指数(EG 指数)从区域和部门两次层次对我国 2011 年-2015 年间的先进制造业产业集聚程度进行定量分析。运用静态和动态面板模型分析“一带一路”沿线国家 FDI 空间布局与我国先进制造业产业集聚度的相互关系。

关键字: 一带一路; 制造业; 产业集聚; FDI

引言

2016 年政府工作报告提出要扎实推进“一带一路”建设, 推动互联互通、经贸合作。促进中国与沿线国家(“一带一路”沿线国家, 简称沿线国家)“贸易畅通、货币流通”是“一带一路”战略提出的重要目的之一。自 2000 年以来双方直接投资额不断加大, 其中中国实际利用沿线国家和地区直接投资总额由 2000 年的 44.47 亿美元上升到 2014 年的 104.03 亿美元。大量沿线国家外商直接投资(Foreign Direct Investment, FDI)给我国带来经济效益

国际金融危机后, 许多国家对制造业在推动贸易增长、提高研发和创新水平以及促进就业等方面的重要作用有了新的认识。制造业正重新成为国家竞争力的重要体现。因此许多国家纷纷提出制造业国家战略, 如美国《先进制造伙伴计划》、德国工业 4.0 等。作为制造业国际巨头的中国在 2015 年 3 月国务院常务会议中审议通过了“中国制造 2025”战略, 明确提出建设制造强国政策体系。在《2017 年政府工作报告》里, 再次谈到“中国制造 2025”的重大意义, 报告中强调: 先进制造作为中国制造业转型升级的新方向、新趋势, 大力发展先进制造业是推动中国制造向中高端迈进, 实现我国产业结构转型升级的关键。由此, 本文在先进制造业产业的相关特性与概念内涵的基础上, 利用产业集聚度测算指数作为指标, 对中国先进制造业产业的集聚度进行实证分析, 进而研究先进制造业的产业竞争力, 把握先进制造产业的发展现状。为先进制造业产业竞争力的提升提供动力, 为先进制造业未来发展方向提供指引。

一、相关理论和文献综述

(一) 中国先进制造业产业集聚的研究现状

先进制造业是我国制造业转型升级的重要途径, 是我国参与国际竞争的重要力量。于波和李平华(2010)在总结国内外先进制造业发展的基础上, 从不同方面阐述了先进制造业的内涵, 其本质上体现的是传统企业的升级换代和科学技术的不断发展, 信息化和工业化融合共生贯穿于先进制造业发展的全过程。产业集聚作为产业发展到一定阶段的空间组织形态, 对于产业结构优化升级起着十分显著的正向推进作用。张华和梁进社(2007)回顾了产业集聚的理论阐述, 指出产业集聚形成

后对产业区位、产业增长及区域经济增长的影响。郭亚芬(2016)基于产业集聚理论,对天津先进制造业发展进行研究,研究发现产业集聚是一种能带来显著经济效益的产业发展机制,产业集聚的发展为先进制造业集聚了大量的人才、信息资源、创新优势等,为先进性制造业基地的构建提供了先决条件。张益丰和黎美玲(2011)利用区位熵指标法,研究证实了人才聚集与先进制造业聚集紧密相关,地区收入水平的增长和生存成本的上涨对不同地区先进制造业集聚程度的影响各不相同,其次生产性服务业聚集与先进制造业聚集呈强烈正相关的关系。

(二) 产业集聚的理论研究

关于产业集聚的理论研究主要是通过产业集聚产生的条件、发展的动机和形成的原因来展开的。熊珊(2007)分析认为地理集中、柔性分工体系、开放的社会文化氛围和完善的要素市场体系是产业集聚产生的条件。徐强和陈甬军(2004)在资源稀缺的条件下解释了产业集聚的形成机理,研究认为产业聚集的形成是企业技术水平、市场水平、政府行为、自然资源、人文因素等条件约束下相互作用的结果。石培哲(1999)研究认为资源禀赋是产业集聚形成的最初诱因,人力资源发展是产业集聚发展的推动力量,交易成本降低是产业集聚形成的市场决定因素。尹希果和刘培森(2013)采用省际面板数据研究制造业集聚的影响因素,分析城镇规模、交通运输与制造业集聚的非线性关系。结果表明,城镇规模、知识密集度、交通运输以及固定资产投资对制造业集聚的促进作用依次递减。罗胤晨和谷人旭(2014)利用中国工业统计数据,考察 1980-2011 年中国 19 个两位数制造业在省区尺度的空间集聚格局及其演变趋势,同时对 2004 年后制造业空间集聚程度持续下降的原因进行了探讨。赵浚竹和孙铁山等(2014)利用中国工业企业数据库中有关汽车制造的相关数据,对近十年来汽车制造业的空间布局进行描述,利用 EG 指数对产业集聚水平进行测算。

(三) 产业集聚度的测度方法与实践

关爱萍和陈锐(2014)系统介绍了国内外学术界在测度产业集聚度的主要使用的几种方法,如行业集中度、空间基尼系数、E-G 指数等,并对上述方法进行评述,指出各方法的成功与不足。孙慧和周好杰(2009)对当前国外产业集聚识别理论和测度方法进行了综合介绍与评价。刘斯敖(2008)对产业集聚测度方法进行梳理与比较分析。彭耿和刘芳(2010)对产业集聚度的测量方法以及这些方法的实际应用做了述评。赵忠华和胡运权(2009)利用区位商和产业集中度两个指标对装备制造业的产业集聚进行了量化分析,揭示了辽宁省装备制造业产业集群的现状、特点,指出了辽宁省装备制造业产业集群的发展方向。刘艳(2013)通过构建面板数据模型,实证分析了中国现代制造业集聚度的影响因素,发现现代制造业整体呈扩散的趋势,产业的规模效应和技术密集度显著且稳健的促进了制造业的聚集,制度特征弱化了聚集。张贵林和周寄中(2007)定义了国家高新区产业空间聚集度的概念,提出高新区产业集聚度计算模型,据此计算出 53 个高新区 2002-2005 年产业空间聚集度,根据计算的结果提出对国家高新区空间集聚发展的相关建议。樊秀峰和康晓琴(2013)用区位熵指数和空间基尼系数对陕西省制造业产业集聚度进行测算,研究发现产业集聚度高的行业大多是资源依赖性行业,并且这些行业的产业集聚程度整体呈下降的趋势,运用 Panel-data 模型对制造业集聚度的影响因素进行实证研究,结果显示劳动力密集度、行业增长水平、规模经济、劳动生产力的提高和交通运输成本的降低促进产业的集聚,政府的干预不利于产业的集聚。张云霞(2011)利用产业区域聚集程度指数和五地市集中度指数对广东省 28 个制造行业 1999-2008 年产业集聚度进行测算,

结果表明 2006-2008 年广东省制造业产业聚集程度不断下降, 产业转移的趋势逐渐开始, 珠三角产业转移的速度相应加快, 重点转移向珠三角核心区以外欠发达地区。类晓和韩伯棠(2012)通过对我国制造业产业 EG 指数的计算, 得到 2003-2007 年我国制造业各行业的产业聚集程度, 其中通信设备、纺织、电气设备等制造业 EG 指数在总体中较为突出, 而且具有较高的增长率, 最后从知识溢出、外商直接投资等方面分析了产生产业集聚结果的原因。文东伟和冼国明(2014)运用 EG 指数量化了中国制造业的空间集聚程度, 并且进一步运用动态面板数据讨论了制造业的空间集聚。

可以看出, 现在的文献主要对某一地区或者省份的产业集聚度问题进行研究, 但是全国性的产业集聚问题的研究较少。我国地区性产业集聚与全国性产业结构仍有区别, 产业集聚原因不同、程度不同, 因此研究中国先进制造业的产业集聚更有意义。此外, 关于制造业产业集聚的研究有很多, 但是关于先进制造业的产业集聚研究相对较少。并且通过对产业集聚测算的各种方法比较, 本文选择 EG 指数作为先进制造业集聚度测算的方法。

二、先进制造业产业集聚度测度方法

(一) 空间基尼系数

洛伦兹在研究居民收入分配情况的时, 利用洛伦兹曲线揭示了社会分配平均程度。基尼在洛伦兹曲线的基础上, 提出计算收入分配的公平程度的统计指标—基尼系数。欧美国家的学者利用洛伦兹曲线和基尼系数的原理和方法发展出空间基尼系数, 通过空间基尼系数对欧美国家的制造业集聚程度进行了测算。空间基尼系数比较某个地区某一产业的就业人数占该产业总就业人数的比重, 以及该地区全部就业人数占总就业人数的情况。

某一个经济中某个产业有 N 家企业将该经济体在地理区域上划分为 M 个单元。

$$G = \sum_{i=1}^M (P_i - X_i)^2$$

其中, G 代表某一产业在 M 个区域内的空间基尼系数, P_i 代表的是 i 区域某产业的就业人数与经济体该产业总就业人数的比值。 X_i 代表的是 i 地区总就业人数与经济体总就业人数的比值。产业的基尼系数越大, 说明该产业的集聚水平越高。空间基尼系数的测算方法简洁直观, 但也有缺陷, 麻省理工学院经济学教授的艾利森(Ellison)和格莱赛(Glaeser) (1997) 指出基尼系数大于零并不一定表明有集群现象存在, 因为它没有考虑到企业的规模差异。假设一个极端的情况, 如果一个地区的某一行业仅有一个企业, 那么全行业都集中在一个区域, 如果一个地区存在着一个规模很大的企业, 可能就会造成该地区在该产业上有较高的基尼系数, 但实际上并无明显的集群现象出现。利用空间基尼系数测算产业集聚程度的时候, 由于没有考虑到各产业中企业规模或地理区域大小的差异而造成计算结果的误差比较大。不能区分聚集来自于产业结构还是来自于自然优势和溢出所引致的地理集中, 还没有考虑到产业间一致性的地理外部性或地理集中的比较问题。

(二) 赫芬达尔指数

为了解决空间基尼系数失真, 没有考虑企业规模的问题, 提出测算市场集中度的方法赫芬达尔

指数,该指数表产业中以就业人数为标准计算的企业规模分布。

$$H = \sum_{j=1}^N Z_j^2 = \sum_{j=1}^N \frac{X_j}{S} = \sum_{j=1}^N \left(\frac{X_j}{\sum_{j=1}^N X_j} \right)^2$$

其中, X_j 代表某产业 j 企业的规模, S 表示经济体该产业内所有企业的总规模, Z_j 表示第 j 个企业的市场占有率。赫芬达尔指数越大,代表产业的集聚程度越高。当企业垄断时,指数为 1。赫芬达尔指数可以不受企业数量和规模分布的影响,较好地测量产业的集中度变化情况,但是该值对规模较大的上位企业的市场份额反映比较敏感,而对众多小企业的市场份额小幅度的变化反映很小。

(三) EG 指数

为了解决弥补基尼系数的不足,艾利森(Ellision)和格莱赛(Glaeser) (1997)调整了产业内企业的集中度,提出了控制企业规模和数量空间分布的产业内集聚系数(index of industry concentration), 又称 EG 指数。

指数的计算公式:

$$E(G) = \frac{G - (1 - \sum_{i=1}^M X_i^2)H}{(1 - \sum_{i=1}^M X_i^2)(1 - H)}$$

$$= \frac{\sum_{i=1}^M (P_i - X_i)^2 - (1 - \sum_{i=1}^M X_i^2) \sum_{j=1}^N Z_j^2}{(1 - \sum_{i=1}^M X_i^2)(1 - \sum_{j=1}^N Z_j^2)}$$

艾利森(Ellision)和格莱赛(Glaeser) 建立的地理集中度指数充分考虑了企业规模及区域差异带来的影响,弥补了空间基尼系数的缺陷,使我们能够进行跨产业、跨时间、甚至跨国的比较。他们的方法比 Krugman 等人的方法有了改进和完善。目前,更多的经济学家开始使用艾利森(Ellision)和格莱赛(Glaeser) 建立的地理集中指数来测定产业的集聚程度。指数越大,表明产业集聚程度越高,反之,表示集聚程度越低。EG 指数指出地理集中度指标分为三个区间:第一个区间为 $\gamma < 0.02$,表明区域是分散的,集聚度较低;第二个区间为 $0.02 \leq \gamma \leq 0.05$,表明产业在该区域分布比较均匀;第三个区间为 $\gamma > 0.05$,表明在该区域产业集聚度比较高。

鉴于 Ellision 和 Glaeser 建立的地理集中指数的优越性,本文将采用该指数来测定中国先进制造业的聚集程度进行测算。

三、中国先进制造业产业集聚测算的数据处理

1. 先进制造业企业的统计分类

目前国内学术界对先进制造业并没有明确的统计分类标准,根据《制造业 2025》中提出的先进制造业十大领域,结合《国民经济行业分类》(2013)对十大领域进行解释和分类,发现先进制造业产

业的十大领域都无法精准的划归于某一特定行业，而是散见于国民经济的某些部门，分属于其中的某一小类。将包含十大领域的俩位数的制造行业进行梳理，主要包括：C27 医药制造业、28 化学纤维制造业、C29 橡胶和塑料制品业、C30 非金属矿物制品业、C31 黑色金属冶炼和压延加工业、C33 金属制品业、C34 通用设备制造业、C35 专用设备制造业、C36 汽车制造业、C37 铁路、船舶、航空航天和其他运输设备制造业、C38 电气机械和器材制造业、C39 计算机、通信和其他电子设备制造业、C40 仪器仪表制造业、C43 金属制品、机械和设备修理业。共 14 个行业。表 1 具体显示了先进制造业行业分类的具体情况。

表 1 先进制造业产业的统计分类

中国先进制造业依托领域	国民经济行业分类名称（俩位数）	国民经济行业分类名称（三位数）
新一代信息技术产业	39 计算机、通信和其他电子设备制造业 40 仪器仪表制造业	391 计算机制造 392 通信设备制造 393 广播电视设备制造 394 雷达及配套设备制造 396 电子器件制造 397 电子元件制造 399 其他电子设备制造 401 通用仪器仪表制造 402 专用仪器仪表制造 409 其他仪器仪表制造业
高档数控机床和机器人	34 通用设备制造业 35 专用设备制造业 38 电气机械和器材制造业	342 金属加工机械制造 343 其他金属加工机械制造 344 电梯、自动扶梯及升降机制造 346 烘炉、风机、衡器、包装等设备制造 349 金属密封件制造 351 采矿、冶金、建筑专用设备制造 352 化工、木材、非金属加工专用设备制造 356 电子和电工机械专用设备制造 358 医疗仪器设备及器械制造 381 电气机械和器材制造业 382 微电机及其他电机制造 383 电线、电缆、光缆及电工器材制造
航空航天装备	37 铁路、船舶、航空航天和其他运输设备制造业 43 金属制品、机械和设备修理业	374 航空、航天器及设备制造 431 金属制品修理 432 通用设备修理 433 专用设备修理 434 铁路、船舶、航空航天等运输设备修理 435 电气设备修理 436 仪器仪表修理 439 其他机械和设备修理业
海洋工程装备及高技术船舶	35 专用设备制造业 37 铁路、船舶、航空航天和其他运输设备制造业 43 金属制品、机械和设备修理业	351 采矿、冶金、建筑专用设备制造 373 船舶及相关装置制造

先进轨道交通装备	37 铁路、船舶、航空航天和其他运输设备制造业 38 电气机械和器材制造业	371 铁路运输设备制造 372 城市轨道交通设备制造 381 电机制造 382 输配电及控制设备制造 383 电线、电缆、光缆及电工器材制造
节能与新能源汽车	34 通用设备制造业 36 汽车制造业 38 电气机械和器材制造业 39 计算机、通信和其他电子设备制造	341 锅炉及辅助设备制造 345 轴承、齿轮和传动部件制造 361 汽车整车制造 362 改装汽车制造 363 低速载货汽车制造 364 电车制造 365 汽车车身、挂车制造 366 汽车零部件及配件制造 384 电池制造 395 视听设备制造
电力装备	38 电气机械和器材制造业 39 计算机、通信和其他电子设备制造	385 家用电力器具制造
农机装备	33 金属制品业 35 专用设备制造业	331 结构性金属制品制造 332 金属工具制造 335 建筑、安全用金属制品制造
新材料	28 化学纤维制造业 29 橡胶和塑料制品业 30 非金属矿物制品业 31 黑色金属冶炼和压延加工业 33 金属制品业	281 纤维素纤维原料及纤维制造 282 合成纤维制造 291 橡胶制品业 304 玻璃制造 305 玻璃制品制造 306 玻璃纤维和玻璃纤维增强塑料制品制造 308 耐火材料制品制造 331 结构性金属制品制造
生物医药及高性能医疗器械	27 医药制造业	276 生物药品制造 277 卫生材料及医药用品制造

2.数据来源

一带一路国家 FDI 数据来自中国统计年鉴，为测算出先进制造业行业的集聚程度，本文选取先进制造业依托的俩位数行业：C27 医药制造业、28 化学纤维制造业、C29 橡胶和塑料制品业、C30 非金属矿物制品业、C31 黑色金属冶炼和压延加工业、C33 金属制品业、C34 通用设备制造业、C35 专用设备制造业、C36 汽车制造业、C37 铁路、船舶、航空航天和其他运输设备制造业、C38 电气机械和器材制造业、C39 计算机、通信和其他电子设备制造业、C40 仪器仪表制造业、C43 金属制品、机械和设备修理业。研究年限定于 2011 年—2015 年，将我国划分为 31 个省份、市和自治区，各地区个就业人数的数据均来自《中国统计》（2011—2015）。本文搜集了 31 个省、市和自治区十大领域内企业的 5 年间的的历史数据。

此外，本文按照中国统计年鉴的标准对中国进行划分，将全国 31 个省级行政区域划分为四大经济区域，分别为东部、中部、西部和东北地区。其中东部 10 省（市）包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南；中部 6 省包括山西、安徽、江西、河南、湖北和湖

南；西部 12 省（区、市）包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆；东北 3 省包括辽宁、吉林和黑龙江。研究的数据来自于《中国统计年鉴》，选取的研究时间段为 2011 年—2015 年。

四、计算结果和实证结果

1. 计算结果

为了全面考察我国先进制造产业集聚的现状和发展趋势，本文从区域和部门两个层面分别测算其集聚程度。根据 EG 指数，计算出 2011 年—2015 年我国四个经济地区产业集聚度以及先进制造业依托的各行业的集聚程度。本文选取了企业数量较多的八个先进制造行业 C27 医药制造业、C33 金属制品业、C34 通用设备制造业、C35 专用设备制造业、C36 汽车制造业、C37 铁路、船舶、航空航天和其他运输设备制造业、C38 电气机械和器材制造业、C39 计算机、通信和其他电子设备制造业，计算结果如下图。

表 2 2011—2015 年全国各地区先进制造业产业集聚水平

年份	2011	2012	2013	2014	2015
东北	0.02632052	0.02023945	0.00336443	0.00306679	0.00367568
东部	0.09256618	0.08390377	0.0692271	0.07333294	0.07287970
中部	0.06406817	0.08806859	0.08226307	0.07317208	0.07067900
西部	0.05797549	0.07461405	0.05934440	0.06092705	0.06180894
全国	0.06521418	0.05885451	0.05086953	0.10881698	0.05444500

表 2 2011-2015 年先进制造业依托行业集聚水平

年份/行业	2011	2012	2013	2014	2015
C27	0.02655989	0.02455237	0.03082323	0.08267870	0.02869354
C33	0.04874605	0.05843183	0.05420704	0.17208602	0.05486478
C34	0.09047808	0.07766708	0.06961995	0.13273314	0.07607011
C35	0.08858089	0.08957583	0.08345373	0.08431021	0.07777194
C36	0.10519926	0.08642139	0.06851372	0.13660673	0.0738097
C37	0.11400648	0.11346714	0.11343312	0.10972568	0.15057000
C38	0.08226591	0.07009651	0.05820059	0.13399583	0.06122256
C39	0.10068440	0.08510553	0.06483487	0.15861424	0.05910869

2. 实证结果

建立面板回归模型为： $\ln clus_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln fdi_{it} + \beta_2 \ln wip_{it} + \beta_3 \ln gdp_{it} + \beta_4 \ln^2 gdp_{it} + \beta_5 \ln^3 gdp_{it} + v_{it}$ 式中，clus 代表产业集聚程度，fdit 为沿线国家 FDI 值，面板回归结果见表 3。

表 3 沿线国家 FDI 与制造业产业集聚度面板回归

类别	变量	模型		
		模型 1	模型 2	模型 3
控制变量	C	0.31 (8.65)	0.36* (10.01)	0.12* (3.22)
	Infdi	0.35*** (9.71)	0.44*** (9.39)	0.43*** (10.14)
	Lnclus	-0.02 (-0.38)	0.02 (0.33)	0.01 (0.29)
	lngdp	-0.27* (-2.47)	-0.26* (-2.20)	-0.28* (-2.51)
	ln2gdp	-0.32* (-2.67)	-0.34* (-2.69)	-0.37* (-2.71)
	ln3gdp	-0.21* (-2.01)	-0.23* (-2.09)	-0.23* (-2.09)
F 值		14.36***	13.69***	12.85***
DW 值		1.889	1.922	1.908
R ²		0.22	0.24	0.25
调整后的 R ²		0.23	0.26	0.29

注：表中数值为标准化系数显著性（t 值），***表示 $p < 0.01$ ，**表示 $p < 0.05$ ，*表示 $p < 0.1$ (双尾)

根据上图的计算结果，从区域的角度看，我国不同经济区先进制造业集聚程度不同，不同地区间呈现出明显的差异。集聚程度高低依次为东部、中部、西部、东北。其中东北地区的产业集聚程度由高变低，其他地区产业集聚水平变动幅度较小，全国的先进制造业产业集聚度一直处于比较高的水平，并且变动情况不大。从行业的角度看，不同于传统的制造业行业，先进制造业依托的部分产业集聚水平较高。从表 3 的实证结果可知，集聚效应的存在是吸引外商直接投资的重要因素。长三角地区的产业集聚程度较高，集聚效应显现，因此对外商的吸引能力较大，引发外部要素不断向内转移。正是由于这种集聚效应，使得外部产业

通过外商直接投资渠道逐步向长三角区域转移，而且即便劳动要素等成本不断上升，由于这种集聚效应的路径依然存在，因此长三角地区具有一定的产业转移粘性，产业向外转出的态势在一定程度上被限制。

五、结论与启发

本文梳理了先进制造业的概念内涵，并依据《国民经济行业分类标准》分析了先进制造业产业所属的行业。在此基础上，利用产业集聚度指数（EG 指数）从区域和部门两个层次对我国 2011 年-2015 年间的先进制造业产业集聚程度进行定量分析。并且分析了一带一路沿线国家的 FDI 与先进制造业产业集聚度的相互关系。本文得到如下结论：（1）东北地区制造业的集聚程度较薄弱，中部、东部、西部的制造有较高的集聚水平。（2）先进制造业各行业的集聚度也都在较高的水平上。（3）一带一路沿线国家对 fdi 的制造业产业集聚存在显著的影响。中国应该发挥一带一路先进制造业中的优势地位建立以中国为核心的国际生产、贸易网络体系，消化国内过剩产能，同时形成“中国技术”与丝路沿途国家“资源+劳动”新的禀赋优势互补。

参考文献

- [1] 邱珊. 基于集聚熵理论的中国文化产业空间集聚度测算[J]. 经济实证, 2016 (01): 139-141.
- [2] 向鸿雁. 广东生产性服务业集聚度测量及其影响因素研究[D]. 华南理工大学, 2012.
- [3] 覃烨. 基于 EG 指数的中部地区制造业集聚水平测度及其影响因素研究[D]. 湖南科技大学, 2015.
- [4] 郭亚芬. 产业集聚理论与先进制造业基地发展研究[D]. 天津师范大学, 2016.
- [5] 周晓唯, 朱琨. 我国文化产业空间聚集现象及分布特征研究: 基于省际面板数据的空间计量分析[J]. 东岳论丛, 2013, 34(7): 126-133.
- [6] 吉亚辉, 李岩. 甘肃省制造业产业集聚的实证研究基于对 EG 指数修正后的指数分析[J]. 工业技术经济, 2011, 07: 17-22.
- [7] 魏玮, 马松昌. 基于动态面板 GMM 分析的产业集聚实证研究: 以山东半岛城市群为例[J]. 上海经济研究, 2013, 06: 23-33.
- [8] 樊秀峰, 康晓琴. 陕西省制造业产业集聚度测算及其影响因素实证分析[J]. 经济地理, 2013, 33(09): 115-116.
- [9] 类晓, 韩伯荣. 基于 EG 指数模型的我国制造业产业集聚水平研究[J]. 科技进步与对策, 2012, 29(08): 43-46.
- [10] 张贵林, 周寄中. 国家高新区产业空间聚集度模型设计与评价[J]. 高科技产业, 2007, 07: 187-192.

Analysis of the influence of The Belt and Road FDI under the background of advanced manufacturing industry agglomeration

Zhang Shan

(School of Economics & Commerce, Guangdong University of Technology, Guangzhou, Guangdong, 510520)

Abstract: In this paper, the concept and connotation of advanced manufacturing industry are reviewed, and the industry of advanced manufacturing industry is analyzed according to the industry classification standard of national economy. On this basis, the industrial agglomeration degree index (EG index) was used to quantitatively analyze the industrial agglomeration degree of China's advanced manufacturing industry in 2011 -2015 from the regional and departmental levels. The use of static and dynamic panel model analysis of the relationship between "The Belt and Road" countries along the FDI space layout and advanced manufacturing industry of our country industry agglomeration.

Key words: Belt and Road; Manufacturing Industry; Agglomeration of FDI

第四篇

金砖国家：深化合作与可持续发展

Part 4

BRICS: Deepening Cooperation and Sustainable Development

金砖国家经贸合作的前景及对策

霍建国

(中国世贸组织研究会, 北京 100029)

摘 要: 在全球经济缓慢复苏的大环境下, 金砖各国经济发展亦发生了积极的变化, 虽同发达国家相比, 金砖各国仍面临着不同的困难和矛盾, 致使国际上“金砖褪色”的论调不时出现。而实际情况是, 金砖国家经历了一个较为艰难的结构调整和转型发展阶段。虽仍未恢复到历史的辉煌, 但经过几年的调整已出现质的变化, 特别是中印经济保持中高速增长, 对金砖概念起到了稳定全局的作用, 此外, 俄罗斯巴西经济已显现复苏苗头, 南非经济仍具有一定的活力, 总之各国经济基础较好, 市场发展潜力巨大, 合作空间广阔。在制造业领域, 金砖国家互补性强, 产业间合作范围较大, 成为促进金砖国家进一步开展合作、克服产业结构性问题、恢复发展动力的重要手段。中国目前已经是全球经济最重要的一股活跃力量, 在制造业领域和全球贸易中拥有举足轻重的影响力。今年金砖首脑峰会将在中国厦门举办, 这是金砖国家齐聚一堂共商发展大计又一次难得的盛会, 中国作为东道主无疑将承担起推动合作发展的重任, 在积极推动金砖国家加强经贸合作方面发挥积极的作用, 通过发展贸易和投资促进各国经济发展和繁荣, 通过加强制造业转型升级合作, 再次提高金砖国家在国际市场上整体竞争能力, 推动金砖合作与“一带一路”倡议有效对接, 探索南南合作的新机制。积极协调立场继续支持多边贸易体制, 共同反对贸易保护主义。

关键词: 金砖国家; 经贸合作; 政策建议

2017 年, 金砖国家合作机制已进入第二个 10 年, 经过十年的发展, 金砖国家经济总量占世界经济的比重已由 13% (2007 年) 上升到 22% (2016 年), 已成为世界经济重要的“增长极”。金砖五国国土面积占世界 26%, 人口占 24%, 虽分布于亚洲、非洲、欧洲、美洲不同地域, 但这些国家均为区域或次区域经济发展的“领头羊”, 也都是二十国集团成员、世贸组织多哈回合谈判核心参与方以及全球金融标准制定机构金融稳定理事会重要成员。国际货币基金组织报告 (2017) 指出, 过去 10 年, 金砖国家对世界经济增长的贡献超过 50%。^①

一、金砖国家的共同特点

(一) 经济总量持续上升, 影响力不断扩大

金砖国家重要性不断上升, 增长率一度领跑全球。2016 年, 全球 GDP 达到 75.6 万亿美元, 其中中国达 11.2 万亿美元、印度 2.3 万亿美元、巴西 1.8 万亿美元、俄罗斯 1.3 万亿美元, 南非 0.3 万亿美元。金砖五国合计占全球 GDP 比重为 22.3%, 在 2007 年这一比重仅为 13.4%, 十年间增长近 1 倍。其中, 中国占全球比重已达 14.8%, 占金砖国家 GDP 比重达 62.6%。其中贸易总量从 11% 上升到 16%,

作者简介: 霍建国, 中国世贸组织研究会副会长, 对外经贸大学博士生导师。

^① IMF, World Economic Outlook, April 2017: Gaining Momentum?,
<http://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2017/04/04/world-economic-outlook-april-2017>

投资比重从 7% 上升到 12%，对全球经济增长贡献率达 52%（金砖国家可持续发展报告，2017）^①。

据 IMF 测算，未来 5 年金砖国家 GDP 占比将达全球的四分之一，成为国际舞台重要一极。根据 IMF 世界经济展望（2017）预测，未来几年，金砖五国经济体量将继续上升。中国和印度将成为金砖五国经济增长的重要驱动力量，GDP 体量将增长 50% 以上。到 2022 年，金砖五国经济总量预计达 26.5 万亿美元，超美国（23.8 万亿美元）11.3%，超欧盟（15.9 万亿美元）近七成份额（69.9%）。

（二）宏观经济普遍遭遇困难，结构调整已成共同任务

全球金融危机后，金砖各国经济陆续受到不同程度挑战，中国经济继续保持“新常态”发展特征，但经济增速仍保持在中高速水平。2016 年中国 GDP 实现 6.7% 增速，2017 年和 2018 年预计将有望保持在 6.5% 以上。印度经济增长率不断上升，发展潜力较大。印度是世界上第二人口大国，但经济总量仅相当于中国的五分之一，市场发展潜力还未得到充分释放。2016 年印度 GDP 增长率达 7.3%，延续 2015 年（7.7%）的增长势头；预计 2017 年经济增速将达到 7.2%，2018 年达到 7.7%。俄罗斯、巴西和南非受制于大宗商品价格波动影响，其中由于俄罗斯继续面临西方经济制裁，宏观经济发展面临较多困难。俄罗斯 GDP 增长率在 2016 年下降 0.2%，但较 2015 年已收窄 2.6 个百分点。巴西 GDP 下降 3.6%，但预计 2017 年将实现小幅回升 0.4%。南非 2016 年 GDP 增长率仅为 0.3%，与上年基本持平。但预计 2017 年 GDP 将回升至 1.3%。

由于部分国家失业率、通胀率高企，政府多倾向保障国内发展。印度失业率较高，主要由于自身工业基础较为薄弱，劳动力密集产业尚不发达，大多数民众从事第一和第三产业。通胀率在 2016 年年底为 3.4%，较 2015 年下降近 2 个百分点；2017 年将继续保持下降趋势。俄罗斯、巴西和南非受制于宏观经济走低，失业率处于较高水平，分别为 5.3%、12%、26.5%，通胀率分别为 5.4%、6.3%、6.8%。高企的国内失业率和通胀率导致政府更有意愿推出内向型改革政策。

当前金砖各国改革力度不断加大，未来经济发展潜力将进一步释放。中国对内改革和对外开放都进入新的阶段，政策效果显著，目前开放力度不断加强。在国际经济交往方面，中国先后缩小外商投资产业指导目录范围，限制性措施大幅减少，进一步扩大服务业、部分高端制造业的外资准入。2017 版自贸区负面清单推出，限制性措施进一步减少。而印度莫迪政府正在加大税制改革、加大地区开放力度。巴西新政府上台后，局势已有所趋稳，国会先后上调联邦政府举债限制、放开油气产业外商投资限制，同时还对社会保险法案进行探讨，帮助政府开源节流。俄罗斯政府则实施“向东看”策略，在中亚和东北亚等地加强区域经贸合作。

二、金砖各国制造业发展情况和存在问题

（一）受国际大宗商品价格波动影响，资源型国家受冲击较大

金砖国家主要分为两类，即资源出口型和加工品出口型。从制造规模看，中国制造业水平在金砖五国排名靠前，其中制造业占 GDP 比重达三成以上，远高于印度、俄罗斯、南非和巴西。从人均制造业增加值来看，中国制造业的人均生产率远高于其他金砖国家。根据德勤制造业竞争指数报告，从制造业竞争力情况看中国位居全球第 3 名，俄罗斯、巴西和印度分别位列第 32、36 和 39 名。

^①中国国家开发银行研究院，《开放包容 行稳致远 “金融+智库” 服务金砖国家发展——金砖国家可持续发展报告（2017）》

俄巴两国制造业发展受外部因素影响较大。根据德勤公司的调查数据，在金砖五国中，只有中国被企业高管看作是排名靠前的制造业国家，其他三个国家在过去几年内排名显著下降。由于政治不确定和经济改革步伐的推迟，巴西全球制造业竞争力水平从 2013 年全球第 8 位一路下滑到 2016 年的第 29 位；俄罗斯由于受到西方制裁和全球大宗商品价格下降的影响，俄罗斯的制造业竞争力水平从 2013 年的第 28 位下滑至 2016 年的第 32 位。

但各国制造业细类产业分布具有一定相似度，产业主要分布在金属、化工以及煤/石油产品上，印度与中国制造业发展水平具有一定相似性，但产业规模相对较小。巴西、俄罗斯和南非在自然资源及粗加工产业相互间具有一定竞争性。

表 1 2016 年金砖各国制造业发展情况

	巴 西	中 国	印 度	俄罗斯	南 非
制造业增加值（亿美元）	2265.20	29998.85	4237.22	2021.88	512.04
2005 年制造业占 GDP 比重 （%）	12.71	31.95	16.83	12.83	13.07
2016 年制造业占 GDP 比重 （%）	10.11	32.11	17.03	12.66	12.28
制造业主要产业	食品、化工和 煤/石油产品	金属、化工和 食品	化工、金属和 煤/石油产品	煤/石油产品、基 础金属和食品	食品、煤炭/石 油和家具制造
制造业竞争力指数（CIP，总 共 148 个国家进行排名）	36	3	39	32	47
2005-2010 年制造业 产值增长率（%）	4.66	10.27	7.61	3.69	3.17
2010-2016 年制造业 产业增长率（%）	0.84	7.55	6.76	0.75	1.96
2005 年人均制造业 产值（美元）	1414.80	1431.80	228.27	1362.13	989.11
2016 年人均制造业 产值（美元）	1080.89	2170.18	319.36	1409.57	931.35

资料来源：联合国工业发展组织

（二）金砖国家贸易依存度下降，低于世界平均水平

中俄巴三国制造业产品出口一直高于世界平均水平，南非近年制造业出口占比快速上升。从国别层面看，2016 年中国、俄罗斯、南非和巴西制造业产品出口占比高于世界平均水平。其中，南非制造业产品迅速提高，主要得益于南非政府近年来对经济的支持和促进规划。

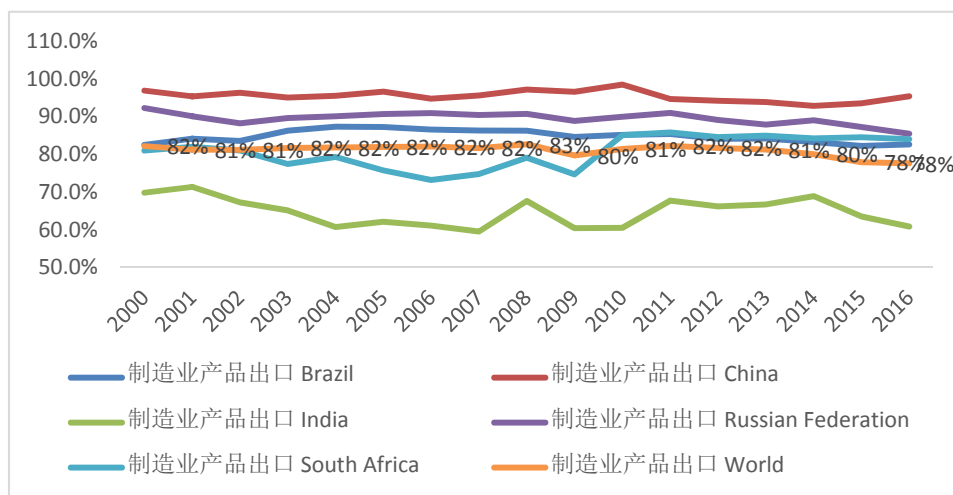


图1 金砖国家制造业产品出口占比

资料来源：世界银行

金砖国家整体出口增速放缓，主要受近年来中国贸易下滑拖累。2016年，金砖国家商品出口总额达2.8万亿美元，占全球商品总出口额六分之一（17.7%）；服务出口总额达0.47万亿美元，占全球服务总出口额十分之一（9.5%）。相比2001年，商品出口总额上涨7倍，服务出口上涨2.5倍。相比十年前（2007年），商品出口总额上涨50.4%，服务出口总额上涨58.8%。2016年，金砖国家商品出口下降0.23万亿美元，其中中国商品出口下降0.15万亿美元，占65.2%。

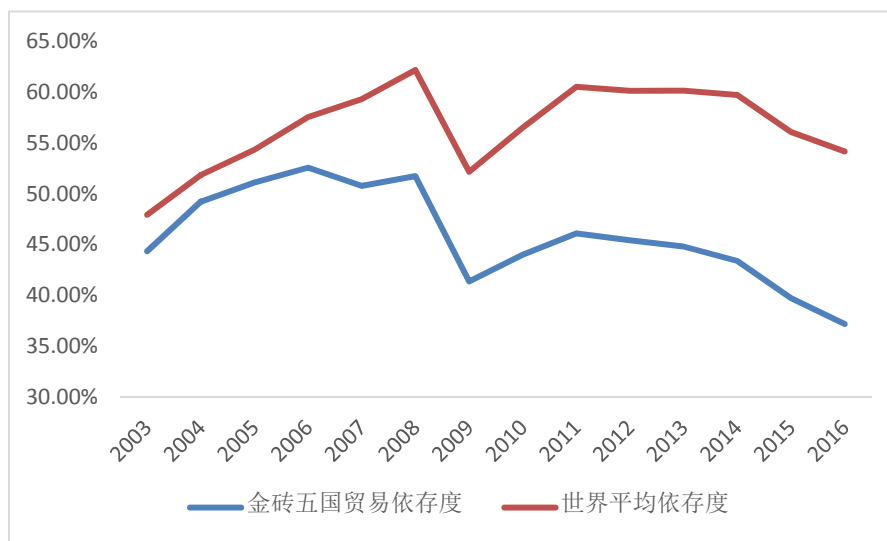
此外近年来金砖国家国内市场重要性上升。总体来看，近十年（2007-2016年）金砖国家对外贸易依存度下降，对国际市场依赖度下降、对国内市场依存度上升，经济向内转。其中，中国贸易依存度由峰值60%降至2016年37.04%；但南非贸易依存度由50%的水平上升到60.59%。金砖五国中，贸易依存度由高到低的顺序依次为南非、俄罗斯、印度、中国和巴西。值得注意的是，巴西经济体量位列金砖国家第三位，但对外贸易依存度位列最后一位，参与全球价值链程度有限。

表2 各国贸易依存度

	2004年	2008年	2012年	2016年
巴 西	28.35%	26.52%	24.03%	23.80%
中 国	60.09%	56.96%	48.11%	37.04%
印 度	36.77%	56.24%	56.26%	40.92%
俄罗斯	56.16%	53.36%	47.87%	46.45%
南 非	51.21%	73.27%	60.90%	60.59%

资料来源：世界银行

图2 金砖国家和全球贸易依存度对比情况



资料来源：世界银行

(三) 各国贸易互补性较强，深化合作潜力巨大

金砖五国在制造业产品贸易上地位不同，产业内互补合作的拓展空间较大。其中，中国中间品进口占有较大比例，但出口资本品和消费品，是世界上的“制造工厂”。印度是主要资本品和中间品的进口国，消费品的出口国，反映其国内制造能力有限，仅能在技术水平较低的消费品出口方面保持一定竞争力。俄罗斯主要进口资本品和消费品，出口中间产品，反映其国内自然资源丰厚，但国内制造业水平不足。巴西主要进口资本品，出口中间品和消费品，反映其自然资源丰富同时具备一定制造生产能力。南非主要进口资本品和消费品，出口中间产品，产业形态与俄罗斯具有相似度，反映其国内自然资源丰厚，但国内制造业水平有限。

表3 金砖国家制造业中资本品、消费品和中间品出口情况

单位：亿美元

	巴西差额 (出口-进口)	中国差额 (出口-进口)	印度差额 (出口-进口)	俄罗斯差额 (出口-进口)	南非差额 (出口-进口)
2012	307	3500	-2410	1140	41
资本品	-152	3500	-250	-709	-101
消费品	73	5080	571	-724	-41
中间品	386	-5080	-2730	2570	182
2013	144	4130	-1910	1090	25
资本品	-127	3620	-223	-669	-104
消费品	62	5520	666	-742	-32
中间品	208	-5020	-2350	2500	162
2014	95	5180	-1940	981	0
资本品	-161	3820	-202	-620	-88
消费品	61	5950	694	-654	-18
中间品	195	-4600	-2430	2260	105
2015	254	6360	-1500	890	-28
资本品	-99	3890	-268	-338	-81
消费品	61	5530	627	-377	-13

中间品	292	-3060	-1850	1600	66
2016	498	5490	-1160	243	34
资本品	-19	3500	-255	-362	-65
消费品	87	5020	655	-355	-13
中间品	429	-3030	-1560	960	112

资料来源：联合国贸发会议

规模庞大、行业齐全的工业体系成为中国贸易竞争力的重要源泉。在 500 种主要工业产品中，中国有 220 多种产量位居世界第一。在广度上，中国拥有 39 个工业大类，191 个中类和 525 个小类，是全世界唯一拥有联合国产业分类中全部工业门类的国家。从双边贸易情况来看，中国成为各国中间品的主要进口国和出口国，且对巴西、俄罗斯和南非的进口贸易额高于出口贸易额；中国还是各国消费品和资本品的主要贸易额来源地，并且出口额高于进口额。这表明中国是其他金砖国家的主要“加工厂”，进口中间产品并出口消费品和资本品，制造业实力较强。

其他金砖国家之间的贸易主要以中间产品的贸易为主，各国在价值链合作上具有广阔空间。从价值链地位来看，俄罗斯、巴西和印度是上游资源产品的主要提供者，中国和印度是中间产品加工在接受者。中国是各金砖国家消费品和资本品的提供者，贸易合作空间十分广阔。

表 4 金砖国家间 2016 年制造业中资本品、消费品和中间品贸易情况 单位：亿美元

		巴西		中国		印度		俄罗斯		南非	
		出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口
巴西	消费品			498	220	67	11	1	133	5	22
	中间品			1264	4185	145	344	146	113	29	66
	资本品			427	141	8	5	1	6	1	25
中国	消费品	187	355			60	497	127	965	13	335
	中间品	3235	1449			719	3690	2330	1293	665	550
	资本品	90	530			43	1772	65	1542	2	443
印度	消费品	5	57	741	56			19	124	2	77
	中间品	305	163	3638	1053			306	100	307	86
	资本品	5	10	1456	49			65	15	5	25
俄罗斯	消费品	116	0	1488	148	86	26			15	0
	中间品	109	176	1214	2940	84	419			12	24
	资本品	6	0	974	46	9	6			2	1
南非	消费品	25	5	458	41	94	2	0	20		3
	中间品	67	26	528	2180	91	502	17	26		23
	资本品	46	1	298	1	20	3	1	1		10

资料来源：联合国贸发会议

（四）劳动力供给发生新变化，各国生产率提升成为迫切需求

劳动力供给情况出现新变化。一是人力资本形成放缓。随着金砖国家产业升级，经济社会发展对于人力资本、技术进步等知识资本的要求大大增强。但是，对多数金砖国家而言，高新科技人才

依然匮乏，人力资本积累不足。二是人口结构的变化。由于劳动力供给增速下降、劳动力成本提升，整体经济由此进入生产要素成本周期性上升的阶段。

全社会劳动生产率不高。在工业化初期，劳动力从生产率低的农业部门向生产率高的制造业部门大规模转移，成为经济高速增长的重要支撑（刘贵今，2015）。而现阶段劳动力从农业部门到制造业部门转移的规模和速度正在降低，同时还有一部分劳动力从生产率相对较高的制造业部门正在向服务部门转移，因此也大大影响了全员劳动生产率的提高。

对此，各金砖国家不得不推动提升经济生产效率，促进产业结构转型升级。中国主动推动中低端重复性产能降低，在国际间开展产能合作，在境外建设经贸合作园区，结合中国发展经验，通过互利合作帮助相关国家提升制造能力。巴西已出台“提高巴西生产率”倡议（2016 More Productive Brazil initiative）。政府鼓励企业通过实施更加精益的生产方式来提高生产力水平。该政策鼓励不少于 3000 家中小企业提升至少 20% 的生产率。该政策继承 Plano Brasil Maior（2011-2014）政策，继续鼓励工业生产力提升、促进企业科技研发。此外，该政策提供 5 年期总共 5000 万巴西雷亚尔的基金，支持企业通过与技术服务公司的合作提高生产率、减少生产过程中的浪费、提升产品的环保水平。俄罗斯、印度等进一步加强政府治理能力、提升透明度、尊重知识产权等政策，切实释放市场活力，提升市场主体的运行效率。

三、对策与建议

（一）全面加强金砖贸易投资领域合作，进一步促进相互间要素自由流动

金砖国家中，中国在过去十年迅速发展，经济实力大大提升，成为全球制造业最为重要的国家之一。在促进金砖国家制造业合作中，应当借助金砖国家制造业互补性较强的特点，形成有利循环。近年，俄罗斯、巴西和南非遭遇重大的外部冲击，经济发展动力不足，资金匮乏。对此，中国应加大对俄罗斯、巴西和南非的投资，一方面要对这些国家优势产业“资源能源产业”加大投资，既可以保障中国生产制造的原材料供应，也能够促进对方国家优势产业复苏；另一方面，中国应主动通过投资将自身加工制造具有竞争优势的产业转移到这些国家，既能满足对方产业转型升级的需要，也能够进一步加强中国同金砖国家相互间的产能合作。

（二）不断探索南南合作新机制，逐步扩大朋友圈打造“金砖+”

2017 年“两会”上，外交部王毅部长首次提出了“金砖+”的概念，这是传统金砖合作的拓展模式，“通过金砖国家同其他发展中大国和发展中国家组织进行对话，建立更广泛的伙伴关系，扩大金砖的‘朋友圈’，把金砖合作打造成为当今世界最有影响力的南南合作平台”。从经济合作角度来看，金砖国家分别是所在洲的大国和“领头羊”，周边接壤的发展中国家成员多，拥有广阔的经济腹地。通过金砖国家合作，可以带动周边国家共同发展，扩大市场范围，为各国优势企业寻求规模优势。从政治合作来看，金砖合作是探索南南合作新机制的重要内容，探索金砖合作机制的深化和制度化，能够为发展中国家参与国际经济治理探索新的道路，促进共同可持续发展。

（三）加强“金砖机制”与“一带一路”倡议对接

金砖合作机制是支持“一带一路”建设的坚强后盾。尽管金砖国家在近期对国际市场依赖度有所降低，但从金砖国家自身特点来看，广阔的国际市场是支持金砖各国经济发展的重要动力。中国工业制造能力强，印度在计算机和软件产业具有比较优势，巴西清洁技术和现代农业优势较强，俄

罗斯有丰富的石油和天然气资源，南非有矿产开采技术优势。

“一带一路”倡议为金砖国家合作机制继续深化发展提供关键契机。在国内层面金砖国家都处于经济发展转型重要阶段。近年来都启动了新一轮的改革进程，主张走能源节约、环境友好的新型工业化道路（林跃勤，2017）。在国际层面金砖国家也相继推出了“一带一路”“季风行动”和“欧亚经济联盟”等区域和跨区域经济合作安排与计划（张晓涛，2017）。在这些发展规划中存在很多目标趋同的方面，为此，金砖国家要加强宏观经济政策协调和发展战略对接，加强与“一带一路”沿线国家相关政策的对接。通过务实合作寻找利益契合点，充分发挥发展战略的聚合效应（屠新泉，2017）。

（四）加强各国在国际多边场合的协调，发挥在国际经贸治理方面的影响力

传统规则体系应对不足已经成为全球经济治理面对的最大困难。第九届金砖峰会经贸部长会议期间，经过友好协商已就一系列新兴议题达成初步共识和成果，在电子口岸网络建设、推动贸易便利化，加强服务贸易合作，推出电子商务合作倡议、促进各国产业转型升级和中小企业融入全球价值链，推动投资便利合作等方面已取得广泛共识。

以电子商务为例，跨境支付、万国邮政以及海关质检等规则无法适应新兴业态发展，跨境电商发展面临严重的瓶颈。新议题成为新兴国家在全球治理争取更多话语权有效的突破口，成为争取金砖国家影响力的有利契机。在全球治理的新议题上，金砖国家仍具有明显优势。特别是在电子商务领域中国所具有的明显优势，巴西、印度和南非等海洋大国在海洋话题方面具有较大影响力，南非和俄罗斯分别为距离南极和北极最近的国家、在极地治理问题上能够发挥较大作用。新议题的合作已成为新兴经济体合作发挥影响力的重要平台。

（五）不断深化对内改革和对外开放，继续保持金砖国家的综合竞争力

上世纪 90 年代以来，以金砖国家为代表的新兴经济体迅速崛起，对内改革和对外开放均取得显著成效，并实现了跨越式的发展。随着全球经济一体化程度的不断提升，金砖国家需要进一步加强协调在市场开放、提升透明度，以及如何实现边境内规则的协调和统一。当前，国际社会对环境、劳工、企业社会责任以及国有企业中性竞争政策等“21 世纪新议题”倍加关注。这就要求金砖国家进一步做好自身改革和开放，努力吸收适应国际先进规则和制度，不断推动国际规则国内化，提升自身制度水平。与此同时，金砖国家也要努力归纳总结自身经济发展的有效经验，进一步提升发展中国家群体“可持续发展”水平、促进共同繁荣贡献力量。

（六）坚定维护多边贸易体制，共同反对贸易保护主义

金砖国家是经济全球化的受益者，也是多边体制的重要成员。当前全球经济正处于艰难复苏阶段，以美国为首的贸易保护主义仍是威胁当前经济复苏的一个关键因素。金砖国家的发展离不开国际市场，金砖国家的经济已经与全球生产价值链深度融合。金砖国家的共性和经贸领域的互补性决定了金砖组织在多边体制内合作空间广阔、前景光明。2017 年，金砖国家合作机制已正式开启第二个 10 年，这也是金砖合作的“中国年”。为此我国应继续努力推动金砖国家的交流与合作，促进金砖国家在多边贸易体制下加强合作，旗帜鲜明的共同反对贸易保护主义，促进经济全球化和贸易自由化的正确发展方向。

四、结论

金砖国家是当今世界重要的合作机制，发挥好金砖国家间的贸易投资作用，不仅有利于各自经济贸易的繁荣，同时也将为全球经贸合作探索新的路径和发展模式，2017年，金砖国家合作开启第二个十年，9月在中国厦门即将举办的金砖国家领导人第九次会晤，围绕“深化金砖伙伴关系，开辟更加光明未来”的主题，会议将推动金砖国家合作取得更大发展，也将在国际事务中发挥更大作用。经过十余年的发展，金砖国家合作已枝繁叶茂、树大根深。2014年，五国首脑一致同意设立“金砖国家开发银行”，旨在推动金砖国家基础设施建设；同时设立金砖国家应急储备基金，共同应对国际金融风险。2016年第八次金砖峰会发布《果阿宣言》，强调制定《2020年前金砖国家贸易、经济、投资合作路线图》的重要性，要进一步加强金砖国家之间全方位的经贸合作。相信本次峰会定将为金砖合作机制注入新的活力，全面开启金砖合作的新局面。

参考文献

- [1] 张茉楠. 中国制造 2025 实现变道超车[J]. 全球化,2015,(06):78-90+132.
- [2] 刘贵今. 理性认识对中非关系的若干质疑[J]. 西亚非洲,2015,(01):4-20.
- [3] 林跃勤. 合作机制理论与完善金砖国家合作机制研究[J]. 亚太经济,2017,(03):24-32+193.
- [4] 张晓涛,王淳. 以自贸区为发展方向的金砖国家经贸合作——基于相互贸易关系视角的分析[J]. 宏观经济研究,2017,(04):156-167.
- [5] 屠新泉,蒋捷媛. 金砖国家合作与“一带一路”倡议协同发展机制研究[J]. 亚太经济,2017,(03):47-51+193-194.
- [6] 王永中,马韶青. 金砖国家为什么能坐在一起[J]. 世界知识,2011,08:52-54.

The Prospect and Suggestions for Economic Cooperation

Among BRICS

Huo Jian-guo

(China Society for World Trade Organization Studies, Beijing, 100029)

Abstracts: Facing the slowly recovery of the global economy, the BRICS economy also turned to be a positive changes, As each country still faces different situation, therefor many world comments are valued BRICS are not as bright as before, but as a matter of facts, BRICS are already experienced a difficult adjustment, and transforming development, although they are still not as bright as before, Anyhow we should admit there positive changes, at least the high growth rate of China and India build up a good foundation for Brics economy, Besides, Russia and Brazil are also better than before, and we can see South Africa are still maintained certain dynamic .economic power., here we should admit there basic grounds, market potenciality, space of cooperation, are still there and no change.. Especially the manufactures among the Brics are still have more room to develop, So strengthen the trade and investment are quite necessary at present. Since China's economy is the most active one in the world, and the manufacture and trade are very competitive in the world,, so we believe that the Brics summit will meet in Xiamen China in September this year., It's a good chance for Brics to discuss how to strengthen the cooperations among them, and China as a host will try its best to coordinate among the Brics ,to push and strengthen the cooperation in many aspects, such as in trade and investment, in manufacture cooperation, in order to enhance the comprehensive competitiveness of the Brics,. And also to make a close cooperation linked with One belt and One road, .what'more the Brics still need to explore the new mechanism between south and south cooperation, and to send out a strong signal for supporting the world multiple trade mechanism as well as fight against the trade protectionism.

Key words: BRICS; Economic cooperation; policy suggestion

金砖国家合作模式及互动关系

蔡春林

(广东工业大学金砖国家研究中心, 广东 广州 510520)

摘 要: 金砖国家机制存在内部合作、南南合作、南北合作等三种模式, 内部合作是组织基础和凝聚核心, 南南合作是自身可持续发展的依靠和源泉, 南北合作是发挥影响力解决发展困境的现实要求。金砖国家应保持战略互信和定力, 以强化内部关系为基础, 深化和做实现有合作机制。同时, 金砖国家应奉行开放的合作主义, 探索以“金砖+”方式, 整体统一对外进行同心圆环式合作, 与现有多边、区域合作机制平台积极开展互动。

关键词: 金砖国家; 南南合作; 南北合作; 战略定力

经过十年发展, 金砖国家实现了从资本市场“投资概念”, 向国际政经舞台“战略力量”的历史性转变, 已经发展成为具有全球影响力的多边合作机制。通过强化内部合作、南南合作、南北合作等三种模式, 稳步推动金砖国家机制向政治、经济、文化、安全合作并重, 战略对话、政策协调和务实行动相结合的全方位多元关系平台转型。2017 年是金砖国家合作第二个十年, 重点应该放在做深做实三种模式, 让所有参与方、相关经贸伙伴获得实实在在的利益, 金砖国家内部成员不宜再扩容, 外部可采取“金砖+”方式扩大“朋友圈”, 与世界各国共商、共建、共享全球命运共同体。

一、金砖国家机制的合作关系维度

(一) 金砖国家合作机制三种模式同生共荣, 相互促进

金砖国家机制存在“内部成员、南南合作、南北合作”等模式。围绕金砖国家机制, 共存在三大模式的合作关系: 一是金砖国家内部成员之间的关系, 这是金砖国家合作机制的组织基础和凝聚核心; 二是金砖国家与其他发展中国家的关系(南南关系), 这是金砖国家自身可持续发展的依靠和源泉; 三是金砖国家与发达国家的关系(南北关系), 这是在合作共赢新型国际关系理念下, 寻求良性外部发展环境的现实要求。金砖国家三种模式合作的内容和特点, 反映了金砖国家作为新兴经济体组织的新颖特性和国际地位。金砖国家合作机制通过创新, 将能发现和创建更加公平、合理、有效的新型全球治理体系。

(二) 金砖国家合作关系运转顺畅, 成效明显

整体来看, 金砖国家合作已经包含了 28 个合作机制, 其中, 部级 14 个, 高官层次工作组 9 个, 其他领域 5 个。机制化合作交流很频繁, 以 2016 年金砖国家峰会为例, 印度担任金砖国家主席国期间, 在果阿会晤前举行了议会合作会议以及部长级以上会议 53 次, 研讨会及论坛 24 次, 工商理事会以及工商论坛 3 次, 人文及商业交流 32 次。2017 年, 中国是金砖国家轮值主席国, 也安排了近

基金项目: 国家社会科学基金一般项目《金砖国家共赢性发展互动机制研究》(13BGJ027)

作者简介: 蔡春林, 广东工业大学金砖国家研究中心主任, 金砖国家智库合作中方理事会理事, 教授, 研究方向为国际贸易及国际问题。

百场活动。可以说，金砖国家合作在政治、经济、安全、文化合作方面取得了丰硕成果，成为国际政治经济舞台上一支重要力量。金砖国家企业、民众获得了实实在在的贸易和投资便利，为全球经济稳步复苏贡献了力量。

表 1 金砖国家领导人峰会联合声明中的“三种模式”合作关系

年度	内部成员合作	南南合作	南北合作	国际组织
2009	在关键的社会领域加强合作。加强科技和教育合作。	对话与合作符合发展中国家共同利益。	发达国家应兑现对发展国家的承诺。就候变化开展对话。	推动国际金融机构改革。推动世界贸易组织多哈回合谈判取得成果。
2010	区域货币机制进行研究合作。就源领域开展合作。	应充分尊重发展中国家可持续发展模式。	呼吁各国在宏观经济领域加强合作。不应削减发展援助。	国际货币基金组织和世界银行应尽快解决其合法性不足的问题。
2011	金砖国家是各成员国开展对话与合作的重要平台。	加强同新兴和发展中国家联系与合作。	加强各国政策协调与监管合作，促进全球经济稳健发展。	支持 G20 作为国际经济合作主要论坛，在全球经济治理中发挥更大作用。
2012	在教育、文化等领域拓宽沟通渠道和人员交流。	加强对新兴和发展中国家的国家的发展融资。	发达国家应向发展中国家提供资金、技术及能力支持。	在全球治理机构中提高新兴发展中国家代表性，增强实现上述目标的效率。
2013	加强互补和各自经济力量，探索增长新模式和新方式	加强同其他新兴和发展中国家合作。	发达国家需要采取适当措施以重建信心，促进增长复苏。	呼吁改革国际金融机构，落实国际货币基金组织 2010 年治理和份额改革方案。
2014	一体化大市场、金融大流通、互联互通、人文大交流。	以减贫为中心的广泛和综合的发展议程。	发达国家政策调整要谨慎，并清晰沟通，限制负面外溢。	加强相互合作并同国际社会一道，维护金融稳定，促进有质量的就业。
2015	增强金砖国家战略伙伴关系。扩大金融和投资合作。	加强与其他发展经济体和组织的关系。	加强 G20 框架下的政策对话和协调。强化国际金融合作。	致力于通过国际合作和强化区域一体化机制，实现经济可持续发展。
2016	团结合作，进一步增强金砖国家战略伙伴关系重要性。	进一步增强同发展中国家的联系和互动。	有系统重要性发达经济体的某些政策会产生外溢效应。	支持多边贸易体制和世界贸易组织（WTO）作为全球贸易基石的中心作用。

注：此表中的最后一列“国际组织”，实际上是三种纬度合作关系的体现平台，在具体合作中根据不同的议题，分别划入三种不同的模式之中。资料来源：作者根据 2009-2016 年金砖国家领导人峰会联合声明相关材料整理而成。

二、内部成员合作：金砖国家合作机制的组织基础和凝聚核心

（一）内部关系稳步提升是应对国际质疑的最好回应

发展维护好内部成员之间的合作关系，是金砖国家机制赖以生存和发展的根基，这一根基不能动摇，需要持续加固。因为，自金砖国家概念提出以来，质疑声音一直伴随左右，尤其是，2016 年 10 月，高盛关闭了金砖四国基金，相关投资并入其他新兴市场投资组合，西方媒体将此作为金砖褪色的重要证据，甚至有媒体认为“一个投资时代就此画下句号”，还有媒体幸灾乐祸地指出“金砖”概念“一直就是个谎言，以前不明显，现在谎言拆穿了”等等。加强金砖国家内部合作是应对质疑的最好回应，毕竟“实践是最动人的旋律，行动是最有力的宣言”。

表 2 西方对金砖国家合作质疑的主要观点

媒体	学者	观点
2013 年 8 月 26《金融时报》发表《金砖四国错失改革良机》	彼得森国际经济研究所高级研究员安德斯·奥斯伦德	金砖四国的盛筵已经散场。它们能否恢复活力，取决于它们能否在严峻时期开展改革。因为缺乏勇气，它们已经错失了在繁荣时期改革的机会。金砖国家经过 10 年的追捧后开始受到冷落，其“令人惊奇之处不是蜜月的结束，而是它竟然能持续如此之久。”
2013 年 4 月在新加坡《联合早报》上发表《没有粘合力的金砖》	美国国际关系学者约瑟夫	质疑金砖国家的未来发展前景。“尽管金砖国家这个组织或许有助于协调某些外交策略”，但是无论在经济上还是在战略上都“没有办法团结起来”。没有必要把金砖国家当做“必须认真看待的政治组织”。
美国《华盛顿邮报》2016 年 3 月 29 日刊文“金砖四国”风光不再，要改名“TICKs”？	科普利基金研究所创办人史蒂文·霍尔登	高盛的“金砖国家”略缩写一直是个谎言。如果说以前还不明显的话，那么现在这应该是显而易见了。高盛公司关闭了旗下的金砖国家基金，该基金资产从高峰时的超过 8 亿美元（2010 年底）缩水到 1 亿美元。金砖国家不再是新兴市场的增长引擎。新的增长点已经出现了。
2016 年 9 月 2 日《华尔街见闻》发文《金砖四国风光不再》	高盛的首席新兴市场宏观分析师特里维迪	即使金砖四国经济复苏，GDP 增速也难以回到 2005 到 2007 年的水平。中国占新兴市场产出四成，其需求增长放缓将继续拖累发展中国家整体增长。

资料来源：作者根据表中所列媒体的相关资料整理而成。

（二）内部合作重点不是简单的扩大成员，而应该是实质性提升现有合作

近期，有学者提出“金砖国家在 G20 的 11 个新兴市场国家中吸收新成员迫在眉睫”。还有学者甚至提出增加另外 5 个国家组成“金砖时代”(BRICS TIMES)，TIMES 分别是土耳其、印度尼西亚、墨西哥、埃及、韩国的英文首字母。主张金砖国家扩大成员范围的理由之一是：金砖国家内部分化趋势严重，中国经济规模在金砖国家中的比重接近 70%，很多矛盾集中于中国，吸收新成员有利于稀释矛盾，扩大共识。

现实中，出于推动自身经济发展，抢占金砖国家发展机遇的目的，部分新兴经济体有参与金砖国家合作的动力和愿望，这也从侧面说明金砖国家合作机制的吸引力在进一步提升。但是，新兴经济体参与金砖国家合作机制的方式有很多种，新兴经济体没必要纠结于成员与非成员的“虚名”，而应该将重点放在共享金砖国家发展利益，搭上金砖国家发展的“快车”，实现协同发展。实际上，成员扩大容易陷入“协调难、行动慢”的尴尬局面。金砖四国概念的提出者吉姆·奥尼尔认为“金砖”概念不应扩容。金砖国家作为新兴经济体合作平台，可以采取开放的姿态扩大合作对象、领域和范围，但在短期内，金砖国家内部成员数量不宜再扩大，应聚焦于深化实质合作。

表 3 部分学者关于金砖国家扩容的主要观点

学者	主要观点
王磊（2014）	金砖国家在当前的主要任务还是加深与夯实内部合作及落实已经达成的共识，未来更可能采取“金砖+N”的方式，条件成熟时适度吸收新成员。
陈凤英（2016）	金砖国家内部分化趋势在扩大，中国在金砖国家中的比重已经占到 67%以上，远高于美国在 G7 中的占比。长此以往，矛盾可能会逐渐集中到中国身上。金砖国家在 G20 的 11 个新兴市场国家中吸收新成员迫在眉睫，新的成员加入和机制创新将有助于稀释矛盾，增加共识。
吉姆·奥尼尔(2014)	金砖国家概念不应该扩容，南非当初也不应该进来。

马加力（2011）	如果继续快速扩编,虽然整体上可壮大一些力量,但是也会出现成员间共同性下降、‘公约数’缩小、决策力萎缩的可能性,目前要加强凝聚力。短期内不应再扩编。
蔡春林（2017）	金砖国家本身不宜再增加成员,否则,协调难度加大,削弱合作机制效率和效能。可采取“金砖+”方式拓展朋友圈,以金砖国家为整体与其他国家或国际组织合作。

资料来源：作者根据相关媒体及会议发言资料整理而成。

（三）内部成员发展战略对接互动是内部关系提升的方向

目前，俄罗斯、巴西、南非之间的经济发展战略对接相对融洽，三国都支持并积极参与“一带一路”倡议，而印度的态度显得有点复杂，未参与中国举行的“一带一路国际峰会”。下一步，中印发展战略对接，也就成了金砖国家内部成员关系的重中之重。当前，印度已经拥有清晰的周边关系发展战略计划，一个是“香料之路”计划，呼吁历史上与印度经贸联系紧密的亚洲和欧洲 31 个经济体共同复兴这一古老的贸易线路。另一个是“季风”计划，起源于古代印度水手根据季风变化，借力航行，到印度洋周边、阿拉伯半岛和东非进行贸易。中国的“一带一路”计划与印度的这两个计划具有重合之处，印度国内部分官员和学者认为，中印发展战略存在竞争关系，甚至认为“一带一路”计划入侵了被视为“印度经济命脉之地”的印度洋，而且“中巴经济走廊”穿越了巴基斯坦控制的克什米尔地区，也让印度内心纠结，印巴两国在这一区域拥有主权争议。因为，长达 3000 公里的“中巴经济走廊”尽头是瓜达尔港，这一位置具有重要的战略意义，印度担心其变成中国海军基地，威胁孟买海军部队。这也是印度没有参与“一带一路”计划的重要原因。印度外交部对未参与 2017 年 5 月在北京举行的“一带一路”国际峰会的官方声明中提出：“印度一直呼吁中国就互联互通倡议与印度进行‘有意义的对话’，而至今还在等待中方的正面回应。”当务之急，中印各相关政府部门应该在金砖国家框架内，积极就这一问题开展战略对话，释疑解惑，相互理解认可彼此的发展计划，形成合力，共同推进，其实，“一带一路”计划与印度推动的两个计划具有高度的互补和相互促进性，经贸合作不应该过多地掺杂主权争议的事项。印度与邻国之间的领土和主权争端可以通过其他途径进行应对，不应因为非经济领域的争议而影响互联互通的经贸合作。

三、南南合作：金砖国家自身可持续发展的依靠和源泉

（一）金砖国家机制是新兴经济体合作与发展的重要平台

金砖国家机制是新兴经济体讨论重大问题的一个非常良好的经济合作发展平台。在“金砖国家”合作框架及其提供的专家体系内，新兴经济体能够更好地理解和认知各自所面临的国内外困境，探寻各自经济发展进程的相似性，寻求利益共同点并进行有效合作。而且，新兴经济体在理念上认同、在行动上支持全球化深入推进，彼此之间开放与合作的意愿和能力都在逐步增强，南南合作所在的领域在拓宽，合作前景广阔。

（二）金砖国家机制也是新兴经济体塑造国际规则的重要平台

金砖国家基于当前国际关系中全球权力转移和权力结构的变化，探索在某些领域形成相互竞争的地区贸易集团，推动了新兴经济体在全球经济格局与政治活动中的重要性不断上升。金砖国家机制为新兴经济体提供一个塑造国际规则的平台，使新兴经济体国家逐渐熟悉国际制度规则和决策程序，也是中国深度参与全球治理的难得机遇。推动新兴经济体的区域合作机制向多元化和纵深发展。

形成一种互补、互利、互助、互动的国际发展伙伴关系。为全球治理方式向多元化和柔性化方向发展提供了重要的支撑。未来金砖国家机制将会逐步成为新兴经济体塑造国际规则的重要平台。

（三）金砖国家与新兴经济体之间在国际机构中互动频繁

金砖国家和大多数新兴经济体均高度认可非歧视的、基于规则的多边贸易体系的权威地位。在金砖峰会宣言中曾公开宣称增加争端解决机制的便利性。在争端解决案件中彼此互动频繁，除了在 WTO 争端解决机制中不活跃的南非外，金砖国家互动率超过了 50%，在涉及中国的案件中，其他金砖国家参与的“互动”比率更是高达 76.42%，其中，观点和立场一致或相近的“积极互动”高达 90%。^[1]

四、南北合作：金砖国家发挥影响力解决发展困境的现实要求

（一）世界经济复苏需要南北合作共同拉动

南北合作是金砖国家与发达经济体之间的合作，南北合作的基础是存在的，推动世界经济持续复苏应该是共同的目标。结束连续 6 年下滑的趋势后，世界经济在 2016 年触底反弹，未来几年将呈现出温和复苏态势。预计未来全球经济增速可以超过 3%，新兴经济体增速扩大到 5%，发达经济体维持在 2%左右的水平。全球经济将在 2017 年至 2021 年呈现恢复性温和复苏，据 IMF 预测 2017 年世界经济增长率为 3.5%，新兴市场国家为 4.5%，发达国家 2%。其中，金砖国家的中国被调高至 6.6%，俄罗斯与巴西走出负增长，开始平稳向上，印度更是以 7.2% 保持中高速增长，除日本以外的亚洲发展中国家整体保持 6.4% 增长，世界经济的拉动力仍将主要来自于新兴市场和发展中国家。

（二）发达经济体保护主义政策需要南北合作协商解决

以金砖国家为代表的新兴经济体与发达经济体之间的实力对比在缩小，高盛曾经预测金砖四国的经济总量在 2035 年至 2037 年以前将会超过 G7 国家之和。中国会在 2027 年以前和美国平分秋色。然而，现实中发达经济体的市场开放在收缩，对外经贸政策理念逐步趋向保守，逐步偏离已有的全球化初衷，呈现出一定程度的逆全球化趋势。强调所有的对外经贸关系都要有利于其本国内部的就业和产业发展，倾向于采取强硬的方式对待发展中国家，南北合作在收紧，难度加大，不确定性增多。经贸问题政治化、国际问题国内化、国内问题国际化，本来是经济领域的问题，却要以国家安全、就业安全、产业安全为由，人为地设置贸易和投资障碍。已经签订的国际协定，却以国内面临困境或者相关利益群体反对为由拒绝批准生效，甚至直接废止和退出。政策短视，不考虑全球和贸易伙伴长远利益，强硬实施，解决暂时问题的同时，却为经贸投资正常发展埋下长期威胁。

（三）国际贸易和金融体系变革需要南北合作共同应对

在对现有国际金融和贸易体系改革方面，金砖国家与发达经济体之间具有不同的利益诉求和明显的分歧，发达经济体之间立场也不完全一致，美国反对国际货币基金组织救助行动和配额增加计划，其他发达经济体则认为应该对 IMF 进行必要的改革。美国认为货币汇率问题是贸易政策的一个组成部分，试图以汇率问题为理由，采取征税等保护主义方式，打破现有贸易格局，实现其扩大复兴制造业、增加工作岗位、矫正贸易差额的政策目的。印度正在联合美国和日本积极推动“亚非增长走廊”（也称亚非自由走廊），通过基础设施建设和联通，实现亚洲、非洲和中东的贸易投资自由化、便利化。尤其是特别注重与非洲的关系，印度将非洲视作自己的战略后院，在

经济和军事层面强化合作。可以通过此类合作，逐步扩大南北对话与合作范围，解决困扰国际贸易和金融发展的难题。

五、政策建议

金砖国家从一开始就拒绝封闭的俱乐部模式，对同其他国家和国际、区域性组织的联系与合作持开放态度。以强化金砖国家内部关系为基础，奉行开放的合作主义，探索“金砖+”的拓展模式。通过金砖国家同其他发展中大国和发展中国家组织进行对话，建立更广泛的伙伴关系，扩大金砖的“朋友圈”，把金砖合作打造成为当今世界最有影响力的南南合作平台。金砖国家内部成员不宜再扩容，对外可采用“5+N”方式扩大“朋友圈”：金砖五国以一个整体统一对外进行同心圆环式合作，即“金砖五国+其他国家或国际组织”的“5+N”模式，这主要是由金砖国家自身定位和未来方位决定的，其内部分化的矛盾可以通过构建合作利益补偿及平衡、重大问题和风险快速反应及化解等合作机制创新来解决。

（一）保持战略互信和定力，推动金砖合作机制有效发挥作用

经过十年合作建立的政府互信和工作层面的默契，是非常珍贵的战略财富，这种信任建立起来非常困难，花费了很大的行政、经济、外交资源和时间成本，而信任的破坏则非常容易。尤其是在外界一致质疑金砖国家成色和未来的情况下，彼此之间的信任尤为珍贵。就金砖国家合作而言，战略互信是根本，如果在战略理念上无法达成一致，则会动摇金砖合作的根基，甚至摧毁过去十年来之不易的合作成果。应该更加珍惜金砖合作机制，提升合作效率，增强合作效能，维护金砖合作平台的生命力和国际影响力。“物必先腐，而后虫生”“堡垒最容易从内部攻破”“内讧是最大的威胁”。无论发生任何争议和冲突，都不应损害金砖合作机制的公信力、合作性，确保金砖合作机制正常运行。国与国之间对某一问题的认知存在分歧非常正常，通过协商、沟通、交流、研讨解决问题，逐步达成一致。以共同的战略定力，坚定地推动金砖合作机制更好更有效地发挥作用。正如习近平主席所讲的，金砖国家就像五根手指，伸开来各有所长，但是攥起来就是一个拳头。只要五国团结一心，金砖不仅不会褪色，还会更加闪亮。下一步，金砖国家内部关系合作重心是聚焦于宏观政策协调及合作，应对全球冲击，减少外部失衡带来的负面影响。支持并推动以规则为基础的、开放的多边贸易体系更有效地发挥作用。通过监管标准和监管机构合作，维护金融稳定。做实安全事务高级代表的机制，协商启动首次金砖国家外长正式会晤，全面落实金砖国家经济伙伴战略，加强宏观政策协调和发展战略对接，加快出台一批实打实的合作举措，不断提升金砖的含金量。展望未来，金砖国家经济复苏趋势已经明显，但复苏的基础还不稳固，经不起折腾，需要抱团取暖，共同应对发达经济体政策的外溢冲击。

（二）不宜单纯扩大成员数量，着力点应该放在深化和做实现有合作机制上

1.单纯扩大成员数量容易陷入“空谈俱乐部”的尴尬境地。主张金砖国家扩大成员数量的基本理由是金砖国家内部分化趋势的扩大，矛盾可能会逐渐集中到中国身上，新成员加入和机制创新将有助于稀释矛盾，增加共识。从短期来看，金砖国家成员暂时不要再继续扩大，应该将现有5个成员国的合作基础构建好，重点放在实质性合作上。而不应该盲目的求大，在短时间内迅速接纳新成员会削弱金砖峰会的影响力，还可能会重蹈亚太经济合作组织盲目扩大、影响力日益缩小的覆辙。

有可能陷入分歧扩大、意见难以统一、议而不决、落实迟缓等“空谈俱乐部”的尴尬境地。

2. 当务之急是倡导以发展为导向的实质性合作方式。对于新兴经济体来说,金砖国家发挥自身引领作用,带动新兴经济体良性发展,为新兴经济体带来实质性利益。一是设立金砖国家合作与发展促进处(秘书处),成立国际产业合作基金,重点放在推动新兴经济体之间的产业合作上,为新兴经济体带来实质性的经济和产业发展利益。二是建立重大问题和风险快速反应及应对机制,防范金砖国家合作效应递减和凝聚力下降风险,更好地凝聚力量,达成共识,而且可以防止某些成员对该合作方式产生厌倦心理,确保金砖国家之间的合作在一定的规则和制度下进行运作,有利于合作的深化。三是构建金砖国家合作利益补偿及平衡机制,化解金砖国家内部冲突。对短期利益受损方给予相应的补偿,在具体合作层面上加强交流与沟通协调,给各方一个稳定的预期,使得合作能够持续下去,避免了冲突发生的可能性。四是避免金砖国家合作机制沦为“政府主动、企业被动、民众不动”的尴尬境地。提升跨国企业在金砖国家合作机制中的作用,发挥企业主动性。解决金砖国家本身存在企业政策和理念冲突,强化跨国公司与现有合作机制对接,使跨国公司自身之间形成合力,构建完备的企业国际化发展服务体系。五是整合现有区域合作机制,构建金砖国家国际综合协调机制采取“全流程一体化”通关制度,借鉴欧盟的申根签证制度,只要是金砖国家实行统一的货物和旅游统一报关签证制度,采取“一次通关,全程放行”的方式,大大提高贸易、投资及旅游便利化。近期可以实施金砖国家签证服务便利化倡议,让企业和民众获得金砖国家合作的实际好处。

(三) 探索“金砖+”扩大朋友圈,金砖五国以一个整体统一对外进行同心圆环式合作

在扩大“朋友圈”问题上,可采取金砖国家整体对外合作扩容的“金砖五国+其他国家”(5+N)模式:即金砖五国为核心圈,本身成员数量不变,仍为巴西、中国、印度、俄罗斯和南非这五个成员。对外则以金砖五国整体身份进行合作扩容(以金砖五国为中心的同心圆结构),这样可以把握主动和自主性,不至于陷入空谈俱乐部或者决策迟缓争议不断的尴尬境地。具体方式可借鉴“东盟 10+N”对外合作模式(始终保持东盟 10 国数量不变,以一个整体统一对外合作),即金砖国家要保持组织的核心,其他新兴经济体要想加入只能是“金砖国家+N”(5+N 的模式),金砖五国机制保持独立性和中心性。

(四) 金砖五国与现有多边、区域合作机制平台积极互动

1. 与现有国际组织之间的合作,现有国际组织主要由发达经济体主导,金砖国家与国际组织合作是南北合作的重要形式,金砖国家新开发银行、丝路基金和亚投行之间在项目选择、风险管理、业务运营方面开展合作,为发展中国家提供更多融资服务。金砖五国要保持自身的优势地位和影响力,推动世界向和平与发展的方向发展,相互关照彼此的基本利益,平等互利,合作共赢。与联合国、世界银行、国际货币基金组织、世界贸易组织、APEC、G20 机制等多边、区域机制配合,实现金砖国家和这些国际合作平台的良性互动,提升金砖国家和整个新兴经济体的力量和影响力。尤其是要抓住 G20 机制正在从应急性机制向常设性经济治理机制的转变、从协调全球经济事务的平台向更为综合的全球治理平台转变的机遇。积极进行议题沟通、立场协调,在两大平台的议题对标互补、成果拓展、承诺执行、机制完善等方面进行探索尝试。以提升两大平台在推动经济发展合作方面的实际效果和影响力。对于二十国集团达成的成果文件,金砖国家可以率先落实和执行,为其他国家

作出表率,提出操作性强、效果明显的推进方案,提升国际社会对金砖国家发展前景的信心和预期,为金砖国家及其他新兴经济体的经济社会发展指明方向。

2.强化在 WTO 框架下合作,提升多边贸易体制影响力和权威性。尽快结束多哈回合谈判,取得实质性成果是提升 WTO 多边贸易体制影响力的关键,金砖国家应发挥引领作用,协调发展中国家和发达经济体各方立场,达成多哈回合协议,激活多边贸易体系发展动能。发挥金砖国家影响力,协调发展中国家和发达经济体,共同致力于全面实施贸易便利化协议。推动在 WTO 框架下,尽快完成服务贸易协议(TISA)和环境产品协议(EGA)谈判。可以更多地协调立场,利用金砖国家工商理事会这一合作机制,借鉴巴西的争端解决经验,即私营企业和政府代表进行战略性合作,及时启动和有效应对贸易纠纷争端。^[1]

3.稳固金融基础,强化国际金融合作。加快实现金砖国家之间股票市场、债券市场、大宗商品交易所之间的制度对接和互联互通,形成相对统一的支付、结算和储备货币联合市场。必要时可尝试成立股市、汇率、债券平衡基金,调控金融市场稳定,避免来自全球政策变化和金融市场波动的冲击。全球治理当中的核心问题是金融,加强国际金融合作是提升金砖国家影响力和话语权的重要杠杆支点。而且,全球金融市场关联性显著增加,风险事件的相互传染和蔓延趋势更加明显。危机应对和风险防范方面进行国际合作,能够确保全球金融稳定,惠及所有合作方。国际金融合作可以通过设立任务小组或工作组,相互分享金融信息、监管经验和政策理念。

4.尝试建立金砖国家与七国集团战略对话机制。七国集团(G7)是全球发达国家的代表,金砖国家是全球发展中国家的代表,两个组织之间尝试建立战略对话机制,就全球和双方面临的重大问题开展战略对话和战略协商,对全球经济而言具有很大的积极作用,对话本身就代表了一种合作与稳定的预期。降低政策冲突、贸易争端等问题困扰。让发达国家重视经济政策尤其是货币政策的外溢效益,稳定市场预期,避免国际资本短时间内大进大出,对新兴经济体货币汇率波动造成冲击。世界经济增长动力依然更多地靠新兴经济体拉动。发达经济体应该反思保护主义政策可能对全球经济和自身经济发展带来的不利影响,以更加开放的姿态通过对话协商,共同推动全球经济平稳和持续复苏。

参考文献

- [1] 摩尔多瓦、张娟娟.金砖国家参与 WTO 争端解决机制研究[J].南亚研究, 2017(1).
- [2] Huifang Tian, The BRICS and the G20, First published: 17 July 2016 Full publication history, china and world economy, Volume 24, Issue 4, July–August 2016.
- [3] Raju Huidrom, M. Ayhan Kose, and Franziska L. Ohnsorge, A Ride in Rough Waters, FINANCE & DEVELOPMENT, September 2016, Vol. 53, No.3.
- [4] Raju Huidrom, M. Ayhan Kose, and Franziska L. Ohnsorge, A Ride in Rough Waters, FINANCE & DEVELOPMENT, September 2016, Vol. 53, No.3.
- [5] Subhash C. Jain, Emerging Economies and the Transformation of International Business Brazil, Russia, India and China (BRICs), New Horizons in International Business series, Monograph Book, Published in print: 28 Nov 2006, <http://dx.doi.org/10.4337/9781847202987>.
- [6] Sebastian-Andrei LABES, FDI DETERMINANTS IN BRICS, CES Working Papers, 2015, Volume VII, Issue 2, p296.
- [7] Wim Naudé, Adam Szirmai and Nobuya Haraguchi, Structural Transformation in Brazil, Russia, India, China and South

Africa (BRICS),1 April 2016, p22.

[8]Urvashi Sarkar,BRICS-An Opportunity for a Transformative South?, South Asian Survey,Vol 21,Issue 1-2,2014.

BRICS Cooperation Models and Their Interactive Relationship

Cai Chun-lin

(Center for BRICs Studies, Guangdong University of Technology, Guangzhou 510520)

Abstract: There are three modes of the BRICS mechanism: Internal Cooperation, South South Cooperation and North South Cooperation. Of that, Internal Cooperation is the foundation and core, while South South Cooperation is its sustainable development and the other must rely on it, as well as North South Cooperation is required to solve the dilemma of its influence. BRICS should maintain strategic mutual trust and concentration, strengthen internal relations, deepen and implement cooperation mechanisms. At the same time, BRICS countries should pursue open cooperation and explore ways of "BRIC +" to achieve the overall reunification of external concentric ring cooperation, and actively carry out interaction with existing multilateral and regional cooperation mechanism platform.

Key words: BRICS Countries; South South Cooperation; North South Cooperation; Strategic Concentration

金砖国家经济发展与全球经济联系比较研究

熊启泉

(华南农业大学经济管理学院, 广东 广州 510642)

摘 要: 金砖国家经济发展引人瞩目, 但内部发展绩效差异较大, 本文从金砖国家与全球经济联系的视角考察各国经济发展绩效差异。研究表明: (1) 金砖各国经济发展都受其与全球经济的联系程度和联系方式的影响, 金砖成员间经济发展绩效的巨大差异部分源于其融入全球经济的程度及方式之差异。(2) 中国推行均衡适度的开放战略, 并及时升级产业和贸易结构, 受全球经济波动的影响最小。因过度依赖于初级产品出口, 俄罗斯、巴西和南非的经济实力随全球经济波动而急剧起伏。(3) 中国、印度、巴西、南非和俄罗斯对制成品出口的依赖度逐渐降低, 经济发展的稳定性也相应下降。(4) 巴西、南非、俄罗斯对初级产品出口依赖度高, 其经济发展的速度和稳定性在很大程度上依赖于初级产品的世界价格。(5) 俄罗斯、巴西和南非都不同程度地遭遇了“资源诅咒”问题。金砖各国出口品总体上还处于全球产业链的中低端, 相互经济联系较弱。为整体实力, 金砖国家亟待创新经济联系与合作机制, 从要素禀赋结构和产业高度的巨大差异出发, 在产业链层次开展广泛的经贸合作, 以减轻全球资源价格波动对金砖国家整体经济实力的负面影响。

关键词: 金砖国家; 全球经济联系; 资源诅咒; 贸易条件; 经济发展

一、引言

进入 21 世纪以来, 全球经济中一个引人瞩目的现象是金砖国家经济的快速发展。2000—2015 年, 中国、俄罗斯、印度、巴西和南非五个金砖国家的 GDP 年均增长速度分别为 15.85%、11.51%、10.16%、6.86% 和 5.71%, 均高于同期世界 GDP 年均 5.42% 的增长速度^①, 致使金砖国家 GDP 占全球的份额从 2000 年的 8.23% 快速上升到 2015 年的 22.41% (根据表 1 数据计算)。上述数据既反映了金砖国家经济的快速发展, 又显示了金砖国家成员间经济增长速度的巨大差异。那么, 是哪些因素引起金砖国家经济的快速发展? 又是哪些因素引致金砖成员之间的经济发展表现的巨大差异呢? 本文认为, 与世界经济的联系不断加强是金砖国家快速崛起的重要原因之一, 融入世界经济的程度及方式的差异在一定程度上引致了金砖成员间经济发展绩效的巨大差异。本文从金砖国家与全球经济联系差异的视角, 审视各成员经济发展绩效巨大差异的成因, 进而探寻金砖国家间合作机制创新的途径。

表 1 金砖国家国内生产总值

单位: 亿美元

年份	巴西	俄罗斯	印度	中国	南非	金砖合计	世界
2000	6553	2600	4766	12113	1360	27392	332900
2005	8916	7640	8342	22686	2578	50162	471426
2006	11074	9900	9851	28527	2820	62172	484619
2007	13968	13000	12472	35538	2990	77968	545838

^① 根据世界银行 WDI 数据库现价美元 GDP 计算。

2008	16955	16610	11051	46006	2870	93492	610633
2009	16689	12230	14352	51103	2970	97344	582598
2010	22082	15249	19436	61013	3750	121530	655880
2011	26118	20339	18238	75757	4170	144622	700200
2012	24592	21543	18297	85603	3970	154005	724960
2013	24644	22317	18633	96113	3660	165367	756220
2014	24168	20530	20439	104834	3500	173471	779600
2015	17724	13321	20354	110060	3130	164589	734336

资料来源：《金砖国家联合统计手册 2016》，世界 GDP 数据来源于《世界发展数据手册 2016》。

二、金砖国家经济发展的静态比较

（一）2000 年金砖国家的发展水平

1. 2000 年金砖成员发展水平都较大幅度低于世界平均水平

2000 年，金砖国家总人口 26.71 亿，约占全球总人口 61.02 亿的 43.77%。相比之下，金砖国家陆地面积合计 3973 万平方千米，仅占全球陆地面积 13433 万平方千米的 29.58%；金砖国家国内生产总值合计 27392 亿美元，占全球的 8.23%；金砖国家人均国民收入 1013 美元，仅为全球平均数 5441 美元的 18.62%。毋庸讳言，2000 年前金砖国家经济发展并不引人瞩目。

在金砖国家成员中，无论是发展水平较高的巴西、南非，还是政治军事强国俄罗斯，其国民享受收入水平都远低于世界平均水平，中国和印度作为世界上人口最多的两个国家，其人均国民收入 2000 年还分别低至世界平均水平的 17.09% 和 8.27%。见表 2。

表 2 2000 年金砖国家发展水平与发展条件

指标	巴西	俄罗斯	印度	中国	南非	世界
总人口（百万）	175	147	1042	1263	44	6102
城市人口占总人口的（%）	81.2	73.4	27.7	35.8	56.9	46.8
人均国民收入 GNI（美元）	3840	1710	450	930	3140	5441
陆地面积（万 km ² ）	852	1710	329	960	122	13433
国内生产总值占全球的%	1.97	0.78	1.43	3.62	0.41	100

资料来源：根据《国际统计年鉴 2016》相关数据整理。

2. 金砖成员融入全球经济的程度存在较大差异

与较低的发展水平相应，金砖国家与全球经济的联系程度均较低。因为各金砖成员的发展条件不同，用商品贸易占 GDP 的比重衡量的外贸依存度在金砖五国间存在巨大差异：俄罗斯、南非、中国、印度和巴西依次为 57.7%、43.8%、39.4%、19.7% 和 17.4%。金砖国家商品贸易占 GDP 的比重平均为 32.5%，低于 39.6% 的世界平均水平；金砖国家货物和服务出口占 GDP 的比重为 19.5%，货物与服务进口占 GDP 的 17.2%，分别低于 26.3% 和 25.3% 的世界平均水平。高技术出口占制成品出口的比重各成员均显著低于 24.4% 的世界平均水平。从要素流动看，金砖五国外国直接投资流入合计 806.9 亿美元，对外直接投资合计 71.6 亿美元，分别仅占全球国际直接投资流量的 5.92% 和 0.61%，显著低于金砖国家 GDP 占世界 8.23% 的比重。除俄罗斯和南非有移民净流入外，中国和印度分别有移民净流出 214 万人和 220 万人。作为一个整体，金砖国家移民净流出 154 万人，虽因移民获得侨

汇 209 亿美元（见表 3），但远远不能弥补人才流失导致的经济损失。

表 3 2000 年金砖国家经济的全球联系比较

指标	巴西	俄罗斯	印度	中国	南非	世界
商品贸易占 GDP 的%	17.4	57.7	19.7	39.4	43.8	39.6
货物和服务出口占 GDP 的%	10.2	44.1	12.8	20.7	27.2	26.3
货物和服务进口占 GDP 的%	12.5	24.0	13.7	18.7	24.3	25.3
高技术出口占制成成品出口的%	18.7	16.1	6.3	19.0	7.0	24.4
净移民（千人）	0.0	1735	-2206	-2144	1072	n.a.
获得的侨汇（亿美元）	16	13	129	48	3.44	1360
外国直接投资流入（亿美元）	327.8	27.1	35.9	407.2	8.9	13632.2
对外直接投资（亿美元）	22.8	31.8	5.1	9.2	2.7	11661.5
获得的净官方发展援助（亿美元）	231	n.a.	14	17.12	5	500

资料来源：根据《2002 年世界发展数据手册》和《2016 年世界发展数据手册》的相关数据整理。

3. 金砖成员之间发展水平存在较大差异

2000 年，金砖国家人均 GDP 为 977 美元，仅相当于世界平均水平的 18%。金砖各成员人均 GDP 不仅较大幅度低于世界平均水平，而且成员内部发展水平存在较大差异。金砖五国人均 GDP 最高的巴西为 3729 美元相当于最低的印度 452 美元的 8.25 倍，相当于中国 955 美元的 3.90 倍。在金砖成员中，印度和中国均属于中低收入国家，巴西、南非和俄罗斯人均 GDP 高于中等收入国家的平均水平，但与世界平均水仍有较大差距。巴西、南非、俄罗斯、中国和印度人均 GDP 分别相当于世界平均水平 5449 美元的 68.4%、56.9%、32.5%、17.5%和 8.3%。见表 4。

表 4 金砖各国人均 GDP 比较

单位：美元

年份	巴西	南非	俄罗斯	中国	印度	金砖国家平均	低收入国家	中低收入国家	中等收入国家	世界
2000	3729	3099	1772	955	452	977	268	1132	1213	5449
2005	4731	5453	5324	1740	729	1790	329	1786	1931	7237
2010	11121	7393	10675	4515	1388	4046	519	3525	3848	9482
2014	11729	6472	13902	7587	1577	5670	654	4574	5024	10757
2015	8539	5692	9057	7925	1582	5356	616	4245	4668	9996

资料来源：金砖各国和各组别国家人均 GDP 来自于《国际统计年鉴 2016》，金砖国家平均 GDP 结合人口数据计算。

（二）金砖国家 2015 年的发展水平

1. 金砖国家经济发展引人瞩目

跨入 21 世纪后，金砖国家经济快速发展。2000 年，中国、巴西、印度、俄罗斯和南非 GDP 占全球 GDP 的比重分别为 3.64%、1.97%、1.43%、0.78%和 0.41%，到 2015 年分别上升为 14.99%、2.41%、2.77%、1.81%和 0.43%，中国、俄罗斯、印度和巴西均表现出色，仅南非所占比重变化不大。2000 年至 2015 年，金砖国家 GDP 占全球的比重从 8.23%上升到 22.41%，上升了 14.18 个百分点（见表 5）。在 14.18 个百分点中，中国、印度、俄罗斯、巴西和南非分别贡献了 11.35、1.34、1.03、0.44 和 0.14 个百分点，贡献率分别为 80.04%、9.45%、7.26%、3.10%和 0.15%（见表 1 和表 5）。在金砖国家中，中国经济一直保持中高速增长，是金砖国家快速增长甚至是世界经济增长的主要引擎。

表 5 金砖国家现价 GDP 占全球的比重

单位: %

年份	巴西	俄罗斯	印度	中国	南非	金砖合计
2000	1.97	0.78	1.43	3.64	0.41	8.23
2005	1.89	1.62	1.77	4.81	0.55	10.64
2006	2.29	2.04	2.03	5.89	0.58	12.83
2007	2.56	2.38	2.28	6.51	0.55	14.28
2008	2.78	2.72	1.81	7.53	0.47	15.31
2009	2.86	2.10	2.46	8.77	0.51	16.70
2010	3.37	2.32	2.96	9.30	0.57	18.52
2011	3.73	2.90	2.60	10.82	0.60	20.65
2012	3.39	2.97	2.52	11.81	0.55	21.24
2013	3.26	2.95	2.46	12.71	0.48	21.86
2014	3.10	2.63	2.62	13.45	0.45	22.25
2015	2.41	1.81	2.77	14.99	0.43	22.41

资料来源: 根据表 1 数据计算。

2000 年以来, 金砖各国都大大缩小了与世界平均水平的差距。2014 年, 俄罗斯和巴西的人均 GDP 分别达到 13902 美元和 11729 美元, 均高于 10757 美元的世界人均水平, 中国和南非的人均 GDP 已达到世界平均水平的 70.53% 和 60.17%, 印度的人均 GDP 也已达到世界平均水平的 14.66% (见表 4)。但 2015 年因初级产品世界价格的急剧下降, 大量出口初级产品的巴西、俄罗斯和南非人均 GDP 又分别降至世界平均水平 9996 美元的 85.42%、90.61% 和 56.94%, 而中国和印度则上升之世界平均水平的 79.28% 和 15.83%。

三、从全球联系的视角看金砖国家经济发展的差异

金砖国家经济发展令世人瞩目, 但内部发展极不平衡, 俄罗斯、巴西和南非近年多次出现了负增长 (见表 6), 以至于部分学者开始怀疑金砖褪色 (周余元等, 2016)。金砖国家经济发展绩效差异巨大, 在很大程度上源于他们参与国际贸易方式与参与程度的差异。

(一) 金砖成员经济增长的特征差异

1. 经济增长的稳定性差异巨大

2000—2015 年, 金砖国家 GDP 逐年增长率差异较大, 见表 6。16 年中, 中国、印度、俄罗斯、巴西和南非 GDP 增长率的算术平均值分别为 9.53、7.08、4.06、3.14 和 2.63, 对应年增长率的的标准差为 1.944、2.083、4.601、2.795、1.818, GDP 增长率的变异系数分别为 0.207、0.400、1.134、1.062、0.579。而同期世界 GDP 年增长率的算术平均值为 3.36、增长率的变异系数为 0.448。可以看出, 中国和印度经济增长较快、且较为稳定, 而俄罗斯、巴西和南非经济增长的波动幅度均较大幅度地超过了世界 GDP 的平均值。

表 6 金砖国家 GDP 比上年增长 (%)

年份	中国	印度	俄罗斯	巴西	南非	世界
2000	8.4	3.8	10.0	4.1	4.2	4.3
2001	8.3	4.1	5.1	1.3	2.7	2.6
2002	9.1	4.2	4.7	1.9	3.7	3.1

2003	10.0	7.2	7.3	0.5	3.0	4.1
2004	10.1	8.1	7.2	4.9	4.5	5.3
2005	11.4	9.3	6.4	3.2	5.3	3.8
2006	12.7	9.8	7.7	4.0	5.6	5.1
2007	14.2	9.9	8.5	6.1	5.6	5.4
2008	9.6	6.2	5.3	5.2	3.6	2.8
2009	9.2	6.6	-7.8	-0.3	-1.5	-0.6
2010	10.6	10.3	4.5	7.5	3.0	4.3
2011	9.2	7.2	4.3	2.7	3.2	3.9
2012	7.8	5.1	3.4	1.8	2.2	2.2
2013	7.7	6.6	1.3	3.0	2.2	2.4
2014	7.3	7.2	0.7	0.1	1.6	2.6
2015	6.9	7.6	-3.7	-3.9	1.3	2.5

资料来源：历年《中国统计年鉴》。

2. 金砖国家对贸易依赖方式差异显著

要素禀赋结构与发展政策的差异在一定程度上反映了金砖国家贸易模式的不同。表7反映了金砖各国的贸易格局及各国货物国际贸易的依存度。从表7可以看出：（1）中国、俄罗斯都保持了较高的外贸依存度，且出口贸易依存度较大幅度地高于进口贸易依存度，货物贸易都呈现出较大规模的顺差。近年中俄两国货物贸易依存度都呈下降趋势，但中国贸易依存度下降主要是源于外贸增长方式转变，而俄罗斯则源于出口品的世界价格下跌。（2）与中国不同，印度一直保持较大规模的货物贸易逆差，货物出口依存度远远低于进口依存度，但印度因为贸易多元化，也实现了贸易和经济的相对稳定增长。（3）在金砖国家中巴西货物贸易依存度最低，其农业原料和食品出口在货物出口中占较大比重，出口对经济增长的带动效应很弱。（4）作为金砖国家中最小的经济体，南非货物贸易依存度最高，国际经济波动引致的黄金价格的大幅度波动，严重影响其出口业绩，从而其经济发展深受国际市场和国际金融市场动荡的影响。综观金砖各国，可以发现，凡高度依赖于出口，且出口高度集中于初级产品的经济，更容易受到国际经济动荡的冲击。

表7 金砖国家货物进出口与贸易依存度

单位：亿美元、%

年份		2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
中 国	出口	2492	7619	15783	18992	20489	22096	23423	22749
	进口	2251	6599	13962	17429	18184	19504	19592	16820
	外贸依存度	39.35	62.67	49.25	49.90	47.01	45.02	41.52	36.41
印 度	出口	424	996	2263	3029	2968	3148	3227	2671
	进口	516	1429	3502	4645	4886	4654	4629	3920
	外贸依存度	19.72	29.07	33.74	45.78	43.04	41.57	38.09	31.79
俄 罗 斯	出口	1031	2415	3977	5165	5293	5233	4978	3403
	进口	339	987	2297	3056	3354	3413	3080	1941
	外贸依存度	52.75	44.53	41.14	44.28	42.76	41.23	43.31	40.30
巴 西	出口	551	1185	2019	2560	2426	2420	2251	1911
	进口	586	776	1915	2369	2234	2506	2392	1788
	外贸依存度	17.35	21.99	17.81	19.77	19.45	21.94	19.79	20.84

南非	出口	293	516	818	969	1000	959	910	817
	进口	290	548	801	997	1272	1264	1220	1046
	外贸依存度	42.74	41.27	43.14	48.17	59.12	63.41	60.89	59.56

资料来源：《中国商务年鉴 2016》。

（二）贸易模式差异引致金砖国家经济发展绩效和稳定性迥异

金砖国家作为 WTO 成员都遵循了比较优势原则，但经济发展速度和稳定性仍存在较大差异。这在很大程度上要归因于各金砖国家贸易模式的显著差异。

1. 出口模式差异显著

从表 8 可以看出，金砖成员货物出口模式具有如下特征：

（1）出口模式充分反映了各成员的比较优势格局。对照各国要素禀赋结构和出口结构发现，无论是人多地少、人均资源稀缺的中国、印度，还是资源丰裕的俄罗斯、巴西和南非，都采取了比较优势贸易战略。

（2）中国和印度充分利用大国综合优势^①，随着要素禀赋结构的升级及时升级产业结构和贸易结构。中国初级产品和粗加工产品出口在总出口中所占比重降至 10%以内，制成品占总出口的比重超过 90%。印度农业原材料、食品、燃料、矿物和金属等初级产品和粗加工产品出口在总出口中所占比重占 30%左右，制成品出口所占的比重约占 70%。印度因出口了较大比例的原料性产品，其经济增长的绩效和稳定性都弱于中国。

（3）俄罗斯出口高度集中于原油、天然气等原料性产品，燃料出口占总出口的 70%以上，初级产品出口所占比重高达 80%，而制成品出口的比重近年不足 20%。巴西呈现出了逆工业化趋势，初级产品出口比重从 45.7%上升到 61.9%，而工业制成品出口所占比重从 54.3%下降到 38.1%。南非初级产品特别是矿物和金属出口所占比重较大，而制成品出口所占比重不断下降，越来越依赖于初级产品出口。南非和巴西一样，经济增长受初级产品价格下跌的巨大冲击。

表 8 2000—2015 年金砖国家货物出口的构成（%）

	产品类别	2000	2003	2005	2007	2009	2010	2012	2013	2015
巴西	农业原材料	4.7	4.5	3.9	3.8	3.8	3.9	3.8	3.5	4.7
	食品	23.3	28.9	26.3	26.2	34.2	31.1	32.2	34.3	37.6
	燃料	1.6	5.2	6.1	8.3	9.0	10.1	11.0	7.4	7.3
	矿物和金属	9.8	8.2	9.8	11.8	11.7	17.8	15.6	16.4	10.8
	制成品	58.5	51.8	53.9	46.8	39.5	37.1	35.0	36.4	38.1
俄罗斯	农业原材料	3.1	3.2	2.8	2.0	2.3	2.1	1.8	1.8	2.2
	食品	1.2	2.0	1.6	3.2	3.2	2.0	3.2	3.1	4.7
	燃料	51.3	53.0	49.0	61.5	66.7	64.4	70.9	71.2	63.0
	矿物和金属	9.3	6.9	6.8	8.1	5.7	5.6	5.3	4.7	6.1
	制成品	22.1	21.1	18.9	17.1	17.2	14.7	16.3	16.6	20.5
印度	农业原材料	3.5	1.3	1.5	2.0	1.2	2.0	2.0	3.1	1.5
	食品	4.8	11.3	8.9	9.2	8.0	8.3	10.5	11.2	11.6
	燃料	36.7	5.7	11.4	16.2	13.4	16.9	18.5	20.3	12.1

^① 欧阳峤(2011)在国内首次提出了大国综合优势的概念，并进行了系统的研究。

	矿物和金属	5.2	4.0	6.9	7.8	6.2	7.0	3.3	3.0	3.3
	制成品	47.9	76.5	70.3	63.7	66.8	63.8	64.8	61.9	70.6
中国	农业原材料	0.8	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4
	食品	5.0	4.4	3.2	2.7	2.9	2.8	2.7	2.7	2.8
	燃料	2.6	2.5	2.3	1.6	1.7	1.7	1.5	1.5	1.2
	矿物和金属	1.6	1.6	1.9	1.8	1.2	1.4	1.3	1.2	1.2
	制成品	89.8	90.6	91.9	93.2	93.6	93.6	93.9	94.0	94.3
南非	农业原材料	3.4	2.8	2.0	2.1	1.9	1.9	2.0	1.9	2.2
	食品	8.5	9.9	8.5	6.6	10.2	8.7	8.5	10.5	11.8
	燃料	10.1	9.8	10.5	10.6	11.1	10.0	12.5	11.3	11.9
	矿物和金属	10.8	19.2	22.4	29.3	29.3	32.7	31.5	29.9	24.0
	制成品	54.3	58.2	56.7	50.7	47.5	46.6	45.4	45.9	49.4

资料来源：历年《国际统计年鉴》。

(4) 制成品和初级产品出口的相对份额是决定金砖国家经济增长绩效和稳定性差异的关键因素。2015 年，中国、印度、南非、巴西和俄罗斯制成品出口的比重分别为 94.3%、70.6%、49.4%、38.1% 和 20.5%，相应地，五国经济分别比上年增长 4.96%、1.52%、-10.6%、-26.57% 和 -34.71%^①。俄罗斯、巴西和南非出口原油、矿物原料等初级产品所占比重都较高，初级产品价格的大幅度下跌，因而其经济均呈现负增长。

(5) 贸易结构升级差距显著。表 9 显示，伴随着经济的较快稳定增长，中国和印度及时地升级了出口结构，高科技产品出口所占比重均呈上升之势，出口品的技术含量越来越高，而俄罗斯、巴西和南非高科技产品出口占比呈下降之势。

表 9 高技术产品出口占制成品出口的比重 (%)

年份	2000	2005	2010	2012	2013	2014
巴西	18.7	12.8	11.2	10.5	9.6	10.6
俄罗斯	16.1	8.4	9.1	8.4	10.0	11.5
印度	6.3	5.8	7.2	6.6	8.1	8.6
中国	19.0	30.8	27.5	26.3	27.0	25.4
南非	7.0	6.7	4.6	5.4	5.5	5.9
世界	24.4	20.7	17.5	16.8	17.0	18.0

资料来源：《国际统计年鉴 2016》。

2. 金砖国家进口结构差异巨大

与金砖国家的要素禀赋结构和出口模式相应，金砖各国的货物进口结构也存在着较大差异（见表 10）：

(1) 巴西和俄罗斯是制成品进口占比最高而初级产品进口所占比例最小的国家。世界初级产品出口价格指数下降而制成品贸易出口价格指数相对不变，相对恶化了其贸易条件。世界初级产品价格下降和波动成为俄罗斯、巴西以及南非经济增长减速和经济波动的关键因素。

(2) 中国和印度初级产品进口所占比重较高，而工业制成品所占比重相对较低，在初级产品价

^① 用各国的名义美元现价 GDP 计算，考虑到 2015 年五国货币的对美元贬值幅度的巨大差异，实际经济增速差异比这小得多。

格快速下跌，而工业制成品贸易条件相对改善的背景下，初级产品进口所占比重越高的国家反而从国际贸易中获益越大。

(3) 印度、巴西和南非燃料进口的比重较高，进口相对集中，而中国进口产品相对分散，这在一定程度上引致其出口结构的变化，从而影响贸易得益。一个更多进口原料，少进口制成品的国家（替代进口），更有利于贸易结构升级。初级产品和制成品进口的相对构成因而成为影响国家经济增长绩效及其稳定性的重要因素。

表 10 2000—2015 年金砖国家货物进口的构成 (%)

年份	2000	2003	2005	2007	2009	2010	2012	2013	2015
巴西	农业原材料	2.0	1.7	1.5	1.4	1.2	1.3	1.1	1.0
	食品	6.8	7.1	4.6	2.6	5.3	4.7	4.8	5.1
	燃料	15.1	15.8	18.8	18.5	14.8	16.5	18.0	19.1
	矿物和金属	3.1	3.3	3.9	4.8	2.9	3.5	3.0	2.7
	制成品	72.9	72.0	71.1	63.9	75.9	74.0	73.1	75.9
俄罗斯	农业原材料	1.6	1.2	1.0	0.9	1.1	0.9	0.9	1.2
	食品	15.1	19.3	16.1	12.6	17.0	13.1	12.3	13.9
	燃料	3.3	2.3	1.6	1.3	1.7	1.5	1.5	1.8
	矿物和金属	2.6	2.2	2.0	2.5	1.6	1.2	1.7	1.7
	制成品	42.2	65.8	73.0	77.2	76.5	69.0	83.1	80.9
印度	农业原材料	1.2	3.3	2.0	1.7	1.6	1.8	1.8	2.0
	食品	12.9	5.8	3.3	3.2	4.2	4.0	4.1	3.9
	燃料	4.3	31.5	36.3	33.5	34.0	35.6	42.6	43.0
	矿物和金属	2.8	4.3	5.0	6.2	5.6	5.4	5.6	6.3
	制成品	76.5	54.3	52.4	46.4	52.4	50.6	43.2	52.7
中国	农业原材料	4.7	3.8	3.6	3.8	3.4	3.7	3.9	3.6
	食品	4.0	3.6	3.3	3.7	4.9	4.6	5.4	5.5
	燃料	9.2	7.0	9.7	12.1	13.4	14.5	18.3	17.4
	矿物和金属	5.6	5.3	8.1	12.0	13.5	14.3	13.0	12.7
	制成品	75.7	80.0	75.1	68.2	64.4	61.5	55.2	61.7
南非	农业原材料	1.5	1.4	1.1	1.0	0.9	0.9	0.8	0.9
	食品	4.7	5.0	4.4	5.2	6.5	5.8	6.4	6.5
	燃料	14.4	11.9	14.3	18.6	21.5	19.8	22.5	21.6
	矿物和金属	1.5	2.0	1.8	3.3	1.3	1.6	1.8	1.7
	制成品	69.7	70.3	69.6	64.7	64.3	65.4	62.2	63.3

资料来源：历年《国际统计年鉴》。

3. 金砖国家贸易条件波动引致经济波动

贸易条件是出口价格指数和进口价格指数的比值，反映一个国家从国际贸易中的获益。表 11、表 12 和表 13 分别反映了世界初级产品出口价格指数、工业品出口价格指数和金砖国家净易货贸易条件指数。

表 11 世界初级产品出口价格指数

年份	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
食品	100	101	104	109	123	123	137	157
农业原料	100	95	97	100	105	108	117	123
矿石及有色金属	100	90	88	98	134	169	264	310
能源	100	87	87	102	133	185	220	244
初级产品总计	100	92	92	103	131	169	205	229
年份	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
食品	194	165	185	222	217	220	210	
农业原料	122	101	133	165	143	146	149	
矿石及有色金属	286	231	342	388	322	308	278	
能源	343	217	272	372	376	363	333	
初级产品总计	292	205	258	329	324	315	293	

注：按美元平均价格计算的指数。

资料来源：《中国商务年鉴 2012》和《中国商务年鉴 2016》中的世界初级产品价格指数整理。将原来的“2005 年=100”调整为“2000 年=100”。

表 12 世界部分国家或地区工业品出口价格指数（2000 年=100）

年份	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
世界	111	133	123	125	137	124	131	131	120
市场经济发达国家	120	142	134	136	149	146	149	148	133
发展中国家或地区	98	117	103	108	117	96	108	107	102

资料来源：《中国商务年鉴 2016》。

表 13 2000—2014 年金砖国家净易货贸易条件指数（2000 年=100）

年份	1990	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
中国	102	100	82	79	74	80	82	73	72	75	84
巴西	66	100	104	108	110	108	131	136	129	126	130
印度	86	100	105	99	92	99	133	136	127	131	135
俄罗斯	NA	100	NA	NA	NA	NA	160	234	249	245	182
南非	104	100	125	127	130	135	141	154	145	97	135

资料来源：根据历年《世界发展数据手册》各国净易货贸易条件指数整理。

从表 13 可以看出，各国贸易条件指数走势差异较大：中国贸易条件总体呈下降趋势、巴西、印度、俄罗斯和南非都呈现出较大幅度的上升趋势，但因这四国初级产品在进出口贸易中占较大比重，且初级产品贸易条件指数变化较大（见表 11），因此其贸易条件指数极不稳定，在贸易条件指数呈现较大幅度下跌之势时，其经济出现负增长。

譬如，俄罗斯石油出口占总出口的 70%以上，2008 年能源出口价格指数比 2007 年上升 40.57%，而 2009 年又比 2008 年下降 36.73%，导致俄罗斯以美元计算的 GDP2008 年比 2007 年增长 27.77%，2009 年又比 2008 年降低 26.37%，2010 年和 2011 年能源价格指数分别比上年上升 25.34%和 36.76%，这两年俄罗斯的 GDP 又分别比上年增长 24.69%和 33.38%。

再比如，2004、2005、2006、2007、2010 和 2011 年矿石及有色金属出口价格指数分别比上年增长 36.73%、26.12%、56.29%、17.42%、48.05%和 13.45%，相应地，矿石出口大国巴西这六年经

济分别比上年增长 5.71%、3.16%、3.97%、5.67%、7.53%和 2.73%；而在 2008、2009、2012、2013 和 2014 年矿石及有色金属出口价格指数分别比上年降低 7.74%、19.23%、17.01%、4.35%和 9.74%，相应地这 5 年巴西经济增长率分别降低为 5.17%、-0.33%、1.89%、2.7%和 0.1%。

由此可见，过度依赖于初级产品出口是俄罗斯、巴西和南非剧烈波动的重要原因，而中国和印度经济相对稳定则是因为其出口更多地依赖于制成品出口。中国和印度初级产品进口占较大比重，工业制成品出口占总出口的比例高达 90%和 70%以上，因而世界初级产品价格下跌反而有利于其经济增长的稳定性，并相对改善了其面临的工业制成品出口面临的贸易条件，表 12 反映了发展中国家工业制成品出口价格指数呈相对稳定上升势头，这也可以部分解释中国和印度经济较为稳定的原因。

四、金砖国家间贸易联系

金砖国家资源禀赋结构差异显著，经济有很强的互补性和贸易发展潜力。为了反映金砖国家相互贸易依赖的水平及其变化，本文构造了反映金砖国家相互贸易流量和货物贸易依存度金砖国家双向货物贸易结构表（见表 14 和表 15）。数据表明：自金砖国家合作机制建立以来，金砖国家相互之间的贸易依赖度得到了大幅度提高：

（一）金砖内部贸易规模稳步扩大

1.巴西对金砖其他四国的出口额从 2000 年的 30.4 亿美元增加到 2015 年的 426.8 亿美元，占巴西总出口额的比重从 5.52%上升到 22.44%，进口额从 2000 年的 24.7 亿美元增加到 2015 年的 381.2 亿美元，占巴西进口的比重从 4.21%提高到 2015 年 21.32%。

2.俄罗斯对金砖其他四国的出口额从 2000 年的 66.2 亿美元增加到 2015 年的 364.7 亿美元，占俄罗斯总出口额的比重从 6.30%上升到 2015 年的 10.72%，进口额从 2000 年的 19.7 亿美元，增加到 2015 年的 407 亿美元，占俄罗斯进口的比重从 4.39%到 2015 年的 20.97%。

3.印度对金砖其他四国的出口额从 2000 年的 23.3 亿美元增加到 2015 年的 168.6 亿美元，占印度总出口额的比重从 5.50%上升到 2015 年的 6.31%，进口额从 2000 年的 37.4 亿美元增加到 2015 年的 762.4 亿美元，占印度总进口的比重从 7.26%上升到 2015 年 19.45%。

4.中国对金砖其他四国的出口额从 2000 年的 60.2 亿美元增加到 2015 年的 1363 亿美元，占中国总出口额的比重从 2000 年的 2.41%上升到 2015 年的 5.99%，而进口额从 2000 年的 97.8 亿美元增加到 2015 年的 1210.1 亿美元，占中国总进口额的比重从 2000 年的 4.34%上升到 2015 年 7.20%。

5.南非在全球金融危机中的 2010 年成为金砖国家成员。从 2010—2015 年南非与金砖其他四个成员贸易规模变化甚微。其对金砖国家的出口从 120.6 亿美元缩减至 94.2 亿美元，而进口从 157.8 亿美元增加到 177.6 亿美元。

表 14 2000 年金砖国家双向货物贸易

进口国 出口国	巴西	俄罗斯	印度	中国	南非	合计
巴西		(3.9, 2.6) [0.71, 0.44]	(2, 3) [0.36, 0.51]	(11, 12) [2.00, 2.05]	(13.5, 7.1) [2.45, 1.21]	(30.4, 24.7) [5.52, 4.21]
俄罗斯	(2.6, 3.9) [0.25, 0.87]		(10.8, 5.6) [1.03, 1.25]	(52.5, 9.5) [5.00, 2.11]	(0.3, 0.7) [0.03, 0.16]	(66.2, 19.7) [6.30, 4.39]

印度	(3, 2) [0.71, 0.39]	(8.9, 10.2) [2.10, 1.98]	(8.3, 15.0) [1.96, 2.91]	(3.1, 10.2) [0.73, 1.98]	(23.3, 37.4) [5.50, 7.26]
中国	(12.2, 16.2) [0.49, 0.72]	(22.3, 57.7) [0.89, 2.56]	(15.6, 13.5) [0.63, 0.60]	(10.1, 10.4) [0.41, 0.46]	(60.2, 97.8) [2.41, 4.34]

注：表中各单元格的数字，均为所在行的国家的数据。（ ）内前一个数据反映所在行的国家对所在列的国家的出口额，后一数据反映所在行的国家从所在列的国家的进口额；[]内前一数据反映的是所在行的国家对所在列的国家的出口占所在行国家出口的%，后一数据反映从所在列国家的进口占所在行国家进口的%。理论上，表中数据应该沿空格的对称，但因出口国按 FOB 计算出口额，而进口国按 CIF 计算进口额，故实际上不对称。

资料来源：根据《金砖国家联合统计手册 2016》中金砖国家的“对外经济关系”相关数据整理。

表 15 2015 年金砖国家双向货物贸易

进口国 出口国	巴西	俄罗斯	印度	中国	南非	合计
巴西		(25, 24.0) [1.31, 1.34]	(36, 43) [1.88, 2.40]	(356, 307) [18.63, 17.17]	(9.8, 7.2) [0.51, 0.40]	(426.8, 381.2) [22.44, 21.32]
俄罗斯	(19.2, 29.2) [0.56, 1.50]		(56.7, 22.6) [1.67, 1.16]	(286.1, 349.5) [8.41, 18.01]	(2.7, 5.7) [0.08, 0.29]	(364.7, 407.0) [10.72, 20.97]
印度	(26.5, 40.4) [0.99, 1.03]	(15.9, 45.9) [0.60, 1.17]		(90.3, 617.0) [3.38, 15.74]	(35.9, 59.1) [1.34, 1.51]	(168.6, 762.4) [6.31, 19.45]
中国	(274.2, 441.7) [1.20, 2.63]	(347.8, 332.8) [1.53, 1.98]	(582.4, 133.8) [2.56, 0.80]		(158.6, 301.8) [0.70, 1.79]	(1363, 1210.1) [5.99, 7.20]
南非	(5.1, 11.4) [0.62, 1.09]	(2.4, 4.0) [0.29, 0.38]	(26.2, 34.4) [3.21, 3.29]	(60.5, 127.8) [7.41, 12.22]		(94.2, 177.6) [11.53, 16.98]

资料来源：同表 16。

（二）金砖国家成员对金砖的贸易依存不对称

1. 金砖国家经济相互依赖性在金砖合作中不断增强，但金砖之间的经贸极易受到世界经济形势波动的冲击，从而成为影响金砖国家经济发展的重要因素。

2. 中国是金砖内其他成员最大的贸易伙伴，巴西、俄罗斯、印度和南非与中国的双边贸易额分别占其与金砖其他成员对外贸易的 82.05%、82.36%、75.97%和 69.28%。

3. 金砖国家成员双边贸易不平衡较为突出。比如，印度对金砖国家的出口额 2000、2010 和 2015 年分别为 23.3 亿美元、251 亿和 168.8 亿美元，而从金砖国家的进口则分别为 37.4 亿美元 577.7 亿美元和 762.4 亿美元，贸易的严重失衡极易引发贸易摩擦。亟待寻求能有利于金砖国家经贸合作的新机制，实现金砖成员外贸的“共享式”增长。

五、主要结论

引致金砖国家发展差距的因素众多，本文仅从各成员与全球经济联系的视角，分析金砖国家经济发展差距形成的原因，进而探寻金砖国家经济合作的新机制。研究发现：

1. 金砖国家在世界经济中的崛起引人注目，但内部发展差异巨大。
2. 与世界经济的联系方式和联系程度影响金砖国家经济发展的可持续性和稳定性。俄罗斯、巴西和南非过度依赖于初级产品出口，在国际经济政策形势急剧变化的背景下极易遭遇贸易条件不利变化的影响，俄罗斯、巴西和南非在发挥要素禀赋决定的静态比较优势的同时，应该通过更有效的

国际合作,融入全球价值链,改善在全球价值链上的位置。

3. 中国和印度都是人均资源较少,有着庞大的市场和发展潜力的发展中经济体,应通过更有效的合作,寻求可靠的初级产品供给。

4. 金砖国家之间资源需求方和供给方相互耦合,可以通过合作机制创新,在全球价值链上开展合作,实现金砖国家外贸的共享式增长,这不仅有利于提升金砖国家的整体实力,而且有利于世界经济的稳定。金砖国家之间的合作应该从目前的产品市场合作(贸易合作)向要素市场合作(鼓励和便利双边投资)转变。

参考文献

[1]欧阳晓.大国综合优势[M].上海:三联书店,2011.

[2]谢继文.中俄经济转轨绩效差异原因新解:基于俄罗斯"资源诅咒"现象的经济学分析[M].北京:经济科学出版社,2013.

[3]周余元、栾建章 编.金砖在失色? 金砖国家治理体系和治理能力现代化建设国际研讨会论文集[C].北京:中央编译出版社,2016.

Different Economic Performances in the BRICS and Their Linkages with the Global Economy

Xiong Qi-quan

(College of Economics & Management, South China Agricultural University, Guangzhou

Guangdong, 510642)

Abstract: The widely different performance in BRICS countries can be examined from various dimensions; this article attempts to demystify the remarkable and varying economic performance from their particular linkages with the Global Economy. Five conclusions are drawn as follows: First, five members of the BRICS are deeply associated with their modes of linkages with the world economy, the huge difference of economic development among BRICS members arising from, to a large extent, their different ways of linkage with the world economy. Second, China suffers the least from the ups and downs of world economy owing to its adopting a moderate and coordinated open strategy, and upgrading its industrial structure and trade pattern, by contrast, Russia adopts a strategy of relying heavily on the export of fuels, and therefore, its economic growth experiences drastic fluctuation with world economic situation; Third, India witnessed a relatively stable development because of the fact that India's dependence on export of manufactures is much lower than that of China. Fourth, both Brazil and South Africa have a relative high dependence on export of farm produce and mineral ores, therefore their rates of economic growth and economic stability are determined by the world prices of primary commodities. Fifth, Russia, Brazil and South Africa are, to a varying degree, encountering issues of resource curse. At present, the export of 5 member BRICS countries are at middle-and-low stages of global industrial chains, with only weak linkage with each other. To improve the BRICS's strength as a whole, all BRICS countries should be united together to seek for new mechanisms of economic linkage and cooperation based on the huge differences in factor endowment structure and height in industrial structure through, to enlarge wide economic and trade cooperation at various levels of industrial chain, to mitigate the adverse shocks of price changes in world markets of primary products.

Key words: BRICS countries; global economic linkage; resource curse; terms of trade; economic development

构建金砖国家 RVC 的经济可行性研究

王绍媛¹, 李国鹏², 汪文亮¹

(1.东北财经大学, 辽宁 大连 116025; 2.大连民族大学, 辽宁 大连 116600)

摘 要: 后金融危机时代, 受美国、欧盟等发达国家政策调整的影响, 经济全球化呈现一系列新特征, “逆全球化”现象被推到风口浪尖。传统的多边自由主义受到冲击, 更加灵活、直接的双边主义和区域主义开始盛行, 发达国家抱团发展以及新兴经济体群体化发展都是新时期的显著特征。与此同时, 传统的全球价值链体系亦受到强烈冲击, 呈现出一些新趋势, 主要包括发达国家价值链延伸、发展中国家低端竞争、南北合作模式固化、价值链条碎片化等问题, 面对经济全球化新形势的冲击, 新型的区域价值链更符合世界各国参与区域经济合作的需求。因此, 本文以金砖国家为视角, 基于改进的 RCA 指数探讨金砖国家区域价值链构建的经济可行性。

关键词: 金砖国家; 全球价值链; 区域价值链; 全球化新形势; 区域经济合作

一、引言

随着全球经济一体化和国际化分工的深度发展, 以价值链 (Value Chain, VC) 形式参与国际分工体系正成为世界经济发展的主流模式。随着价值链理论不断发展, 20 世纪 90 年代以来, 学者们开始将价值链的理论应用到全球市场的分析, 利用价值链理论分析跨国公司配置全球资源的过程, 研究全球价值链 (Global Value Chain, GVC) 的驱动力问题, 逐渐成为分析产业间、产业内、企业间分工合作的有效工具。在 GVC 模式下, 来自不同国家的不同企业, 根据各自的比较优势参与 GVC 的不同环节, 随着价值链在全球范围的延伸, 国家与国家之间、企业与企业之间的经贸关系不断加深。对于跨国公司而言, 如何高效的嵌入 GVC 并参与国际化分工成为国际化发展的重要课题之一。然而, 在传统的 GVC 体系下, 不同国家、不同企业的角色呈现固化现象。总体来说, 凭借先天的技术优势, 发达国家企业长期占据 GVC 的研发、设计、营销等高利润环节; 对于发展中国家企业而言, 受加工贸易模式的影响, 长期从事生产、组装、加工等低附加值业务。久而久之, 传统的 GVC 体系逐渐形成“发达国家占两边、发展中国家在中间”^①的局面, 以欧盟、美国、日本为代表的发达国家主导 GVC 的趋势越来越显著, 以中国等新兴经济体为代表的广大发展中国家长期处于 GVC 的低端位置, 面临着被“俘获”和“低端锁定”的巨大威胁。

新一届美国政府的建立, 特朗普团队“回归本土”的新政对世界经济一体化和国际分工体系产生不小的冲击, “逆全球化”一度成为世界经济发展的热点问题。如果将传统 GVC 的模式固化问题和“逆全球化”问题结合在一起, 对于新兴经济体及广大发展中国家而言, 如何高效的嵌入传统 GVC 体系变得不再明智。在美国“回归本土”、欧盟“抱团取暖”、中国“一带一路”的政策背景下, 世

作者简介: 王绍媛, 东北财经大学国际经济贸易学院教授、博士生导师, 世界经济和国际贸易学两个学科的带头人, 辽宁省高等学校人文社会科学重点研究基地“东北财经大学区域经济一体化与上海合作组织研究中心”的学术带头人和常务副主任, 东北财经大学科研创新团队“深度经济一体化与国际经济规则重塑”的带头人。兼任中国国际贸易学会理事、中国国际关系学会理事、中国美国经济学会理事和中国服务贸易专家委员会委员。

^① “发达国家占两边、发展中国家在中间”局面的形成是依据微笑曲线的形状。

界经济一体化发展呈现出更多的双边、区域趋势，如何团结广大周边国家并提高自身在国际分工体系中的地位，成为经济全球化新形势下各国参与国际经贸合作的战略思考。作为国际分工的主流模式，价值链依然将扮演不可或缺的角色。然而，不再单单依靠 GVC，基于区域经济一体化的区域价值链（Regional Value Chain, RVC）将逐步成为国际分工合作的主流模式。相较于传统的 GVC 体系，RVC 模式更契合经济全球化的新趋势，如何有效的构建 RVC 并参与相关 RVC 体系是未来世界各国尤其是新兴经济体及广大发展中国家的重中之重。

作为新兴经济体的典型代表，近年来，金砖国家合作机制越来越成熟，逐渐成长为世界经济发展和全球治理的新力量。与其他发展中经济体一样，金砖国家同样面临被发达国家主导的传统 GVC 体系“俘获”和“低端锁定”的局面。鉴于金砖国家的重要角色和 RVC 模式的未来前景，本文考虑以区域经济一体化为视角，以金砖国家为出发点，探讨金砖国家构建 RVC 的经济可行性。具体地，本文通过计算以贸易增加值测度的改进 RCA 指数，对比分析金砖国家的产业差异，明确不同国家、不同产业的优劣势，定位金砖国家不同产业之间的互补性、竞争性，落实金砖国家构建 RVC 的经济可行性，为未来真正构建金砖国家 RVC 提供相应的对策建议。

二、全球化新形势下的 GVC 与 RVC

随着全球经济步入后金融危机时代，全球化呈现一系列新趋势，主要包括双边主义和区域主义的大发展、发达国家集团抱团取暖、新兴经济体群体化崛起、全球治理体系改革等方面。第一，在全球化新时代，传统的多边主义发展严重受挫，以 WTO 为代表的多边贸易谈判机制被逐渐搁置，以美国、欧盟、日本、中国、俄罗斯等为代表的 WTO 成员开始转向双边形式和区域形式的经贸合作；相较于传统的多边主义，双边主义和区域主义虽然不利于达成真正意义的贸易自由化，但是具备更高的灵活性，更能适应当前世界经济发展的大环境。第二，全球金融危机对发达国家经济发展造成巨大冲击，即使步入到后危机时代，发达国家依然处于调整恢复阶段；在美国越来越关注本土经济发展的情形下，以欧盟为代表的发达国家集团纷纷抱团发展，通过有效整合相互的利益风险点来强化升级北北合作模式，巩固在世界经济舞台上的立足点，着手应对经济全球化新形势下的各种挑战。第三，全球金融危机的爆发给新兴经济体崛起创造了绝佳的机会，在发达经济体休整调养的阶段，新兴经济体群体在世界经济舞台大放异彩，成为南南合作的良好范式，为世界经济发展的多样性、稳定性和可持续性创造有利时机；在新兴经济体群体化崛起的趋势下，世界经济发展开始降低对南北合作模式的过度依赖，依靠自身发展动力、活力与潜力，新兴经济体及广大发展中国家能够为世界经济发展提供更加强有力的支持。第四，全球化新形势下，动荡的世界经济环境亦为全球治理体系改革创造空间，一方面传统的全球治理体系过多的反映发达国家的声音，在双边主义和区域主义盛行的情况下，以往的利益分配无法在发达国家之间达成一致，传统治理体系的主导权争议问题越来越突出；另一方面以新兴经济体为代表的广大发展中国家的发展要求在全球治理体系中获得更高的话语权，凭借自身经济发展实力，新兴经济体希望在世界经济舞台上获得更加公平的发展机会。综上，如何在新形势下找到合适的发展模式是发达国家、新兴经济体及发展中国家面临的共同课题。

在全球化新形势的影响下，传统的国际分工体系和 GVC 模式受到巨大冲击，由发达国家主导的

GVC 体系开始弱化,南北合作模式在世界经济发展中的角色性呈现下降趋势。在全球化新时代,GVC 面临的主要问题包括发达国家价值链延伸、发展中国家低端竞争、南北合作模式固化、价值链条碎片化等。关于 GVC 体系中发达国家价值链延伸的问题,受到全球金融危机冲击,以美国、欧盟、日本等为代表的发达国家越来越回归本土发展,跨国公司纷纷从新兴经济体及广大发展中国家撤资,由此带来的制造业回流现象对传统的价值链分工造成巨大冲击;发达国家不仅在研发、设计、营销等高附加值环节占据主导地位,随着金融危机爆发,发达国家更是逐渐涉猎价值链中的组装、加工、生产等低利润业务,发达国家沿着 GVC 的业务拓宽正在改变 GVC 的传统分工模式。关于 GVC 体系中发展中国家低端竞争的问题,以新兴经济体为代表的广大发展中国家凭借先天的资源优势和劳动力优势扎推在 GVC 的低附加值环节,为了抢占在 GVC 中的位置并维持微薄的利润,发展中国家之间不惜开展激烈竞争,长久的恶性循环并未有效的发展发展中国家真正的比较优势;全球金融危机爆发以来,随着传统 GVC 结构的调整,发展中国家企业不仅要面临同伴的竞争,更要面临来自发达国家企业的巨大压力,生存空间被进一步压缩,更谈不上沿着价值链由低端走向高端。关于 GVC 体系中南北合作模式固化的问题,长期以来,发达国家一直占据研发、设计、营销等高附加值环节,发展中国家则徘徊在简单的组装、加工、再生产等低附加值环节,GVC 发展强烈依赖南北合作模式,发达国家和发展中国家的角色被打上深深的烙印;在多边贸易主义思潮下,GVC 体系中固化的南北合作模式严重缺乏活力,不公平的机会分配不利于全球经济转型升级,逐步拉大的贫富差距成为经济全球化和贸易自由化的绊脚石。关于 GVC 体系中价值链条碎片化问题,受到 GVC 模式固化和“逆全球化”冲击,多边主义思潮下的价值链分工阻碍重重,激增的贸易保护主义不断破坏价值链条的整体性;在双边主义和区域主义的驱动下,参与传统 GVC 分工的国家开始将目光聚集在价值链条的某个局部,通过缩小参与国际分工的范围和一定的贸易损失为代价,不断切割传统的价值链条,试图提高参与国际分工和经贸合作的灵活性和高效性。

在双边主义和区域主义的影响下,价值链的碎片化成为 GVC 改革的一个方向,价值链的碎片化就是 RVC 的初级阶段。具备相关条件的国家,以自身为中心,充分发挥自身的优势产业和优势资源,将广大周边国家^①聚集在一起,着手构建以自身为中心的 RVC。纵观价值链发展历史和国际化分工历程,基于某个区域范围的价值链分工一直贯穿整个 GVC 体系。在目前的世界经济大环境下,国际分工体系更多的依托 GVC 和 RVC 双环流,在传统 GVC 发展面临困境和挑战的局势下,如何有效的构建并参与 RVC 体系成为世界各国尤其是以新兴经济体为代表的广大发展中国家的重要方向。不同于传统的 GVC,RVC 更加的灵活高效,并且符合经济全球化新时代的发展要求。对于新兴经济体而言,随着全球主要消费市场转向南方国家,极大的激励了新兴经济体构建 RVC 的热情。在成为 RVC 终端市场后,相对宽松的市场限制为发展中国家参与 RVC 提供机会,同时,精简的运营流程为新兴经济体产业升级创造空间。新兴经济体逐渐由参与者变为主导者,通过 RVC 实现资本引入和技术分享,高效的融入国际分工新体系。综上,积极构建并参与 RVC 体系成为新兴经济体及广大发展中国家参与国际新分工体系的重要途径。

^① 这里的周边国家指广义层面的,并不单单包括地理位置相邻的国家。

三、构建金砖国家 RVC 的经济可行性

作为新兴经济体的重要代表，金砖国家合作机制已经运行了十多年，从贸易、投资、基建到金融领域，每年一届的金砖国家领导人峰会推动合作机制越来越务实，逐渐成为引领金砖国家经济发展的重要平台。作为各个大洲的地区大国，无论在国家发展历史还是经济演化轨迹方面，各个金砖国家差异性明显。作为价值链构建运行的重要基础，产业差异是金砖国家整体差异的重要方面，中国在金砖五国中经济总量最大，制造业实力雄厚，具有“世界工厂”的称号。印度以服务业见长，电子信息产业发达，具有“世界办公室”的称号。巴西农业发展在金砖国家中实力最强，农业科技迅猛，具有“世界原料基站”的称号。俄罗斯作为世界主要能源生产国和出口国，资源禀赋优势明显，具有“世界加油站”的称号。南非是非洲的门户和桥头堡，是发展中国家利益的代表者和守护人。在金砖国家领导人第八次会晤通过的《果阿宣言》中，明确提出“将中国制造业、印度技术、南非金融业、巴西农业和俄罗斯能源矿业整合成一条完整价值链”。

在中国政界和学术界，已经出现加快构建中国主导的 RVC 的声音。十三五规划明确提出“开放发展，把握开放的主动权”；商务部和发展改革委等七部门联合发布的《关于加强国际合作提高我国产业全球价值链地位的指导意见》，明确提出“主动打造互利共赢的全球价值链，打造我国占据主动地位的全球产业链”。在中国政府极力推动“一带一路”建设的大环境下，部分学者提出基于“一带一路”沿线构建中国主导的 RVC，还有学者从中国-东盟自贸区升级的视角，提出在东南亚地区尝试构建中国主导的 RVC。可见，经济全球化新形势下将注意力放在 RVC 上已经初步达成共识。鉴于金砖国家的产业差异和新兴经济体的代表性，本文尝试分析在金砖范围内构建 RVC 的经济可行性^①。

（一）以贸易增加值测度的改进 RCA 指数

传统的 RCA 指数由美国经济学家巴拉萨提出，是测算部分国际贸易比较优势的一种方法，主要反映一个国家或地区某一产业贸易的比较优势。通过该产业在该国出口中所占的份额与世界贸易中该产业占世界贸易总额的份额之比来表示，剔除了国家总量变动和世界总量波动的影响，可以较好地反映一个国家某一产业的出口与世界平均出口水平的相对优势。

传统 RCA 指数的计算公式如下：

$$RCA_{ij} = \frac{X_{ij}/X_{it}}{X_{wj}/X_{wt}}$$

其中， RCA_{ij} 表示 i 国 j 行业的显示性比较优势指数； X_{it} 表示 i 国各行业的出口总额； X_{ij} 表示 i 国 j 行业的出口额； X_{wt} 表示世界各国所有行业的出口总额； X_{wj} 表示世界各国 j 行业的出口总额。

基于传统总额贸易计算的 RCA 指数因为未剔除国外附加值而造成计算的 RCA 指数与真实的比较优势情况有所偏差。随着价值链越来越成为世界各国参与国际分工的主流模式，中间品贸易在一国进出口中占有相当大的比重，单纯依靠贸易总额计算的 RCA 指数并不能反映出一国在世界中的真正比较优势。按照 KPWW 方法，在增加值贸易理论框架之下，一国所生产的产品可分为两种用途。一是供本国或其他国家投入新的生产环节当中制造新产品，即作为中间产品使用；二是直接由本国或其他国家进行消费，即作为最终产品使用。进行贸易统计分析时，主要有两种口径。在分工深入

^① 金砖国家 RVC 构建不单单取决于经济层面，还依赖于政治层面，在后期研究中将通过建立政治关系指数测度金砖国家 RVC 构建的政治可行性。

到产品内不同工序前，出口贸易以最终产品为主，直接使用贸易额作为产品价值的统计口径并不会引起较大误差。但是随着全球化进程的深入，各价值产生环节呈现出垂直分离的态势，中间产品贸易逐渐取代最终产品贸易，成为国际贸易中产品出口的主要形式，继续使用原有的统计方法，将夸大从事 GVC 下游环节的国家或地区的竞争力，越靠近 GVC 下游，实际获得的利益与出口额相差越大。表 1 是 KPWW 方法对总出口的分解，具体如下。

表 1 KPWW 对总出口的分解

总出口				
国内增加值				国外附加值 (V)
表现为中间产品出口				
用于进口国最终消费 的产品和服务出口(I)	用于进口国最终消 费的中间品直接出 口(II)	用于进口国转口到第三 国的中间品间接出口 (III)	用于进口国返销到本国的 中间品出口(IV)	
直接出口增加值		间接出口增加值		

鉴于传统 RCA 指数的不足，本文通过贸易增加值替代贸易总额建立改进的 RCA 指数，更加真实的反映一国在全球价值链中的比较优势,准确把握一国各行业在世界市场中的竞争地位。

改进 RCA 指数的计算公式如下：

$$New\_RCA_{ij} = \frac{E_{ij}/E_{it}}{E_{wj}/E_{wt}}$$

其中，New_RCA_{ij}表示*i*国*j*行业改进的显示性比较优势指数；E_{it}表示*i*国各行业出口的总贸易增加值；E_{ij}表示*i*国*j*行业出口的贸易增加值；E_{wt}表示世界各国所有行业出口的总贸易增加值；E_{wj}表示世界各国*j*行业出口的贸易增加值。

根据改进 RCA 指数，本文接下来通过计算金砖国家从 2000 年到 2014 年的显示性比较优势，进而较为全面的反映金砖国家的产业竞争性与互补性。

(二) 基于改进 RCA 指数的金砖国家产业分析

(1) 数据来源

利用 WTO 与 OECD 联合发布的世界投入产出表（World Input Output Database，WIOD），可以计算整理出各国各行业贸易附加值数据，进而获得金砖国家改进的 RCA 指数，从增加值贸易的角度上重新衡量金砖各国在价值链体系中的位置。样本数据选取从 2000 年到 2014 年共 15 年的数据^①。

(2) 行业分类

依据 WIOD 数据库的分类，总共分为 56 个行业，即 C1-C56，具体如下。

- C1：作物和动物生产、狩猎和相关服务活动；
- C2：林业和伐木；
- C3：渔业和水产养殖；
- C4：采矿和采石；
- C5：制造食品、饮料和烟草制品；

^① WIOD 数据库没有提供南非的数据，该部分暂时标记数据缺失。在未来的研究中，将结合 OECD 投入产出数据，整合 WIOD 数据库的产业分类，更加全面的计算金砖国家的增加值贸易，这是本文未来研究的一个方向。

- C6: 纺织品、服装及皮革制品制造业;
- C7: 生产的木材和软木制品除家具; 文章草编结材料制造;
- C8: 纸和纸制品的制造;
- C9: 记录媒体的印刷和复制;
- C10: 焦炭和精炼石油产品的制造;
- C11: 化学品和化工产品的制造;
- C12: 基本药物产品和药物制剂的制造;
- C13: 橡塑制品制造;
- C14: 其他非金属矿产品的制造;
- C15: 基本金属制造;
- C16: 制造金属制品, 但机器和设备除外;
- C17: 计算机、电子及光学产品制造业;
- C18: 电气设备制造;
- C19: 机械及设备制造;
- C20: 汽车、拖车和半挂车的制造;
- C21: 其他运输设备的制造;
- C22: 家具制造业; 其他制造业;
- C23: 机械设备的修理和安装;
- C24: 电力、煤气、蒸汽和空调供应;
- C25: 水的收集、处理和供应;
- C26: 污水收集; 废物收集、处理和处置活动; 物料回收; 补救活动和其他废物管理服务;
- C27: 建设;
- C28: 汽车、摩托车批发零售业和修理业;
- C29: 批发贸易, 除机动车辆和摩托车外;
- C30: 零售业, 机动车辆和摩托车除外;
- C31: 陆路运输和管道运输;
- C32: 水上运输;
- C33: 航空运输;
- C34: 运输仓储和支助活动;
- C35: 邮政速递活动;
- C36: 住宿和餐饮服务活动;
- C37: 出版活动;
- C38: 电影、录像和电视节目制作、录音和音乐出版活动; 节目制作和广播活动;
- C39: 电信;
- C40: 计算机程序设计、咨询和相关活动; 信息服务活动;
- C41: 除保险和养老金基金外的金融服务活动;

- C42: 保险、再保险和养老基金, 但强制性社会保险除外;
- C43: 金融服务和保险活动的辅助活动;
- C44: 房地产活动;
- C45: 法律和会计活动; 总部的活动; 管理咨询活动;
- C46: 建筑和工程活动; 技术试验和分析;
- C47: 科学研究与发展;
- C48: 广告与市场研究;
- C49: 其他专业、科学和技术活动; 兽医活动;
- C50: 行政和支持服务活动;
- C51: 公共行政和国防; 强制性社会保障;
- C52: 教育;
- C53: 人类健康和社会工作活动;
- C54: 其他服务活动;
- C55: 家庭作为雇主的活动; 家庭自用的未分化产品和服务生产活动;
- C56: 域外组织和机构的活动。

(3) 金砖国家改进的 RCA 指数

以 2014 年为例, 金砖国家在价值链分工中的比较优势的结果见表 2。

表 2 金砖国家改进的 RCA 指数

行业	中国	巴西	印度	俄罗斯	南非
C1	0.87	2.39	8.25	1.81	N.A.
C2	1.00	1.38	2.55	0.00	N.A.
C3	1.05	0.51	0.87	0.00	N.A.
C4	0.95	1.00	0.62	2.80	N.A.
C5	0.95	2.85	0.67	0.82	N.A.
C6	1.05	0.30	1.26	0.04	N.A.
C7	1.03	0.34	1.93	0.32	N.A.
C8	0.91	2.64	1.81	2.04	N.A.
C9	0.98	1.54	5.16	0.00	N.A.
C10	0.82	2.92	1.42	4.86	N.A.
C11	1.03	0.74	0.83	0.30	N.A.
C12	1.02	1.16	1.97	0.00	N.A.
C13	1.02	0.97	1.36	0.41	N.A.
C14	1.04	0.35	0.96	0.34	N.A.
C15	1.03	0.24	0.46	0.86	N.A.
C16	1.04	0.64	1.60	0.00	N.A.
C17	1.06	0.07	0.09	0.11	N.A.
C18	1.06	0.15	0.41	0.00	N.A.
C19	1.04	0.34	0.57	0.34	N.A.
C20	1.01	1.18	0.59	0.46	N.A.

C21	1.04	0.44	1.46	0.00	N.A.
C22	0.66	6.17	20.39	1.31	N.A.
C23	0.00	0.00	0.00	0.00	N.A.
C24	0.96	0.61	0.92	2.88	N.A.
C25	0.63	10.94	11.10	0.00	N.A.
C26	1.07	0.00	0.00	0.00	N.A.
C27	1.04	0.39	0.38	0.35	N.A.
C28	0.00	19.37	9.16	13.07	N.A.
C29	0.86	1.17	1.34	5.53	N.A.
C30	0.39	11.67	11.91	7.11	N.A.
C31	0.73	3.41	11.30	4.45	N.A.
C32	1.01	1.04	1.73	0.50	N.A.
C33	0.79	3.18	3.30	5.07	N.A.
C34	0.71	4.11	3.51	6.81	N.A.
C35	1.07	0.00	0.00	0.00	N.A.
C36	0.92	2.85	4.91	0.64	N.A.
C37	0.00	34.45	0.00	0.00	N.A.
C38	0.00	34.45	0.00	0.00	N.A.
C39	0.75	6.24	2.20	3.58	N.A.
C40	0.80	4.14	16.55	0.00	N.A.
C41	0.70	8.67	3.16	2.48	N.A.
C42	0.98	0.00	9.87	0.00	N.A.
C43	0.00	0.00	0.00	0.00	N.A.
C44	0.81	1.97	4.56	5.25	N.A.
C45	1.03	1.12	0.13	0.00	N.A.
C46	0.00	16.19	64.52	0.00	N.A.
C47	0.58	15.69	0.00	0.00	N.A.
C48	0.00	0.00	0.00	0.00	N.A.
C49	1.07	0.00	0.00	0.00	N.A.
C50	0.21	6.71	0.14	22.05	N.A.
C51	0.79	4.00	0.00	5.16	N.A.
C52	0.92	2.77	1.93	1.56	N.A.
C53	0.88	3.09	2.01	2.65	N.A.
C54	0.94	2.27	2.28	1.41	N.A.
C55	0.00	0.00	0.00	0.00	N.A.
C56	0.00	0.00	0.00	0.00	N.A.

（三）构建金砖国家 RVC 的经济可行性

通过表 2，可以看出，2014 年中国相对于其他金砖国家而言，在渔业和水产养殖、化学品和化工产品的制造、基本金属制造、其他非金属矿产品的制造、计算机电子及光学产品制造业、电气设备制造、机械及设备制造、建设和邮政速递活动等方面具有显著比较优势。其中，中国在渔业和水产养殖 RCA 指数为 1.05，而巴西为 0.51，印度为 0.87，俄罗斯为 0；中国在化学品和化工产品制造 RCA 指数为 1.03，而巴西为 0.74，印度为 0.83，俄罗斯为 0.30；中国在基本金属制造 RCA 指数

为 1.03，巴西 RCA 指数为 0.35，印度为 0.95，俄罗斯为 0.34；中国在计算机电子行业 RCA 指数为 1.06，巴西 RCA 为 0.07，印度为 0.09，俄罗斯为 0.11；电气设备制造行业，中国 RCA 指数是 1.06，巴西是 0.15，印度是 0.4，俄罗斯是 0；机械及设备制造行业，中国为 1.04，巴西为 0.34，印度为 0.57，俄罗斯为 0.33。

巴西在食品制造、纸制品制造、汽车摩托车、出版、电视影像、科学研究发展、教育、人类健康等方面具有显性比较优势。印度在作物和动物生产、木材、记录媒体的复制和印刷、基本药品制造、橡塑制品制造、家具制造业、陆路运输与管道运输、计算机程序设计、保险、建筑工程等领域占据相对竞争优势。俄罗斯则在采矿与采石、焦炭和精炼石油产品的制造、电器煤气蒸汽以及海路航空运输等领域占据主导地位。鉴于金砖国家改进 RCA 指数分析，中国在影响国计民生的重大行业中占据主导地位，巴西在食品方面的领先优势、印度在基本药品和家具制造等方面的经验以及俄罗斯在能源资源上的深入挖掘对金砖国家 RVC 构建提供重要补充，考虑到金砖国家的比较优势和产业差异，可以在金砖范围着手打造 RVC 体系。

四、推动构建金砖国家 RVC 的政策建议

通过前文分析可以发现，金砖国家在不同产业的优势各异，按照改进的 RCA 指数测度，金砖国家之间的产业互补性如下：中国表现在渔业和水产养殖、化学品和化工产品的制造、基本金属制造、其他非金属矿产品的制造、计算机电子及光学产品制造业、电气设备制造、机械及设备制造、建设和邮政速递活动等方面；俄罗斯表现在采矿与采石、焦炭和精炼石油产品的制造、电器煤气蒸汽以及海路航空运输等领域；巴西表现在食品制造、纸制品制造、汽车摩托车、出版、电视影像、科学研究发展、教育、人类健康等方面；印度表现在作物和动物生产、木材、记录媒体的复制和印刷、基本药品制造、橡塑制品制造、家具制造业、陆路运输与管道运输、计算机程序设计、保险、建筑工程等领域；南非由于数据缺失暂未得到验证。总体来说，金砖国家产业存在一定的差异性和互补性，具备践行《果阿宣言》的产业基础，即将中国制造业、印度技术、南非金融业、巴西农业和俄罗斯能源矿业整合成一条完整价值链。在经济全球化新形势下，构建金砖国家 RVC 充满机遇与挑战，为了更好的把握机会、应对挑战，在金砖国家构建 RVC 的过程中，需要全面考虑以下因素，有效平衡 GVC 和 RVC 双环流、继续深化金砖国家合作机制、逐步加强金砖国家多层次化互联互通、探索建立金砖国家 RVC 绩效评估体系、尝试发挥中国的主导效应等。

（一）有效平衡 GVC 和 RVC 双环流

在当前国际分工体系下，GVC 虽然遭遇经济全球化新形势的一系列冲击，但依然是国际分工合作的重要基石，GVC 形成的国际化发展思维深深影响着世界各国。在金砖国家构建 RVC 的过程中，需要充分权衡 GVC 和 RVC 的角色，有效发挥 GVC 和 RVC 的双环流效应：一方面，作为各自大洲的地区大国，金砖国家需要巩固各自当前的国际分工体系，不断强化自身的比较优势，抓住全球范围的价值链条，希冀在传统的 GVC 体系中有所突破；另一方面，围绕金砖国家合作平台，依托各自的产业优势，发挥相互之间的差异性、互补性，加快构建金砖国家 RVC 的步伐，将 RVC 提升到金砖国家合作机制的重要事项，进一步提高金砖国家合作机制的平台效应。通过平衡 GVC 和 RVC 双环流，金砖国家可以在新旧国际分工体系中准确定位，紧随经济全球化的新浪潮，抓住世界经济改

革发展机会，加快步入经济全球化新时代。

（二）继续深化金砖国家合作机制

十多年来，在金砖国家领导人峰会的引领下，金砖国家合作机制越来越务实，逐渐成为推动新兴经济体合作发展的典范。作为金砖国家合作机制的重要事项，金砖国家 RVC 将推动合作机制更加微观、具体，为未来金砖国家合作升级提供强有力的支持。在金砖国家 RVC 的构建过程中，金砖国家合作机制是重要的软环境，二者相辅相成，通过不断完善金砖国家合作机制能够加快金砖国家 RVC 的构建步伐。未来，在深化金砖国家合作机制的过程中，针对各个国家的特定差异，需要继续完善合作机制的针对性，兼顾各个国家的发展需求和特定优势，有效融入合作机制，将各个国家的不同角色发挥到最大程度。同时，开放发展将是金砖国家合作机制深化的一个重要方向，在合作机制越来越成熟的前提下，通过打造“金砖+”的发展模式，考虑纳入更多的新兴经济体国家，强大新兴经济体的群体化发展，以金砖国家 RVC 为翘板，深化南南合作模式，为新兴经济体 RVC 构建夯实基础。

（三）逐步加强金砖国家多层次化互联互通

宏观层面的政府互通一直是金砖国家合作机制的重要方式，十多年来，金砖国家领导人峰会成在推动合作机制运行过程中扮演极其重要的角色。在宏观良好合作的氛围下，如何进一步推动向中观、微观层面等多领域的互联互通深化事关金砖国家合作机制的未来发展。在多层面互联互通方面，需要充分发挥宏观、中观、微观三个层面的协同效应，推动政府、产业、企业的有效融合，发挥民间力量在金砖国家互联互通中的角色。在多领域互联互通方面，金砖国家合作机制不应仅仅局限于经济、投资、贸易、金融等传统领域，民生、文化、体育、旅游等相关产业同样事关合作机制的未来发展，通过将合作延伸到国民经济的各个领域，真正将金砖国家从实质层面融合在一起，而不仅仅是一个概念效应。通过发挥多层面互联互通和多领域互联互通的融合效应，逐渐强化金砖国家各个层次的交流与合作，将金砖国家团结在一起，利用各个层面、各个领域的不同力量，为金砖国家 RVC 构建提供推动力。

（四）探索建立金砖国家 RVC 绩效评估体系

运行效率是评价金砖国家 RVC 的重要指标，构建只是金砖国家 RVC 体系发展的第一步，接下来需要做的是对金砖国家 RVC 运行进行评估，切实提高金砖国家 RVC 绩效。换言之，金砖国家 RVC 绩效评估体系是金砖国家 RVC 构建的配套措施，通过运行评估对金砖国家 RVC 体系形成全面认识，审度未来的发展方向和发展趋势。金砖国家 RVC 绩效评估体系是一个动态过程，结合各个金砖国家参与 RVC 构建情况，综合不同的产业发展，尽可能收集金砖国家 RVC 的反馈信息，为改善金砖国家 RVC 提供条件。同时，金砖国家 RVC 绩效评估体系需要参考传统 GVC 体系的相关理论和实践，综合 GVC 与 RVC 的统一性与差异性，探索建立行之有效的评估体系，为金砖国家 RVC 构建提供决策支持。在建立金砖国家 RVC 绩效评估体系的过程中，需要结合金砖国家和 RVC 的特点，筛选有效的评估指标，将金砖国家和 RVC 联系在一起，为金砖国家 RVC 构建和运行提供坚实的保障。

（五）尝试发挥中国的主导效应

综合金砖国家各自的产业优势和发展机会，相互之间的互补性为金砖国家 RVC 构建创造有利条件。为了加快推进金砖国家 RVC 构建进程，为金砖国家合作机制未来发展提高更好的导向性，鉴于

经济实力、产业优势、国际地位以及共谋发展的积极性,可以考虑将中国定位为领导者的角色。一方面,中国是金砖国家合作机制的主推者,多年来,中国一直在推动金砖国家各个层次的合作交流,为金砖国家务实合作贡献诸多力量;另一方面,新一届中国政府强烈主张开放发展,坚持以积极主动的态度参与世界经济新秩序和全球治理新体系,在国际事务处理上的话语权得到显著提升。无论是在客观能力还是主观态度方面,中国都达到金砖国家 RVC 构建的领导者角色,因而,需要充分发挥中国的主导效应和经济优势,为金砖国家 RVC 构建出谋划策。

参考文献

- [1] 蔡春林、刘畅、黄学军.金砖国家在世界经济中的地位和作用[J]. 经济社会体制比较, 2013(1): 40-50.
- [2] 鞠建东、余心玓.全球价值链上的中国角色——基于中国行业上游度和海关数据的研究[J]. 南开经济研究, 2014(6): 39-52.
- [3] 刘志彪.沿“一带一路”构建全方位、开放型、由我主导的全球价值链[J]. 江苏政协, 2016(4): 18-19.
- [4] 林跃勤.新兴经济体经济增长方式评价——基于金砖国家的分析[J]. 经济社会体制比较, 2011(10): 126-133.
- [5] 盛斌、陈帅.全球价值链如何改变了贸易政策:对产业升级的影响和启示[J]. 国际经济评论, 2015(1): 85-97.
- [6] 魏龙、王磊.从嵌入全球价值链到主导区域价值链——“一带一路”战略的经济可行性分析[J]. 国际贸易问题, 2016(5): 104-115.
- [7] Baldwin, R., and Javier G., Supply- Chain Trade: A Portrait of Global Patterns and Several Testable Hypotheses [R], NBER Working Paper, 2013, No.18957.
- [8] Tang, H., Wang, F., and Wang Z., Extending the Input-Output Table Based on Firm-level Data [R], CESIFO Working Paper, 2016, No.5811.

Study on Economic Feasibility of Establishing BRICS RVC

Wang Shao-yuan¹, Li Guo-peng², Wang Wen-liang³

(1.Dongbei University of Finance & Economics, Dalian, Liaoning, 116025;

2.Dalian Nationalities University, Dalian, Liaoning, 116600;

3.Dongbei University of Finance & Economics, Dalian, Liaoning, 116025)

Abstract: Since the occurring of the global financial crisis, economic globalization has a series of new characteristics affected by the policy adjustment in America, European Union and other developed countries. In special, anti-globalization becomes a new phenomenon of the international economic development. Correspondingly, the traditional multilateral freedom is shocked, and the bilateral freedom and the regional freedom, which are much more flexible and direct, become popular. At the same time, the joint development of developed countries and the collective development of emerging economics become a trend in the new era. Also, the traditional global value chain is furiously shocked and it shows new trends including the value chain extension of developed countries, the low-end competition of developing countries, the solidification of south-north cooperation model, the fragmentation of the value chain, and so forth. Facing furious shock of new globalization, the regional value chain can largely satisfy most countries' demands of taking part in the regional economic cooperation. Taking the background into consideration, the paper focuses on BRICS to study the economic feasibility of establishing BRICS RVC based on modified RCA index.

Key words: BRICS; Global Value Chain; Regional Value Chain; New Globalization; Regional Economic Cooperation

金砖国家生产性服务贸易竞争力影响因素分析

陈 杨

(东北财经大学, 辽宁 大连 116025)

摘 要: 本文通过测度 TC 指数、RCA 指数和 CA 指数可知, 在金砖国家中, 虽然中国的生产性服务贸易规模最大, 但除了建筑业外其余行业的竞争力都比较弱; 印度的生产性服务贸易竞争力综合来看是最强; 俄罗斯和巴西具有竞争力的行业正好相反, 俄罗斯的竞争力行业是传统型服务业, 巴西的竞争力行业是现代型服务业; 南非的生产性服务业竞争力水平是最弱的。另外, 文章又进一步在“钻石模型”的理论基础上对金砖国家生产性服务贸易竞争力的影响因素进行实证分析, 证实货物贸易出口和人均国民收入是提高金砖国家竞争力的主要因素, 生产性服务贸易水平和开放度对竞争力提升也有一定的促进作用, 但外商直接投资和生产性服务贸易就业率与竞争力水平之间没有显著的关系。

关键词: 金砖国家; 生产性服务业; 竞争力

一、引言

服务贸易是指各个国家之间为彼此提供服务的经济交换活动, 交易数额在 20 世纪 80 年代后激增。服务贸易价值现已占到发达国家国内生产总值的 70% 以上, 其中生产性服务业发挥越来越重要的作用, 决定了一国服务贸易竞争力的强弱。最初是 Machlup 在 1962 年提出生产性服务贸易的概念, 他认为生产性服务业与知识相关, 必须有知识的产出。后来随着社会的进步, 人们对生产性服务贸易也有了较为完善的认识, 指出生产性服务业是确保工业顺利生产、推动工业技术进步、促使产业升级并提高工资效率的重要产业, 它是第二产业和第三产业的粘合剂。本文是结合《中国国际收支平衡表》中关于服务贸易的分类和联合国贸易统计数据库中关于服务贸易的统计分类, 将生产性服务贸易分为七大类, 分别为: 金融服务业、运输服务业、建筑服务业、保险服务业、电信、计算机及信息服务业、专有权利使用费和特许费、其他商业服务。

新兴市场国家和地区在 21 世纪以后经济急剧增长, 现已成为促使全球经济增长的发动机, 对当今的世界产生了深远的影响。由巴西、中国、印度、俄罗斯和南非组成的金砖国家是新兴市场投资代表, 这五个国家具有国土面积大、天然资源富足、人口众多、经济体系并未全部对外开放、通过渐进式改革发展经济等共同特点。在生产性服务贸易成为发达国家发展主体的今天, 金砖国家的生产性服务贸易的竞争力水平将直接影响其在国际市场的地位。所以, 金砖国家不能只发展工业, 还须重视服务业, 特别是发展生产性服务业。目前, 金砖国家的生产性服务贸易逐年增加, 不断向前发展, 而且发展潜力巨大。但是与发达国家相比, 竞争力非常薄弱, 出口比例很小, 各部门逆差严重。

作者简介: 陈杨 (1993-), 女, 辽宁沈阳人, 东北财经大学国际经济贸易学院博士研究生, 研究方向为应用经济学。

二、相关文献回顾

国内外关于服务贸易竞争力的研究主要遵循两条路径：一种是结合各种指数来分析服务贸易竞争力的情况，如 Hoekman and Karsenry(1992)通过测度不同收入水平国家的显示性比较优势指数来分析服务贸易的比较优势。汪素芹和胡玲玲（2007）运用贸易竞争力指数对中国的生产性服务贸易竞争力进行研究。尚涛（2010）对中国服务贸易分行业的拉菲指数进行测算，研究服务贸易分行业的比较优势与贸易模式变动之间的关系。另一种是通过分析影响服务贸易发展的因素来评价贸易状况，如殷凤和陈宪（2009）采用常斜率变截距固定效应模型实证分析了国际服务贸易的影响因素，又采用时间序列分析方法分析了中国服务贸易的影响因素。庄惠明、黄建忠和陈洁（2009）选取 9 个影响服务贸易竞争力的因素，构建计量模型来分析中国服务贸易发展的现状。黄满盈和邓晓虹（2011）基于“钻石模型”从五个方面 11 个指标对中国金融服务贸易竞争力影响因素进行定量分析。

已有一些学者对金砖国家服务业的竞争力进行研究，如 Kroll（2006）从多重因素的角度对俄罗斯的软件行业的竞争力进行分析，并与印度的软件行业进行对比。聂聆和骆晓婷（2011）采用显示性比较优势指数和贸易竞争力指数对金砖四国生产性服务贸易进行比较研究。Raman 和 Chadee(2011)通过波特的竞争优势模型对中国和印度的信息服务业的竞争力进行分析，指出中印两国的信息业具有高度的互补性。吴贤彬、陈进和华迎（2012）采用修正后的 SRCA 指数和 Lafay 指数，对金砖国家的服务贸易发展的总现状况及结构竞争力进行剖析与比较。余道先和王露（2016）基于贸易增加值和全球价值链的视角，采用净出口显示性比较优势指数、全球价值链地位指数和参与度指数，测算金砖国家服务贸易相对竞争力。

目前的文献主要是对金砖四国和服务贸易的研究，涉及到对南非和生产性服务贸易的文献相对较少，另外在选取指标对竞争力进行测度时主要使用贸易竞争力指数和显示性比较优势指数。本文在计算竞争力时引入显示性竞争优势指数，在产业出口竞争力中剔除该产业进口竞争力的影响，进而得出该产业真正的竞争力水平，解决了显示性比较优势指数只考虑一个产业出口而未考虑该产业进口的问题。另外，本文在测度竞争力大小的基础上又进一步探究影响竞争力的因素，从生产要素、需求条件以及相关和支持产业三个方面分析，对金砖五国生产性服务贸易竞争力的影响因素进行更加细致的研究。

三、金砖国家生产服务贸易的比较

（一）金砖国家生产性服务贸易结构的比较

从表 1 中可以看出，运输和其他商业服务是中国出口比重最大的两个行业，占中国生产性服务总出口的三分之二；金融和专利费出口占比十分低，均不到 1%；建筑服务出口比重呈递减趋势，而电信、计算机及信息出口比重逐年上升。中国的生产性服务贸易进口额度最少，且呈递减趋势，2015 年仅占 36.6%。保险和专利费与其他国家相比进口较多，但出口较少，说明中国对保险和专利费的进口依赖程度很高，国内供不应求；金融、电信、计算机及信息、其他商业服务的进口是金砖国家中最低的，反映了中国的现代型服务贸易市场开放程度还很低现实。印度主要出口电信、计算机及信息和其他商业服务，其中，电信、计算机及信息服务是最重要的产业，占生产性服务贸易出口

的一半左右，这与近些年印度一直依靠该产业出口来发展国内经济的事实相符合；金融和保险等现代服务业与其他金砖国家相比，出口比重较高，而运输和建筑等传统服务的出口比重较低。印度主要进口运输和其他商业服务，2015 年进口比重分别达到 42.8%和 24.5%，其中，运输的进口比重是金砖国家中最高的；金融和保险服务进口也比较多。俄罗斯主要出口运输和建筑服务，另外，电信、计算机及信息服务在近些年出口持续增加，从 2011 年出口 5.4%增长到 2015 年出口 7.8%。俄罗斯主要以进口其他商业、运输和建筑服务为主，2015 年分别进口 21.2%、13.4%和 5.56%，其中，建筑的进口是金砖国家中最高的，但运输的进口却是最低的；电信、计算机及信息和专利费的进口也相对较高，而保险的进口是金砖国家中最底的。巴西出口的生产性服务贸易一半以上是其他商业服务，这与巴西近些年商业、专业及技术服务的迅猛发展密切相关；金融、保险、专利费的出口比重相对其他金砖国家较大，而运输和建筑的出口比重相对较小。可见，巴西主要出口现代型生产性服务，而传统服务业出口能力薄弱。巴西以进口其他商业和运输服务为主，专利费和电信、计算机及信息服务的进口也相对较多，而建筑服务的进口比例是金砖国家中最底的，不到 0.1%。南非的出口比重是金砖国家中最小的，还未达到 50%，其余四国都在 50%以上。运输和其他商业服务是南非主要的出口行业，其中，运输服务出口比重仅次于俄罗斯，其他商业服务的出口比重虽是金砖国家中最底的，但逐年增加；建筑和专利费在南非出口比重中较低，都未达到 1%。南非以进口运输、其他商业服务、专利费以及电信、计算机及信息为主，其中，运输的进口比重是金砖国家中最高的；金融和建筑的进口比例偏低，均不及 1%。

表 1 金砖国家生产性服务贸易进出口结构表

单位：%

		金融 服务		运输 服务		建筑 服务		保险 服务		电信、计算 机及信息服 务		专有权利使 用费和特许 费		其他商业服 务		生产性服务 贸易	
		出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口
巴 西	2011	7.0	2.3	16.5	19.4	0.1	0.01	1.4	2.4	1.5	6.0	0.9	5.3	47.7	34.8	75.1	70.2
	2012	6.6	2.2	14.6	18.2	0.1	0.02	1.4	2.0	2.0	6.3	0.7	5.5	49.7	36.3	75.1	70.6
	2013	7.5	1.8	15.0	18.3	0.1	0.03	1.3	1.9	1.9	6.4	1.0	5.6	48.0	34.7	74.8	68.7
	2014	3.0	1.2	15.0	16.9	0.7	0.02	1.7	1.7	3.7	4.3	1.0	6.9	54.7	36.5	79.8	67.4
	2015	2.2	1.5	15.0	15.5	0.2	0.01	3.0	1.9	4.8	4.8	1.8	7.6	53.0	41.8	80.0	73.1
中 国	2011	0.4	0.3	17.8	32.6	7.4	1.51	1.5	8.0	6.9	2.0	0.4	6.0	28.1	19.9	62.5	70.3
	2012	0.9	0.7	19.4	30.6	6.1	1.29	1.7	7.4	8.1	2.0	0.5	6.3	25.4	15.1	62.2	63.4
	2013	1.5	1.1	18.3	28.6	5.2	1.18	1.9	6.7	8.3	2.3	0.4	6.4	27.8	14.4	63.5	60.7
	2014	1.6	1.1	13.7	21.3	5.5	1.08	1.6	5.0	7.2	2.4	0.2	5.0	24.7	11.8	54.6	47.7
	2015	0.8	0.6	13.5	16.2	5.8	2.19	1.7	2.0	8.6	2.4	0.4	4.7	20.5	8.5	51.4	36.6
印 度	2011	4.5	0.3	12.8	46.6	0.6	0.91	1.9	5.0	34.2	2.6	0.2	2.3	27.9	20.2	82.2	84.3
	2012	3.7	0.7	12.1	46.9	0.6	0.85	1.6	5.0	33.6	2.7	0.2	3.1	32.5	23.2	84.3	85.8
	2013	4.3	1.1	11.4	45.6	0.8	1.11	1.4	4.7	35.7	3.0	0.3	3.1	31.3	22.3	85.2	84.6
	2014	3.6	1.1	12.0	46.5	1.0	0.90	1.5	4.7	35.8	3.4	0.4	3.8	30.4	21.2	84.7	83.8
	2015	3.4	0.6	9.2	42.8	1.0	0.79	1.3	4.3	37.1	3.1	0.3	4.1	31.3	24.5	83.6	82.1

	2011	1.9	6.7	30.3	17.2	7.7	6.27	0.6	1.4	5.4	5.5	1.0	6.5	25.7	20.8	72.5	60.4
俄	2012	2.1	4.1	31.2	15.4	7.7	7.12	0.7	1.2	5.7	4.8	1.1	7.1	26.7	18.9	75.2	57.2
罗	2013	2.5	4.7	30.0	13.9	8.5	7.45	0.8	1.1	6.0	4.8	1.1	6.7	26.7	18.2	75.6	54.9
斯	2014	2.5	2.0	31.7	13.0	7.3	6.32	0.6	1.4	6.9	5.8	1.0	6.7	25.8	19.5	75.9	54.7
	2015	2.4	2.3	33.0	13.4	7.2	5.56	1.1	1.4	7.8	6.4	1.4	6.5	24.7	21.2	77.6	56.8
	2011	5.3	0.7	19.7	40.9	0.1	0.04	1.9	3.1	3.2	3.8	0.8	10.4	11.8	15.0	42.8	74.0
南	2012	5.2	0.7	18.2	43.9	0.1	0.04	1.7	3.5	3.3	4.9	0.7	10.9	11.6	13.8	40.9	77.8
非	2013	5.3	0.7	19.1	44.2	0.1	0.04	1.6	3.5	3.7	5.8	0.7	11.0	11.9	15.2	42.4	80.4
	2014	5.3	0.6	18.4	45.3	0.1	0.05	1.5	3.6	3.7	6.3	0.7	10.4	12.1	14.4	41.8	80.8
	2015	5.8	0.6	16.8	42.7	0.1	0.04	1.5	3.6	3.9	6.9	0.7	11.3	13.4	14.8	42.3	80.0

数据来源：根据 WTO Statistics Database 整理所得

（二）金砖国家生产性服务贸易竞争力的比较

1. 生产性服务贸易各部门贸易竞争力指数

从表 2 中可以看出，中国的建筑、电信、计算机及信息和其他商业服务这三个行业的 TC 指数为正，其中，建筑和电信、计算机及信息服务的 TC 指数较大，其他商业服务的 TC 指数较小，但呈上升的趋势；金融服务的 TC 指数逐渐减少并由正转负，说明金融业越来越不具有竞争力；保险和专利费处于明显的竞争劣势，这充分说明中国的知识密集型现代服务业发展比较落后的事实。印度的电信、计算机及信息和其他商业服务的 TC 指数大于 0，同时又都是金砖国家相关行业中最为具有竞争力的；金融和建筑服务的竞争力薄弱，但 TC 指数呈现上升的趋势，且已由负转正；运输服务处于明显的竞争劣势，与其他金砖国家相比，竞争力水平最弱。运输服务是俄罗斯唯一一个 TC 指数大于 0 的行业，但竞争力也不是很强，说明俄罗斯大部分生产性服务行业处于竞争劣势；金融和建筑服务与其他金砖国家相比是最弱的。建筑业是巴西的优势产业，竞争力迅猛增强，远超中国、印度和南非的提升速度，在 2014 年以后成为金砖国家相关行业中最为具有竞争力的；运输、保险、电信、计算机及信息、专利费行业，巴西不具有竞争优势；金融和其他商业服务的 TC 指数也呈递减趋势。南非的金融和建筑服务具有较强的竞争优势，而且优势逐年增强，除此之外，南非的其他生产性服务贸易都处于竞争劣势状态。

表 2 金砖国家生产性服务贸易各部门 TC 指数表

		金融 服务	运输 服务	建筑 服务	保险 服务	电信、计算机 及信息 服务	专有权利 使用费和 特许费	其他商业 服务
	巴西	0.205	-0.406	0.357	-0.545	-0.780	-0.851	-0.188
	中国	0.064	-0.387	0.596	-0.735	0.468	-0.904	0.068
2011	印度	-0.141	-0.532	-0.150	-0.411	0.873	-0.806	0.211
	俄罗斯	-0.375	0.059	-0.119	-0.577	-0.229	-0.826	-0.115
	南非	0.730	-0.429	0.471	-0.331	-0.178	-0.880	-0.212
	巴西	0.187	-0.436	0.263	-0.479	-0.733	-0.877	-0.194
2012	中国	-0.010	-0.376	0.544	-0.722	0.495	-0.889	0.093
	印度	0.001	-0.551	-0.085	-0.479	0.867	-0.851	0.223

2013	俄罗斯	-0.356	0.076	-0.232	-0.512	-0.193	-0.840	-0.102
	南非	0.745	-0.441	0.515	-0.369	-0.229	-0.883	-0.124
	巴西	0.313	-0.462	0.169	-0.532	-0.761	-0.851	-0.232
	中国	-0.074	-0.429	0.465	-0.694	0.383	-0.919	0.095
	印度	0.039	-0.543	-0.067	-0.469	0.868	-0.795	0.247
2014	俄罗斯	-0.332	0.085	-0.226	-0.455	-0.187	-0.838	-0.107
	南非	0.766	-0.426	0.548	-0.400	-0.257	-0.883	-0.159
	巴西	0.085	-0.427	0.864	-0.369	-0.435	-0.881	-0.189
	中国	-0.043	-0.431	0.518	-0.662	0.305	-0.942	0.127
	印度	0.157	-0.519	0.174	-0.445	0.856	-0.761	0.275
2015	俄罗斯	-0.201	0.142	-0.228	-0.614	-0.207	-0.847	-0.161
	南非	0.782	-0.426	0.484	-0.429	-0.268	-0.874	-0.093
	巴西	-0.160	-0.366	0.797	-0.144	-0.360	-0.801	-0.244
	中国	-0.062	-0.324	0.240	-0.304	0.365	-0.906	0.193
	印度	0.265	-0.570	0.212	-0.455	0.877	-0.830	0.238
	俄罗斯	-0.247	0.181	-0.137	-0.385	-0.163	-0.772	-0.188
	南非	0.797	-0.446	0.538	-0.438	-0.294	-0.886	-0.062

数据来源：根据 WTO Statistics Database 整理所得

2. 生产性服务贸易各部门显示性比较优势指数

从表 3 中可以看出,中国除了建筑业外,RCA 指数都低于 0.8,而建筑业的 RCA 指数也仅有 1.6,竞争力水平低于俄罗斯;虽然近些年电信、计算机及信息服务竞争力水平提升很快,但 RCA 指数依旧不高,距印度还有很大差距;运输服务虽然出口份额很大,但竞争力水平却是金砖国家中最弱的;其他的商业服务也仅强于南非;金融和专利费的 RCA 指数均不超过 0.1,是金砖国家中最低。印度的竞争力水平强于其他四国,特别是现代型生产性服务。其中,电信、计算机及信息服务的 RCA 指数达到 6.1,其他商业服务的 RCA 指数达到 2.3,金融、运输和保险服务的 RCA 指数分别达到 0.6、0.8 和 0.8。俄罗斯的建筑业具有很强的竞争力,运输业具有较强的竞争力,虽然其他的生产性服务贸易竞争力较弱,但动态来看 RCA 指数都有所提高。巴西只有其他商业服务具有竞争力,但近年来巴西的保险、电信、计算机及信息、专利费的 RCA 指数增加较快,2015 年巴西的保险服务的竞争力水平仅次于印度。南非所有行业的 RCA 指数都低于 0.8,说明所有行业都不具有竞争优势,总的来说是金砖国家中竞争力水平最弱的国家。

表 3 金砖国家生产性服务贸易各部门 RCA 指数表

		金融 服务	运输 服务	建筑 服务	保险 服务	电信、计算机 及信息 服务	专有权利 使用费和 特许费	其他商业 服务
2011	巴西	0.486	0.483	0.015	0.343	0.100	0.081	1.339
	中国	0.025	0.441	1.742	0.306	0.398	0.030	0.669
	印度	0.821	0.983	0.445	1.176	6.050	0.055	2.053
	俄罗斯	0.113	0.750	1.821	0.118	0.310	0.078	0.611

2012	南非	0.418	0.654	0.047	0.512	0.246	0.086	0.375
	巴西	0.515	0.468	0.020	0.369	0.140	0.078	1.508
	中国	0.052	0.444	1.329	0.301	0.411	0.039	0.549
	印度	0.721	0.969	0.485	0.990	5.991	0.058	2.456
	俄罗斯	0.135	0.807	1.893	0.143	0.326	0.092	0.651
2013	南非	0.456	0.661	0.050	0.494	0.265	0.087	0.395
	巴西	0.551	0.471	0.032	0.310	0.129	0.102	1.373
	中国	0.078	0.397	1.085	0.320	0.382	0.030	0.549
	印度	0.781	0.891	0.619	0.858	5.889	0.075	2.215
	俄罗斯	0.166	0.867	2.381	0.166	0.368	0.099	0.701
2014	南非	0.444	0.687	0.051	0.437	0.279	0.084	0.387
	巴西	0.244	0.530	0.241	0.439	0.262	0.108	1.683
	中国	0.101	0.371	1.375	0.322	0.392	0.021	0.582
	印度	0.677	0.975	0.779	0.867	5.836	0.109	2.154
	俄罗斯	0.158	0.890	1.891	0.124	0.391	0.091	0.631
2015	南非	0.447	0.679	0.047	0.391	0.271	0.082	0.387
	巴西	0.164	0.520	0.054	0.729	0.303	0.180	1.535
	中国	0.049	0.385	1.622	0.350	0.451	0.032	0.488
	印度	0.652	0.833	0.842	0.813	6.168	0.079	2.364
	俄罗斯	0.157	1.039	2.206	0.240	0.451	0.132	0.652
	南非	0.450	0.620	0.049	0.377	0.265	0.076	0.415

数据来源：根据 WTO Statistics Database 整理所得

3. 生产性服务贸易各部门显示性竞争优势指数

从表 4 中可以看到，中国用 CA 指数算出的竞争力水平与 RCA 指数算出的结论差不多，但其他国家有些行业 CA 指数计算出的竞争力水平与 RCA 指数测算出的结论存在一定差别，如印度在 CA 指数测算下除了电信、计算机及信息和其他商业服务外都不具有竞争力，但 RCA 指数测算的结果是除了建筑和专利费不具有竞争力外，其他行业都具有很强的竞争力；俄罗斯的建筑服务用 CA 指数测度是不具有比较优势，而在 RCA 指数测度下具有很强的竞争力；巴西的其他商业服务在 CA 指数测度下不具有竞争力，而在 RCA 指数测度下具有很强的竞争力；用 CA 指数测度南非的金融服务是具有比较优势的，而用 RCA 指数测度是不具有竞争力。

表 4 金砖国家生产性服务贸易各部门 CA 指数表

	金融 服务	运输 服务	建筑 服务	保险 服务	电信、计算机 及信息 服务	专有权利 使用费和 特许费	其他商业 服务
巴西	0.193	-0.364	0.009	-0.722	-0.641	-0.844	-0.452
中国	0.001	-0.425	1.269	-1.840	0.244	-0.606	0.043
2011 印度	-0.018	-1.026	-0.018	-0.992	5.734	-0.338	1.023
俄罗斯	-0.227	0.010	-1.345	-0.486	-0.367	-1.047	-0.442
南非	0.353	-0.676	0.030	-0.509	-0.107	-1.269	-0.203

	巴西	0.207	-0.359	0.010	-0.544	-0.652	-0.959	-0.440
	中国	-0.006	-0.407	0.901	-1.729	0.260	-0.688	0.052
2012	印度	0.171	-1.069	0.045	-1.160	5.664	-0.497	1.264
	俄罗斯	-0.233	0.093	-2.042	-0.432	-0.298	-1.276	-0.382
	南非	0.394	-0.600	0.035	-0.501	-0.128	-1.212	-0.075
	巴西	0.318	-0.358	0.013	-0.513	-0.642	-0.921	-0.413
	中国	-0.019	-0.460	0.658	-1.589	0.198	-0.736	0.060
2013	印度	0.154	-1.197	0.004	-1.204	5.527	-0.496	1.054
	俄罗斯	-0.240	0.148	-2.262	-0.378	-0.293	-1.279	-0.368
	南非	0.391	-0.540	0.037	-0.481	-0.146	-1.141	-0.094
	巴西	0.083	-0.300	0.227	-0.305	-0.258	-1.221	-0.247
	中国	-0.018	-0.445	0.902	-1.393	0.165	-0.734	0.093
2014	印度	0.252	-1.163	0.308	-1.074	5.446	-0.583	1.101
	俄罗斯	-0.146	0.200	-1.959	-0.543	-0.371	-1.319	-0.487
	南非	0.397	-0.573	0.032	-0.510	-0.162	-1.048	-0.043
	巴西	-0.037	-0.279	0.049	-0.136	-0.269	-1.260	-0.706
	中国	-0.015	-0.318	0.471	-0.410	0.208	-0.719	0.105
2015	印度	0.324	-1.279	0.369	-1.064	5.818	-0.662	1.106
	俄罗斯	-0.196	0.253	-1.742	-0.494	-0.400	-1.259	-0.643
	南非	0.402	-0.609	0.035	-0.533	-0.193	-1.117	-0.029

数据来源：根据 WTO Statistics Database 整理所得

四、金砖国家生产性服务贸易竞争力影响因素分析

（一）模型构建与指标选择

由于各种竞争力指数都有一定的局限性，同时又考虑到数据的可得性，本文用生产性服务贸易出口额大小表示竞争力水平强弱，作为被解释变量，记为 SEXT。根据波特的国家竞争优势理论中的模型，将影响一国竞争力的因素分为四个方面：生产要素、需求条件、相关和支持产业以及企业自身状况和同业竞争。本文以此为依据，通过选取一系列指标来构建模型并用 stata 软件对其回归，最终确定影响金砖国家生产性服务贸易竞争力的因素。

1. 生产要素分为初级生产要素和高级生产要素，包括基础设施、天然资源、人力资本、知识储备等。本文选择外商直接投资和生产性服务业就业率两个变量作为生产要素，外商直接投资属于初级生产要素，记为 FDI，生产性服务业就业率属于高级生产要素，记为 EMP。

2. 需求条件主要强调国内的市场需求，本文用人均国民收入反映一国的购买力大小，表示需求能力，记为 GNIPC。

3. 相关和支持产业是影响竞争力的重要因素，波特提出任何一个占优的企业都不是单独的存在，一定有相关产业给予支持，同相关强势企业一起发展。本文用货物贸易出口额代表相关产业的情况，记为 GEXT，用生产性服务业发展水平和开放度代表支持产业的情况，发展水平用生产性服务贸易增加值占 GDP 的比重表示，记为 RVAS，开放度用生产性服务贸易进出口总值占国内生产总值的比重表示，记为 OPENS。

4. 企业自身状况和同业竞争主要针对企业,是由于企业自身条件创造的竞争优势,激烈的竞争刺激企业创造和保持竞争优势,但由于是企业层次的因素,本文不考虑将其作为影响国家生产性服务贸易竞争力的因素。

(二) 数据来源及处理

通过上面对“钻石模型”的分解,本文构建的模型为:

$\ln SEXT = \alpha_0 + \alpha_1 \ln GNIPC + \alpha_2 \ln FDI + \alpha_3 \ln TGEX + \alpha_4 EMP + \alpha_5 RVAS + \alpha_6 OPENS + \varepsilon_i$ (4) 其中, ε_i 表示影响生产性服务贸易竞争力的其他因素。

文章选用 2000-2015 年金砖国家的数据,其中,人均国民收入、货物贸易出口额和生产性服务贸易的就业率和发展水平的数据均来自世界银行,外商直接投资的数据来自 UNCTAD 数据库;生产性服务贸易进出口数据来自 WTO 数据库。

在回归分析前,首先通过检验来选取模型的形式,只有选择恰当的模型才能保证构建模型的回归结果更加准确,检验结果如下:

	F 检验	Hausman 检验	B-P LM 检验
p 值	0.00	0.00	1.00

F 检验说明固定效应模型比混合模型更有效;Hausman 检验说明固定效应模型比随机效应模型更有效;B-P LM 检验说明混合模型比随机效应模型更有效。所以,本文选择固定效应模型。接下来,分别对数据的异方差、序列相关和截面相关问题进行检验,检验结果如下:

	修正 Wald 检验	Wooldridge 检验	B-P LM 检验
p 值	0.41	0.00	0.38

修正 Wald 检验说明数据不存在异方差问题;Wooldridge 检验说明数据存在序列相关问题;B-P LM 检验说明数据不存在截面相关问题。

(三) 模型结果分析

本文采用可行广义最小二乘法在剔除掉序列相关问题后对模型进行回归,回归结果见表 5:

表 5 金砖国家生产性服务贸易竞争力影响因素分析表

变量	c	$\ln GNIPC$	$\ln FDI$	$\ln TGEX$	EMP	RVAS	OPENS
系数	-0.91	0.43	0.01	0.55	-0.001	0.01	0.05
t 值	-2.17	6.59	1.00	10.23	-0.49	1.70	6.35
p 值	0.030	0.000	0.315	0.000	0.626	0.089	0.000

根据回归结果,我们可以看出人均国民收入、货物贸易出口额、生产性服务业发展水平和开放度与金砖国家生产性服务贸易竞争力水平之间呈正相关关系,外商直接投资和生产性服务业就业率对金砖国家生产性服务贸易竞争力大小没有显著影响。

1. 货物贸易出口额是金砖国家生产性服务贸易竞争力最重要的来源。模型显示,货物出口每增加 1%,会带动生产性服务贸易出口增加 0.55%,这个结果表明货物贸易出口对服务贸易出口有显著

的拉动效应。因为增加货物贸易的出口会拉动对与货物贸易有关的生产性服务贸易的需求,从而促使相关的贸易出口额上涨。这正好说明了波特提出的产业集群现象,货物贸易和服务贸易的关联性决定了二者之间的拉动效应,发展货物贸易可以为发展服务贸易带来巨大的机遇。

2. 人均国民收入是提升金砖国家生产性服务贸易竞争力的另外一个重要因素。人均国民收入每提高 1%,将使生产性服务贸易出口额上升 0.43%,表明金砖国家的内需对生产性服务贸易竞争力的提升有促进作用。因为人均收入增加,人们消费水平提升,随之增多对生产性服务贸易的消费,内需增多会促进相应出口增加,在内需的作用下竞争力水平也会得到提升。

3. 提高生产性服务贸易的发展水平和开放度也会增加金砖国家生产性服务贸易出口额,但是促进作用十分有限。生产性服务贸易的发展水平每提高 1%,出口额将增加 0.01%。生产性服务贸易的开放度每提高 1%,出口额将增加 0.05%。因为金砖国家生产性服务贸易的基础较差,实力比较薄弱,导致生产性服务贸易的发展水平和开放度在改善竞争力水平方面受到了限制。

4. 外商直接投资和生产性服务贸易就业率与出口额之间的关系没有通过显著性检验,表明这两个因素对增强金砖国家生产性服务贸易竞争力没有起到关键性作用,改善生产要素无法显著增加金砖国家生产性服务贸易出口额。

五、结论与启示

在金砖国家中,中国虽然是生产性服务贸易规模最大的国家,但发展很不平衡,逆差额度很大。同时,进出口结构十分不合理,主要依靠低附加值的传统劳动密集型服务业出口,而高附加值的现代型服务贸易出口比例很低;保险和专利费的进口比重过大,金融、电信、计算机及信息、其他商业服务的进口份额却很低。中国的生产性服务贸易中除了建筑业外其他行业的竞争力都很弱,近些年也只有电信、计算机及信息服务的竞争力有所提升。印度的生产性服务贸易规模仅次于中国,也是唯一一个生产性服务贸易顺差的国家,竞争力水平又是金砖国家中最强的,尤其是现代型生产性服务贸易。俄罗斯的生产性服务贸易以传统型服务业为主,只有建筑和运输服务具有较强的竞争力。巴西的生产性服务贸易以现代型服务业为主,尤其是其他商业服务,不仅出口规模大而且竞争力也较强,但除此之外,其他行业的竞争力水平较弱。虽然俄罗斯和巴西的很多行业竞争力水平较弱,但发展势头都很好,尤其是一些现代服务业的竞争力提升很快。南非的生产性服务贸易规模最小,而且每个行业都不具有竞争优势。在分析影响金砖国家生产性服务贸易竞争力的因素方面,货物贸易的出口是增强国际贸易竞争力最主要的因素,人均国民收入是提升竞争力的另外一个重要因素,生产性服务贸易发展水平和开放度增加也会改善竞争力水平,但影响力度较小,外商直接投资和生产性服务贸易就业率与竞争力之间没有显著关系。

中国作为“世界工厂”对生产性服务贸易有较大需求,提高竞争力水平就显得十分重要。文章最后针对中国现状提出几点增强生产性服务贸易竞争力的对策建议:

第一,调整生产性服务贸易产业布局,改善产业结构。中国以低附加值的传统劳动密集型生产性服务业为主,现代型服务贸易占比很低,竞争力水平也很弱,特别是金融以及专利费和特许费等高附加值的现代知识密集型服务业。政府应加大对知识密集型产业的投入,多培养一些专门的技术型人才,提高劳动生产率,生产性服务贸易的竞争力会随着科技水平的提高而增强。另外,督促企

业不断进行创新,唯有创新型企业才能满足当今多样化的需求市场。

第二,增加国内服务市场的开放度,尤其是开放生产性服务市场。中国服务业发展较晚,与发达国家相比发展水平很低,甚至还不如一些发展中国家,贸易开放程度也很低,特别是新兴服务业,这阻碍了生产性服务业向前发展的步伐。中国应该按部就班的开放市场,特别是知识技术密集型的新兴服务市场,减少国家垄断,让更多的私人企业参与到国际竞争当中。同时,开放服务市场会引进国外先进的科学技术和经营理念,进而促进中国生产性服务贸易产业结构升级。

第三,提升外商直接投资的使用效率。伴随中国经济的进步,越来越多的外资流入中国,虽然外商直接投资对提升金砖国家生产性服务贸易竞争力没有显著的促进作用,但外资可以改善中国的基础设施状况,特别是在现今网络经济年代,对信息通讯基础设施的先进性和完善性的要求十分高。中国应制定更倾向于生产性服务部门的优惠政策,吸引更多的外来资金投入,通过改善利用外资的方式,提高利用外资的效率。引进外资的同时,吸引更多的国外企业进入中国国内市场,引入竞争,推动中国企业增强其竞争力水平。

第四,让货物贸易拉动生产性服务业向前发展。通过上面的检验可知,货物贸易的出口是提升金砖国家生产性服务业竞争力的最重要因素。目前,中国虽然是货物贸易出口大国,但大多数企业提供的是中低端生产性服务,中高端服务的供应能力不足,使得一些生产服务被外包出去,抑制了货物贸易对生产性服务业发展的拉动效应。中国应加强对中高端生产性服务业的扶持,减少生产环节中间投入的外包,增强货物贸易出口对生产性服务贸易发展的联动关系,从而提升竞争力水平。

参考文献

- [1] 黄满盈、邓晓虹.中国金融服务贸易国际竞争力的影响因素:基于“钻石模型”的实证分析[J].世界经济研究,2011(7).
- [2] 聂聆、骆晓婷.金砖四国生产性服务贸易结构与竞争力研究[J].中央财经大学学报, 2011 (3).
- [3] 尚涛.我国服务贸易比较优势及贸易模式变动的实证研究——基于 RSCA 与 Lafay 指数等的分析[J].国际贸易问题,2010(12).
- [4] 汪素芹、胡玲玲.我国生产性服务贸易的发展及国际竞争力分析[J].国际商务,2007(6).
- [5] 吴贤彬、陈进、华迎.基于 SRCA 和 Lafay 指数的“金砖五国”服务贸易结构竞争力分析[J].宏观经济研究,2012 (2).
- [6] 殷凤、陈宪.国际服务贸易影响因素与我国服务贸易国际竞争力研究[J].国际贸易问题,2009 (2).
- [7] 余道先、王露.金砖国家服务贸易国际竞争力研究——基于贸易增加值和全球价值链的视角[J].世界经济研究,2016(8).
- [8] 庄惠明、黄建忠、陈洁.基于“钻石模型”的中国服务贸易竞争力实证分析[J].财贸经济, 2009(3).
- [9] Hoekman, B.and Karsenry, G.Economic Development and International Transaction in Service[J].Development Policy Review, 1992, 10 (3), pp.221-236.
- [10] Kroll, C.A.Competitiveness and an Emerging Sector:The Russian Software Industry and its Global Linkages[J].Industry and Innovation, 2006, 13 (1), pp.69-95..
- [11] Raman, R.and Chadee, D.A.Comparative Assessment of the Information Technology Services Sector in India and China[J].Journal of Contemporary Asia,, 2011, 41 (3), pp.452-469.

Analysis on the influence factors of the competitiveness of the BRICS production services

Chen Yang

(Dongbei University of Finance and Economics ,Dalian ,Liaoning,116025)

Abstract:This paper measures TC index, RCA index and CA index showing that:China's productive service is biggest in the BRICS,but competitiveness is weak expect for construction services.India's competitiveness of productive service is strongest in the BRICS.Russia's competitive trade is traditional productive service,but Brazil's competitive trade is modern productive service.South Africa's competitiveness of productive service is weakest in the BRICS.And the paper empirically tests the influence factors on the basis of "diamond model" theory, confirming that the export in goods and per capital national income are main factors to improve the competitiveness of BRICS,on the other hand, the development level of productive service and openness also have influence on improving competitiveness,but foreign direct investment and employment rate of productive service are not relative to competitiveness.

Key words:BRICS; productive service; competitiveness

关于构建金砖国家经济伙伴关系的基本思路

李 新，胡贝贝

（上海国际问题研究院，上海 200233）

摘 要：本文依据即将举行的金砖国家领导人厦门峰会“深化金砖伙伴关系”主题，客观阐述了金砖国家构建经济伙伴关系的必要性、可能性及其困难之处，为深化金砖国家经济伙伴关系提供了可行的“路线图”：即“一带一路”与金砖成员国发展战略对接，硬件基础设施对接实现“陆海空大联通”；软件基础设施对接实现“一体化大市场”；经济伙伴关系的融资保障实现“多层次大流通”。

关键词：金砖国家；经济伙伴关系；一带一路

2017年9月，金砖国家领导人将聚会厦门举行第九次会晤。此次会晤的主题将是与“一带一路”倡议相融合，深化金砖伙伴关系，开辟更加光明未来。其实，早在2013年金砖国家领导人南非德班会晤时，习近平主席就提出了“金砖国家伙伴关系”的概念及其四大目标：“我们要用伙伴关系把金砖各国紧密联系起来，下大气力推进经贸、金融、基础设施建设、人员往来等领域合作，朝着一体化大市场、多层次大流通、陆海空大联通、文化大交流的目标迈进”。^①2015年习近平主席在俄罗斯乌法金砖国家峰会上全面阐述了“金砖国家伙伴关系”建设的目标和内涵，即维护世界和平的伙伴关系、促进共同发展的伙伴关系、弘扬多元文明的伙伴关系、加强全球经济治理的伙伴关系，打造金砖国家利益共同体，共同构建紧密经济伙伴关系。^②此次峰会还专门就经济伙伴关系制定了《金砖国家经济伙伴战略》等纲领性文件，全面规划了金砖国家“一体化大市场、多层次大流通、陆海空大联通、文化大交流”的互联互通发展格局。

一、构建金砖国家经济伙伴关系的迫切性和必要性

进入21世纪，直到2008年全球金融危机爆发之前金砖国家引领了世界经济的发展，由此诞生了“金砖国家”概念。特别是在危机期间发达国家相继陷入金融、债务乃至社会危机和经济衰退之际，以金砖国家为代表的新兴经济体一枝独秀，持续领跑世界经济增长率。但是，在2012年前后美、欧等发达经济体先后触底反弹，特别是美国经济引领了发达经济体逐步摆脱了经济衰退的局面。在美国退出量化宽松货币政策和宣布“再工业化”以及特朗普宣布史上最大幅度的减税政策之际，全球资本流动方向发生大逆转，对新兴经济体乃至全球的宏观经济稳定构成了新的威胁。世界经济陷入“新常态”陷阱。以金砖国家为代表的新兴经济体虽然在增长速度上仍然保持世界领先的地位，但增长幅度已呈现出递减趋势，至今仍未触及谷底。根据世界银行资料，中国经济增长率从2010年

基金项目：国家社会科学基金重点项目《丝绸之路经济带建设研究》（14AGJ006）

作者简介：李新，上海国际问题研究院俄罗斯中亚研究中心主任，世界经济研究所教授，上海财经大学博士生导师；胡贝贝，上海财经大学国际共商管理学院博士研究生。

^①携手合作，共同发展。习近平在金砖国家领导人第五次会晤时的主旨讲话。《人民日报》，2013年3月28日，第2版。

^②共建伙伴关系，共创美好未来。习近平在金砖国家领导人第七次会晤上的讲话。《人民日报》，2015年7月10日，第3版。

的 10.6% 持续下滑到 2016 年的 6.7%。七年间,印度从 10.3% 下降到 6.6%,南非从 3% 几乎下降到零。2010 年俄罗斯和巴西经济增长指标分别高达 4.5% 和 7.5%,之后持续下降,2015 和 2016 年双双陷入持续两年的衰退。^①金砖国家经济增速持续放缓背景下,各成员国都面临着经济结构改革,转变经济增长方式,增加就业,保障社会经济稳定和可持续发展的共同任务,成员国之间迫切需要加强团结,深化经济合作,共同抵御经济困难。

全球金融危机使得形形色色以邻为壑的贸易保护主义重新抬头。为了避免成为贸易保护主义的牺牲品,各国争相加入或发起新的自由贸易安排。特别是美国在短时期内推动、促成并主导了多项区域经济一体化谈判。跨太平洋货币关系协定(TPP)和跨大西洋贸易和投资伙伴关系协定(TTIP)构成了美国主导的除欧亚地区以外的全球贸易经济新规则体系,从而将极大地制约发展中国家的市场开拓。虽然特朗普政府否决了 TPP,TTIP 也几乎胎死腹中,但是美国的贸易保护主义进一步上升,甚至不惜在美墨边境修建隔离墙,威胁与中国开打贸易战。一时间,世界范围内升腾起一股“逆全球化”阴霾。为了突破贸易保护主义的封锁和“逆全球后”逆流,金砖国家有必要团结起来,推动全球经济治理体系革故鼎新,顺应新兴市场国家和发展中国家力量上升的历史趋势,促进全球贸易、金融体系的改革,提升这些国家在国际事务中的代表性和发言权。

二、构建金砖国家经济伙伴关系的可能性

金砖国家拥有全球 30% 的领土面积,涵盖 31 亿人口,超过全球总数的 40%。2016 年创造了 18.1 万亿美元的 GDP,对世界经济贡献率近 25%。这两个指标分别比 10 年前金砖国家首脑举行第一次峰会时增加和提高了 1 倍和 50%。贸易总额 5.1 万亿美元,占全球贸易总额的 15.3%。分别提升了 50 和 2 个百分点。^②数据显示,近 10 年来金砖国家本身的社会经济发展取得了长足的进步,对世界经济的发展做出了巨大贡献。对全球经济增长的贡献一度达到 80%,近年虽然遇到一定的经济困难,对世界经济增长的贡献仍然超过 50%,特别是中国和印度的增长率远远超过了世界经济平均增长率。金砖国家在世界经济秩序中的地位也大幅度提高,有力推动了现有国际经济秩序的改革,中国、俄罗斯、印度和巴西等在国际货币基金组织的份额和投票权得以增加。在金砖国家的推动下,发达经济体的金融稳定论坛向新兴经济体敞开大门,并改组为金融稳定理事会。金砖国家的崛起代表着一个新的世界经济秩序的开始,并在世界经济秩序中扮演新的角色。金砖国家相互之间的合作成果就是 2013 年决定设立的金砖新开发银行和货币储备基金已经投入运营。这不仅是推动全球经济治理改革并使其向着更加民主化、公平化发展的重大成果,同时也是金砖国家之间加强经济合作的有效融资工具。

金砖国家经济发展水平相近,在完善全球经济治理和应对全球经济挑战,维护金融稳定等方面具有共同的利益诉求;资源禀赋差异决定了金砖国家贸易互补性强。金砖国家相互之间的经济合作具有巨大的潜力尚待进一步挖掘。2016 年中国与金砖其他 4 个国家的贸易额虽然增加了近一倍,但仍然只有 2146 亿美元,仅占中国进出口总额的 6.1%,不足中国与欧盟上半年的贸易额;^③俄

^① 世界银行数据库, <http://data.worldbank.org/cn/country>.

^② 根据世界银行数据库资料计算得出。 <http://data.worldbank.org/cn/country>.

^③ 中国商务部《国别贸易报告》:俄罗斯、印度、巴西、南非 2017 年第 1 期, <http://countryreport.mofcom.gov.cn>.

罗斯与其他 4 个成员国的贸易不足 800 亿美元，占其进出口总额的 17.1%，也不足与欧盟上半年的贸易额。^①

为了遏制经济增速下滑的势头，金砖国家在 2012 年前后相继出台了一系列基础设施建设规划。2012 年普京进入第三个总统任期，将开发西伯利亚和远东被确定为俄罗斯面临的重大战略性任务之一。希望将远东地区打造亚太能源供应基地、粮食产业基地和木材产业基地，发挥欧亚运输走廊的作用。2015 年俄罗斯政府批准《北海航道开发综合方案》，2016 年俄罗斯政府和议会开始讨论旨在开发西伯利亚大铁路的《建设立体交通物流走廊体系—跨欧亚发展带》方案，俄罗斯联邦会议联邦委员会接受专家组设计的国家规划《跨欧亚发展带》并表示着手准备就此向总统提交的报告；^②2016 年年底俄罗斯政府还批准了与中国合作的《滨海 1 号和滨海 2 号国际交通走廊发展构想》。

印度在“十二五”计划期间拟对基础设施建设投资 1 万亿美元，主要用于道路、电力和供水设施建设。在电力基础设施建设方面兴建一系列火力、水力及核能发电站，改善配电网，提高高压电网容量；着力开发新能源和可再生能源，到 2020 年将太阳能发电量提高到 2 万兆瓦。在公路建设方面，一方面重点建设国家级公路和高速公路，另一方面优先发展乡村公路。其中包括东西和南北走廊、东北部公路开发计划、新德里—孟买—班加罗尔—钦奈—加尔各答—新德里黄金四边形公路。在铁路建设方面，到 2020 年计划新增线路 2.4 万公里，双规线路 1.1 万公里，电气化铁路 1.2 万公里。另外建设 10 个新机场，完成 21 个机场的改建。修建和改建一批现代化港口和码头。

2012 年 8 月，巴西时任总统罗塞夫宣布了一项价值约 665 亿美元的交通基础设施投资计划，大部分投资铁路网的规划和建设，建设纵横国内的干线铁路和高速铁路，其中包括连接太平洋和大西洋的“两洋铁路”项目。2016 年 9 月，巴西总统特梅尔在上海举行的巴西—中国高级商务研讨会上介绍了一项未来 4 年的庞大基础设施投资计划，总价值 2690 亿美元，涉及机场、港口、公路、铁路、矿产和能源等多个领域。他表示基础设施应成为中巴两国经贸合作最具潜力的领域。^③

2012 年南非政府推出《国家基础设施规划》，2014 年通过了《基础设施建设法》，为未来基础设施建设和部门协调奠定了法律基础，2016 年公布了新的基础设施建设政府采购标准。这一庞大的基础设施建设规划包括区域战略一体化项目：释放北部矿藏带经济潜能、德班—自由州省—豪登省物流和工业走廊、东南部枢纽和走廊开发、释放西北省经济潜能、萨尔达尼亚—北开普省开发走廊；能源战略一体化项目：发展绿色能源产业，加快新发电设施建设，扩建输配电网；空间战略一体化项目：城市基础设施建设、城市公共交通计划、农业物流和农村基础设施建设；社会基础设施战略一体化项目：公共医疗设施建设、国家学校建设计划、高等教育基础设施建设；知识战略一体化项目：家庭、学校通信网络计划；地区战略一体化项目：与其他国家共同建设交通、水利、能源等基础设施项目。

此外，金砖国家经济增速下滑的趋势已经得到初步遏制。2017 年中国经济增长速度有望触底，

^① 俄罗斯海关数据。http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=24785:-----2016-&catid=125:2011-02-04-16-01-54&Itemid=1976.

^② 2016 年 12 月 15 日，笔者应邀出席俄联邦会议联邦委员会主席 B.马特维延科主持的一体化俱乐部会议，会议对《跨欧亚发展带》国家项目进行验收。

^③ 新华社巴西利亚 10 月 10 日电综述：中巴经贸合作成果辉煌。2016 年 10 月 10 日。
http://news.xinhuanet.com/2016-10/10/c_1119689812.htm.

与 2016 年持平；2016 年俄罗斯经济总量仅缩减了 0.2%，与 2015 年的 3.7% 相比已经停止衰退，2017 年有望实现 1-2% 的增长；2015 和 2016 年巴西经济衰退分别为 3.8% 和 3.3%，衰退幅度收窄；2017 年南非和印度增幅下滑趋势也将得以扭转。这将为金砖国家第二个金色十年迎来开门红。

三、构建金砖国家经济伙伴关系的困难与挑战

金砖国家资源禀赋各异，经济结构不同，产业链落差大，经济体制各有千秋，经济体量有大有小，因而五国对经济合作的利益诉求差别较大，在合作的领域和议题选择上也不尽相同。例如，中国资金实力和劳动力资源丰富，作为“世界工厂”对原材料和能源需求巨大，而本国无法满足这种需求，同时产能严重过剩，因而主张贸易和投资自由化，推进贸易便利化和产能合作以及金融、能源和基础设施领域合作；俄罗斯和巴西经济对原材料和能源出口依赖严重，中国和印度是两个能源和原料消费大国，二者之间存在原料资源定价权的竞争；其他成员国对中国提出的贸易自由化主张比较谨慎，担心中国的廉价工业制成品对本国工业造成冲击，印、巴、俄还时常针对中国产品提出反倾销调查。美国、欧盟和日本都是金砖国家的主要贸易伙伴，在开拓国际市场方面，金砖国家面临内部竞争，特别是中国和印度之间竞争激烈。

金砖国家出于自身利益考虑，各自的中长期发展规划都包含有或多少的地缘政治和地缘经济因素，从而相互之间存在一些提防心理，使得战略合作存在某些困难。例如，虽然俄罗斯与中国签署了《丝绸之路经济带建设与欧亚经济联盟建设对接合作的联合声明》，但对中国在中亚地区经济存在的不断扩大仍感不安，担心丝绸之路经济带冲击其主导的欧亚经济一体化进程；印度对中巴经济走廊建设充满敌意，中印边界争端长期得不到解决，政治互信不足致使印度无意参与“一带一路”建设，进而设计了所谓的“季风计划”。

全球金融危机之后，金砖国家经济增长指标的变动显示五国经济出现了某种程度的分化。中国和南非经济呈匀速放缓现象，年平均降幅没有超过 0.5 个百分点。印度在放缓的过程中曾经历了 2014 和 2015 连续两年的回光返照，增长率接近 8%，2016 年猛然掉头向下跌幅高达 1.3 个百分点。近两年俄罗斯和巴西陷入经济衰退，衰退幅度接近 4%。这种经济下行的分化加大了成员国之间政策协调的难度。同时金砖国家也面临着来自“七国集团”的唱衰乃至打压及其对金砖成员国的拉拢和诱惑。

四、构建金砖国家经济伙伴关系的抓手：“一带一路”对接成员国发展战略

中国提出“一带一路”倡议的实质在于，一方面与周边以及“一带一路”沿线国家和地区通过基础设施互联互通实现区域经济一体化；另一方面与这些国家和地区实施自由贸易区战略，制定贸易和投资规则。实现“一带一路”与金砖国家战略对接可以划分为硬件基础设施对接和软件基础设施对接，双管齐下，齐头并进。

1、硬件基础设施对接，实现陆海空大联通

硬件基础设施对接，即通过各种方式，加强互联互通建设，促进金砖伙伴国加快交通、能源、信息等基础设施的网络化建设和跨境对接，实现陆海空大联通的物流运输体系，为畅通物流、资金流、人流和信息流，加强产能合作，促进直接投资和科技产业园区建设打造硬件基础设施。要推进铁路、公路等陆上大通道建设，加快完善港口建设，完善油气管道、电力输送、通信网络。2015 年

发布的《推进共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》规划了 6 大经济走廊。其中，中蒙俄经济走廊和孟中印缅经济走廊将欧亚大陆上的中、俄、印三个大国紧密联系起来，同时，金砖五国通过 21 世纪海上丝绸之路畅行无阻。2014 年以来，中国与金砖国家达成了许多基础设施建设合作共识。

新亚欧大陆桥贯穿俄罗斯主导的欧亚经济联盟。2015 年中俄两国元首签署《关于丝绸之路经济带建设与欧亚经济联盟建设对接合作的联合声明》。此后的中俄总理定期会晤签署的《联合公报》均强调了“一带一路”建设与欧亚经济联盟建设对接合作框架下推动交通、跨境基础设施、物流等领域的项目合作。2015 年欧亚经济委员会成立工作组，2016 年年底确定了 40 余个与中国合作的项目清单，主要是大型基础设施和跨国交通走廊，投资总额超过 500 亿美元。^①

俄罗斯积极欢迎中国投资参与其基础设施建设规划项目。2014 年中国、俄罗斯和蒙古三国元首决定共建中蒙俄经济走廊，2015 和 2016 年相继批准了《中俄蒙发展三方合作中期路线图》和《建设中蒙俄经济走廊规划纲要》。发挥内蒙古联通俄蒙的区位优势，完善黑龙江对俄铁路通道和区域铁路网，以及黑龙江、吉林、辽宁与俄远东地区陆海联运合作，推进构建北京—莫斯科欧亚高速运输走廊，建设向北开放的重要窗口。此外，俄罗斯北极地区的“亚马尔液化气”项目是目前全球最大的天然气勘探开发、液化、运输、销售一体化项目。中石油和丝路基金分别持有其 20% 和 9.9% 的股权。2015 年两国总理会晤《联合公报》首次提到将“北方海航道”的开发利用列入今后的主要工作之中，表示“加强北方海航道开发利用合作，开展北极航运研究”。2017 年 5 月普京在出席“一带一路”国际合作高峰论坛上正式提出“俄罗斯北方海航道与‘一带一路’对接”的建议，^②而习近平在 2017 年 7 月面对俄罗斯媒体回应道：“共同开发和利用海上通道特别是北极航道，打造‘冰上丝绸之路’”。^③中俄北极合作将为“21 世纪海上丝绸之路”打开通向北冰洋的通道，进而打通整个欧亚大陆的海上环路。

印度对共建“孟中印缅经济走廊”和“海上丝绸之路”态度谨慎，甚至拒绝参加“一带一路”高级合作高峰论坛。但是，并没有完全拒绝“孟中印缅经济走廊”。2017 年 4 月，印度在加尔各答举办了孟中印缅经济走廊联合研究工作组第三次会议，四方代表表示将进一步增强互信，秉持平等互利、合作共赢的原则，扎实稳妥推进孟中印缅经济走廊建设。同时印度对中国参与其国内新德里—孟买—班加罗尔—钦奈—加尔各答—新德里黄金四边形交通走廊以及连接缅甸仰光再北上抵达印度东北部的陆海交通走廊计划持欢迎态度。

2014 年 7 月，习近平访问巴西，双方签署了 50 余份合作文件。基础设施是双方合作的重头戏。中国国家发改委与巴西交通部签署了加强铁路领域合作备忘录，中国、巴西、秘鲁三国元首就横贯三国连接大西洋和太平洋的“两洋铁路”合作共同发布声明，^④这条铁路将助力南美地区完善交通运输体系。2017 年 4 月联合工作组中方专家确认了这一方案的可行性。巴西欢迎中国公司参与建设巴

^① 俄罗斯联邦会议联邦委员会一体化俱乐部 2016 年度报告《Евразийская интеграция: современные вызовы и новые горизонты》。莫斯科：联邦委员会出版社，2017 年。第 83 页。

^② В.Путин, Выступление на Международном форуме «Один пояс, один путь» 14 мая 2017 года в Пекине. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/54491>.

^③ 习近平接受俄罗斯媒体采访。《人民日报》，2017 年 7 月 4 日，第 1 版。

^④ 中国—巴西—秘鲁关于开展两洋铁路合作的声明，《人民日报》，2014 年 7 月 19 日，第 3 版。

西中部 1630 公里的铁路。两国还计划在特高压输电领域展开合作。

2015 年习近平主席访问南非，两国签署价值 65 亿美元的合作协议，主要侧重于南非基础设施建设，其中包括中国向南非电力公用事业提供 5 亿美元贷款，同时两国还签署了加强核电合作的协议。南非积极欢迎中国在风力发电、太阳能、水电等能源领域加强合作。

此外，早在 1999 年俄罗斯与印度等相关国家代表在莫斯科签署了俄罗斯—里海—伊朗—印度—斯里兰卡货物运输总协定，打通俄罗斯到印度洋的南北交通走廊。2002 年相关国家交通部长在圣彼得堡签署启动南北走廊备忘录。这一走廊可以进一步延伸到马来西亚、新加坡和印度尼西亚。此外，2015 年 12 月，印度与巴基斯坦、阿富汗和土库曼斯坦启动了南亚天然气管道项目，俄罗斯的天然气也可以注入该管道南下印度洋。

2、软件基础设施对接，建设一体化大市场

软件基础设施对接，即各伙伴国为了扩大相互之间的贸易和投资规模，消除贸易和投资障碍，而使得贸易和投资规则、技术标准、海关监管和检验检疫措施、法律法规等制度基础设施相互衔接，相互适应并制定相关的统一的规则和制度安排。目的是优化市场环境，推进贸易和投资便利化和自由化，减少乃至消除各种有形和无形的贸易壁垒和投资壁垒，消除各种经济要素在不同经济体之间自由流动的障碍。根据软件基础设施对接的程度不同，区域经济一体化进程可以分为特惠关税区（或称优惠贸易安排，如亚太贸易协定）、自由贸易区、关税同盟、共同市场或经济联盟。其中每一种形式的区域经济一体化进程都是伙伴国达成的关于贸易和投资自由化的制度安排和统一规则。

为了落实 2015 年中俄两国元首签署的《关于丝绸之路经济带建设和欧亚经济联盟建设对接合作联合声明》，中国与欧亚经济委员会在 2016 年下半年启动了关于经贸合作协定的谈判，涉及贸易便利化和海关程序、技术贸易壁垒和卫生检验检疫措施等 9 个议题。俄罗斯和欧亚经济联盟成员国由于自身经济体量和竞争能力无法与中国相比拟而对与中国建设自贸区持谨慎态度。中国与印度已经在 2007 年完成了两国区域贸易安排联合可行性研究，双方就货物贸易、服务贸易、投资及其便利化、经济合作等达成共识，但由于政治互信不足至今仍未启动这项贸易安排的谈判。不过，在亚太自贸协定项下，中国与印度结束了第四轮关税减让谈判，目前正在抓紧准备实施。同时，中国和印度也在在区域全面经济伙伴关系协定的谈判中积极工作。由于中国大量廉价商品进入南非市场，从而对其民族产业造成一定冲击，使得中国成为南非提起反倾销最多的对象国。南非贸易部长戴维斯在 2012 年就表示不会考虑与中国等大国签署自由贸易协定，否则会损害本国产业利益。巴西与南非一样专注于本地区自贸区建设，避免与任何大国建立危及自身经济竞争力的自由贸易区。

2017 年 5 月，习近平主席在“一带一路”国际合作高峰论坛上再次呼吁，“要推动自由贸易区建设，加强规则和标准体系相互兼容，提供更好的营商环境和机制保障，充分释放互联互通的积极效应”。^①虽然中国已经连续多年成为金砖国家的第一大贸易伙伴，但是考虑到金砖国家不同的地缘政治和经济利益需求，中国与金砖国家建立自贸区的时机暂时尚未成熟。不过，金砖国家自贸区还是坚持倡导，积极推动。首先对金砖国家间的经贸利益分歧点进行识别和清理，建立金砖国家经贸利益分配机制和分歧化解机制，根据求同存异的原则面向共同关心的整体经济增长和改善经济结构

^① 开辟合作新起点，谋求发展新动力。习近平在“一带一路”国际合作高峰论坛圆桌峰会上的开幕辞。《人民日报》，2017 年 5 月 16 日，第 3 版。

的宏观经济政策，夯实金砖国家的共同利益基础。金砖国家可以先从优惠贸易安排着手，分别在个别领域达成框架性共识，采取逐步推进的方式，争取同大部分新兴经济体建立自由贸易区，构建金砖国家大市场。

如前所述，为了遏制经济增速下滑的势头，金砖国家都相继出台了基础设施建设规划，如中国的“一带一路”倡议，俄罗斯的“跨欧亚发展带”构想和“北方海航道”综合开发，印度经济走廊设想，以及巴西和南非大规模基础设施建设规划。基础设施建设是金砖国家的共同需要，而金砖其他四个成员国资金严重短缺。中国可以凭借自己庞大的资金实力和建设能力，推动金砖国家基础设施互联互通。

五、金砖国家陆海空大联通：基本框架与目标设置

陆海空大联通是金砖各国的共同需要。为此，金砖国家之间应建立健全国际运输合作关系和工作机制，打通经济走廊运输通道，建成开放有序、现代高效的国际道路运输体系，逐步消除制约国际运输发展的软件短板和非物理障碍，减少人员和货物的“非效率”运输环节，降低跨境运输时间和成本，提高运输效率和服务水平。与上述“路线图”相一致，陆海空大联通可以从制度关联和跨境运输物流体系两方面齐头并进。

金砖国家制度关联可以通过贸易便利化和提高相关机构、机制和程序的协调和业务衔接水平，促进相互之间的合作并保障各国相关规则的一致。这一领域的合作主要集中在以下几个方面：加强海关和边境部门的协作，积极推进国际贸易“单一窗口”建设，整合口岸监管设施资源，海关、检验检疫、边检、交通运输等部门发挥各自优势，合理分工，实现资源共享或互补；通过补偿地区供应链的“短板”来提高整个供应链的合作效率，以保障其有效运转；通过规则的相互衔接和相关贸易代表机构的相互协调以及协调措施效果评价来提高合作的效率。这就需要定期沟通运输物流政策、措施和计划，批准相关长期合作规划；在运输信息化技术标准、动态数据交换、卫星导航系统应用、突发事件处置、跨境电子商务等方面的务实合作，简化金砖国家多式联运手续；就物流工作程序进行协商，保障货物和人员的无障碍跨国流通；在提高基础设施项目设计、建设和保障运行，以及实施共同研发计划方面开展合作。重要的是金砖国家签署货物运输便利化协定，逐步拓展各国之间的运输合作，研究签署政府间过境道路运输协定。为国际海运、陆运和空运创造良好的条件，加强国际运输各方面的协调，简化国际运输的手续和要求，各种文件相互衔接。同时，中国也有必要适时加入国际运输便利化相关公约。参照国际规则 and 标准，建立金砖国家运输标准体系。

建设安全、均衡和通畅的跨境运输物流体系是促进金砖国家经济增长的重要因素。高效运行的运输体系对国际贸易和全球产业链投资具有重要的意义。交通基础设施、信息和通信技术是物流体系的重要工具，并在很大程度上节约运输成本。金砖国家在这方面的合作主要是发展交通和运输基础设施及其辅助设施：促进运输和交通基础设施发展，解决建设金砖国家新的国际运输走廊的技术、设计和法律问题；使用创新技术提高运输物流体系的效率；促进节能降低交通工具具有害排放；使用运输、基础设施设计、运行和跟踪的安全保障技术；研制和使用新技术特别是智能运输体系和卫星导航系统；在正确评估商业合理性和风险程度的基础上通过 PPP 模式，吸引私营企业、中小企业参与道路、港口、机场以及城市交通和铁路基础设施建设，提供物流服务和运输、设施维护。推进金

砖国家运输市场信用体系建设,提升国际运输企业信息采集和应用能力。鼓励金砖国家保险机构合作,开发适应国际运输需要的保险产品,进一步降低国际运输风险。

为了实现上述目标,金砖国家需要在必要的情况下举行政府和企业高级人员的会晤,共同解决金砖国家目前存在的和可能出现的影响供应链的交通基础设施、物流、通讯问题;促进金砖国家信息传播领域专家的相互合作与交流;促进金砖国家航空运输公司之间的合作,提高运输效率,增加直航航班数量;相互鼓励金砖各国企业参与基础设施建设项目竞标,包括联合投标;就提高铁路基础设施的效率问题开展对话,交流信息;在保障城市交通问题上交换经验。

此外,金砖国家应当加强信息通讯技术,包括互联网和其他信息传播手段领域的合作,共同解决信息通信技术领域的共同问题。如数字经济领域合作;信息技术部门和信息服务部门的交流;充分发挥信息通信技术包括互联网的潜力,实现金砖国家合作的目标;在应对信息安全突发事件问题上加强金砖国家框架下的合作;加强金砖国家和其他相应国际机制框架下的合作,共同打击利用信息通信技术从事犯罪和恐怖主义活动;保护信息通信技术和个人信息不受侵害;共同实施涉及信息安全的新技术和服务的研究;在互信和合作基础上保障数字和互联网空间的和平、安全和开放性;金砖国家在共同开发信息通信技术软件和设备及其项目落实方面加强合作;推动使用创新通信设备,研究和采用新标准和新技术,防控网络威胁;在降低电话通信、互联网和宽带通信成本方面加强合作。为此,金砖国家有必要设立信息通信技术合作工作组,研究信息通信技术推广问题的路径和方法,加强政府间联系;制定培训计划,挖掘信息技术和创新领域人力资本的潜力;加强信息社会政策和计划的专业知识交流,共同分享新技术和服务带来的红利。

六、金砖国家经济伙伴关系的融资保障:多层次大流通

如前所述,金砖国家遭遇经济增速下滑,为了促进经济增长,纷纷出台了基础设施建设规划,增加投资,刺激经济发展。而基础设施建设将花费巨额资金,这又将成为金砖国家沉重的负担。为了满足金砖国家以及其他新兴市场和发展中国家的基础设施建设、可持续发展项目的资金需求,金砖国家领导人在 2014 年决定成立法定资本 1000 亿美元金砖国家新开发银行。与此同时,五国领导人还决定建立初始资金规模为 1000 亿美元的应急储备安排,通过货币互换提供流动性以应对实际及潜在的短期收支失衡压力,加强全球金融安全网,并对现有的国际机制形成补充。2015 年的乌法峰会标志着金砖国家的这两个金融机制正式启动。金砖国家新开发银行和应急储备安排的建立,不仅标志着金砖国家合作已从对非正式的话协调机制向实体化的机制合作迈进,也标志着以金砖国家为代表的新兴市场与发展中经济体在完善现有国际货币金融体系方面开始发挥实质性的积极作用。

(1) 金砖国家新开发银行应建立符合市场规则和国际规则的规则型治理结构和运行机制,实施基于市场的资金来源与运行机制、价格机制、竞争机制和风险机制等。尊重市场机制和减少政府干预。在融资方面,建立依托政府和市场的低成本中长期融资机制,拓展资金来源和优化融资结构;在贷款方面,建立以项目管理为核心、以促进发展为目标的发展业务运行机制,实行项目评估和跟踪制度;建立防范金融风险的稳定业务运行机制。

(2) 金砖国家应当基于主权平等原则,将应急储备基金设立为一个政府间国际组织,并以解决成员国短期流动性困难和国际收支失衡、维护各国金融稳定、深化货币金融合作为基本宗旨,成为

金砖五国的永久性金融冲击应急救助机构。在出资方式上，由各成员国中央银行或货币当局以一定比例出资构建，并确保基金组织自身对储备资金拥有独立的支配权。考虑到 1000 亿美元的初始资金规模并不能持续满足金砖国家的实际需求，可以进一步扩大资金规模以提升救助能力，还可以考虑通过对外发行基金债券，进一步拓宽资金来源渠道。在投票权和决策机制的设定上，可以参照 IMF 的方式，将总投票权分为基本票和加权票，但在基本票和加权票的分配等具体制度设计上，应尽可能保证公平。在决策机制方面，将决策事项分为根本问题和执行问题两类，涉及根本问题的事项需经部长级决策机构经协商一致通过决定；涉及执行问题的事项则将由执行层决策机构经三分之二多数决定。在救助机制方面，首先，应当依赖自身的能力控制并实施贷款，以保证基金运作的独立性；其次，应当在保持基金整体效能与保护援助请求国权益以及维持金融稳定之间找到一个平衡点；同时，也必须考虑可能存在的道德风险。金砖国家设立区域经济监测机构有着十分重要的意义，可以提高危机预警能力，防范金融危机的发生。首先，应当建立早期预警系统，健全跨境资金流动监测预警体系，加强对短期资本流动特别是投机资本的有效监控，从而防范国际游资频繁进出对各国金融市场的冲击。其次，在非危机时段，对各成员国的宏观经济运行状况和政策进行监测并定期发布季度和年度报告，从而为各成员国经济发展提供指导。

（3）良好的金砖国家金融合作机制离不开本币融资一体化，而债券市场的建立和完善则可以实现这一目的。债券市场体系一体化是构建金融合作机制的必要条件。满足一定条件的成员国企业及相关项目承担主体等都可以通过发行债券来向本国和其他四个成员国融资，通过债券融资解决企业资金不足的问题。为此需要建立信用评级机构信息发布机制，确保信息准确、实时和完整；其次，由成员国以外汇储备形式按比例出资成立债券发展基金，为债券发行提供增信担保；最后，统一区域内债券交易结算系统，保证债券结算机构间的数据信息联网，建立区内实时结算系统

（4）随着金砖国家新开发银行及应急储备基金的成立，建立金融监管机制迫在眉睫。在监管机制建设过程中，应以尊重各国金融主权为基本原则，以公开透明、平等互利为导向，实现金融监管的公平与效率。同时，建立资本流动监控、危机预警等机制。再次，加快信用等级评价体系的建设，对全球和区域的宏观经济进行有效评估。此外，应加速出台金砖国家新开发银行和应急基金管理的各项管理制度，以提高金砖国家新开发银行的管理水平。

（5）进一步扩大实施本币结算业务范围。目前，中国除与俄罗斯开展本币结算业务外，其他国家尚未涉及。通过加快双边结算业务，鼓励金砖国家之间互设合作机构，签署双边清算合作机制。渐进推动各国货币互换机制的建立与实施。以提高贸易便利化为目标，通过基础设施条件的改善，保证金融电子化的发展，实现各国金融合作过程中的信息共享，加强信息共享机制建设。

此外，2015 年由中国发起的亚洲基础设施投资银行正式成立。它是一个政府间性质的亚洲区域多边开发机构，重点支持基础设施建设，其成立宗旨是促进亚洲区域的建设的互联互通和经济一体化进程，并加强中国与其他亚洲国家和地区的合作。2014 年中国单方面设立丝路基金，目的是为“一带一路”沿线国家基础设施建设、资源开发、产业合作等相关项目提供融资支持。这两个金融机制为金砖国家陆海空基础设施大联通提供额外的资金融通。

Basic Ideas on Building the Economic Partnership of BRICS

Li Xin, Hu Bei-bei

(Shanghai Institute of International Studies, Shanghai 200233)

Abstract: This paper expounds the necessity, possibility and difficulty of building the economic partnership between the BRICS countries in order to deepen the financial environment of the BRIC countries, according to the theme of "Deepening the BRIC" in the forthcoming BRICS Leaders' Xiamen Summit. The relationship between the provision of a viable "road map": that is, "One Belt, One Road" and the development strategy of the BRICS members docks, hardware infrastructure docks to achieve "land and sea air Unicom"; software infrastructure docks to achieve "integration of large market"; economic partnership Of the financing guarantees to achieve "multi-level large circulation."

Key words: BRICS;Economic Partnership;One Belt and One Road

中国对其他金砖国家直接投资的贸易效应实证分析

林乐芬, 陈 燕

(南京农业大学金融学院财政金融研究中心, 江苏 南京 210095)

摘 要: 第九届金砖领导人会晤将于 2017 年 9 月围绕“深化金砖伙伴关系, 开辟更加光明未来”的主题在中国厦门市举行。虽然金砖国家之间地缘政治特征差异较大, 但共同或一致的利益目标成为金砖国家合作机制的推动力量。金砖国家通过经贸投资合作, 有助于加强战略合作伙伴关系, 开拓域外市场, 促进经济发展。金砖国家合作机制以及中国“走出去”战略双重推动下, 中国对其他金砖国家的直接投资在转移中国闲置产能和资本的同时满足其他金砖国家基础设施等建设需求, 拉动中国与其他金砖国家双边贸易合作。目前将金砖国家直接投资与贸易结合研究的文献较少, 本文通过分析中国已有的对其他金砖国家直接投资是否产生贸易效应、是否存在国别差异等问题丰富相关研究。2015 年, 中国对外直接投资流量为 1456.7 亿美元, 对其他金砖国家投资流量为 38.36 亿美元, 占中国 OFDI 流量的 2.63%, 2003-2015 年的年均增速达 44.50%, 直接投资存量为 247.7 亿美元, 同比增长 18.58%, 具体国别投资流向排名为俄罗斯、南非、印度、巴西。中国对其他四个金砖国家直接投资数额相当有限, 但年增长迅速, 投资合作的潜力尚未完全释放。目前, 中国对金砖国家的投资领域主要集中在能源、采矿、通信、服务、工程机械等资源密集型以及劳动密集型领域, 并向多个领域发展。从投资领域来看, 中国对同属新兴国家经济体的金砖国家的直接投资主要为市场寻求型、资源寻求型和效率寻求型, 直接投资动机综合性较强。2015 年中国对其他金砖国家进出口总值为 2.57 千亿美元, 出口总值 1.36 千亿美元, 进口总值 1.21 千亿美元。中国从其他金砖国家进口以资源以及初级产品为主, 向其他金砖国家出口产成品, 形成贸易互补。在此基础上, 本文对不同动机下的直接投资的贸易效应进行机制分析, 使用 2003-2015 年中国对其他金砖国家 OFDI 和进出口贸易数据, 实证研究中国对其他金砖国家 OFDI 的国别贸易效应。研究表明, (1) 中国对其他金砖国家的 OFDI 带来出口创造效应, 巴西的 OFDI 出口效应最大。(2) 中国对金砖国家 OFDI 的进口效应也是正向, 带动中国对其他金砖国家的进口。(3) 中国对巴西、俄罗斯、印度的 OFDI 产生正向净出口效应促进中国经济增长, 印度最大, 投向南非的 OFDI 相反, 但中国对南非存在巨大资源寻求。提出了中国应当根据其他金砖国家的禀赋差异制定国别直接投资方案, 全面拓展对巴西、俄罗斯、印度的直接投资; 以资源为依托, 提升对南非直接投资层次, 扭转贸易逆差; 深化金砖国家经贸合作, 挖掘投资合作空间; 促进合作机制的制度化建设等建议。

关键词: 对外直接投资 (OFDI); 金砖国家; 贸易效应; 国别差异

一、引言

2017 年 9 月, 第九次金砖国家峰会将于中国厦门召开, 中国作为轮值主席国将围绕“深化金砖

作者简介: 林乐芬, 南京农业大学金融学院财政金融研究中心主任、教授、博士生导师, 研究方向为国际金融; 陈燕, 南京农业大学金融学院财政金融研究中心博士研究生, 研究方向为国际金融。

伙伴关系,开辟更加光明未来”的主题,推进金砖国家经贸、投资等领域的务实合作。21 世纪以来,以金砖国家为代表的新兴经济体崛起,为世界经济带来新一轮的强劲增长。金砖国家由于地理布局,历史、文明、资源禀赋、宗教等地缘特征差异显著,政治制度、产业结构和经济发展模式迥异,但相似的国际困境、共同或一致的利益诉求、经贸的互补性、提高全球经济治理体系话语权的意愿推动了金砖国家合作机制的诞生。金砖国家合作机制涵盖南美洲、亚洲、欧洲、非洲等四大洲,印度、俄罗斯与中国接壤,巴西、南非空间独立,在经贸合作上邻近的国家具有地理优势,而空间距离较远的国家互补性较强,促进金砖国家内部贸易便利化、强化内部投资,成为跨洲际新兴经济体合作的典型范式。金砖国家通过贸易、直接投资合作,有助于加强多方伙伴关系,强化战略互信,打破地缘限制开拓经贸市场,提升国际影响力,促进世界经济发展。

我国“走出去”战略推动以及金砖国家合作深化的进程中,我国对外直接投资规模不断扩大,其中对其他金砖国家的直接投资也增长迅速。截止 2015 年,中国对其他金砖国家直接投资存量累计 247.7 亿美元,占中国 OFDI 比为 2.25%,对其他金砖国家 OFDI 流量为 38.36 亿美元。目前中国对其他金砖国家直接投资数量上较小,但年流量增长迅速。2015 年中国对其他金砖国家进出口总值为 2.57 千亿美元,出口 1.36 千亿美元,进口 1.21 千亿美元。中国对其他金砖国家 OFDI 与贸易之间存在一定的关联性。通过金砖国家合作机制,中国提高对其他金砖国家的直接投资,一方面转移中国原本闲置的过剩产能和资本,解决中国能源需求,另一方面满足其他金砖国家基础设施等方面的发展需求。对其他金砖国家直接投资转化为其国内资本,其他金砖国家国民收入总量增加,加强与中国的战略合作伙伴关系,拉动中国与其他金砖国家双边贸易合作。当然,金砖国家合作中目前仍存在一定困难,后金融危机时代的“逆全球化”思潮,金砖国家地缘政治合作不紧密如中印以边界问题为形式的矛盾冲突、中俄的内部猜忌等,将阻碍金砖内外部贸易和直接投资发展,这些障碍亟待解决,并在当前经贸合作基础上打造新的“金色十年”,以实现互利共赢。

关于对外直接投资带来的贸易效应,谢杰等(2011)认为我国贸易与对外直接投资相互存在显著正向影响,存在互补效应,且投资对出口的促进作用较大。姜巍等(2014)发现中国外向 FDI 对出口贸易具有长短期促进效应,且长期大于短期。对进口贸易具有长期替代效应,短期不显著。刘再起等(2015)认为 ODI 长期流量出口贸易效应不显著,存量存在正向效应,小于 FDI 形成的出口效应;短期 ODI 存量对出口影响上升。中国的对外直接投资有促进贸易发展的作用,但效应较小,存在发挥余地(柴庆春等,2012;唐礼智等,2015)。张春萍(2012)、王胜等(2014)、杨平丽等(2016)均认为中国对外直接投资存在显著国别贸易效应差异,郭惠君等(2016)对中国直接投资中亚国家、田泽等(2016)对中国直接投资中东、姜宝等(2015)对中国直接投资欧盟、刘再起等(2014)对中国直接投资东盟、张华荣等(2016)对香港直接投资中国内地产生的贸易效应进行了研究。

中国与金砖国家的贸易合作方面,周丹(2013)认为金砖五国双边贸易成本存在较大弹性,产业内贸易为其主要形式(桑百川等,2014)。以农产品贸易为例,刘雪娇(2013)发现其贸易路径相似,且成本弹性为正。而杨广青(2014)认为金砖五国之间的贸易分工不明确,产业竞争较大。结构效应特别是增长效应、市场需求引致效应和出口价格竞争效应是中国对其他金砖国家出口增长的主要因素。张毓卿(2012)提出中国与巴西、印度、南非的双边贸易额增长是由于双边贸易成本下降。谭晶荣等(2014)认为中国与其他金砖国家贸易平均持续时间 4.1 年,其中 48%的贸易持续不

足一年。刘文革等（2014）对金砖自贸区的可行性进行了探讨，认为金砖自贸区建立能满足金砖国家长期利益，加强贸易合作。中国与金砖国家的投资合作方面，任培强（2013）调研了南非的中企，确认南非在中国向南非洲直接投资的关键地位。高欣（2015）发现中国与俄罗斯投资存在互补性，并存在加强趋势，跨国并购等中企投资方式合作空间大。马霞等（2015）认为中国对其他金砖国家的直接投资影响双边投资关系。目前研究对外直接投资贸易效应的文献很少将金砖国家作为研究对象，研究金砖国家的文献大多只研究贸易或投资一方面，金砖国家投资与贸易结合起来研究的较少。因此，在本文中，通过分析中国对其他金砖国家直接投资的贸易效应，丰富当前对金砖国家的研究。中国已有的对其他金砖国家的直接投资是否产生贸易效应？是否存在明显的国别差异？这些问题的研究，将有助于形成中国对其他金砖国家未来投资与贸易合作的建议。

二、中国对其他金砖国家直接投资及贸易现状

（一）中国对其他金砖国家直接投资及贸易情况

1. 中国对其他金砖国家直接投资

2015 年，中国对外直接投资流量为 1456.7 亿美元，增幅为 18.3%，流量首次位列全球第 2 位。对外直接投资存量达 10978.6 亿美元，增幅高于全球平均水平，存量在全球位居第 8 位，中国对外直接投资实现连续 13 年增长，2015 年流量是 2003 年的 51 倍，2003-2015 年的年均增长速度高达 38.7%。2015 年首次实现投资项下资本净输出。

2015 年，中国对其他金砖国家投资流量为 38.36 亿美元，增幅为 122.65%，占中国 OFDI 流量的 2.63%，是 2003 年的 82 倍，2003-2015 年的年均增长速度高达 44.50%，中国对其他金砖国家直接投资流量总体上升，增速较快。中国对其他金砖国家投资流量占其接收外商投资的 3.02%，占比是 2003 年的 14 倍。中国对其他金砖国家 OFDI 占中国 OFDI 总量的比例较低，中国对其他四个金砖国家直接投资数额上相当有限，但年增长迅速，投资合作的潜力尚未完全释放。目前，中国对金砖国家的投资领域主要集中在能源、采矿、通信、服务、工程机械等资源密集型以及劳动密集型领域，从投资领域来看，中国对其他金砖国家的直接投资主要为市场寻求型、资源寻求型和效率寻求型，但中国对其他金砖国家直接投资动机综合性较强，很难将其归类为单一 OFDI 寻求类型。

表 1 中国对其他金砖国家直接投资流量 单位：百万美元

年份	巴西	俄罗斯	印度	南非	其他金砖国家	其他金砖国家增速(%)
2003	6.67	30.62	0.15	8.86	46.3	-
2004	6.43	77.31	0.35	17.81	101.9	120.09
2005	15.09	203.33	11.16	47.47	277.05	171.88
2006	10.09	452.11	5.61	40.74	508.55	83.56
2007	51.13	477.61	22.02	454.41	1005.17	97.65
2008	22.38	395.23	101.88	4807.86	5327.35	429.99
2009	116.27	348.22	-24.88	41.59	481.2	-90.97
2010	487.46	567.72	47.61	411.17	1513.96	214.62
2011	126.4	715.81	180.08	-14.17	1008.12	-33.41
2012	194.1	784.62	276.81	-814.91	440.62	-56.29
2013	310.93	1022.25	148.57	-89.19	1392.56	216.05

2014	730	633.56	317.18	42.09	1722.83	23.72
2015	-63.28	2960.86	705.25	233.17	3836	122.66

数据来源：根据历年《中国对外直接投资统计公报》以及世界银行数据库收集整理。

2015 年，中国对其他金砖国家直接投资存量为 247.7 亿美元，增幅为 18.58%，占中国 OFDI 存量的 2.26%，是 2003 年的 155 倍。2003-2015 年的年均增长速度为 52.25%，年均存量增长量为 18.93 亿美元。虽然中国对其他金砖国家直接投资数额较小，但增长迅速，存在巨大发展空间。2015 年，中国对其他金砖国家具体国别投资流向排名为俄罗斯、南非、印度、巴西。

表 2 中国对其他金砖国家直接投资存量

单位：百万美元

年份	巴西	俄罗斯	印度	南非	其他金砖国家	其他金砖国家增速(%)
2003	52.19	61.64	0.96	44.77	159.56	-
2004	79.22	123.48	4.55	58.87	266.12	66.78
2005	81.39	465.57	14.62	112.28	673.86	153.22
2006	130.41	929.76	25.83	167.62	1253.62	86.04
2007	189.55	1421.51	120.14	702.37	2433.57	94.12
2008	217.05	1838.28	222.02	3048.62	5325.97	118.85
2009	360.89	2220.37	221.27	2306.86	5109.39	-4.07
2010	923.65	2787.56	479.8	4152.98	8343.99	63.31
2011	1071.79	3763.64	657.38	4059.73	9552.54	14.48
2012	1449.51	4888.49	1169.1	4775.07	12282.17	28.57
2013	1733.58	7581.61	2446.98	4400.4	16162.57	31.59
2014	2832.89	8694.63	3407.21	5954.02	20888.75	29.24
2015	2257.12	14019.63	3770.47	4722.97	24770.19	18.58

数据来源：根据历年《中国对外直接投资统计公报》以及世界银行数据库收集整理。

2. 中国与其他金砖国家贸易

2015 年中国对其他金砖国家进出口总值为 2.57 千亿美元，同比下降 17.76%，出口总值 1.36 千亿美元，同比下降 14.03%，进口总值 1.21 千亿美元，同比下降 21.60%。中国对其他金砖国家贸易额在总贸易额的比重显著提高，从 2003 年的 4.14% 提高到 2016 年的 5.81%。中国高速增长的经济发展模式带来能源和原材料的巨大需求，俄罗斯、巴西和南非资源丰富，同时中国工业制造业发达，满足其他金砖国家制成品消费市场，中国从其他金砖国家进口以资源以及初级产品为主，向其他金砖国家出口产成品，形成贸易互补。



图1 中国对其他金砖国家进出口差额

（二）中国对巴西直接投资及贸易情况

2015年中国对巴西直接投资流量为-0.63亿美元，当年OFDI净流入减少，直接投资存量为22.57亿美元，占中国投资总存量的0.21%，是2003年的43倍，2003-2015年的年均增长率为36.88%，增速较快。中国企业在巴西主要涉及采矿、基础设施、木材加工和家电组装等项目，包括国网公司的美丽山水电站项目、三峡公司的朱比亚和伊利亚水电站项目等。巴西的基础设施薄弱，连续推出“经济加速发展计划”和“物流投资计划”，中国在基础设施建设领域有丰富经验、成熟技术和资金优势，此领域存在新的中巴经贸合作增长点。

巴西自然资源丰富，但工业生产能力不足，对中国生产的机电产品等需求大且逐年增加，两国经济存在互补性以及巨大双边消费市场。2016年，中国与巴西双边贸易额为585.0亿美元，同比下降11.8%。中国为巴西第一大出口市场和第二大进口来源地，巴西是中国在拉美最大的贸易伙伴。中国对巴西主要进口植物产品、矿产品、纤维素浆、纸张，主要出口机电产品、化工产品和纺织品及原料。中国对巴西投资与贸易结构在矿产品、机电产品等产业吻合，说明二者之间存在着密切联系。

（三）中国对俄罗斯直接投资及贸易情况

2015年，中国对俄罗斯直接投资流量为29.61亿美元，增幅367.3%，占中国OFDI总流量的2%，占对欧洲投资流量的41.6%。中国对俄罗斯直接投资存量为140.2亿美元，占中国OFDI总存量的1.3%，是2003年的227倍，年增速为57.18%，投资主要集中在采矿业、制造业、农/林/牧/渔业、租赁和商务服务业等。2015年，中国企业在俄罗斯新签承包工程合同额20.8亿美元，当年派出劳务人员7213人。俄罗斯已成为中国对外直接投资增长最快的国家之一，中国成为俄罗斯的第四大投资国。俄罗斯远东跨越式开发区建设、跨西伯利亚铁路改造，高铁和公路建设等基础设施项目为中俄直接投资基金开展合作带来新的机遇。

俄罗斯横跨亚欧大陆，自然资源种类多，石油及天然气资源富裕，航天及军工等技术水平产

业强大。2016 年,中国与俄罗斯双边贸易额为 661.1 亿美元,同比增长 4.0%。中国为俄罗斯第二大出口市场和第一大进口来源地。中国对俄罗斯进口 280.2 亿美元,主要进口矿产品、木及制品和机电产品。中国对俄罗斯出口 380.9 亿美元,主要出口机电产品、纺织品及原料和贱金属及制品。

(四) 中国对印度直接投资及贸易情况

2015 年,中国对印度直接投资流量为 7.05 亿美元,增幅为 22.35%,占中国 OFDI 流量的 0.48%,占印度接收外商直接投资流量的 1.6%,不论是中国还是印度,此直接投资份额均较小。中国对印度直接投资存量为 37.70 亿美元,增幅 10.66%,是 2003 年的 3926 倍,年均增长速度为 99.30%,中国对其 OFDI 逐年上升,且增速快。中国直接投资位于印度接收外商直接投资 17 位。总体而言,中国对印度投资规模仍较小,投资领域主要集中于制造业和基础设施相关行业,60%的中国投资集中在汽车领域,投资领域较单一,与两国的经济规模和经贸合作水平不相称。同时,印度由于缺少工业革命大发展经验,制造能力相对薄弱。加上印度人口基数的巨大消费市场,中国在基建、电信等领域投资合作提升空间较大。

印度煤炭、铁矿石资源丰富,IT 产业较发达,人力资本低,但工业制成品附加价值不高,与中国具有强势竞争力的制成品形成一定互补。2016 年,中国与印度双边贸易额为 696.2 亿美元。中国是印度第一大贸易伙伴,印度是中国在南亚最大的贸易伙伴。中国对印度进口 89.6 亿美元,主要进口矿产品、纺织品及原料和化工产品。中国对印度出口 606.6 亿美元,主要出口机电产品、化工产品和贱金属及制品,中印双边贸易中国贸易顺差巨大。

(五) 中国对南非直接投资及贸易情况

2015 年,中国对南非直接投资流量为 15.75 亿美元,占中国 OFDI 流量的 0.16%,占南非接收外商直接投资流量的 14.80%,波动较大。中国对南非直接投资存量为 47.23 亿美元,下降 20.68 个百分点,占中国 OFDI 存量的 0.43%,是 2003 年的 105 倍,2003-2015 年的年均增长速度为 47.44%。南非是中国企业对非洲投资第一大目的地。南非国内储蓄和投资率不足 GDP 的 20%,对外国直接投资存在迫切现实需要。中国企业主要分布在南非约翰内斯堡地区和各省的工业园中,投资项目涉及纺织服装、家电、机械、食品、建材等多个领域,有中钢集团铬矿项目、金川集团铂矿项目等。南非海洋渔业、石油天然气等资源丰富,矿产资源种类多、储量大、品质好,南非积极筹划大英加水电站、南北交通走廊灯跨国基础设施建设,并提出《帕基萨计划》开发海洋资源,投资前景广阔。

南非是非洲第二大经济体,黄金、铂族金属等储量世界前列,是其他国家进入非洲市场的首选。2016 年,中国与南非双边贸易额 204 亿美元,中国自 2009 年以来,连续 7 年成为南非第一大出口目的地和进口来源地。中国从南非进口以资源性产品为主,对南非出口以机电设备、纺织品、鞋帽等制成品为主。

三、中国对其他金砖国家直接投资贸易效应分析

(一) 中国对其他金砖国家直接投资贸易效应机制分析

开放经济下,对一国产品的总需求是由私人消费、私人投资、政府支出、商品净出口构成,即 $Y_D = C + I + G + X - M$,其中贸易账户余额 $T = X - M$,国内吸收 $A = C + I + G$ 。简单商品市场平衡条件为:国民收入等于对本国产品的总需求,即 $Y = Y_D = A + T$ 。贸易账户余额 T 增加,国民

收入 Y 增加, 出口增加或进口减少促进经济增长。

1. 市场寻求型 OFDI 贸易效应

市场寻求型 OFDI 主要目的在于开拓海外贸易市场, 主要通过海外建厂、设立贸易机构、发展国际营销网络等形式带动相关生产设备、劳务、产品的需求, 直接促进中国出口, 中国对其他金砖国家直接投资流向制造业、租赁和商务服务业等市场依赖型行业。市场寻求型 OFDI 对中国出口贸易形成影响。

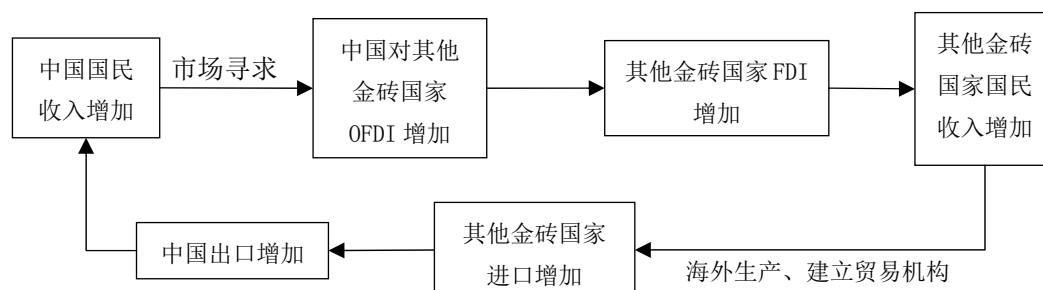


图2 中国市场寻求型 OFDI 贸易效应

2. 资源寻求型 OFDI 贸易效应

资源寻求型 OFDI 主要目的在于获取资源富裕国家的自然矿产资源, 金砖国家中巴西与南非矿产资源丰富、俄罗斯油气资源, 中国向其直接投资有助于其他金砖国家资源出口的增加, 中国得到更多资源进口。同时, 中国对境外资源的需求带动当地资源开发产业的发展, 直接增加资源开发的设备、劳务、中间产品的出口。资源寻求型 OFDI 对中国进出口贸易均形成影响。

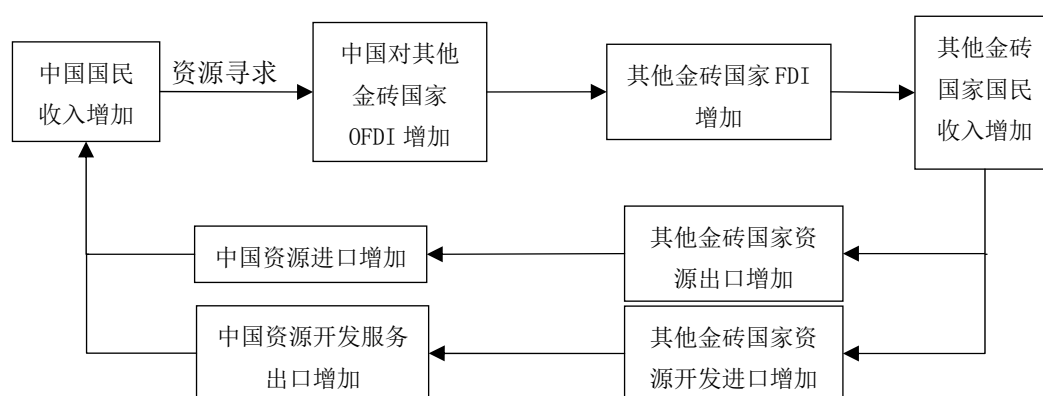


图3 中国资源寻求型 OFDI 贸易效应

3. 效率寻求型 OFDI 贸易效应

效率寻求型 OFDI 的主要目的是将中国国内过剩产能转移至低劳务成本的发展中国家, 如印度、巴西、南非等其他金砖国家, 国内此类产品生产减少, 转移国产品生产增加, 部分产品返销回中国, 造成中国对产成品进口增加。另一方面, 产业的转移带来原材料、生产设备的出口。效率寻求型 OFDI 对中国进出口贸易均形成影响。

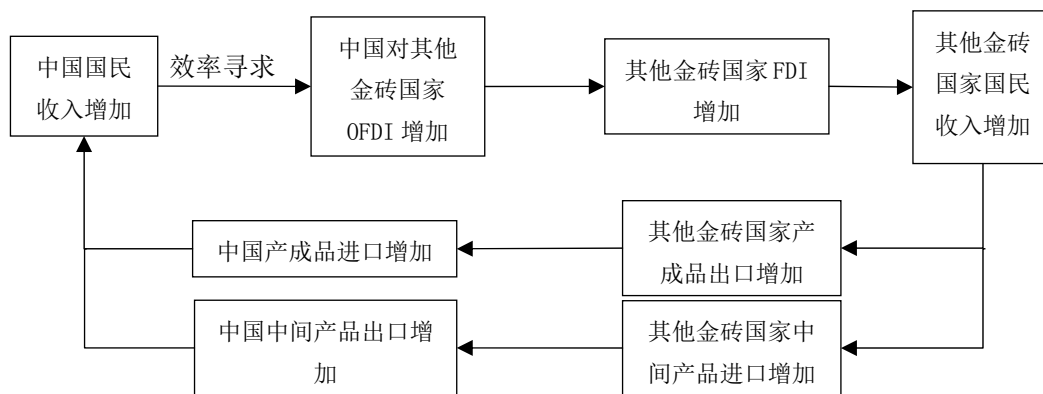


图4 中国效率寻求型 OFDI 贸易效应

（二）模型设定与数据说明

1. 模型设定

本文通过检验中国对其他金砖的国别贸易效应作为 OFDI 创造效应，实证模型以中国对金砖国家的出口 EX 以及进口 IM 作为因变量，中国对各个金砖国家 OFDI 的面板数据作为自变量，对变量取对数以平稳序列，对 $\ln EX$ 、 $\ln IM$ 、 $\ln OFDI$ 建立模型：

$$\ln EX_{it} = \alpha_1 \ln OFDI_{it} + c_1 + \varepsilon_{1it} \quad (2)$$

$$\ln IM_{it} = \alpha_2 \ln OFDI_{it} + c_2 + \varepsilon_{2it} \quad (3)$$

其中， α_1 、 α_2 为出口和进口的 OFDI 弹性， c_1 、 c_2 为常数项， ε_1 、 ε_2 为误差项， i 表示各个金砖国家， t 表示观测期。

本文通过观测 α 值的影响是否显著、正负号以及大小来衡量中国对金砖国家 OFDI 的出口和进口弹性大小，若 α_1 为正，中国直接投资金砖国家对中国存在出口创造效应。若 α_2 为负，中国直接投资金砖国家的 OFDI 对中国的进口存在替代效应。反之，若 α_2 为正，中国直接投资金砖国家的 OFDI 对中国存在进口创造效应。

2. 数据说明

本文选择 2003-2015 年中国对巴西、俄罗斯、印度、南非这四个金砖国家海关货物出口总额以及进口总额作为因变量，中国对这 4 个金砖的年对外直接投资存量作为自变量，并以 2000 年消费者价格指数为基期，消除通胀影响，获得实际进出口总额以及实际 OFDI，对数化平滑数据。中国对金砖国家进出口数据以及消费者价格指数来自历年《中国统计年鉴》，对外直接投资数据来自于历年《中国对外直接投资统计公报》。采用当年存量作为指标有助于反映投资的滞后性，使长短期效应都反映在自变量的结果上。

（三）中国对其他金砖国家直接投资贸易效应实证分析

1. 面板数据平稳性检验

分别对 $\ln EX$ 、 $\ln IM$ 、 $\ln OFDI$ 面板数据进行单位根检验，结果如下：

表3 单位根检验结果

变量	LLC 检验		IPS 检验		Fisher-ADF 检验		PP 检验		检验结果
	检验值	P 值	检验值	P 值	检验值	P 值	检验值	P 值	
lnEX	-7.217***	0.000	-3.976***	0.000	28.616***	0.000	62.082***	0.000	平稳
lnIM	-3.714***	0.000	-1.967**	0.025	16.295**	0.038	16.686**	0.034	平稳
lnOFDI	-5.194***	0.000	-1.910**	0.028	17.398**	0.026	33.496**	0.000	平稳

注：***表示在 1%的显著性水平下显著，**表示在 5%的显著性水平下显著。

LLC 检验、IPS 检验、ADF 检验以及 PP 检验中，lnEX、lnIM、lnOFDI 在 5%显著性水平下拒绝“存在单位根”原假设，可以认为原始序列平稳，为零阶单整序列。

2. 中国对其他金砖国家直接投资的出口效应

(1) 协整分析

对 lnEX、lnOFDI 残差进行 KAO 检验，结果在 1%的显著性水平下显著，拒绝“不存在协整关系”原假设，认为 lnEX、lnOFDI 协整。

(2) 中国对其他金砖国家直接投资的出口效应

对混合 OLS 模型、固定效应模型进行适用性检验。F 检验和 LR 检验结果均显示固定效应模型优于混合 OLS 方法，用固定效应模型。因此，本文采用固定效应模型的估计结果。回归结果为：

$$\ln EX_{it} = 0.259 \ln OFDI_{it} + 11.297$$

$$t(5.495^{***})(21.846)$$

$$p(0.000)(0.000)$$

lnOFDI 在 1%的显著性水平下显著，且为正向，表明中国对金砖国家的 OFDI 带来出口效应，中国对金砖国家直接投资增长 1%，则对金砖国家出口增长 0.259%。

(3) 中国对其他金砖国家直接投资的国别出口效应

为检验中国对各个金砖国家的 OFDI 产生的国别出口效应，对选择变系数模型、变截距模型进行检验，通过计算 F 值=7.053>F(3,44)=2.817，选择变参数模型，分别对巴西、俄罗斯、印度、南非进行分析。

表4 出口效应回归结果

金砖国家	lnOFDI			c		
	系数	t 值	p 值	系数	t 值	p 值
巴西	0.601	7.88	0.000	7.682	9.58	0.000
俄罗斯	0.350	7.41	0.000	10.359	18.38	0.000
印度	0.321	13.82	0.000	11.432	49.94	0.000
南非	0.314	9.56	0.000	9.833	26.01	0.000

自变量 lnOFDI 对出口 lnEX 影响显著且为正向影响，中国对其他金砖国家 OFDI 均存在出口创造效应。中国对巴西 OFDI 的出口创造效应为 0.601，表明中国对巴西 OFDI 每增加 1%，巴西对中国出口贸易创造 0.601%贡献，是金砖国家中对中国产生出口创造效应最高的国家，远高于平均出口创造效应 0.259，我国与巴西双边贸易商品呈现出鲜明的结构互补特性，巴西大量进口我国劳动密集型产品。中国对俄罗斯 OFDI 的出口创造效应为 0.350，对印度 OFDI 的出口创造效应为 0.321，对南

非 OFDI 的出口创造效应为 0.314, 排名最低。

中国对金砖国家 OFDI 的出口效应都是创造型的, 说明中国对金砖各国的 OFDI 可以带动中国的出口, 提高中国经济增长。从国别看, 中国对各个金砖国家 OFDI 的出口创造效应存在明显差异, 对巴西的 OFDI 出口创造效应十分明显。

3. 中国对其他金砖国家直接投资的进口效应

(1) 协整分析

使用 KAO 检验对 $\ln IM$ 、 $\ln OFDI$ 残差进行 ADF 检验, 在 1% 的显著性水平下显著, $\ln IM$ 、 $\ln OFDI$ 协整。

(2) 中国对其他金砖国家直接投资的进口效应

F 检验和 LR 检验结果均显示固定效应模型优于混合 OLS 方法; 固定效应模型优于混合 OLS 方法, 本文采用固定效应模型的估计结果, 回归结果为:

$$\ln IM_{it} = 0.279 \ln OFDI_{it} + 11.163$$

$$t(7.768)(28.406)$$

$$p(0.000)(0.000)$$

$\ln OFDI$ 在 1% 的显著性水平下显著, 且为正向, 表明中国对金砖国家的 OFDI 带来进口效应, 即中国对金砖国家直接投资增长 1%, 则中国对金砖国家进口增长 0.279%。

(3) 中国对其他金砖国家直接投资的国别进口效应

为检验中国对各个金砖国家的 OFDI 产生的国别进口效应, 对选择变系数模型、变截距模型进行检验, 计算 F 值 $= 18.617 > F(3, 44) = 2.817$, 选择变参数模型, 分别对巴西、俄罗斯、印度、南非进行分析。

表 5 进口效应回归结果

金砖国家	$\ln OFDI$			c		
	系数	t 值	p 值	系数	t 值	p 值
巴西	0.485	8.53	0.000	9.465	15.83	0.000
俄罗斯	0.232	7.27	0.000	11.751	30.87	0.000
印度	0.114	3.43	0.000	12.832	39.28	0.000
南非	0.535	7.09	0.000	7.666	8.82	0.000

中国对所有金砖国家的 OFDI 的 p 值均为 0, 表明在 1% 的显著性水平下显著, 且均为正, 自变量 $\ln OFDI$ 对进口 $\ln EX$ 影响显著且为正向影响, OFDI 增加会增加中国进口。

中国对巴西 OFDI 的进口效应为 0.485, 进口效应较高, 中国从巴西主要进口矿产品和农业初级产品, 形成经济结构互补。中国对俄罗斯 OFDI 的进口效应为 0.232, 对印度 OFDI 的进口效应为 0.114, 排名最低, 印度出口中国的主要是棉花等农产品以及铜铁矿等矿物产品, 价格低廉, 所以进口效应较小。中国对南非 OFDI 的进口效应为 0.535, 远高于平均效应, 在金砖国家中最高。中国与南非要素禀赋不同, 中国主要从南非进口矿产资源, 两国产业结构差异也造成其贸易产品结构单一, 而两国经济发展状况的不同导致了其总体发展不平衡。

中国对金砖国家 OFDI 的进口效应都是正向的, 说明中国对金砖各国的 OFDI 会带动中国对其他

金砖国家的进口，减少国际贸易顺差。中国对各个金砖国家 OFDI 的进口效应存在明显国别差异。中国对南非的进口效应十分明显，对印度的进口效应最不明显。

5.中国对金砖国家 OFDI 的进出口创造效应比较

中国直接投资金砖国家对中国的出口以及进口均具有正向影响，提高中国对金砖国家的出口利于创造效应经济增长促进经济增长，提高中国对金砖国家的进口虽然不利于国民收入增加，但可以达成各类 OFDI 寻求动机，深化金砖国家贸易投资合作。通过出口的创造效应和进口效应结合，中国直接投资其他金砖国家对中国经济产生影响。

表 6 进出口效应

国别	出口效应	进口效应	差值
金砖国家	0.359	0.241	0.118
巴西	0.601	0.485	0.116
俄罗斯	0.350	0.232	0.118
印度	0.321	0.114	0.207
南非	0.314	0.535	-0.221

中国对金砖国家 OFDI 进出口创造效应中，中国对巴西、俄罗斯、印度的 OFDI 产生进出口创造效应，促进中国经济增长，而对南非的 OFDI 不产生创造效应，目前南非的 OFDI 投入无法对中国的经济增长产生正向影响。中国对金砖国家的进出口创造效应为 0.118，为正向影响，表明中国对金砖国家的 OFDI 增加，金砖国家总体上对贸易产生促进作用，并促进经济增长。

中国对巴西的进出口创造效应为 0.116，表明中国对巴西 OFDI 增加 1%，巴西对中国的进出口创造效应 0.116%，低于金砖国家平均水平，目前中国对巴西直接投资主要集中有于汽车、能源、电子、基建等领域，对巴西存在资源寻求、市场寻求及效率寻求。中国对俄罗斯的进出口创造效应为 0.118，中国直接投资主要投向俄罗斯能源和农业，资源寻求为主要投资动机。中国对印度的进出口创造效应为 0.207，在金砖国家中最高，主要是由于低进口效应，中印经济发展结构类似，贸易互补性相对其他金砖国家小，制造业和公路、铁路等基础设施建设为主要投资方向，印度拥有庞大人口基数，人口红利强，中国对印度的市场寻求及效率寻求较强。中国对南非的进出口创造效应为-0.221，为负向影响，虽然中国对南非 OFDI 增加不改善净出口，主要是由于南非矿产资源带来的高进口效应，存在巨大贸易逆差，但是中国对南非存在巨大的资源寻求，同时南非在非洲地缘上具有广泛的辐射作用，中国对南非开展投资合作为开拓非洲市场搭建桥梁，中国重视南非基础设施投资，主要分布于运输和能源部门，并在合作过程中将制造业部分产品南非本土化，存在一定市场和效率寻求。

四、结论与启示

在金砖国家合作机制背景下，本文研究中国对其他金砖国家直接投资的贸易效应。研究结论如下：（1）中国对其他金砖国家的 OFDI 带来出口创造效应，带动中国出口，促进中国经济增长。从国别看，中国对巴西的 OFDI 出口效应最大。（2）中国对金砖国家 OFDI 的进口效应也是正向，带动中国对其他金砖国家的进口，减少国际贸易顺差。（3）中国对金砖国家 OFDI 贸易效应中，中国对巴西、俄罗斯、印度的 OFDI 产生正向净出口效应促进中国经济增长，印度最大，投向南非的 OFDI

相反,但中国对南非存在巨大资源寻求。

基于以上结论,本文认为:(1)全面拓展对巴西、俄罗斯、印度的直接投资。在加大对巴西、印度、俄罗斯基础设施投资、巩固传统投资领域基础上,加强双方在具有技术优势产业的贸易投资,在竞争较大的领域考虑错位投资,促进建立优势互补的生产分工体系,减少两国的产业重合。巴西产业对接能力较强,推出的新一轮“经济加速发展计划”和基础设施投资规划,利于中巴产业内转移及分工合作。中印双方协商解决中印领土争端问题,为经贸、投资合作创造稳定条件。印度具有人口红利优势,且基础设施投资空间大,中印在各自优势产业可合作领域广泛,如印度软件外包产业、中国工业制造业的产业链合作。俄罗斯在能源和资源产业与中国具有很强互补性,在逐步扩大互补性产业基础上,与俄罗斯高端人力资源产业合作,提升中俄产业合作层次。

(2)以资源为依托,提升对南非直接投资层次,扭转贸易逆差。南非作为非洲桥头堡,目前的基础设施建设无法匹配经济发展需要,存在巨大市场空间,在当前中国对南非基础设施建设贡献的基础上,加强基建投资长效合作,支持运输、能源部门发展。依托南非资源禀赋,大力发展矿产资源贸易投资合作,尝试以并购、参股等多种形式,深度参与南非矿产资源投资,共同推进资源勘探、开发项目合作。

(3)深化金砖国家经贸合作,挖掘投资合作空间。应健全金砖国家经贸合作组织架构,推动建立金砖国家自由贸易区,加强金砖成员之间经贸联系。积极探索“金砖+”模式,以金砖国家为基点,经贸对象向金砖周边国家辐射,寻找新的经济增长点。

(4)促进合作机制的制度化建设。尽管金砖合作机制已取得初步进展,但国家之间紧密的地缘政治合作尚难建立,金砖国家有必要在已有平台上,促进合作机制的制度化,推进对话协商专门机构的建设,定期举行外长会议、协调人会议等协调重大事务,拓展金砖国家政治安全合作,为经贸、投资合作提供强力后盾。

参考文献

- [1]谢杰,刘任余.基于空间视角的中国对外直接投资的影响因素与贸易效应研究[J]. 国际贸易问题,2011,(06):66-74.
- [2]姜巍,傅玉玢.中国双向 FDI 的进出口贸易效应:影响机制与实证检验[J]. 国际经贸探索,2014,(06):15-27.
- [3]刘再起,范强强.FDI 和 ODI 出口贸易效应比较——基于面板数据的协整分析[J]. 经济问题探索,2015,(01):123-127.
- [4]柴庆春,胡添雨.中国对外直接投资的贸易效应研究——基于对东盟和欧盟投资的差异性的考察[J]. 世界经济研究,2012,(06):64-69.
- [5]唐礼智,章志华.中国对外直接投资的贸易效应研究[J]. 统计与决策,2015,(11):145-147.
- [6]张春萍.中国对外直接投资的贸易效应研究[J]. 数量经济技术经济研究,2012,(06):74-85.
- [7]王胜,田涛,谢润德.中国对外直接投资的贸易效应研究[J]. 世界经济研究,2014,(10):80-86.
- [8]杨平丽,张建民.对外直接投资对企业进出口贸易的影响——来自中国工业企业的证据[J]. 亚太经济,2016,(05):113-119.
- [9]郭惠君,孙玉琴.中国对中亚国家直接投资的出口贸易效应研究[J]. 现代管理科学,2016,(08):24-26.
- [10]田泽,许东梅.“丝路经济带”背景下中国对中东 OFDI 环境及效应研究[J]. 宁夏社会科学,2016,(05):97-103.
- [11]姜宝,邢晓丹,李剑.“走出去”战略下中国对欧盟逆向投资的贸易效应研究——基于 FGLS 和 PCSE 修正的面板数据模型[J]. 国际贸易问题,2015,(09):167-176.
- [12]刘再起,谢润德.中国对东盟 OFDI 的国别贸易效应实证分析[J]. 世界经济研究,2014,(06):80-86.

Empirical analysis of the trade effect of China's OFDI in other BRICS*Lin Le-fen, Chen Yan**(Center for Fiscal and Financial Research, College of Finance, Nanjing Agricultural University, Nanjing, Jiangsu, 210095)*

Abstract: The ninth meeting of BRICS leaders will be held in Xiamen, China in September 2017, focusing on the theme of "deepen the partnership of BRICS and open up a brighter future". Although the geopolitical characteristics of BRICS vary widely, the common or consistent interests are the driving forces of BRICS cooperation mechanism. Through economic and trade investment cooperation, BRICS strengthen their strategic partnership, open up foreign markets, promote economic development. Under the advance of BRICS cooperation mechanism and China's "going out" strategy, China's direct investments in other BRICS help to transfer China's idle capacity and capital while meet other BRICS infrastructure needs, stimulating the trade cooperation between China with other BRICS. At present, there are few literatures on the combination of OFDI and trade in BRICS countries. This paper analyzes the existing problems as whether there are trade effects on China's OFDI in other BRICS countries and whether there are differences in country. In 2015, China's OFDI flow was US \$ 145.67 billion, and OFDI in other BRICS was US \$ 3,836 million, accounting for 2.63% of total China's OFDI. The average annual growth rate in 2003-2015 was 44.50%, and the OFDI stock was 24.77 billion US dollars, an increase of 18.58% compared with last year, specific country ranking for Russia, South Africa, India, Brazil. China's OFDI in the other four BRICS is rather limited, but the annual growth rate is rapid and the potential for investment cooperation has not yet been fully released. At present, China's OFDI in BRICS countries is mainly concentrated in energy, mining, communications, services, engineering machinery and other resource-intensive and labor-intensive areas, and expanding to a number of areas. From the perspective of investment, the motivation of China's OFDI in BRICS countries is mainly market-seeking, resource-seeking and efficiency-seeking, it's more comprehensive. China's imports and exports to other BRICS countries in 2015 totaled \$ 2.57 trillion, with total exports of \$ 136 billion and total imports of \$ 121 million. China imports from other BRIC countries with resources and primary products, exports to other BRIC countries to produce finished products, forming trade complementarity. On this basis, this paper analyzes the trade effect of direct investment under different motivations, uses the data on China's OFDI in other BRICS and bilateral trade in 2003-2015, analyze the situation on OFDI and trade, and do empirical research on the trade effect of China's OFDI in other BRICS. Research shows that China's OFDI has an export creation effect, most obvious in Brazil; import effect is also positive, the most obvious in South Africa; China's OFDI in Brazil, Russia and India is promoting China's economic growth, except South Africa. But China has a huge resource for South Africa. It is suggested that China should formulate the country's direct investment plan based on the endowment differences of other BRICS, deepen the cooperation on economic and trade investment, and promote the institutionalization of cooperation mechanism.

Key words: OFDI; BRICS; trade effect; national differences

宏观风险对金砖五国海外并购成功率影响效应的比较研究

孙文莉, 谢 丹, 任康钰

(北京外国语大学国际商学院, 北京 100089)

摘 要: 近年来, 跨国并购已经成为金砖五国企业实现国际化、提高国际竞争力的重要方式。然而, 金砖国家在从事跨国并购时面临哪些宏观风险, 这些因素又如何影响并购的成败? 本文就以上问题, 研究了金砖五国企业的跨国并购案例。研究发现: 1. 东道国制度质量、制度距离与中国、俄罗斯和巴西企业跨国并购成功率呈负向变动, 与印度和南非企业跨国并购成功率呈正向变动。2. 东道国的财政风险对金砖五国企业跨国并购的成功率具有普遍的促进作用, 在资源类并购和国有企业并购中尤其显著。3. 母国与东道国之间的贸易摩擦频度对金砖五国企业跨国并购总体具有阻碍作用, 反映出东道国对金砖国家的“群体性压制”。4. 国际经验与金砖五国企业的跨国并购成功率呈正“U”型关系。5. 国有企业性质对金砖国家企业跨国并购具有较为显著的阻碍作用等。

关键词: 金砖五国; 跨国并购; 宏观风险

一、引言

二十一世纪以来, 新兴经济体在国际投资领域发挥的作用越来越大, 尤其是金砖国家(BRICS)的跨国并购活动格外引人注目。根据联合国贸易和发展会议(UNCTAD)发布的《2016年世界投资报告》, 2015年全球对外直接投资(FDI)强劲复苏。其中, 活跃的跨境并购是本轮FDI大幅攀升的主要动力, 并购交易额由2014年的4320亿美元上涨到7210亿美元, 增幅达67%, 实现了2007年以来的最高水平。在快速发展的跨境并购活动中, 金砖国家占有日益重要的地位, 并购交易额从2003年的181.90亿美元增加到2012年的729.42亿美元, 十年间增长了约4倍。

“金砖国家”(BRICS)这一概念最早由美国高盛公司于2001年提出, 起初包含巴西(Brazil)、俄罗斯(Russia)、印度(India)和中国(China)四个国家, 2010年南非(South Africa)加入后, 改称“金砖五国”, 是全球新兴市场投资的代表, 在国际投资领域发挥越来越重要的作用。近年来, 金砖五国不断扩大在海外投资的广度和深度, 并从事大量的并购交易, 引起了实务界和学术界的广泛关注。例如, 2007年10月, 巴西淡水河谷公司(CVRD)以158亿美元成功收购加拿大国际镍业公司(Inco); 俄罗斯天然气工业股份公司(Gazprom)于2005年11月获得在委内瑞拉境内两大油气田的勘探和开发权; 印度塔塔集团(Tata)在2003-2008年间在全球范围内进行了近30场成功的并购, 包括2008年3月以23亿美元收购福特汽车公司旗下的捷豹和路虎两大品牌; 2013年2月, 中海油以151亿美元并购加拿大尼克森(Nexen)石油公司等等。

面对当前的并购高潮, 我们应认识到金砖五国的国际并购大多处于起步阶段, 并购成功率与发

作者简介: 孙文莉, 女, 现任北京外国语大学国际商学院教授, 博士生导师, 经济学博士, 研究方向为国际经济学领域, 侧重发展中国家汇率的贸易与投资效应研究, 近年主要从事中国企业对外直接投资领域的研究; 谢丹(通信作者), 女, 现为北京外国语大学国际商学院硕士研究生, 研究方向为国际贸易, 关注以中国为主的发展中国家国际投资; 王颖, 女, 现为北京外国语大学国际商学院硕士研究生, 研究方向为国际贸易; 解晓怡, 女, 现为北京外国语大学国际商学院硕士研究生, 研究方向为国际贸易。

达国家仍有很大差距，同时需要冷静思考：东道国的财政风险、汇率波动，母国和东道国的贸易摩擦、制度差异等宏观因素如何影响跨国并购的成功率？并购的行业、企业性质、国际经验对于跨国并购具有哪些调节作用？金砖五国如何利用各自特有的禀赋和优势，理性地规避风险，通过跨国并购推进新一轮的国际政治经济格局转型？本文通过实证分析，探究上述问题，这对于中国企业“走出去”的不断深入，以及“一带一路”战略的实施都具有重要的实践和指导意义。

二、文献综述

本文在变量的选取上，主要参考 Robert Stobaugh 的国际投资环境评价方法，综合财政政策、货币政策、贸易政策的作用，从财政风险、汇率波动、贸易摩擦和制度环境等角度讨论宏观因素对金砖国家企业跨国并购成功率的影响。

（一）制度环境

新制度经济学的代表人物诺斯 (North, 1990) 提出的制度变迁理论认为，经济学意义上的制度，是支配经济单位之间可能的合作与竞争方式的一种安排，这种安排可能是正规的（如政治、司法、经济规则和契约），也可能是非正规的（如社会习俗、道德规范等）。Scott (1995) 在此基础上提出，制度包括文化认知、社会规范，以及相关的活动与资源，以使社会生活保持稳定。随后，Peng 通过一系列的文章 (Peng, 2002; Peng et al., 2008; Peng et al., 2009) 从制度基础观论述企业跨国经营问题，聚焦新兴经济体的战略选择，并提出三支柱理论框架 (Strategy Tripod)，认为产业竞争、企业资源和制度共同决定了企业的战略和决策，三者之间互相联结、彼此影响。

企业在从事跨国并购的过程中，面临的制度约束可以分为两个维度：一是投资母国的制度，二是东道国的制度环境 (Buckley et al., 2007; Kostova and Zaheer, 1999; Kostova and Roth, 2002)。而制度的作用，一方面表现为东道国制度的绝对条件，另一方面，两国制度的相对差距直接影响企业海外投资的可行性。一些学者的研究表明，企业在走出去的过程中，正式和非正式的制度要素会间接地调节企业海外并购的效果 (张建红、周朝鸿, 2010; 胡彦宇、吴之雄, 2011)。制度质量对跨国并购的影响甚至大于企业本身的作用，在放松并购管制的国家，企业跨国并购的成功率和绩效都有显著提高 (Moskalev, 2010; Anwar, 2012)。在制度差异方面，Dikova et al. (2009) 使用来自 20 个主要投资母国的案例数据，发现制度距离与跨国收购完成率呈反比例关系。阎大颖 (2011) 对中国企业发起的跨国并购研究也表明，东道国相对于中国的政治、经济、司法制度质量越高，中国企业在当地发起的并购成功率越低。

鉴于金砖国家制度质量普遍低于欧美主要投资目的地，本文提出假设 H1：东道国的制度质量和制度距离对金砖五国企业海外并购成功率均具有负向影响。

（二）贸易摩擦

Mundell (1968) 提出，商品流动和要素流动具有替代性，商品流动可以通过贸易的方式实现，而要素流动的重要形式之一是直接投资。当存在贸易壁垒的情况下，商品流动受阻，此时，通过直接投资促进要素流动成为替代商品流动的重要途径。直接投资可以采取在国外直接建立分支企业的形式，即绿地投资，也可以采用购买国外企业的形式，即跨国并购，以快速建立企业在外国的市场

地位、获得公司的战略性资产 (Damijan et al., 2015)。

现有的文献中, 直接针对跨国并购与贸易壁垒的研究有限, 大量文献集中讨论对外直接投资和贸易的关系。考虑到跨国并购是对外直接投资的重要组成部分, 并且份额在快速提升, 关于对外直接投资的研究对跨国并购活动具有一定的指导作用。早期的研究较多针对日本的对外直接投资情况, 实证分析表明, 反倾销措施显著地促进了日本企业在欧盟和美国的直接投资 (Belderbos, 1997; Burton and Saelens, 1987; Blonigen and Ohno, 1998)。随后, Ottaviano and Turrini (2007) 研究了不完全契约下, 发达国家向发展中国家的直接投资行为, 认为贸易壁垒的提高会刺激母国进行对外直接投资。

近年来, 一些国内学者对中国对外直接投资的现状进行了讨论。其中, 杜凯、周勤 (2010) 认为, 以反倾销和关税为代表的贸易壁垒会刺激中国企业跨越壁垒, 进行对外投资, 表现出显著的“诱发”特征。李猛、于津平 (2013) 进一步提出贸易壁垒对中国的对外直接投资具有两种效应: 一是“空间效应”, 即贸易壁垒会显著影响中国对外投资的区位选择; 二是“时间效应”, 即贸易壁垒的诱发作用存在时间上的滞后性。

由此, 本文假设 H2: 贸易摩擦对金砖五国企业海外并购成功率具有正向影响。

(三) 汇率波动

关于汇率对跨国并购的作用方向, 国内外学者采用多种方法进行了多角度的研究, 得出差异化的结论, 主要可以分为“阻碍论”和“促进论”两大类。“阻碍论”中, Wilhborg (1978) 和 Dixit and Pindyck (1994) 认为, 东道国汇率波动为企业投资带来风险, 故一国汇率波动越剧烈, 越是阻碍直接投资流入。Benassy-Quere et al. (2001) 对 OECD 国家的研究支持了这一结论。具体到跨国并购, 张学超、宣国良 (2006) 采用双因素市场模型, 发现汇率风险提高, 使得跨国并购收益显著降低。

另一方面是“促进论”, Georgopoulos (2008), Boateng et al. (2014), Erel (2012) 分别使用了加拿大、英国和全球的数据, 发现一国货币近期的升值会促使收购者进行海外并购。以上研究结论与 Blonigen 的“资产获取”理论以及对日本的实证研究 (Blonigen, 1997) 是一致的。国内研究中, 顾露露和 Reed (2011) 采用市场模型、Fama-French 三因子模型和事件研究的方法评估了中国企业海外并购的绩效, 结果显示海外并购受益于人民币的升值。杨波、张佳琦 (2016) 运用 VAR 模型及误差修正模型证实了上述观点, 人民币兑美元汇率与跨国并购交易量呈显著的正相关关系。

综合以往的研究, 汇率对于跨国并购的影响具有不确定性。本文从风险规避的角度提出假设 H3: 汇率波动对金砖五国海外并购成功率具有负向影响。

(四) 财政风险

首先, 并购东道国的财政风险会通过政府融资平台向金融风险转化, 进而导致企业财务状况恶化, 公司市值下跌 (孙文莉等, 2016)。而公司估值会显著地影响并购行为, 并且当目标公司价值低估时, 现金收购更有可能发生 (Rhodes-Kropf and Viswanathan, 2004)。

需要指出的是, 企业在进行海外并购时, 普遍存在“逢低吸纳”的现象, 目标公司的贬值为跨国并购创造了良好的机会。吴南 (2010) 对比了中印两国在欧洲的跨国并购, 指出在经济危机的背景下, 国际资产市场价格迅速贬值, 中国应抓住机遇, 在目标企业处于低估值状态下进行并购, 通

过跨国并购获得有价值的资产，迅速提升市场竞争力，由成本优势向技术、品牌的定价能力转型。但是，一旦发生全球性经济危机，各国的经济均受到不同程度的打击，海外并购活动可能因此减缓，表现为并购数量减少，成功率有所下降。

综合上述分析，本文提出假设 H4：东道国财政风险对于金砖五国海外并购成功率具有正向影响。

本文后续分为以下几部分：首先，介绍模型、数据来源以及变量定义；然后，展示回归结果，并进行分析和解读；最后，总结本研究的主要结论。

三、模型、数据及变量

由于因变量是二元虚拟变量，本文采用 logit 模型，具体公式为：

$$Y = \ln \left(\frac{P_i}{1-P_i} \right) = \beta_0 + \beta_1 X_i + \beta_2 Z_i + \varepsilon_i$$

其中， Y 表示收购是否成功， P_i 表示观测企业成功完成跨境并购事件 i 的概率， X_i 为解释变量集， Z_i 为控制变量集，代表影响并购成功率的一系列因素， ε_i 为随机扰动项， $i=1,2,3,\dots,n$ 。我们运用 Stata13.1 软件进行最大似然估计。

样本跨度为 2003 年 1 月~2016 年 9 月，涉及 49 个国家和地区（25 个发达国家/地区^①+24 个发展中国家，包括新兴经济体及转型经济体）的海外收购案例。

表 1 样本包括的国家/地区（按洲际分类）

25个发达国家/地区									
亚洲		美洲	欧洲						大洋洲
日本			奥地利	法国	希腊	卢森堡	葡萄牙		
中国	韩国	加拿大	比利时	芬兰	爱尔兰	荷兰	西班牙	瑞士	澳大利亚
香港	新加坡	美国	丹麦	德国	意大利	挪威	瑞典	英国	新西兰
24个发展中国家/地区（包括新兴经济体及转型经济体）									
亚洲			美洲		欧洲		非洲		
中国	马来西亚	菲律宾	印度尼西亚	阿根廷	墨西哥	捷克	俄罗斯	刚果	南非
泰国	印度	以色列	土耳其	巴西	秘鲁	爱沙尼亚	匈牙利	埃及	尼日利亚
			阿联酋	智利	委内瑞拉	波兰			

（一）变量说明

被解释变量表示收购是否成功，用 deal 来衡量。收购若成功，deal 为 1。否则，deal 为 0。

解释变量中，ti 表示东道国制度质量，数据来源于世界著名非政府组织“透明国际”提供的排行榜。该组织从国际著名的调查报告中提取商人、学者和风险分析人员对各国营商环境的感知，加以综合评估，给出分数，指数的取值范围为 0~10，衡量目标企业所在国家的腐败程度，数值越高表示公共部门越清廉。

^①由于传统概念上的发达国家/地区不包括中国香港、新加坡和韩国，但是它们的经济发展水平已经达到发达国家水平，同时也是企业海外并购的重要选择地。因此，我们将其归入发达国家行列。

distance 衡量东道国与母国之间的制度距离,用制度质量差异的绝对值表示。制度距离越大,表明东道国与投资母国之间的制度差异越大。

cad 衡量母国与东道国之间的贸易摩擦频度,以东道国发起的针对母国的反倾销调查次数来衡量。为体现以往年度反倾销的累积效应,反倾销变量采用公式 $cad_{ijt} = ad_{ijt} + \sum_{k=1}^4 ad_{ijt-k} / k$ 。其中, ad_{ijt} 表示东道国 i 对母国 j 在第 t 年(历史累积期为五年)发起的反倾销调查次数。

exchange 为东道国汇率波动幅度,将东道国名义月度汇率由美元计价(外币/美元)转化为本币计价(外币/本币)。然后,剔除外国和本国物价因素,调整为实际汇率(实际汇率=名义汇率*外国物价/本国物价),再计算年汇率波动幅度(以月度汇率标准差/汇率均值来衡量)。

risk 表示东道国财政风险,用东道国财政赤字与该国的 GDP 之比来衡量。

在控制变量中, hightech 和 resource 主要考察母国企业海外并购的动机。若目标企业为高新技术类企业,则 hightech 为 1,否则记为 0;若目标企业为资源类企业,则 resource 为 1,否则记为 0。其他控制变量考察海外并购的企业特征,其中 exp 为企业在并购前已经实施的跨国并购次数,衡量并购企业的跨国并购经验积累情况。status 考察参与海外并购的母国企业产权归属状况,若收购方为国有企业记为 1,非国有企业记为 0。

(二) 数据来源及相关性检验

各变量的含义以及数据来源见表 2。在回归前,笔者运用方差膨胀因子(VIF)对各变量进行了共线性检验,结果显示,所有变量的方差膨胀因子均小于 10,说明各变量之间不存在严重的相关性。

表 2 变量说明及数据来源

变量名称	变量含义	数据来源
deal	收购是否成功	汤姆逊并购数据库 https://www.thomsonone.com/
ti	东道国制度质量	透明国际网站 https://www.transparency.org/
distance	制度距离	同上
cad	贸易摩擦频度	世界贸易组织网站 https://www.wto.org/
exchange	汇率波动幅度	国际货币基金组织网站 http://www.imf.org/
risk	东道国财政风险	经合组织网站 http://www.oecd.org/ 国际货币基金组织网站 http://www.imf.org/
hightech	目标是否为高新技术企业	汤姆逊并购数据库 https://www.thomsonone.com/
resource	目标是否为资源类企业	同上
exp	收购企业并购前的跨境并购次数	同上
status	收购企业性质	同上

四、结果与讨论

金砖五国总样本的 logit 估计结果见表 3，分样本回归与总样本结构相同，表 4 为回归结果的汇总。为增强结果的稳健性，本文进行了 probit 回归，发现与基准回归没有显著差异。

（一）制度因素

总样本回归结果表明，金砖五国的制度质量和制度距离均与母国企业跨国并购成功率呈负向变动，表明东道国制度质量越高，与母国的制度差异越大，跨国并购的成功率越低。分样本中，中国、俄罗斯和巴西的回归系数为负，印度和南非的回归系数为正。

根据“透明国际”公布的 2015 年制度质量指数（Corruption Perception Index, CPI），在世界 167 个国家和地区中，金砖国家的制度质量排名及指数分别为：南非第 61 位（CPI=44）、印度和巴西并列第 76 位（CPI=38）、中国第 83 位（CPI=37）、俄罗斯第 119 位（CPI=29）。对比发现，金砖国家的制度质量总体上低于欧美发达国家。其中，中国、俄罗斯和巴西的制度质量处于金砖国家中的低位，其母国企业在进行跨国并购活动时，对欧美主流投资目的地的制度环境出现了“水土不服”的情况，这与本文的假设 H1 相符。

以中国为例，中国企业普遍注重“关系”的建立和维护，而欧美国家崇尚“契约”精神，双方在文化传统上存在明显的差异。中国企业“走出去”的过程中，以往通过官方的促进达成交易的做法在现实中遇到各方面的阻力。在欧美体制下，并购的完成不仅依靠政府的支持，还涉及社会经济条件、投资风险、法律与秩序、民主责任和行政管理质量等多方面因素的共同作用，中国企业的经验适用性有限，导致并购进程受阻。类似的，巴西的制度质量略优于中国，俄罗斯的制度质量指数则远低于世界大多数国家。在目前阶段，这些国家投资到与其本身制度差异较小的东道国，而不是制度环境高度透明高效的地区，其并购成功的几率会更高。

另一方面，南非和印度与欧美的制度环境更为接近，制度质量整体表现较好。尽管两国的制度质量仍然存在提升的空间，但是模型的估计结果显示，南非和印度的企业在从事跨国并购时能够更好地适应东道国的制度环境，与 Williamson（1985），North（1990），Buckley et al.（2007）等提出的理论预期相符。此时，东道国良好的制度环境为企业的跨国并购提供了正向激励，吸引并促进母国企业前往从事相关的并购活动。

（二）贸易摩擦频度

从总样本估计结果来看，金砖国家整体受到的贸易摩擦调查频度对于母国企业跨境并购的成功率有较为显著的负向影响，与假设不符。分样本的回归系数不显著，可能是由于样本数量有限造成的。

表 3 金砖五国总样本的 logit 回归结果

被解释变量	海外收购是否成功deal											
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6	模型7	模型8	模型9	模型10	模型11	模型12
东道国制度质量 ti	-0.065 (0.044)	-0.081* (0.047)	-0.064 (0.045)	-0.075 (0.049)	-0.081 (0.051)	-0.069 (0.045)						
东道国制度距离 distance							-0.072 (0.048)	-0.087* (0.049)	-0.079 (0.049)	-0.083 (0.051)	-0.095* (0.052)	-0.079* (0.048)
贸易摩擦频率 cad	-0.032** (0.014)	-0.027** (0.014)	-0.036** (0.014)	-0.020 (0.013)	-0.021 (0.013)	-0.024* (0.014)	-0.034** (0.014)	-0.029** (0.014)	-0.037*** (0.014)	-0.022* (0.013)	-0.023* (0.013)	-0.026* (0.014)
东道国汇率波动 exchange	1.186 (0.957)	1.586 (1.188)	1.313 (1.038)	1.711 (1.118)	2.090 (1.319)	1.615 (1.123)	1.258 (0.988)	1.657 (1.210)	1.409 (1.079)	1.808 (1.145)	2.209 (1.351)	1.709 (1.154)
东道国财政风险 risk	0.005 (0.019)	0.004 (0.018)	0.002 (0.019)				0.005 (0.019)	0.004 (0.018)	0.002 (0.019)			
财政风险*资源类 risk*resource			0.129*** (0.027)	0.145*** (0.028)						0.128*** (0.027)	0.144*** (0.028)	
财政风险*企业性质 risk*status						0.086*** (0.025)						0.085*** (0.025)
控制变量												
资源类 resource	-1.139*** (0.155)		-1.235*** (0.149)			-1.162*** (0.155)		-1.138*** (0.155)	-1.232*** (0.149)			-1.162*** (0.155)
高新技术 hightech	-0.139 (0.232)	0.176 (0.220)		0.127 (0.221)		-0.078 (0.229)		0.174 (0.221)		0.125 (0.221)		-0.081 (0.230)
收购经验 exp	-0.061 (0.044)	-0.086* (0.045)	-0.068 (0.045)	-0.074* (0.044)	-0.087** (0.044)	-0.048 (0.042)	-0.058 (0.044)	-0.083* (0.045)	-0.066 (0.045)	-0.070 (0.044)	-0.083* (0.044)	-0.046 (0.043)
收购经验平方项 exp ²	0.004 (0.003)	0.005* (0.003)	0.005 (0.003)	0.004 (0.003)	0.005* (0.003)	0.004 (0.003)	0.004 (0.003)	0.005* (0.003)	0.005 (0.003)	0.004 (0.003)	0.005* (0.003)	0.003 (0.003)
企业性质 status	-0.697*** (0.153)			-0.737*** (0.153)			-0.689*** (0.154)			-0.731*** (0.154)		
企业性质*资源类 status*resource		-1.385*** (0.185)						-1.371*** (0.186)				
企业性质*高新技术 status*hightech			-0.956** (0.387)		-0.683* (0.383)				-0.957** (0.387)		-0.685* (0.383)	
截距项 Constant	4.095*** (0.370)	3.757*** (0.374)	3.927*** (0.370)	3.846*** (0.385)	3.723*** (0.397)	3.918*** (0.363)	3.905*** (0.254)	3.506*** (0.241)	3.770*** (0.253)	3.622*** (0.241)	3.503*** (0.244)	3.730*** (0.245)
Wald chi ²	111.005	83.416	91.331	80.086	48.324	100.619	110.399	83.167	90.454	80.731	49.385	100.015
Prob>chi ²	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
拟合优度Pseudo R ²	0.061	0.042	0.052	0.046	0.033	0.056	0.061	0.042	0.052	0.046	0.033	0.056
样本量Observations	4,055	4,055	4,055	4,055	4,055	4,055	4,055	4,055	4,055	4,055	4,055	4,055

注：括号内为标准误，***、**、*分别表示显著性水平在1%、5%、10%。为避免出现系数解读的偏误，在回归时交乘项和相关解释变量未同时引入模型

表 4 金砖五国样本回归结果汇总

解释变量	总样本	中国	印度	俄罗斯	巴西	南非
东道国制度质量ti	- [*]	-	+	-	-	+
东道国制度距离distance	-	-	+	-	-	+
贸易摩擦频度cad	- ^{**}	+/-	-	+	+/-	0
东道国汇率波动exchange	+	- ^{**}	-	+	+/-	-
东道国财政风险risk	+	+	-	+	+	+
财政风险*资源类risk*resource	+ ^{***}	+ ^{***}	+ [*]	+	+	+ ^{**}
财政风险*企业性质risk*status	+ ^{***}	+ ^{**}	+ ^{***}	-	+ ^{**}	+/-
资源类resource	- ^{***}	- ^{***}	- ^{**}	- ^{**}	-	- ^{**}
高新技术hightech	+/-	-	+	+	- ^{**}	0
收购经验exp	- [*]	- [*]	- ^{**}	-	-	-
收购经验的平方项exp ²	+ [*]	+ [*]	+ ^{**}	+	+	+
企业性质status	- ^{***}	- ^{**}	- ^{***}	-	- [*]	0
企业性质*资源类status*resource	- ^{***}	- ^{***}	- ^{**}	-	0	0
企业性质*高新技术status*hightech	- ^{**}	+/-	- [*]	-	- ^{***}	0
样本量observations	4055	1527	1280	654	244	350

注：“+”表示估计系数为正，“-”表示估计系数为负，*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的统计水平下显著，“0”表示变量缺省。

一般而言，当两国发生贸易摩擦时，出口企业为规避贸易壁垒，有可能采用跨国并购的方式进行对外投资。但是，跨国并购能否最终达成，取决于母国企业的实力和意愿与东道国政府和市场环境的博弈。总体来看，虽然金砖各国普遍存在绕开贸易壁垒的动机，但是各东道国对于金砖国家各种形式的贸易输出存在“群体性压制”的现象和趋势。换言之，当母国企业受到对象国的反倾销调查时，东道国对于母国企业的属性抱有怀疑态度，相应地对母国企业的跨国并购交易审查更为严格，导致企业无论采用出口还是并购，均受到东道国的抵制。

目前，金砖国家作为新兴经济体的代表，经济增速远超发达经济体，在世界经济领域的地位快速提升，美欧等国家势必面临国际影响力减弱的风险。上述分析反映出，以美欧为主的投资目的国开始担忧自身的国际政治经济地位，迅速崛起的金砖国家引发了发达经济体的戒备心理，对于来自金砖国家的各种形式的贸易投资进行限制，以实现保护本国企业利益，降低国内失业率等目标。

（三）汇率波动性

根据传统的“风险规避理论”及 Dixit and Pindyck（1994）提出的“汇率波动阻碍 FDI”的结论，当投资对象国的汇率波动较为剧烈时，相应的并购风险加大，母国企业出于风险规避的考虑，跨境并购的意愿降低，转而投资于并购风险相对小的国家或采取其他对外投资形式。

金砖五国的实证结果显示，中国、印度、巴西和南非的汇率波动加剧总体上会降低母国企业跨国并购的成功率（只有中国的样本通过了 5%的显著性检验），基本支持了理论假设 H3。然而，俄罗斯的回归系数相反，说明俄罗斯的企业对于跨国并购中可能出现的汇率波动风险并不重视，汇率的剧烈波动不会抑制俄罗斯企业的跨国并购活动，反映出俄罗斯企业在进行海外并购时具有一定程度的非理性。

（四）财政风险

综合金砖五国的模型估计结果可以发现，除印度之外，其他四国的企业跨国并购成功率与东道国财政风险呈正相关（未通过显著性检验）。说明在东道国出现财政危机时，东道国企业的优质资产贬值，为并购母国提供了以较低成本获取资产的契机，从而促进跨境并购交易的达成，与本文假设

H4 相符。

考虑到美国的赤字率较高, 财政风险较大, 而美国为主要的投资目的地, 有可能使回归结果产生偏误, 笔者剔除美国样本再次进行回归, 发现仍符合上述结论。考虑到金融危机的影响, 本文引入时间效应, 发现 2009 年的回归系数显著为负, 说明 2008 年金融危机滞后一年期, 金砖五国的跨境并购受到了明显的负向冲击。

此外, 本文引入交互项进一步考察跨国并购对象国的宏观经济特征和企业类别的交叉影响作用。研究发现, 总体上来说, 在财政风险较高的国家, 各国企业从事资源类跨国并购的成功率受到显著的正向影响, 且国有企业表现得更为突出^①, 这与 Ramasamy et al. (2012) 的研究结论是相同的。

究其深层原因, 当一国出现财政危机时, 该国资产会迅速贬值。以 2009 年希腊债务危机为例, 由于希腊政府财政状况不断恶化, 该年 12 月, 全球三大评级机构相继下调希腊的主权信用评级, 导致希腊股市暴跌, 资产迅速缩水, 进而威胁到葡萄牙、西班牙、爱尔兰乃至德国的财政安全。由于市场对欧元区国家债务危机产生恐慌心理, 投资者纷纷抛售欧元区资产, 导致欧元迅速贬值, 进而希腊的财政危机蔓延到整个欧洲, 引发了更大范围的欧洲债务危机。而这一时期对于置身危机之外的国家而言, 是购买资产的良机。饱受欧债危机困扰的各国政府急于摆脱当前的困境, 对于交易的监管审查有所放松。在经济运行良好时不会轻易出售的资源此时可以作为资金回笼的方式之一来解燃眉之急。与此同时, 国有企业拥有充足的资金和实力购买优质资产, 出于国家战略储备的考虑, 国有企业对于资源类并购的偏好更为强烈, 在对象国放松管制的情况下, 该类并购的达成将具备显著的优势。

综合对比各解释变量的机会比 (odds ratio), 我们发现宏观因素对金砖五国海外并购成功率的影响程度依次为: 汇率波动>制度因素>贸易摩擦频度>财政风险。

(五) 控制变量

1. 资源类并购

在控制变量中, 综合各国的回归结果可以发现, 如果目标企业是资源类企业, 母国企业跨国并购的成功率受到显著的负向影响。这说明并购对象国普遍对于资源类并购警惕性较高, 限制本国的资源外流, 这与张建红等 (2010) 对中国的研究相一致。尽管母国获取资源的意愿较为强烈, 资源类企业的并购成功率依然低于其他类型的企业。

2. 并购经验

从跨国并购经验的角度, 我们观察到, 各国跨国并购经验的一次项回归系数均为负, 二次项系数均为正, 说明各国的跨国并购经验与并购成功率存在“正 U 型”关系, 印证了贾镜渝、李文 (2015) 的结论。本文中统计的跨国并购经验泛指母国企业投资到各对象国的经验积累情况, 母国企业最初的跨国并购经验并非适用于后续并购的对象国情况, 有可能导致经验的错配。即使并购持续在同一东道国进行, 在经验较少的阶段, 发展中国家企业依然不够熟悉东道国复杂的投资环境, 缺乏灵活运用经验应对突发情况的能力。但是, 经过多次积累经验, 企业的环境识别和综合运用能力增强, 此时具有跨国并购经验对于并购行为将起到积极的影响。这说明即使在初期阶段, 母国的跨国并购

^①俄罗斯的回归结果为负, 南非引入制度质量的回归结果为负, 但是均未通过显著性检验。

成功率随着并购次数增加而下降,但是这是企业走出国门、从事国际整合的必由之路,企业不应因此而放慢发展的步伐,而是要从多样的实践中吸取经验和教训,增强自身应对外部经济风险的能力。在跨过经验积累的临界点之后,跨国并购的收益将会超过试错成本,经验对绩效产生积极的影响。

3. 企业所有制

在并购方的所有制性质方面,并购方若为国有企业,跨国并购的成功率显著降低,这与阎大颖(2011)的研究结果是一致的。各国的实证结果在不同程度上支持了这一结论。

这一结果表明,国有企业在跨国并购中身份较为特殊,从母公司实力角度考虑,国有企业多为大型集团公司,财力雄厚,同时受到母国政策支持,似乎有利于跨国并购交易的达成。但是,东道国的被并购方会慎重考虑并购母公司背后的政府力量,尤其是担心发展中国家通过并购获取东道国的机密信息,或者大规模挤占东道国市场份额,取得行业控制权。出于并购对于东道国本身政治、经济等方面的安全考虑,东道国政府和企业将在一定程度上限制国有企业在当地的并购交易。据统计,美国、澳大利亚、欧盟都以“国家安全”为由,对中国企业提出的并购案实施手续繁复且旷日持久的审查程序,使得中国方面不得不放弃多项大型国企收购项目。东道国的保护主义导致国有企业跨国并购过程中的优势逆转为劣势,最终降低了跨国并购的成功率。

另外,本文进一步探究了国有企业身份对于企业参与资源类和高科技类跨国并购的影响。比较各个母国的样本发现,在汇报的结果中,企业的国有制对于东道国资源类和高科技类并购具有较为显著的负作用。这一结论说明国有企业参与上述“敏感”行业的跨国并购活动,会受到来自各东道国的阻力。例如2005年中国海洋石油公司(简称中海油,CNOOC)收购美国优尼科(Unocal)石油公司,即使抬高要价,仍遭到美国官方调查,被迫退出竞购。尽管国有企业自身资金实力雄厚,但是投资东道国的自我保护主义对并购结果的影响似乎更显著,导致并购交易最终完成的概率有所下降。近年来,美国的国家干预有增无减,提出国内贸易法域外适用,直接导致2016年福建宏芯投资基金收购德国半导体制造商爱思强(Aixtron)的交易流产,这也成为新兴经济体企业国际化的新障碍。

综合对比各控制变量的机会比(odds ratio),我们发现行业、企业层面的因素对金砖五国海外并购成功率的影响程度依次为:资源类>企业性质>高新技术>收购经验。

五、主要结论

本文综合宏观经济风险和微观企业特征,定量考察了金砖五国企业跨国并购成败的影响因素,并对各国的样本进行对比,分析了新兴发展中国家经济体在国际化进程中的共性和特色。结论如下:

(1) 东道国制度质量和制度距离与中国、俄罗斯和巴西企业跨国并购成功率呈负向变动,与印度和南非企业跨国并购成功率呈正向变动。

(2) 东道国的财政风险对金砖五国企业跨国并购的成功率具有普遍的促进作用,在资源类并购和国有企业并购中,这种促进作用尤其显著。

(3) 母国与东道国之间的贸易摩擦频度对金砖五国企业跨国并购总体具有阻碍作用,反映出东道国对金砖国家的“群体性压制”。

(4) 国际经验与金砖五国企业的跨国并购成功率呈正“U”型关系。在国际收购经验较少的阶

段, 企业跨国并购次数与并购成功率成反比; 当经验积累到一定程度之后, 企业跨国并购的成功率与并购次数呈正相关。

(5) 国有企业性质对金砖国家企业跨国并购具有较为显著的阻碍作用。在资源类和高科技行业并购中, 国有企业的并购成功率总体上低于其他所有制类型的企业。

参考文献

- [1] Anwar, S.T. FDI regimes, investment screening process, and institutional frameworks: China versus others in global business [J]. *Journal of World Trade*, 2012, 46(2):213-248.
- [2] Blonigen, B.A. Firm-specific assets and the link between exchange rates and foreign direct investment [J]. *American Economic Review*, 1997, 87(3):447-465.
- [3] Buckley, P. J., Clegg, L. J., Cross, A. R., Liu, X., Voss, H., and Zheng, P. The determinants of Chinese outward foreign direct investment [J]. *Journal of International Business Studies*, 2007, 38: 499-518.
- [4] Damijan, Jože, P., Kostevc, Črt, Rojec, Matija. Growing lemons or cherries? Pre and post-acquisition performance of foreign-acquired firms in new EU member states[J]. *World Economy*, 2012, 38(4):751-772.
- [5] Dixit, A. K., Pindyck, R.S. *Investment under Uncertainty*[M]. Princeton University Press, 1994.
- [6] Peng, M. W., Sun, S. L., Pinkham, B., Chen, H. The institution based view as a third leg for a strategy tripod [J]. *Academy of Management Perspectives*, 2009, 23(3): 63-81.
- [7] 顾露露, Robert, Reed. 中国企业海外并购失败了吗?[J]. *经济研究*, 2011(7):116-129.
- [8] 贾镜渝, 李文. 经验与中国企业跨国并购成败——基于非相关经验与政府因素的调节作用[J]. *世界经济研究*, 2015(8):48-58.
- [9] 阎大颖. 制度距离、国际经验与中国企业海外并购的成败问题研究[J]. *南开经济研究*, 2011(5):75-97.
- [10] 张建红, 周朝鸿. 中国企业走出去的制度障碍研究——以海外收购为例[J]. *经济研究*, 2010(6):80-91.

A Comparative Study on the Effects of Macro Risks on Success Rate of Cross-Border Mergers and Acquisitions by BRICS Member States

Sun Wen-li, Xie Dan, Ren Kang-yu

(International Business School, Beijing Foreign Studies University, Beijing, 100089)

Abstract: In recent years, cross-border M&As has become an important approach for BRICS member states in internationalization and improving global competitiveness. However, what are the macro risks faced by BRICS member states and how do these factors influence their success of cross-border M&As? To answer these questions, this paper studies cross-border M&A cases of BRICS member states. The findings are: 1. Institution quality and institutional distance have negative impacts on the success rate of cross-border M&As by China, Russia and Brazil, while the impacts are positive for India and South Africa. 2. Financial risk of the host country has a prevalent stimulating effect on the success rate of cross-border M&As, which is particularly significant in resource-oriented M&As and deals conducted by state-owned enterprises. 3. Trade frictions between home and host countries have an overall impediment effect on cross-border M&As of BRICS member states, indicating a “group suppression” effect by host countries towards BRICS member states. 4. International experience has an upward “U” relationship with the success rate of cross-border M&As. 5. The nature of state-owned enterprises has a significant impediment effect on cross-border M&As by BRICS member states.

Key words: BRICS; cross-border M&As; macro risks

金砖国家创新能力与产业结构升级研究

阮红伟

(青岛大学商学院, 山东 青岛 266071)

摘 要:本文搜集 2008-2014 年金砖国家有关创新能力指标的数据, 通过变异系数法对金砖国家创新能力排名评价, 利用灰色关联度方法研究金砖国家创新能力与产业结构升级之间的关系。研究发现: (1) 经济实力是国家创新能力的重要基础, 但并非最大影响因素; (2) 金砖国家创新能力水平差异很大, 在一定时期内具有较强的稳定性; (3) 产业结构升级与创新能力各指标之间具有很强的关联性, 各创新指标之间关联度差异较小; (4) 在影响创新能力的众多因素中, 创新基础和创新产出与产业结构升级关联度最高。针对分析结果, 探寻提升金砖国家创新能力战略途径, 提出促进产业结构升级的策略。

关键词: 金砖国家; 创新能力; 产业结构升级

一、引言

在产业结构升级进程中, 推动其发展的因素各不相同, 但创新是产业结构升级的根本动力。在世界科技创新版图上, 金砖国家影响力与日俱增。数据显示, 金砖国家拥有全球 42% 的人口, 创造了全球 18% 的 GDP, 投入了全球 17% 的研发经费, 发表了全球 27% 的科技期刊论文, 是全球科技创新合作的重要力量。(科技日报, 2017 年 07 月 19 日) 金砖五国各自创新能力如何? 反映创新能力的哪些因素与产业结构升级关系紧密? 对金砖五国创新能力进行研究评价, 分析金砖国家创新能力与产业结构升级之间的联系, 对于提升金砖五国的创新能力, 促进产业结构升级具有现实意义。

学术界对国家创新能力的研究起源于 1990 年 Suarea—Villa 率先提出的创新能力和国家创新能力的概念, 随后 Hu MC 和 Mathews JA (2005) 及 Fai FM (2005) 等对国家创新能力的概念和影响因素进行了界定和研究, Jan Faber 和 Anneloes Barbara Hesen (2004) 建立了国家创新能力分析模型, 探讨了影响国家创新竞争力的因素及其发挥的作用。Porter 和 Stern (1999) 曾经用单一的专利指标分析 17 个经合组织国家的创新能力。国内学者李建平 (2012)、林寿富 (2012)、黄茂兴、张蕙 (2014) 等建立指标体系对国家创新能力进行测度和评价。

产业结构升级的概念最早可以追述到 1960 年 Rostow 经济成长阶段论, 国外很多学者对此进行了研究与认证。S. Kuznets (1973)、H. B. Chenery (1986) 通过几种不同的实证方式, 研究验证了国民收入与劳动力在产业结构中的作用和分布以及变化规律。Pottelsberghe (2003) 从国际角度实证研究好的税收政策能够促进企业对科技创新的投入, 从而增强国家创新能力, 促进产业结构升级。

Darrat (2009)、Wahab (2010) 主要研究财政政策和产业结构升级的关系, 强调财政支出特别是教育、创新型人才培养方面支出对产业结构的调整升级有着极为重要的影响。近年来国内学者关于产

作者简介: 阮红伟 (1966-), 女, 山东威海人, 青岛大学商学院副教授, 硕士生导师, 从事统计学基础教育和统计方法分析及应用研究。

业结构升级的研究成果颇丰。周振华(2005)从产业结构形态论的角度研究了产业结构升级的涵义。江小涓(1990)、刘志彪(2011)、宋梅秋(2012)、李钢(2013)等研究了关于产业结构优化升级的目标和方向。陈征(2000)主要研究分析了我国经济结构调整和经济社会的可持续性发展,总结出了推进产业结构优化升级的新思路。黄茂兴、李军军(2009)通过建立模型,实证研究了技术改进、产业结构升级与经济增长三者之间的联系。这些研究可以看出,国家创新能力理论和产业结构升级理论的融合还未形成完整的体系。当前研究也较少探讨国家创新能力与产业结构升级之间的关系。

本文试图在已有研究基础上,通过变异系数法分析金砖国家关于创新能力水平的状况,利用灰色关联度方法研究创新能力与产业结构升级之间的联系,探寻经济新常态下提升金砖国家创新能力的战略途径,以更好地促进产业结构升级。相比已有文献,本文从以下方面有效地补充和丰富了已有的研究:

第一,采用了新的评价体系。国家创新能力和产业结构升级的影响因素很多,本研究根据指标体系构建原则,参考前人相关研究成果,详细分析金砖国家创新能力的11个指标与产业结构优化升级之间的关联度,使得实证研究内容更加全面,弥补了现有研究多考虑R&D投入、专利申请量等少数指标,评价缺乏全面性的问题。

第二,采用新的研究视角。国外相关的研究更多的是从多国家、宏观的角度出发,构建技术创新、产业结构优化升级评价指标体系,国内的学者则主要从区域的角度出发构建了技术创新、产业结构优化升级评价指标体系。而金砖国家是2010年南非加入后由原来的“金砖四国”改称而来。本研究以金砖国家为研究对象,针对国家创新能力和产业结构升级构建评价指标体系,运用变异系数法和灰色关联度方法针对2008-2014年金砖国家面板数据进行分析,有利于提出有针对性的对策建议。

本文余下部分安排如下:第二部分为研究方法及指标体系设计;第三部分为创新能力评价;第四部分为创新能力与产业结构升级的灰色关联分析;最后是结论与主要启示。

二、研究方法及指标体系

(一) 研究方法

本文采用变异系数法和灰色关联度分析法进行研究。

1. 变异系数法

变异系数法根据各个指标在所有被评价对象上观测值的变异程度大小,确定评价指标的权重对其赋权。观测值变异程度大的指标,赋予较大的权数;反之,则赋予较小的权数。在评价指标对于评价目标来讲比较模糊的时候更适合采用。具体步骤:采用极差标准化方法对指标体系的原始数据进行无量纲化处理,无量纲化后,每个指标的数值都在0和1之间,并且极性一致。通过无量纲化后的指标的平均数、标准差计算变异系数,根据各变异系数占变异系数总和的比重,采用加权平均法计算获得各研究对象综合得分,进而排序。

2. 灰色关联度分析法

灰色系统理论着重研究模糊数学、概率统计所不能解决的“小样本、贫信息、不确定”问题。创新能力本身是个灰色系统,随机性和不确定性明显,加之在经济新常态下,创新能力与产业结构升级之间影响因素变化。而且金砖国家完整数据量较少。因此,采用灰色关联模型来研究创新能力与产

业结构升级之间关系能够解决上述提及的问题,具有一定的现实意义。

具体步骤:首先需要设定研究对象的参考序列 $X_0 = (X_0(1), X_0(2), \dots, X_0(n))$ 和影响研究对象的比较序列 $X_i = (X_i(1), X_i(2), \dots, X_i(n))$ 。进行无量纲化数据处理后,逐一计

算每个比较序列与参考序列对应元素的绝对差值,即 $|x_0(k) - x_i(k)|$ ($k=1, 2, \dots, m; i=1, 2, \dots, n$, n 为序列取得的年数), 求差序列, 得极值 $\Delta(\min)$ 和 $\Delta(\max)$ 。

根据公式 $\xi_{0i} = \frac{\Delta(\min) + \rho\Delta(\max)}{\Delta_{0i}(k) + \rho\Delta(\max)}$, $k=1, 2, \dots, m$, ρ 为分辨系数, 求灰色关联系数; 根据公

式 $r_i = \frac{1}{N} \sum_{k=1}^N \xi_i(k)$ 求关联度。最后对灰色关联度从大到小进行排序, 关联度数值越大, 排序越靠前, 对比因子与参考因子的关联程度越强, 其对参考指标的影响越大, 反之则影响较小。

(二) 指标体系设计

1. 指标选取原则

国家创新能力受到多种因素的影响, 其表现也是多方面的。指标体系的构建应遵循以下基本原则①全面性原则, 创新能力是综合性概念, 所涉领域宽范围广因素多, 选取评价指标要比较全面反映研究对象整体情况; ②代表性原则, 即指标群要合理, 最好能全面反映所研究对象的主要本质; ③相关性原则, 指标之间围绕共同研究目的, 尽量避免选取那些不存在相关性或相关性很低的指标, 从而使得最终的评价结果更有意义; ④可比性原则, 指标在涵义、统计口径和时空上要有可比性; ⑤可操作性原则, 即指标数据要能从公开的权威性渠道获得, 且可信度要大。

2. 指标体系构建

遵循上述原则, 基于国内外文献对国家创新能力问题研究的梳理和回顾, 本文主要选取了常用的11个指标, 这11个指标是从不同方面对国家创新能力这个一级指标的评价, 而且彼此之间还有内在联系。所选择的评价指标及在本文中的代码和数据来源具体如下:

表1 金砖国家创新能力评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	数据来源
国家创新能力	创新投入	X1.研究与开发经费支出占国内生产总值比重(%)	世界银行(WDI)
		X2.每百万人中研究人员数(人)	世界银行(WDI)
	创新产出	X3.高技术产品出口额占制成品出口额的比重(%)	世界银行(WDI)
		X4.居民专利申请数量(件)	世界银行(WDI)
		X6.GDP(万亿美元)	世界银行(WDI)
	创新基础	X7.人均国内生产总值(美元)	世界银行(WDI)
		X8.公共教育支出占GDP比重(%)	金砖国家联合统计手册
		X10.高等院校入学率(占总人数%)	世界银行(WDI)
		X5.每千人国际互联网用户数(人/千人)	金砖国家联合统计手册
	创新环境	X9.外国直接投资净流入(十亿美元)	世界银行(WDI)
		X11.货物和服务出口占国内生产总值比重(%)	世界银行(WDI)

3. 产业结构升级指标和数据

产业结构升级是一个复杂的动态系统,产业结构升级的过程,就是国民经济社会化、工业化和现代化的过程。随着20世纪70年代之后信息技术革命对主要工业化国家的产业结构产生了极大的冲击,出现了“经济服务化”的趋势,吴敬琏(2009)指出,在信息化的推动下,“经济服务化”的过程中第三产业的增长率要快于第二产业的增长率。因此,我们采用第三产业产值与第二产业产值之比作为产业结构升级的指标。这可以反映出产业结构是否是朝着“服务化”的方向推进,观察产业结构是否在升级。

本文采用变异系数法、利用2008-2014年金砖五国的11个指标数据进行创新能力分析,在采用灰色关联分析法研究创新能力与产业结构升级关系的过程中使用2008-2014年金砖五国的11个指标数据作为比较序列,使用2008-2014年金砖五国的“第三产业与第二产业增加值的比值”作为参考序列进行研究。数据资源渠道为世界银行、金砖国家联合统计手册、国际统计年鉴等,个别缺失值采用SPSS20.0软件进行替代处理。

三、金砖国家创新能力评价

采用变异系数法对金砖五国的创新水平进行分析,通过对相关指标的原始数据进行标准化,消除量纲影响,然后求得平均值、标准差及变异系数,从而获得各个指标的权重,进而打分排名。以2014年金砖国家创新能力指标为例,步骤如下:

表2 金砖国家创新能力指标原始数据

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11
中国	2.046	1113.072	25.372	801135	479	10.482	7683.502	4.2	268.097	39.39	24.08
印度	0.822	156.638	8.586	12040	214	2.035	1573.118	3.1	34.577	25.535	23.009
南非	0.732	404.686	5.854	802	31	0.351	6479.626	6.9	5.792	19.375	31.206
巴西	1.236	710.3	10.615	4659	544	2.456	12026.617	5.2	96.895	49.28	11.012
俄罗斯	1.187	3101.63	11.452	24072	705	2.064	14125.906	3.9	22.031	78.653	27.053

利用极差法对指标的各项数据标准化,得如下数据:

表3 极差法标准化后数据

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11
中国	1.0000	0.3248	1.0000	1.0000	0.6647	1.0000	0.4868	0.2895	1.0000	0.3376	0.6471
印度	0.0685	0.0000	0.1400	0.0140	0.2715	0.1662	0.0000	0.0000	0.1097	0.1039	0.5941
南非	0.0000	0.0842	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.3909	1.0000	0.0000	0.0000	1.0000
巴西	0.3836	0.1880	0.2439	0.0048	0.7611	0.2078	0.8328	0.5526	0.3473	0.5045	0.0000
俄罗斯	0.3463	1.0000	0.2868	0.0291	1.0000	0.1691	1.0000	0.2105	0.0619	1.0000	0.7943

利用 SPSS20.0 求平均值、标准差并计算平均值与标准差的比值,得到金砖五国创新能力的变异系数,从而获得各个指标的权重如下。

表 4 各指标变异系数及权重

指标	平均数	标准差	变异系数	权重
X1	.359680	.3952583	1.098917	0.0895
X2	.319400	.3993266	1.25024	0.1018
X3	.334140	.3882956	1.162075	0.0946
X4	.209580	.4419974	2.108967	0.1717
X5	.539460	.3999144	0.741324	0.0604
X6	.308620	.3947045	1.278934	0.1041
X7	.542100	.3917815	0.722711	0.0588
X8	.410520	.3843351	0.936215	0.0762
X9	.303780	.4108137	1.35234	0.1101
X10	.389200	.3943051	1.013117	0.0825
X11	.607100	.3740834	0.616181	0.0502

将权重与标准化后的原数据进行加权处理后得出创新能力评价结果,并排序。

表 5 金砖国家 2014 年创新能力评价结果

	中国	印度	南非	巴西	俄罗斯
评分	0.7542	0.1060	0.1580	0.3159	0.4470
排名	1	5	4	3	2

重复上述方法,可以求出金砖五国2008-2014年各年创新能力得分及排名如下:

表 6 2008-2014 年金砖国家创新得分及排名

	中国	印度	南非	巴西	俄罗斯
2008	0.6762	0.0775	0.1747	0.3495	0.5288
2009	0.6846	0.0952	0.1714	0.3371	0.5369
2010	0.6944	0.0907	0.1693	0.358	0.5144
2011	0.7059	0.1008	0.1708	0.3432	0.4877
2012	0.7227	0.0933	0.1572	0.3174	0.4698
2013	0.7348	0.1011	0.1483	0.2947	0.4731
2014	0.7542	0.1060	0.1580	0.3159	0.4470
排名	1	5	4	3	2

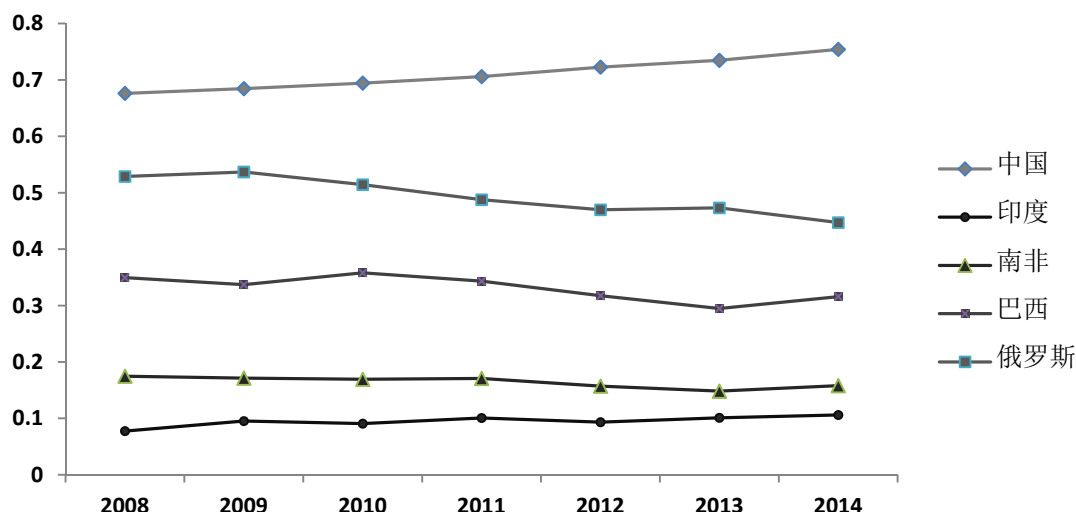


图1 2008-2014年金砖国家创新能力折线图

从评价结果可以看出，2008年至2014年间金砖五国创新得分按照中国、俄罗斯、巴西、南非、印度排名位次不变。创新能力最强的是中国，且创新得分有明显上升趋势。这与目前世界经济发展形势相吻合，其次是俄罗斯和巴西，印度和南非创新能力比较小，这与多方面因素有关，经济基础薄弱、教育落后、创新投入和产出少等都是导致创新能力差的原因。

从表3可以看出影响中国创新能力比较大的指标是X1研究与开发经费支出占国内生产总值比重(%)、X3高技术产品出口额占制成品出口额的比重(%)、X4居民专利申请数量(件)、X6 GDP(万亿美元)、X9外国直接投资净流入(十亿美元)等，这些指标代表着创新投入、创新产出、创新基础和环境，这与我国大国经济地位密切相关，经济发达有足够的力量支撑研发力度，带动提升国家的创新能力。

影响俄罗斯创新能力的指标分别有X2每百万人中研究人员数(人)、X5每千人国际互联网用户数(人/千人)、X7人均国内生产总值(美元)、X10高等院校入学率(占总人数%)，由此可见，决定俄罗斯创新能力的主要是创新基础和环境，这固然与俄罗斯继承了前苏联超过70%的科学遗产有关，同时，俄罗斯在创新活动方面一直持积极支持态度。俄罗斯除“科技领域小型创新企业发展促进基金会”，还有“风险创新基金会”和“俄罗斯风险投资公司”。“俄罗斯风险投资公司”掌握着150亿卢布的资金，相当于6.2亿美元，对IT技术、通讯技术进行了很多支持(宋兆杰，2015)。

巴西在反映创新基础和环境的指标X5 每千人国际互联网用户数(人/千人)、X7人均国内生产总值(美元)、X8公共教育支出占GDP比重(%)表现较好，但居民专利申请数量(件)及货物和服务出口占国内生产总值比重(%)在金砖五国中明显处于劣势。

印度和南非主要是因为经济基础薄弱、教育水平落后、创新环境欠优等因素导致创新能力比较低，有待提高。

创新能力的提高能够转变经济增长方式，积极带动产业转型，促进产业结构升级，所以创新能力与产业结构升级之间存在一定的关系。灰色系统理论着重研究模糊数学、概率统计所不能解决的“小样本、贫信息、不确定”问题，适合研究金砖五国创新能力与产业结构升级的关系，所以

本文采用了灰色关联度分析法。利用第三产业与第二产业的比值X0来衡量产业结构升级,构建参考序列,反映创新能力的11个指标构建比较序列。分别进行X0与11个指标在7年内的关联度分析和X0与11个指标在金砖五国的关联度分析。

四、金砖国家创新能力与产业结构升级的关系分析

(一) 金砖国家产业结构

金砖国家由于各国经济特点不同,每个国家的产业结构发展情况不一样,2008-2014年金砖五国第二、三产业占GDP的比重及反映产业结构升级的第三产业与第二产业增加值的比值资料如下表所示。

表 7 2008-2014 年金砖国家产业结构数据 (%)

		中国	印度	南非	巴西	俄罗斯
2008	第二产业	46.9	25.7	22.1	27.3	35.9
	第三产业	42.8	53.9	65.5	67.3	59.7
	比值	91.26	209.73	296.38	246.52	166.30
2009	第二产业	45.9	25.2	21.6	25.6	33.7
	第三产业	44.3	54.5	66.6	69.2	61.7
	比值	96.51	216.27	308.33	270.31	183.09
2010	第二产业	46.4	24.3	20.9	27.4	34.8
	第三产业	44.1	54.6	67.2	67.8	61.4
	比值	95.04	224.69	321.53	247.45	176.44
2011	第二产业	46.4	29.3	20.3	27.2	33.8
	第三产业	44.2	49	67.5	67.7	62.2
	比值	95.26	167.24	332.51	248.90	184.02
2012	第二产业	45.3	28.6	20.5	26.1	33.5
	第三产业	45.3	50	67.9	69	62.9
	比值	100	174.83	331.22	264.37	187.76
2013	第二产业	44	28	20.9	24.9	32.9
	第三产业	46.7	50.9	67.8	69.8	63.3
	比值	106.14	181.79	324.40	280.32	192.40
2014	第二产业	43.1	27.4	21	24	32.1
	第三产业	47.8	52.6	68.1	70.8	63.7
	比值	110.91	191.97	324.29	295	198.44

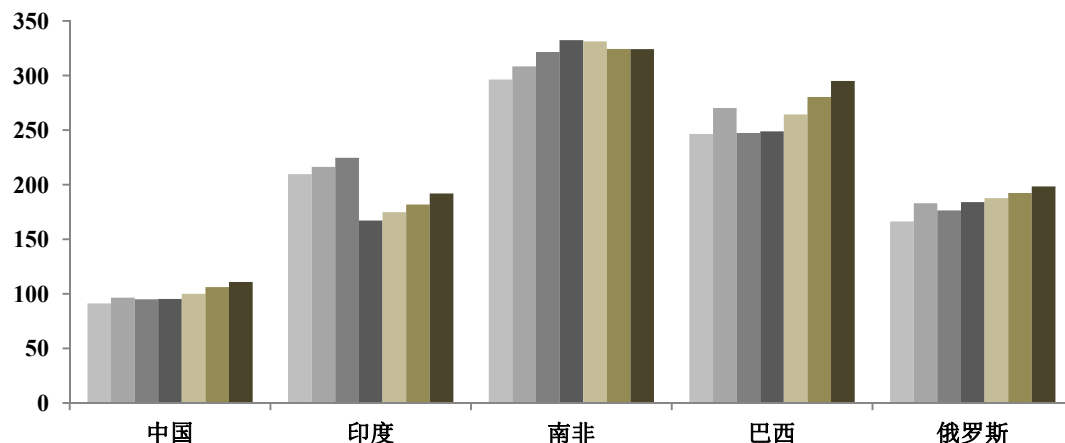


图2 2008-2014年金砖五国产业结构变化图

从2008--2014年第三产业与第二产业产值的比值可以看出五个国家的产业结构发展情况存在差异。南非和巴西第三产业与第二产业增加值的比值较高，而中国比值最低，这说明中国的产业结构升级尚有巨大空间。

从第三产业比重来说，印度第三产业增加值所占比重保持在50%以上，南非、巴西、俄罗斯均超60%甚至超过70%，而中国在2014年47.8%，2015年首次突破50%达到50.5%。因此，中国第三产业比重上升潜力巨大。

从变化趋势上来说，2008--2014年金砖国家总的趋势是第二产业比重逐步降低，第三产业比重越来越高。从金砖国家三次产业构成可以看出，第二产业是中国经济发展的支柱产业，其他金砖成员国的经济发展更多依赖的是第三产业。从产业结构的角度，中国和其他金砖成员国存在很大的差异性，合作的空间较大。

(二)创新能力与产业结构升级的灰色关联分析

1. 金砖五国创新能力与产业结构升级的关联度

表8 金砖五国的创新能力与产业结构升级的关联度

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11
中国	0.830	0.730	0.692	0.884	0.806	0.858	0.855	0.795	0.754	0.874	0.621
印度	0.634	0.564	0.686	0.533	0.528	0.521	0.525	0.620	0.715	0.504	0.599
南非	0.580	0.704	0.652	0.596	0.774	0.883	0.833	0.850	0.595	0.771	0.714
巴西	0.766	0.634	0.600	0.696	0.753	0.648	0.637	0.703	0.627	0.745	0.648
俄罗斯	0.719	0.647	0.848	0.666	0.838	0.747	0.740	0.593	0.705	0.832	0.640
平均	0.7058	0.6558	0.6956	0.675	0.7398	0.7314	0.718	0.7122	0.6792	0.7452	0.6444
排名	6	10	7	9	2	3	4	5	8	1	11

由上表的实证结果可以看出，金砖五国的11个反映创新能力的指标与产业结构升级指标的关联度都是大于0.6，且指标的关联度之间差异较小，这就说明所有创新能力的指标对产业结构升级都能产生较大的正面影响，也表明提高创新能力水平对促进产业结构升级具有重要的作用。产业结构升级与创新能力各指标之间具有很强的关联性，按照关联度大小排列：

$X_{10} > X_5 > X_6 > X_7 > X_8 > X_1 > X_3 > X_9 > X_4 > X_2 > X_{11}$ 。

可以发现,对金砖五国而言,创新基础和环境与产业结构升级的关联度最高,其次是创新投入和产出。也就是说,在短期内,金砖国家应该夯实创新基础,优化创新环境,增强创新投入,提高创新产出,才能使得产业结构合理的优化升级。

2. 2008-2014年金砖国家创新能力与产业结构升级的关联度

表9 2008-2014年7年内金砖五国的创新能力与产业结构升级的关联度

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11
2008	0.6341	0.5562	0.6686	0.6258	0.5845	0.6325	0.6665	0.8028	0.6035	0.6153	0.6547
2009	0.5666	0.5597	0.6560	0.6258	0.5869	0.6571	0.6432	0.7325	0.6364	0.5970	0.6348
2010	0.6200	0.5711	0.6529	0.6360	0.5749	0.6733	0.6221	0.8117	0.6731	0.6270	0.6304
2011	0.6622	0.5910	0.6740	0.6707	0.6102	0.6883	0.6387	0.8211	0.6859	0.6721	0.6200
2012	0.6448	0.5988	0.6680	0.6652	0.6384	0.6841	0.6483	0.7815	0.6767	0.6567	0.6189
2013	0.6426	0.6680	0.6646	0.6586	0.6227	0.6765	0.6388	0.7735	0.6531	0.6307	0.6371
2014	0.6271	0.6654	0.6435	0.6572	0.6209	0.6710	0.6331	0.7575	0.6567	0.6058	0.6700
平均	0.6282	0.6015	0.6611	0.6485	0.6055	0.6690	0.6415	0.7829	0.6551	0.6292	0.6380
排名	9	11	3	5	10	2	6	1	4	8	7

根据上表可以看出,2008-2014年7年内金砖五国的所有创新能力与产业结构升级指标的关联系数平均值依然大于0.6,再一次证明各创新能力指标与产业结构升级之间有较强的正相关性,因此,提高创新能力水平将对促进产业结构升级起到积极重要的作用。除X8公共教育支出占GDP比重(%)指标外,各关联度指标之间差距很小,这意味着,从长远发展的角度看,每个金砖国家创新能力的各项指标均应得到全面协调发展,才能促进产业结构不断升级。

按照关联度大小排列: $X_8 > X_6 > X_3 > X_9 > X_4 > X_7 > X_{11} > X_{10} > X_1 > X_5 > X_2$ 。这表明从长期看,创新基础和创新产出与产业结构升级的关联度最高,特别是公共教育支出占GDP比重(%)指标与产业结构升级关系紧密。

五 结论与启示

(一) 主要结论

1. 经济实力是国家创新能力的重要基础,但并非最大影响因素。

经济实力是国家创新能力的重要基础,GDP总量越大的国家,其国家创新能力得分越高,在金砖国家中,中国可谓一枝独秀,其GDP总量和国家创新能力得分都远远高于其他国家。然而,用变异系数法对金砖五国的创新水平进行分析发现,在影响国家创新能力指标体系中权重较大的是居民专利申请数量等反映创新产出的指标,反映经济实力的GDP指标并非最大影响因素。

2. 金砖五国内,各国创新能力水平差异很大,在一定时期内具有较强的稳定性。

金砖五国处于不同的发展阶段,经济社会发展水平差异很大,国家创新能力表现出巨大差异。但在一定时期内,创新能力排序具有较强的稳定性,即,创新能力最强的是中国,俄罗斯和巴西随后,南非位居第四,印度最后。

3. 产业结构升级与创新能力各指标之间具有很强的关联性,各创新指标之间关联度差异较小。

不论从动态还是静态角度看,产业结构升级与创新能力各指标之间具有很强的关联性,表明提高创新能力水平对促进产业结构升级具有重要的作用。同时,各关联度指标之间差距很小,表明只有做到包括创新投入、创新产出、创新基础和创新环境多指标协同综合作用,均有良好表现才能对产业结构升级产生较大的正面影响。

4. 在影响创新能力的众多因素中,创新基础和创新产出与产业结构升级关联度最高。

尽管产业结构升级与创新能力各指标之间关联度差异较小,但还是可以进行排序,相比较而言,不论从时间角度长期观察还是从金砖五国角度看,反映创新基础和创新产出的指标与产业结构升级关联度稍高,表明金砖国家创新基础的夯实和创新产出的提高更有助于产业结构的升级。

(二) 启示

1. 重视创新产出提升创新能力

创新产出对国家创新能力影响较大。金砖国家政府应加强政府的宏观调控和政策扶持力度,搭建面向产学研结合的公共技术平台和中介服务机构,大力发展技术成果交易市场,加速科技成果向现实生产力的转化,完善科技成果产出机制,提升国家创新能力。

2. 寻求差异与互补谋求国家间的合作创新

金砖五国内创新能力水平差异很大,但创新能力排序在一定时期稳定。这有助于我们探求金砖成员国之间创新因素的共性及差异性,寻找互补性强领域或因素,有针对性地进行创新合作。2017年7月18日通过的《金砖国家创新合作行动计划》提供了明晰的科技创新合作方向,只有认识和把握金砖国家创新能力的特征规律,才能根据各国具体情况和特殊国情采取相应的对策措施,真正有效推动落实《行动计划》,提升金砖国家整体创新竞争力。

3. 瞄准产业结构特征协调驱动创新因素

金砖国家都属于发展中国家,发展模式各有不同。在产业结构方面,不论是三次产业内部结构还是三次产业之间的比例关系,各成员国之间既存同又有异,但均存在脱节与不合理之处,需要进行产业结构调整,使之升级优化。国际上人们习惯称中国为“世界工厂”,印度为“世界办公室”,南非是“非洲的资源库”,巴西是重要的“世界原料基地”,俄罗斯则为“世界加油站”,这实际上是对金砖国家产业结构特征的简化形象表述。创新能够促进产业结构升级,构成创新能力的创新投入、创新产出、创新基础、创新环境各指标与产业结构升级之间均有显著关联性且差异较小,这提示我们各创新因素都应该受到足够重视,综合作用,协调发展。

在各创新因素中,创新基础和创新产出与产业结构升级关联度较高。金砖国家要夯实创新基础平台,从硬件说,加强基础设施建设,从软件说,创新政策扶持力度。不但要加大创新的物质资本投入,更需要加大人力资源和知识投入;不仅要加大科技经费尤其是研发经费的投入(许多创新型国家的共同做法)更需要注重对创新人才的培养;不但要强调创新产出和投入,更要重视创新基础和环境建设。各创新因素只有“加强团结合作”,才能“谋求联动发展”,促进产业结构升级,这也正是金砖国家的金砖精神。让金砖国家作为命运共同体更加闪亮。

参考文献

[1] 李建平.国家创新竞争力:重塑G20集团经济增长的战略基石[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2012(5).

- [2] 林寿富.新兴经济体国家创新竞争力的比较分析[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2012(5).
- [3] 黄茂兴、张蕙.金砖国家创新竞争力之评估与提升[J].探索与争鸣,2014(11).
- [4] 刘志彪.为什么我国发达地区的服务业比重反而较低?—兼论我国现代服务业发展的新思路[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学),2011(3).
- [5] 李钢.中国产业升级的方向与路径—中国第二产业占GDP 的比例过高了吗[J].中国工业经济,2013(10).
- [6] 宋梅秋.论我国区域产业结构调整的三个方向[J].经济纵横,2012(10).
- [7] 江小娟.我国产业结构及其政策选择[J].中国工业经济,1999(6).
- [8] 黄茂兴、李军军.技术选择、产业结构升级与经济增长[J].经济研究,2009,(7)
- [9] 陈征.有关从战略上调整国有经济布局的几个问题[J].东南学术,2000(3).
- [10] 周振华.产业关联深化的新变化、基础及其结构平衡[J].东南学术,2005(1).
- [11] 宋兆杰.乌克兰与俄罗斯科技创新能力比较研究[J].科技管理研究,2015(10).
- [12] 吴敬琏.宏观调控并不是政府干预经济运行[J].人民论坛,2009(7).
- [13] 李子伦.产业结构升级含义及指数构建研究——基于因子分析法的国际比较[J].当代经济科学,2014(1).
- [14] 叶琪、蒋凯.国际产业转移与国家创新竞争力的联动机理[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2012(5).
- [15] Suarez—Villa, L. “Invention, inventive learning and innovative capacity” Behavioral Science, 1990, 4.
- [16] Hu MC, Mathews JA. “National innovative capacity in East Asia” Research Policy, 2005, 9.
- [17] Fai FM. “Using intellectual property data to analyze China’ s growing technological capabilities” World Patent Information, 2005.
- [18] Jan Faber, Anneloes Barbara Heslen. “Innovation Capabilities of European Nations: Cross-national Analyses of Patents and Sales of Product Innova. ” Research Policy, 2004(2)
- [19] Porter, M.E. , Stem, S. “The New Challenge to America’ S Prosperity: Findings from the Innovation Index” Council on Competitiveness, Washington, DC, 1999 .
- [20] O. Segura-Bonilla. “Competitiveness—SS, Systems of Innovation and the Learning Economy: the Forest Sector in Costa Rica. ” Forest Policy and Economics, 2003(4)
- [21] Alif F. Darrat. “Are Financial Deepening and Economic Growth Causally Related? Another Look at the Evidence. ” International Economic Journal, 1999, 13(3): 19-35.
- [22] Pottelsberghe B V Nysten S, Megally E. “Evaluation of Current Fiscal Incentives for Business R&D in Belgium. ” Working Papers Ceb, 2003.

The Study of the Innovation capacity and Upgrading of industrial structure of BRICS Countries

Ruan Hong-wei

(School of Commerce, Qingdao University, Shandong, Qingdao 266071)

Abstract: By collecting data from 2008 to 2014 on the index of Innovation capacity of BRICS countries, We evaluate the innovation capacity of BRICS countries through the coefficient of variation method and get the level ranking. By using Grey correlation method we analyze the relationship between innovation capacity and industrial structure upgrading. The analysis shows that: (1) economic strength is an important foundation for national innovation capability, but it is not the biggest factor; (2) the level of innovation capability of BRICS countries is very different and has strong stability in a certain period; (3) there is a strong correlation between the industrial structure upgrading and the innovation capacity index, and the correlation between the innovation indicators is small. (4) among the many factors that influence innovation capacity, innovation base and innovation output have the highest correlation with industrial structure upgrade. Aiming at the analysis results, the strategy of improving the innovation capability of BRICS countries is explored and the strategy of promoting industrial structure upgrading is put forward.

Key words: BRICS countries; Innovation capacity; Upgrading of industrial structure

金砖国家间贸易竞争性与互补性分析

石巧英

(河北大学 经济学院, 河北 保定 071002)

摘 要: 金砖国家经济发展强劲, 出口贸易也在迅速扩张, 本文运用贸易结合度指数、显性比较优势和互补性指数对金砖国家当前的贸易现状和金砖国家间的竞争性及互补性进行研究, 结果表明, 金砖国家的贸易关系并不十分紧密, 但正在逐步加强, 金砖国家间的贸易竞争性与互补性同时存在, 总体而言, 竞争性要高于互补性。

关键字: 金砖国家; 贸易竞争性; 贸易互补性

一、引言

随着金砖国家经济地位的提高, 世界对金砖国家的关注度也越来越高, 而金砖国家间的贸易关系也显得更加重要。金砖国家的产业结构都各具特色, 中国被称为“世界工厂”, 印度被称为“世界办公室”, 巴西被称为“世界原料基地”, 俄罗斯被称为“世界加油站”, 而南非被称为“非洲的门户和桥头堡”。因此, 不同产业结构的金砖国家在产业出口贸易中会有怎样的关系, 需要进行具体而详细的分析。

对于此问题, 之前有很多学者进行过研究, 比如李练军^[1] (2010) 运用 1998 年到 2007 年的数据对金砖四国服务贸易发展现状及竞争力进行比较研究, 武敬云^[2] (2012) 在运用 2001 年到 2009 年的数据对金砖国家的贸易互补与竞争性进行过分析, 郑伟^[3] (2013) 等人运用 2004 年到 2010 年的数据对中国与其他金砖国家贸易往来的策略研究, 也是基于贸易竞争性和互补性分析, 桑百川^[4] (2014) 等人运用 2000 年到 2012 年的数据对我国与金砖国家服务贸易往来的对策研究, 也是基于贸易竞争性和互补性分析。由于 2008 年的金融危机影响, 世界经济不景气, 金砖国家也受到一定的影响, 出口贸易也会发生转变, 因此, 本文运用 2010 年到 2016 年的数据继续对金砖国家的贸易竞争性与互补性进行分析。

二、金砖国家经贸发展现状

(一) 金砖国家的经济和贸易发展状况

金砖五国作为新兴经济体中的成员国, 对新兴经济体的发展具有主导作用, 对世界经济的发展也会产生重要影响。金砖五国同为地区大国和新兴市场国家, 国土面积占世界领土面积近 30%, 人口占世界的 42%, 总计约 28 亿人口, 经济总量是全球的五分之一, 对世界经济增长贡献率更高达 50%。2010-2016 年巴西、中国、印度、俄罗斯、南非的 GDP 年平均增长率分别为 0.87%, 8.1%, 7.32%, 1.44%, 2.05%, 世界经济增长平均为 2.69%, 中国和印度远远超过世界增长水平, 引领金砖国家的发展, 并且, 在 2016 年, 中国 GDP 总量排名世界第二, 印度排名第七, 巴西排名第九, 在

作者简介: 石巧英 (1994-), 女, 河北大学世界经济专业硕士研究生。

世界前十的国家中,金砖国家就占有了三个席位,足以说明金砖国家在经济发展中的地位。在经济增长的同时,金砖国家的出口贸易也在迅速扩张,在 2010-2016 期间巴西、中国、印度、俄罗斯、南非的出口贸易增长率分别为 4.02%, 8.96%, 8.46%, 1.26%, 4.53%, 世界平均增长率为 4.12%, 中国、印度和南非的增长率都远远超过了世界平均增长率,而巴西接近于世界增长率,只有俄罗斯远低于世界平均水平。在 2016 年,俄罗斯是世界第一大出口国,高达 3200 亿美元,而中国是第一大进口国,高达 5690 亿美元,印度为第五大进口国,为 2230 亿美元。

金砖国家在世界贸易格局中的地位不断上升,在 2000 年,金砖国家的出口贸易额仅占世界贸易额的 7.5%,十年后,2010 年时这一比例为 16.3%,到现在 2016 年,这一比重已达到 18.2%,提高了 11 个百分点,金砖国家对世界的影响已不容小觑,这其中得益于中国、印度、俄罗斯、巴西占世界比例的提高,从 2000 年到 2016 年,中国出口贸易额占世界的比重提高了 9.3 个百分点,印度提高了 0.97 个百分点,俄罗斯提高了 0.19 个百分点,巴西提高了 0.3 个百分点,总体上都有很大的提升。

表 1 2010-2016 年金砖国家 GDP 增长率

单位: %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	平均
巴西	7.53	3.91	1.92	3.01	-2.85	-3.85	-3.60	0.87
中国	10.60	9.50	7.90	7.80	7.30	6.90	6.70	8.10
印度	10.26	6.64	5.62	6.64	7.24	7.56	7.30	7.32
俄罗斯	4.50	4.26	3.52	1.28	0.71	-3.73	-0.50	1.44
南非	3.04	3.28	2.21	2.33	1.63	1.26	0.60	2.05
世界	4.07	2.85	2.22	2.28	2.54	2.62	2.24	2.69

注:数据来源于联合国贸发数据库。

表 2 2010-2016 年金砖国家出口贸易增长率

单位: %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	平均
巴西	31.98	26.81	-5.26	-0.22	-7.00	-15.09	-3.06	4.02
中国	31.30	20.32	7.92	7.82	6.03	-2.94	-7.71	8.96
印度	37.26	33.82	-2.01	6.07	2.49	-17.12	-1.28	8.46
俄罗斯	32.05	30.30	1.39	-1.40	-4.80	-31.27	-17.47	1.26
南非	48.11	19.12	-8.46	-3.47	-4.13	-11.66	-7.80	4.53
世界	21.87	19.85	0.86	2.47	0.28	-13.24	-3.24	4.12

注:数据来源于联合国贸发数据库。

(二) 金砖国家内部贸易情况

衡量两国贸易联系的紧密程度通常使用贸易结合度指数,比如毕燕茹^[5]等人在中国与中亚五国贸易潜力测算分析中就使用了此指数,武敬云^[2]也使用此指数对金砖国家的贸易互补性与竞争性进行分析。“a 国对 b 国的贸易结合度”是指 a 国对 b 国的出口占 a 国出口总额的比重与 b 国的进口占世界进口总额的比重之比, a 国为出口国, b 国为进口国,其计算公式为:

$$TCD_{ab} = (X_{ab} / X_a) / (M_b / M)$$

TCD_{ab} 表示 a 国对 b 国的贸易结合度, X_{ab} 表示 a 国对 b 国的出口额, X_a 表示 a 国的出口总额, M_b 表示 b 国进口总额, M 表示世界进口总额。若 TCD 值大于 1, 则表明两国贸易关系紧密, 若 TCD

值小于 1，则表明两国贸易关系不密切。本文利用此指数来研究金砖国家内部任意两国之间贸易关系的紧密情况，数据来源于联合国商品贸易统计数据库，计算结果如下：

表 3 2000-2016 年金砖国家间的贸易结合度

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
巴-中	0.590	0.858	0.934	1.159	0.943	0.937	0.952	0.991	1.212
巴-印	0.496	0.620	1.254	0.812	0.646	0.710	0.472	0.388	0.290
巴-俄	1.507	2.890	3.104	2.780	2.206	2.671	2.212	1.641	1.464
巴-南	1.363	1.823	2.011	2.267	2.060	2.313	1.964	1.996	1.710
中-巴	0.574	0.607	0.650	0.771	0.941	0.922	1.033	1.102	1.249
中-印	0.807	0.904	0.962	0.809	0.952	0.894	1.045	1.286	1.152
中-俄	1.734	1.554	1.551	1.857	1.924	1.892	1.462	1.664	1.427
中-南	0.997	0.941	1.015	1.032	1.007	0.977	1.080	1.081	1.130
印-巴	0.541	0.606	1.017	1.053	1.075	1.415	1.674	1.536	1.725
印-中	0.513	0.554	0.676	0.826	0.912	1.172	1.005	0.969	0.808
印-俄	3.968	2.931	2.127	1.591	1.043	0.768	0.626	0.451	0.373
印-南	1.806	1.865	2.386	1.780	2.339	2.732	3.127	2.564	2.584
俄-巴	0.299	0.221	0.304	0.309	0.306	0.367	0.326	0.368	0.406
俄-中	1.491	1.476	1.439	1.170	0.939	0.879	0.818	0.642	0.656
俄-印	1.341	1.394	1.739	2.170	1.318	0.729	0.667	0.554	0.580
俄-南	0.081	0.015	0.096	0.012	0.010	0.020	0.012	0.007	0.016
南-巴	0.914	1.205	1.084	0.901	0.916	0.990	1.033	0.958	0.848
南-中	0.377	0.467	0.441	0.530	0.461	0.487	0.623	0.976	0.845
南-印	1.777	1.796	1.767	1.291	1.349	1.954	1.033	1.321	1.622
南-俄	0.228	0.174	0.262	0.322	0.305	0.163	0.181	0.168	0.203

续表 3

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2000-2016 年 平均
1.732	1.724	1.828	1.740	1.844	1.751	1.846	1.927	1.351
1.059	0.781	0.498	0.879	0.520	0.882	0.803	0.782	0.700
1.408	1.434	0.987	0.753	0.745	1.119	1.193	1.100	1.718
1.691	1.225	1.191	1.327	1.360	1.014	1.534	1.633	1.675
1.166	1.327	1.363	1.361	1.284	1.236	1.167	1.230	1.058
1.177	1.142	1.059	0.887	0.890	0.957	1.088	1.260	1.016
1.082	1.264	1.233	1.268	1.350	1.520	1.391	1.574	1.514
1.225	1.273	1.266	1.336	1.392	1.275	1.459	1.319	1.165
1.012	1.434	1.458	1.787	1.432	1.855	1.140	1.037	1.282
0.742	0.872	0.585	0.520	0.473	0.410	0.360	0.348	0.691
0.405	0.428	0.379	0.427	0.429	0.459	0.552	0.612	1.033
2.252	3.121	2.558	3.088	3.099	3.415	3.010	2.656	2.611
0.362	0.366	0.331	0.366	0.300	0.383	0.537	0.740	0.370
0.698	0.551	0.709	0.699	0.656	0.729	0.816	0.997	0.904
0.931	0.599	0.362	0.552	0.539	0.366	0.558	0.840	0.896
0.129	0.021	0.040	0.095	0.099	0.109	0.167	0.149	0.063

0.656	0.734	0.613	0.665	0.546	0.579	0.691	0.599	0.820
1.335	1.083	1.223	1.067	1.225	0.932	0.826	0.933	0.814
1.857	1.600	1.254	1.425	1.281	1.735	1.899	1.954	1.583
0.246	0.227	0.169	0.255	0.255	0.266	0.331	0.338	0.241

注：横轴表示年份，纵轴表示国家，“中-印”就表示中国对印度的贸易结合度，即中国出口印度进口关系的紧密情况。

从表中可知，贸易结合度最强的是印度对南非（2.611），其次是巴西对俄罗斯（1.718）、巴西对南非（1.675）、南非对印度（1.583），中国对俄罗斯（1.514），巴西对中国（1.351），印度对巴西（1.282），中国对南非（1.165），最后是中国对巴西（1.058），印度对俄罗斯（1.033），中国对印度（1.016）。贸易结合度较弱的有巴西对印度（0.700），印度对中国（0.6691），俄罗斯对巴西（0.370），俄罗斯对中国（0.904），俄罗斯对印度（0.896），南非对巴西（0.82），南非对中国（0.814），南非对俄罗斯（0.241），紧密程度最弱的是俄罗斯对南非（0.063）。

从2000到2016年这17年间，中国与其他四国的贸易关系都较为紧密，俄罗斯与其他四国贸易关系较差，出口贸易程度偏低，印度到南非的贸易出口关系最为紧密，俄罗斯与南非出口贸易关系最差。

三、金砖国家间的贸易竞争性与互补性分析

（一）贸易竞争性分析

“金砖五国”的合作不完全是由于地缘相近结成的区域性合作机制，也不是由于经济联系特别紧密结成的合作机制，而是以共享某些发展阶段和规模特征为纽带形成的特殊多边合作关系^[6]，因此，在经济贸易发展方面也会存在着竞争性。

在2016年，巴西、中国、印度、俄罗斯、南非各国的前十大出口产业中，中国与印度有五大产业相同，俄罗斯与印度也有五大产业相同，南非与巴西、印度、俄罗斯都有一半产业相同，其次是巴西和印度有四项出口产业相同，最少的是中国和巴西、俄罗斯，只有两项相同的出口产业，这说明在金砖国家内部出口贸易竞争激烈。最具有竞争性的前十大出口产业有：84（机械，核反应堆，锅炉等），85（电气，电子设备），61（针织或钩编服装），62（非针织或钩编服装），87（铁路、电车轨道以外的车辆），26（矿砂，矿渣及矿灰），27（矿物燃料，油，蒸馏产品等），72（钢铁），71（珍珠，宝石，金属，硬币等），76（铝制品）。其中竞争最激烈的是84，五国出口都在前十大出口产业中，且出口比重都较高；其次是85，除巴西外，其余四国均在前十大出口产业中，27和72是除中国以外，其他四国都在前十大出口产业中，还有87是除俄罗斯之外，巴西、中国、印度和南非的前十大出口产业中都有。

表4 2016年金砖国家前十大出口产业相同数

单位：个

	中国	巴西	印度	俄罗斯	南非
中国		2	5	2	3
巴西			4	3	5
印度				5	5
俄罗斯					5

对于金砖五国之间的这十大竞争产业，下面用显性比较优势这一指数来分析各国在这十大出口产业上哪国在哪个行业最具有优势，发挥优势避免劣势，有利于促进金砖五国之间更好的合作发展，避免竞争性。

显性比较优势是一国出口商品中某类商品的出口所占的比例与世界出口贸易中该商品所占的比例之比，其用公式表示为：

$$RCA_{ak} = (X_{ak} / X_a) / (W_k / W)$$

RCA_{ak} 表示的是 a 国在 k 商品上具有的显性比较优势， X_{ak} 表示的是 a 国 k 商品的出口额， X_a 表示的是 a 国的出口总额， W_k 表示的是在世界出口贸易中 k 商品的出口额， W 表示世界出口贸易总额，若 RCA 值大于 1，则表示该国在此商品上具有显性比较优势，也就是具有国际竞争力。

表 5 2001-2016 年金砖五国在十大竞争产业上的显性比较优势

HS 编码	巴西	中国	印度	俄罗斯	南非
84		1.450309			
85		1.80346			
27				4.643336	
72	2.236991		1.3775	2.332107	4.058621
87					1.177597
61		3.525782	2.347176		
62		3.197529	3.008363		
26	10.8088				9.76995
71			5.991046		6.693806
76				2.231094	2.866437

注：根据联合国商品贸易数据库与国际贸易中心计算而来，表中数据为 2001-2016 年显性比较优势的平均值。

表中列出来金砖五国在内部十大竞争产业中的显性比较优势，可以看出，中国在 84 和 85 上具有显性比较优势，说明中国在 84（机械，核反应堆，锅炉等）和 85（电气，电子设备）上具有较强的国际竞争力，俄罗斯在 27 上有显性比较优势，说明俄罗斯的 27（矿物燃料，油，蒸馏产品等）在国际出口中具有竞争力，南非在 87 上具有显性优势，所以南非在 87（铁路、电车轨道以外的车辆）上具有国际出口竞争力。

72（钢铁）在巴西、印度、俄罗斯、南非都具有显性比较优势，这四国在这一产业上既有很强的竞争性，并且南非的显性比较优势（4.058621）>俄罗斯的显性比较优势（2.332107）>巴西的显性比较优势（2.236991）>印度显性比较优势（1.3775），说明南非的钢铁出口相对其他四国在国际中最具有竞争优势。对于 61（针织或钩编服装）和 62（非针织或钩编服装），中国和印度都具有竞争优势，并且竞争力差不多。巴西和南非在 26（矿砂，矿渣及矿灰）上具有显性比较优势，并且国际竞争力都很强。印度和南非在 71（珍珠，宝石，金属，硬币等）上具有显性比较优势，都具有较强的

国际竞争力。76（铝制品）是在俄罗斯和南非具有显性比较优势，国际竞争力都较强。

从表中可知，巴西在钢铁和矿砂、矿渣等产业上具有国际出口竞争力，中国是在机械、核反应堆等和电气、电子设备以及服装方面出口具有国际竞争力，印度在钢铁、珍珠宝石以及服装方面具有国际出口竞争力，俄罗斯是在矿物燃料，油，蒸馏产品等，还有钢铁和铝制品上具有国际竞争力，南非是在铁路、电车轨道以外的车辆和钢铁，还有矿砂、矿渣等和珍珠宝石、铝制品等这些产业上具有国际竞争力。总的来说，金砖国家的出口产业主要集中在资源的出口，属于低端产业。

巴西只有两大具有显性比较优势的产业，但与印度、俄罗斯和南非都具有竞争性，中国只与印度具有竞争性，是在服装产业，说明中国和印度都偏向于出口劳动密集型产业，印度与其他四国都具有竞争性，除服装产业与中国有竞争性外，还有钢铁和珍珠宝石等与巴西、俄罗斯和南非都具有竞争性。俄罗斯与印度、巴西和南非都具有竞争性，且竞争产业主要集中在钢铁产业上，南非与巴西、印度、俄罗斯都具有竞争性，且分布在四大产业上，并且竞争力都很强。说明金砖国家内部竞争比较激烈，这与上面分析的基本相同。

（二）贸易互补性分析

随着金砖国家合作的深化，在许多方面都达成了共识，遵循“团结互助，深化合作，共谋发展原则”的宗旨，因此，金砖国家之间的贸易关系也会逐渐趋向于互补性发展。在2016年，中国是巴西的第一大出口国，占巴西出口总量的19%，是巴西的第二大进口国，占巴西总进口的17%；中国是印度的第四大出口国，占总出口的3.4%，是印度的第一大进口国，占印度总进口的17%；中国是俄罗斯的第二大出口国，占俄罗斯总出口的9.8%，是俄罗斯的第一大进口国，占总进口的20.9%；中国是南非的第一大出口国，也是第一大进口国，分别占9.2%和18.1%；印度是中国的第七大出口国，占中国总出口的2.8%，巴西是中国的第九大进口国，占中国总进口的2.9%；印度是巴西的第十一大出口国，占总出口的1.7%，是巴西的第十二大进口国，占总进口的1.8%；印度是南非的第九大出口国，占南非总出口的4.3%，是南非的第四大进口国，占总进口的4.2%。

衡量两国贸易的互补性通常使用贸易互补性指数，比如郑伟，徐紫光^[3]等在分析中国与其他金砖国家的贸易往来时，就使用了这一指数，其具体公式为：

$$C_{ij} = 1 - [\sum_k |M_j^k/M_j - X_i^k/X_i|] / 2$$

C_{ij} 表示的是出口国*i*和进口国*j*的贸易互补性指数， M_j^k 表示进口国*j*的商品*k*的进口额， M_j 表示的是进口国*j*的进口总额， X_i^k 表示的是出口国*i*对*k*商品的出口， X_i 表示的是出口国*i*的出口总额，贸易互补性指数越接近于1.说明两国的贸易互补性越强。本文对金砖国家间的贸易互补性指数进行了计算，数据来源于联合国商品贸易数据库与国际贸易中心，结果如表6。

表6 2009-2016年金砖国家间的贸易互补性指数

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2009-2016 平均
巴-中	0.8148	0.7949	0.7934	0.8059	0.7822	0.7951	0.8094	0.8012	0.7996
巴-印	0.6893	0.6756	0.6623	0.6626	0.6216	0.6446	0.6977	0.6817	0.6669
巴-俄	0.7303	0.6905	0.6628	0.6579	0.6715	0.6651	0.7057	0.7099	0.6867
巴-南	0.7074	0.7085	0.6914	0.7024	0.6788	0.6776	0.7116	0.7278	0.7007

中-巴	0.8073	0.8129	0.8144	0.8193	0.8171	0.8228	0.8282	0.8323	0.8193
中-印	0.7756	0.7668	0.7712	0.7595	0.7560	0.7681	0.7884	0.7981	0.7730
中-俄	0.8235	0.8288	0.8264	0.8327	0.8275	0.8411	0.8328	0.8341	0.8309
中-南	0.8188	0.8146	0.8218	0.8106	0.8144	0.8162	0.8230	0.8301	0.8187
印-巴	0.7349	0.7646	0.7627	0.7752	0.7728	0.7904	0.7695	0.7685	0.7673
印-中	0.7219	0.7289	0.7465	0.7565	0.7467	0.7598	0.7532	0.7364	0.7438
印-俄	0.6856	0.6767	0.6533	0.6464	0.6479	0.6661	0.7156	0.7054	0.6746
印-南	0.6150	0.6372	0.6066	0.6102	0.6070	0.6127	0.6601	0.6842	0.6291
俄-巴	0.4619	0.4682	0.4887	0.5081	0.5064	0.5240	0.5054	0.4751	0.4922
俄-中	0.4969	0.5033	0.5300	0.5269	0.5178	0.5475	0.5118	0.5255	0.5200
俄-印	0.6262	0.6263	0.6192	0.6766	0.6986	0.7115	0.6535	0.6536	0.6582
俄-南	0.6151	0.6024	0.6065	0.5815	0.5783	0.6083	0.5927	0.6355	0.6025
南-巴	0.6844	0.6897	0.6411	0.6728	0.6549	0.6750	0.7110	0.6904	0.6774
南-中	0.6650	0.6736	0.6558	0.6658	0.6617	0.6826	0.7092	0.6832	0.6746
南-印	0.7018	0.6849	0.7037	0.6934	0.6649	0.6716	0.7455	0.7060	0.6965
南-俄	0.6740	0.6802	0.6284	0.6321	0.6348	0.6673	0.6685	0.6528	0.6548

注：根据联合国商品贸易数据库与国际贸易中心计算而来，“巴-中”指巴西出口中国进口的贸易互补性指数。

从表中数据可知，中国出口俄罗斯进口产品贸易的互补性最高，其次是中国出口巴西进口和中国出口南非进口的贸易互补性较强，整体而言，中国出口与其他四国进口的贸易互补性都较高。俄罗斯出口巴西进口的贸易互补性最低，说明两国产品结构的兼容度较低，俄罗斯对其他四国的出口整体上看也是比较差的，互补性较低。在巴西对其他四国的出口中，与中国的互补性较高，而印度却与巴西的互补性较高，说明印度的出口产品结构与巴西的进口产品结构相容性高，而巴西的出口与中国的进口产品结构相容度较高。南非出口与其他四国进口的贸易互补性指数都近乎 0.7。

从 2009 年到 2016 年贸易互补性指数总体波动较小，中国出口与其他四国进口的贸易互补性指数都有所增长的，未来发展前景较好，可以更进一步的促进中国与其他金砖国家的贸易合作，提高互补性。其他四国间的贸易互补性时而增长，时而减少，但整体相差不多，还有进一步的发展空间，金砖国家要更加合作，共同发展。

四、结语

（一）对分析进行总结

本文运用近几年的数据对金砖国家间的贸易互补性和竞争性进行了简单的分析，得到如下结论：金砖国家整体发展水平在不断提高，在世界贸易格局中的地位不断上升，对世界经济产生重大影响，并且金砖国家间的贸易结合度越来越高，贸易关系越来越密切，但总体上不够紧密，形成了以中国为中心的贸易格局，中国与其他四国贸易关系紧密，但其他四国间的贸易关系较为稀疏，尤其是俄罗斯，与其他金砖国家的贸易关系都较差，有待进一步的提高。对金砖国家间的竞争性和互补性研究发现，从整体来看，竞争性仍大于互补性，金砖五国在很多出口产业都具有竞争性，并且竞争性产业都是各国的主要出口产业，这对金砖国家未来的发展很不利，而五国间的互补性增长幅度较小，只有中国与其他四国间互补性一直在有所增长，其他四国间的互补性都波动很小，还有很大的发展空间。

（二）建议

总体而言，金砖国家的出口有一个共同的特点：出口产业偏向于资源出口，且大部分是不可再生资源，属于低端产业出口，从长远发展考虑，这并不利于本国的长期发展，也会带来严重负面影响。因此，金砖国家要积极调整出口产业结构，由劳动密集型逐渐转变为资本技术密集型，减少资源出口，增加技术研发的出口，这也就需要金砖国家要更加重视创新研发能力，发展高新技术产业，有价值链低端转向价值链高端的产品出口。其次，金砖国家要深化合作机制，加强沟通，积极的推动和促进金砖国家协同发展，减少彼此间的竞争，提高互补性。再次，金砖国家要有集体意识，在世界经济发展中，以同一声音对外，争取共同的利益，不能只维护自我利益。

巴西作为“世界原料基地”要发挥优势，不能只单纯依靠出口原料，要将原料进行高级加工，形成产业链，进行增值再进行出口，并且对其他金砖国家需要进口的原料可以给予优惠，以此来降低内部成本。中国在与巴西进行贸易合作时，就要注重对巴西能源、资源的进口，还要运用中国的资金技术帮助巴西进行技术开发和深加工，促进双方的互利共赢。

印度作为人口大国，是金砖国家中与中国竞争性最强的国家，尤其在劳动密集型产业出口。要缓解两国贸易关系首先要重视两国的政治关系，只有和平才能有利于两国的发展，战争只会使两败俱伤，更不利于两国经济的发展。印度作为“世界办公室”，软件技术远远领先，应加强技术的出口，减少劳动密集型产业的出口。中国在与印度进行贸易时，可以在基础设施方面进行加强，比如高铁技术的出口。

在金砖五国中，中国与俄罗斯是互补性最高的，俄罗斯出口以石油为主，中国正好需要进口大量石油，这种互补经济对两国经济发展相当有利。为了进一步增强两国互补，减少贸易竞争，双方要共同努力，中国的出口企业要提高本国出口产品质量，增加出口产品的种类，并且给予俄罗斯一定的优惠政策。中俄关系一直较好，要充分发挥两国优势，加强两国沟通，优化贸易关系，实现两国利益最大化。

南非具有矿产开采技术的优势，出口也趋向于矿产资源的出口，而要加强中南的经贸关系，就要发挥南非的资源禀赋优势，大力发展矿产资源合作，中资企业在积极寻求矿权的同时，以并购、参股等多种形式，深度参与南非矿产资源的投资^[7]。南非是非洲的门户，是南部非洲的第一大经济体，但南非经济结构较为单一，中国可以提供资金技术支持，切实帮助当地企业扩大生产能力，提高工人技能，也可以通过南非发展与整个非洲地区的经济贸易往来，增加与中国的进出口贸易。

作为经济发展最快的中国金砖国家整体的发展中发挥着至关重要的作用。中国应该明确自己的定位，正确把握与其他金砖国家的利益共同点，通过平衡国内消费与国外出口以确保经济的快速稳定可持续发展^[8]。其次，加强与其他四国的经济贸易往来，要根据每个国家不同的贸易特点，采取不同的贸易政策，以实现互利共赢。中国具有竞争优势的出口产业是服装类，这就说明中国的出口比较低端，偏重劳动密集型产业，这种产业的出口利润特别低，这对中国是不利的，因此，中国应该更加重视创新研发能力，发展高技术产业，并且积极调整经济结构，逐渐由低端产业出口转变为高端产业出口，比如人工智能，就有很好的发展前景，中国正逐步实现由“中国制造”变为“中国创造”。

参考文献

- [1] 李练军.“金砖四国”服务贸易发展现状及竞争力比较研究[J].江西农业大学学报(社会科学版), 2010(3): 100-106
- [2] 武敬云.“金砖国家”的贸易互补与竞争性分析[J].对外经济贸易大学学报, 2012(2): 21-30
- [3] 郑伟.徐紫光.拓展中国与其他金砖国家贸易往来的策略研究——基于贸易竞争性和互补性分析[J].中国市场, 2013(2): 81-83
- [4] 桑百川.郑伟.拓展我国与金砖国家服务贸易往来的对策研究——基于贸易竞争性和互补性分析[J].世界经济研究, 2014(6)
- [5] 毕艳茹.师博.中国与中亚五国贸易潜力测算及分析——贸易互补性指数与引力模型研究[J].亚太经济, 2010(3)
- [6] 卢锋.李远芳.杨业伟.“金砖五国”的合作背景和前景[J].国际政治研究, 2011(2): 1-21
- [7] 桑百川.郑伟.徐紫光.破解中国与其他金砖国家贸易摩擦难题[J].国际贸易, 2012(4): 8-11
- [8] 蔡春林.刘畅.黄学军.金砖国家在世界经济中的地位和作用[J].经济社会体制比较, 2013(1): 40-50
- [9] 赖平耀.武敬云.“金砖国家”经贸合作面临的机遇和挑战[J].统计研究, 2012(2): 21-27

An Analysis of the Complementarity and Competition of Trade among the BRICS

Shi Qiao-ying

(School of Economics, Hebei University, Baoding, Hebei, 071000)

Abstract: The economic development and export trade of the BRICS are rapidly expanding. This paper uses Trade Intensity Index, Revealed comparative advantage and complementary index to study the current trade situation of the BRICS and the competition and complementarity among the BRICS. Results show that the trade relationships of the BRICS are not very close, but they are gradually strengthening. At the same time there are the competition and complementarity among the BRICS. Overall, competitive than complementary.

Key words: BRICS; Trade Competition; Trade Complementarity

金砖国家科技创新能力影响因素研究

李洁玲

(广东工业大学经济与贸易学院, 广东 广州 510520)

摘 要: 金砖国家在全球经济增长中扮演越来越重要的角色, 而科技创新是促进经济可持续发展的重要支撑。本文选取 2005-2015 年金砖国家面板数据为样本, 加入了人均 GDP 和高等教育入学率两个控制变量, 研究研发经费支出、研发人员全时当量、FDI 与技术转移和技术吸收能力等因素对金砖国家科技创新能力影响。基于金砖国家整体研究表明, 研发经费投入、研发人员投入、技术吸收能力能够显著正向促进金砖国家科技创新能力; FDI 与技术转移则阻碍了金砖国家科技创新能力的提升; 在考虑控制变量之后, 这四个解释变量的显著性水平和符号依然没有发生改变。在分国别研究中, 只有研发经费投入的增加能够显著提高金砖成员国的科技创新能力。

关键词: 金砖; 科技创新; 影响因素

一、问题的提出

2017 年是金砖国家合作机制第二个“金色十年”的开局之年, 根据国际货币基金组织 2016 年发布的统计数据显示, 十年来, 金砖国家经济总量在世界经济中的比重从 12% 上升到 23%, 对全球经济增长的贡献率已超过了 50%。金砖国家逐渐成为新兴市场和发展中国家互利合作的典范, 成为促进世界经济增长的重要力量。此外, 金砖五国还是全球科技创新的重要力量, 根据联合国教科文组织《2015 年科学报告: 面向 2030》, 金砖国家科技创新的研发支出占世界研发总支出比重从 2007 年的 17.4% 上升至 2013 年的 23.8%。持续的投入显著提高了金砖国家科技创新能力, 而不断提升的创新活力和科研实力, 将成为经济增长的重要引擎。

英国、德国、美国、日本等国家的历史经验表明, 科技创新是大国崛起的基石。工业革命孕育英国成为全球科技创新中心; 教育与科研的重视和投入促使德国制造走向世界; 教育文化重视、良好制度安排和有效的政策支持体系是美国强大科创能力的重要支撑; 人力资本积累和技术追赶模式助力二战后日本再次实现经济腾飞。金砖国家过去的快速增长主要依赖于资本、劳动和资源能源要素投入的增加, 在历经 10 多年的黄金赶超发展之后, 金砖国家普遍面临的增长失速和逆转, 主要由于自身经济脆弱、增长方式不合理、过度依赖外部驱动力和适应性不强所致, 其核心归结于创新力、竞争力不足。因此, 金砖国家等新兴经济体要想重新成为世界经济增长的主引擎, 必须在以往传统外延式粗放增长模式之外开辟基于创新的内涵增长新轨道, 在创新发展方面有所作为, 形成不依赖传统要素的增长源泉, 维持持续的赶超能力, 进而成功崛起于世界经济之林。

由此可见, 要转变金砖国家这些新兴经济体粗放型的增长方式, 必须依靠各国对科学技术水平提高和研究开发的支持力度。综上, 科技创新不仅是经济发展的重要支撑, 也是衡量一国发展潜力和发展能力的重要指标。故本文在金砖合作机制进入第二个“金色十年”的背景下, 研究哪些关键因素影响金砖国家科技创新能力以及这些因素对科技创新能力影响程度这两个问题, 对于金砖国家

能否通过技术创新继续引领全球经济增长显得尤为重要。

二、文献综述

1912 年,熊彼特在其《经济发展理论》一书中,提出“经济发展是一个以创新为核心的演进过程”,开创了用“创新理论”解释经济发展的先河。他认为经济若没有创新,则是一个静态的、没有发展和增长的经济。经济之所以不断发展,是因为在经济体系中不断地引入创新。那一个国家的科技创新一般受哪些因素的影响?黄茂兴和张蕙(2014)认为创新基础竞争力、创新环境竞争力、创新投入竞争力、创新产出竞争力、创新持续竞争力这五个要素构成一国创新竞争力的基石。科技创新能力一般用创新产出来衡量,也就是说,一国的创新基础和环境、创新投入能够影响该国的科技创新能力。目前,科技创新影响因素的跨国面板数据实证研究文献相对缺乏。根据现有研究成果,大多数学者认为科技创新能力影响因素主要集中在研发活动投入、FDI 技术溢出以及技术吸收能力这三个方面。

(1) 研发投入对科技创新能力影响研究

其中,R&D 投入包括研发经费投入和人员投入,已有的多数研究证明 R&D 投入对科技创新能力起到促进作用。Sun 和 Wang^[1](2017)以 2010-2015 年度高新技术企业为研究对象和固定效应模型,研究研发经费投入与企业创新绩效二者之间的关系,结果显示这两个变量之间存在显著正相关关系。Frank Lichtenberg^[2](2013)通过对 R&D 投入以及固定资本和人力资本投资进行会计处理,对以前的投资对国家劳动生产率的影响进行了研究,发现 R&D 投入对生产力有显著的积极影响;Mullen 等^[3](2006)研究发现公共投资研发和生产力增长的趋势,发现新西兰和澳大利亚两国的研发投入一直保持平稳,但近年来新西兰投资增加。然而澳大利亚的研究强度明显高于新西兰,因此生产力增长也可能更高;Comin^[4](2004)评估了 R&D 投入对生产率增长的贡献。虽然研发投入对美国生产率大幅度增长并不起到贡献作用,但是能够小幅度贡献美国的生产率;郭国峰等、吴献金和史芳均认为研发投入的人员均对技术创新起到推动作用。

(2) FDI 与技术转移对科技创新能力影响研究

一直以来,外商直接投资(FDI)就被认为是先进技术转移和扩散的重要渠道,近年来的研究对于 FDI 是否有效促进国内企业的技术能力提高,尚未形成一致结论。其中,部分学者认为 FDI 的技术溢出效应对本土的科技创新起到推动作用。例如,靳巧花等^[5](2017)实证研究结果表明,对外贸易、FDI、OFDI 对国内区域创新能力存在显著的正向影响。一些学者却持对立观点,王然等^[6](2010)认为 FDI 导致本土企业依赖外来技术,不利于培育自主创新技术和研发能力。还有研究显示,不同区域或行业 FDI 对科技创新能力的溢出效应不同,唐勇等^[7](2013)认为从技术溢出效应来看、东部地区、西部地区及东北地区其对自主创新能力的提高均起着明显的抑制作用,只有中部地区是显著的正向影响;Tajul 等^[8](2012)研究 FDI 对马来西亚制造业的溢出效应,发现 FDI 对某些行业会发生积极的溢出效应,而对另一些行业会产生消极作用。

(3) 技术吸收能力对科技创新影响

Türker^[9](2012)认为把科技创新局限于研发经常不能令人满意,因为在创新过程中还要进行大量的非 R&D 活动。Chen 等^[10](2009)研究发现,企业的学习和吸收能力对创新绩效有显著正向影响,

进一步对企业竞争优势产生积极影响。Jin-Han Kim 等^[11](2016) 研究表明,市场化的行为和学习能力是企业实现技术创新的先决条件。因此企业在进行市场化行为的过程中要注重在实践中获得学习能力,把获得的市场知识应用到自身领域并发现新的机会。Hansen 等^[12](2014) 利用马来西亚企业面板数据发现,依赖于外国技术合作伙伴学习和计划学习内部学习的公司在技术能力方面取得了很大进展。虽然当地溢出效应是很重要,但是那些主动寻求外国伙伴学习的公司,进一步提高了技术能力的基本创新水平。

三、金砖国家科技创新能力影响因素计量模型

1. 模型设定

根据本文第二部分的文献综述,考虑到面板数据的特征以及可获得性,将金砖国家科技创新能力的影响因素归纳为 R&D 经费投入、R&D 人员投入、FDI 技术溢出、技术吸收能力这四个方面的内容。并把回归模型设定为以下形式:

$$\ln STI_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln Rds_{it} + \alpha_2 \ln Res_{it} + \alpha_3 \ln Tec_{it} + \alpha_4 \ln Fta_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, STI_{it} 、 Rds_{it} 、 Rrd_{it} 、 Tec_{it} 、 FTA_{it} 分别代表 i 国(金砖国家) t 年度(2005-2015)的科技创新能力、研发经费投入、研发人员投入、FDI 技术溢出和技术吸收能力。 α_0 代表常数项, α_i 是各个解释变量系数, ε 为残差项。

科技创新能力还会受到其他因素的影响,比如一国经济环境和教育水平的影响,为了不产生遗漏变量以及保证检验估算模型的稳健性,本文还引入了 2 个控制变量指标,分别是人均 GDP、高等教育入学率,得到如下形式的拓展模型:

$$\ln STI_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln Rds_{it} + \beta_2 \ln Res_{it} + \beta_3 \ln Tech_{it} + \beta_4 \ln Fta_{it} + \beta_5 X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

β_0 代表常数项, β_i 是各个解释变量系数, X_{it} 代表控制变量, ε 为残差项。

2. 变量选择和指标说明

(1) 被解释变量

科技创新能力(STI): 对于科技创新能力这个被解释变量,本文选择用《全球竞争力报告》Capacity for innovation 数据来测度。如果 i 国的创新能力指数越高,表明该国的科技创新能力越强。

(2) 解释变量

研发经费投入(Rds): 科技创新投入包括财力、物力和人力的投入,最终表现为 R&D 经费支出。本文选择用全球竞争力报告中的企业研发经费支(Company spending on R&D)出来测度该变量。Kotlar 等^[13](2014) 对西班牙制造公司实证研究表明, R&D 投资决策是盈利的主要驱动力。研发经费投资有助于建立持续竞争优势,改善企业业绩,促进产业转型和经济增长。基于此,本文预期研发经费投入正向影响金砖国家的科技创新能力。

研发人员投入(Res): 当前,对于科技创新研究人员投入这个变量,众多学者选择的代理变量是从事新知识、新产品、新工艺、新方法、新系统的构思和创造的 R&D 人员。陈恒等^[14](2016) 研

究表明,高技术产业研发人员投入能够积极正向影响产业科技绩效。为此,本文使用 t 年度(2005-2015) R&D 人员全时当量 (Researchers in R&D) 来衡量各个金砖国家研发人员投入这个解释变量,并预期一国研发人员投入越多,科技创新能力越强。

FDI 与技术转移 (Tech): 根据第二部分的文献综述,发现 FDI 技术转移能够正向影响科技创新能力之外,也能对一国的科技创新能力产生阻碍作用。选用《全球竞争力报告》中的 FDI and technology transfer 来测量外国直接投资在多大程度上为一国带来新技术。该变量符号正负均有可能。

技术吸收能力 (Fta): 本文采用《全球竞争力报告》中的 Firm-level technology absorption 指标来代理该变量。根据第二部分文献综述,技术吸收能力是指一个国家对新知识学习掌握能力,主动学习而不是依赖引进的技术能够显著促进该国科技创新能力,预计二者之间存在正相关关系。

(3) 控制变量

人均国内生产总值 (rjgdp): 这是反映一个国家经济实力的最具代表性的指标,可以反映经济增长与创新能力发展之间相互促进的关系。一般而言,人均 GDP 越高,代表该国创新基础越好,科技创新能力自然越强。

高等教育入学率 (Edu): 高等院校是科技创新人才培养的核心力量和重要基础,持续的人才培养才能为国家科技创新提供更多的智力支持。因此,高等教育入学率越高,一国科技创新能力越强。

3. 样本和数据来源

本文选取 2005—2015 年金砖五个国家的面板数据为样本,数据来源于分别如下: 金砖五国的科技创新能力、研发经费投入、FDI 与技术转移、技术吸收能力以及高等教育入学率这四个指标的数据来自世界经济论坛 2006~2017 全球竞争力报告 (The Global Competitiveness Report); R&D 人员全时当量和人均 GDP 这两个指标均来自数据来自世界银行 (<http://www.worldbank.org>) 世界发展指数 (World Development Indicators)^①数据库。

四、实证回归结果分析

1. 变量的描述性统计

模型中各个变量的描述性统计结果如表 1 所示。

表 1 变量的描述性统计

变量	变量符号	均值	标准差	最小值	最大值
科技创新能力	STI	3.89	0.35	3.28	5
研发经费投入	Rds	3.72	0.37	3.03	4.4
研发人员投入 (百万人)	Res	1088.84	1081.84	135.30	3276.12
FDI与技术转移	Tech	4.68	0.51	3.58	5.36
技术吸收能力	Fta	4.89	0.53	3.63	5.64
人均国内生产总值 (美元)	rjgdp	6603.60	4119.56	707.00	15543.68
高等教育入学率 (百分比)	Edu	32.27	22.43	11	78.7

数据来源: 根据本研究收集到的数据, 利用 stata14.0 软件统计并制表

^① 世界银行数据库中研发人员全时当量指标部分年份数据缺失, 本文通过变量趋势预测进行数据填补。

2. 面板模型选择

为了得出相对稳健的结论,本文采用统计软件 `stata14.0` 分别对模型(1)进行回归估计。面板数据模型通常可以选择混合 OLS 估计、固定效应模型和随机效应模型这 3 种。本文首先通过 F 检验决定选择混合 OLS 模型还是固定效应模型,其次是用 Breusch and Pagan LM 检验来判断选用混合 OLS 模型还是随机效应模型,最后通过 Hausman 检验来验证随机效应模型中的个体影响与解释变量是否相关,从而最终确定应该采用固定效应模型还是随机效应模型。三种回归模型检验结果如表 2 所示:

表 2 模型(1)三种面板数据模型检验结果对比^①

解释变量	混合 OLS	固定效应	随机效应
研发经费投入 ($\ln rds_i$)	0.6571***	0.8133***	0.6571***
研发人员投入 ($\ln res_i$)	-0.0119	0.1721*	-0.0119
FDI 技术转移 ($\ln Tech_i$)	-0.4975**	-1.0243***	-0.4975**
技术吸收能力 ($\ln Fta_i$)	0.2688	0.5788**	0.2688
常数项 ($_{cons}$)	0.9101**	-0.1745	0.9101**
观测值	55	55	55
R^2	0.4881	0.5851	0.4266
F(4, 46) = 8.73 Prob > F = 0.0000			

根据表 2,对于固定效应而言,检验结果中最后一行的 F 统计量通过了所有个体的显著性检验。所以在混合最小二乘估计和固定效应模型之间拒绝混合最小二乘估计。再对面板数据进行 BP-LM 检验,结果如表 3 所示。

表 3 LM 检验结果

Var	sd = sqrt(Var)	
$\ln STI$	0.0080	0.0896
e	0.0028	0.0530
u	0	0
Test: Var(u) = 0 chibar2(01) = 0.00 Prob > chibar2 = 1.0000		

LM 检验显示 P 值为 1,说明在混合 OLS 和随机效应中应拒绝随机效应估计。

根据 F 检验和 LM 检验的结果,应该选择固定效应进行估计。之后进行的 Hausman 检验,得出 $P=0.0000$ 。因此,本文最终采用固定效应模型进行回归分析。

3. 回归结果分析

根据上文分析,采用固定效应模型对金砖五国科技创新能力影响因素进行回归得到表 4 中的模型 1—模型 3。其中,模型 1 为本文设置的原始模型,模型 2 是模型 1 加入了控制变量人均 GDP 后的回归结果,模型 3 是模型 1 加入高等教育入学率这个控制变量后的回归结果。

^①本文中所有***、**和*分别表示 1%、5%和 10%的显著水平,括号中数值为系数的 t 统计量。

表 4 固定效应模型回归结果

解释变量	被解释变量		
	模型 1	模型 2	模型 3
ln_Rds	0.8133*** (6.49)	0.8134*** (6.42)	0.8238*** (6.19)
ln_Res	0.1721* (2.18)	0.1716* (2.03)	0.1817* (-4.76)
ln_Tech	-1.0243*** (-5.04)	-1.0244*** (-4.98)	-1.0437*** (-4.76)
ln_Fta	0.5788** (3.19)	0.5797** (3.07)	0.5676** (3.01)
ln_rjgdp		0.0005 (0.02)	
ln_Edu			-0.0150 (-0.26)
常数项	-0.1745 (-0.26)	-0.1766 (-0.25)	-0.1534 (-0.22)
观测值	55	55	55
R ²	0.5851	0.5851	0.5857

(1) 首先,在模型 1 中的四个解释变量均通过了显著性检验,而且符号也与预期相符。说明金砖国家科技创新能力均受研发经费支出、研发人员投入、FDI 技术转移和技术吸收能力的影响。其中,这三个变量对金砖科技创新能力起到积极的促进作用。研发经费支出每增加 1%,金砖国家科技创新能力相应提高 0.8133%,研发人员投入每增长 1%,金砖国家科技创新能力则增长 0.1721%,技术吸收能力每提高 1%,金砖整体科技创新能力提高 0.5788%。而 FDI 技术转移则对金砖科技创新能力起到阻碍作用,FDI 技术转移每提高 1%,金砖国家科技创新能力则降低 1.0243%。

(2) 引入人均 GDP 和高等教育入学率这两个控制变量,得到的回归结果分别见模型 2 和模型 3,与模型 1 相同的是,四个解释变量均通过了显著性检验,并且符号跟预期相符。但是模型 2 和模型 3 的两个控制变量均不显著,说明人均 GDP 和高等教育入学率不是影响金砖国家科技创新能力的重要因素。另外,通过模型 1-3 发现研发经费支出对金砖整体科技创新能力影响最显著,达到 0.8% 以上的水平。其次是技术吸收能力,影响程度平均达到 0.57%。研发人员投入对金砖整体科技创新能力影响力较小,平均为 0.18%。这三个解释变量系数始终为正值,说明可通过研发经费和人员投入以及技术消化吸收能力提高方面入手来提高金砖国家整体科技创新能力。而始终对金砖科创能力起到抑制作用的 FDI 技术转移,则要相应摆脱技术依赖意识。

3.金砖科技创新能力影响因素国别分析

前文主要以金砖国家为整体,研究科技创新能力影响因素以及所受影响程度进行了回归分析。为了对比金砖各个国家科技创新能力,研究其各自的影响因素,将对面板数据按国家分组,仍利用固定效应回归模型,分组对五个金砖国家进行回归估计,回归结果如表 5 所示。

表 5 金砖科技创新能力影响因素国别分析

解释变量	巴西	印度	俄罗斯	中国	南非
研发经费投入	0.6733***	0.5428***	0.5353***	0.6329***	0.5930***
研发人员投入	-0.0201	0.0168	0.0113	0.0139	0.0064
FDI 与技术转移	-0.9492**	-0.1333	-0.1809	-0.0487	0.0739
技术吸收能力	0.6458***	0.3094	0.2540	0.1740	0.0229
常数项	1.0199**	0.2439	0.4598	0.2342	0.3851 *
P 值	0.0000	0.0056	0.0114	0.0000	0.0017
R ²	0.7447	0.6469	0.4798	0.6179	0.8229

(1) 首先分析研发经费投入的影响系数,发现该解释变量对金砖五国的科技创新能力均通过显著性水平 1%的检验,且回归系数符号为正,符合预期。说明其能够积极正向影响金砖五个国家的科技创新能力。其次,对比研发经费投入的影响系数,发现对巴西和中国有着更为显著的促进作用,其次是南非,稍显微弱的是俄罗斯和印度,但是影响程度总体差距不大。2016-2017《全球竞争力报告》数据显示,2015 年金砖国家中南非科技创新能力排名最高,排名 32。其次中国和印度,分列 49 和 50 位。最后巴西和俄罗斯,排位分别为 80 和 84。在研发经费投入排名方面,中国在金砖国家排名最后。并且与其他金砖国家的经费排位差距较大。由此可见,相较其他金砖四国,研发经费投入对中国的科技创新能力起到更加显著的推动作用。2015 年,中国研发经费投入投入总量达 1.4 万亿元,强度再创新高,较 2012 年增长 38.1%,年均增长 11.4%。中国研发经费继 2010 年赶超德国后,2013 年再超过日本,目前中国成为世界第二大研发经费投入国家,仅次于美国。研发经费投入水平的提高为科技创新实现“并跑”和“领跑”创造了有利条件。

(2) 通过分国别的研究分析可知,除了巴西外,其余的研发人员投入、FDI 与技术转移和技术吸收能力对另外四个金砖国家均不产生显著影响。也就是说,印度、俄罗斯、中国和南非的科技创新能力只受研发经费投入的影响,并且促进作用比较显著。但是当把金砖作为研究整体时,却发现金砖国家科技创新能力能够被研发人员投入、技术吸收能力显著正向影响,充分说明金砖国家科技创新领域合作的重要性。金砖国家虽然整体科技水平落后,但是在特定领域却形成了自身的优势科技产业,比如中国在高铁、通信设备等领域,俄罗斯在航空航天业领域,印度的软件开发,巴西的民用航空业,南非的煤化工等领域都具备先进的技术优势。因此,金砖国家可关注本国优势技术行业,发现可以用优势,提高本国科技创新能力,进而提高金砖内部整体科技创新水平。

(3) 对巴西而言,技术吸收能力对该国科技创新产生正向影响,但是 FDI 与技术转移却起到抑制作用。当技术吸收能力提高 1%,巴西的科技创新能力可相应提高 0.6458%。不仅在金砖国家内部,巴西全球创新能力排名均较落后。因此,巴西对于引进的新技术要摆脱依赖意识,增强自主学习能力,从而通过对技术的学习提高自身创新能力。

五、结论和政策建议

本文以 2005-2015 年金砖五国面板数据,研究了金砖国家科技创新能力的影响因素,并得出以下结论:当把金砖国家作为一个研究整体时,发现研发经费投入、研发人员投入、和技术吸收能力这四个解释变量能显著正向影响金砖国家的科技创新能力,研发经费投入对金砖国家科技创新影响

最显著；其次是技术吸收能力，而研发人员投入对金砖科创能力影响则稍显微弱，但是都对金砖国家整体科创能力起到了显著促进作用；FDI 与技术转移则抑制金砖国家科技创新能力的提升；在考虑控制变量之后，这四个解释变量依然显著，显著性水平不变，弹性系数波动非常小。金砖国家按国别分组进行回归的结果显示，研发经费投入依然是对五个国家科创能力影响最显著，而且是起到正向促进作用的变量；研发人员投入与分组回归时均与五个国家科技创新能力无关；剩余 FDI 与技术转移和技术吸收能力这两个变量，只对巴西的可创新能力产生影响。

根据上述结论，本文提出如下政策建议：

（1）鼓励企业增加研发经费投入，建设创新型国家。要把企业发展成技术创新主体的前提条件是先把企业打造成研发投入的主体。当今国际竞争日趋激烈，企业要想取得竞争优势，离不开国家政策支持。在市场经济条件下，企业追求经济利益的最大化的个体，更为看重短期经济目标的实现。因此，金砖国家首先应该制定配套的政策和税收等方面的激励。其次，金砖国家可借鉴发达国家科技成果转化经验。最后，发挥经济杠杆的作用，鼓励企业对研发经费的投入，直接被抵税或减税企业研发经费投入。受保护于这样的制度设计，企业才能够逐步发展成为成为技术创新研发投入的主体，科研机构 and 高校也就可以更多承担自于企业横向科研项目，实现科研项目最终转化为实际生产成果的目标，那么企业自然能够成为技术创新的主体。

（2）合理引进素质优良创新型人才，提高企业创新效率。企业要根据自身创新目标，组建一支结构合作、团结合作、创新能力强的团队。企业创新人才的更好引进，需要国家在全社会营造一个良好的创新与积极探索的氛围。为真正投身于科研和创新事业的人员提供足够的物质保障，其次要在全社会形成一个自由探索、敢于创造、敢于怀疑批判和宽容失败的良好氛围，提倡学术争鸣、发扬学术民主。坚定不移地实施知识产权战略，加大知识产权保护力度，激发全社会的创新活力。在这样环境下培养的创新优秀人才，才能具备更好的创新素质，提高全社会的创新效率。

（3）合理利用外商直接投资所引进的新技术。各国政府应该在引进 FDI 时，更加注重 FDI 的质量而非数量。首先要坚持技术优先研发原则，引导外资投向技术知识密集型产业，不断提升金砖国家科技创新水平；金砖各国企业在引进技术同时，应充分利用 FDI 的技术溢出效应，重视技术的消化吸收再创新，而不是单纯引进使用，从而达到提升科技创新能力的目的。

（4）掌握新技术，要善于交流学习，更要善于创新。金砖国家作为一个整体，各成员国应该互利共赢，互帮互助。金砖成员在科技创新领域各有所长，例如，中国的高铁技术、俄罗斯的核技术、印度的软件开发、巴西的航天航空技术、南非的先进制造技术。各成员可以在金砖这个组织框架下开展广泛科技合作，这种多边科技创新合作学习与交流定能促进共同繁荣。

（5）虽然目前金砖国家的总体科技水平落后于发达国家，但金砖各国在不同的产业领域也形成了各自的技术优势。因此，金砖国家可关注本国优势技术行业，发现可以用优势，提高本国科技创新能力，进而提高金砖内部整体科技创新水平。从自变量与因变量的正相关关系来看，金砖国家科技创新领域合作潜力巨大，制定完善的科技创新规划对金砖国家的经济可持续发展能够发挥重要作用。金砖国家在科技领域各有所长，持有相对领先的技术优势。金砖国家内部科技发展态势和科技创新能力各异，在这样现实之下，更应互帮互助。例如，中国、俄罗斯和印度要起到发挥技术领先优势作用，带动巴西、南非技术发展，实现互惠共享、共同发展。

参考文献

- [1]Sun H, Wang H. Government Subsidy, R&D Investment and Enterprise Innovation Performance—An Empirical Study Based on the Gem High Tech Enterprises[J]. Science & Technology Management Research, 2017.
- [3]Mullen J D, Crean J. Trends in Research, Productivity Growth and Competitiveness in Agriculture in New Zealand and Australia[C]. New Zealand Agricultural and Resource Economics Society, 2006.
- [4]Comin D. R&D: A Small Contribution to Productivity Growth[J]. Journal of Economic Growth, 2004, 9(4):391-421.
- [5]靳巧花, 严太华. 国际技术溢出与区域创新能力——基于知识产权保护视角的实证分析[J]. 国际贸易问题, 2017(3):14-25.
- [6]王然, 燕波, 邓伟根. FDI 对我国工业自主创新能力的影晌及机制——基于产业关联的视角[J]. 中国工业经济, 2010(11):16-25.
- [7]唐勇, 龚新蜀, 卢豫. FDI 技术溢出、人力资本积累与区域自主创新能力提升——基于中国四大经济区的面板数据分析[J]. 工业技术经济, 2013(11):122-130.
- [8]Tajul Ariffin Masron, Zulkafli A H, Ibrahim H. Spillover Effects of FDI within Manufacturing Sector in Malaysia[J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2012, 58:1204-1211.
- [9]Türker M V. A model proposal oriented to measure technological innovation capabilities of business firms – a research on automotive industry[J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2012, 41(2):147-159.
- [10]Chen Y S, Lin M J J, Chang C H. The positive effects of relationship learning and absorptive capacity on innovation performance and competitive advantage in industrial markets[J]. Industrial Marketing Management, 2009, 38(2):152-158.
- [11]Jin H K, Kim S, Kim K. The role of learning capability in market-oriented firms in the context of open innovation-based technology acquisition: Empirical evidence from the Korean manufacturing sector[J]. International Journal of Technology Management, 2016, 70(2/3):135.
- [12]Hansen U E, Ockwell D. Learning and technological capability building in emerging economies: The case of the biomass power equipment industry in Malaysia[J]. Technovation, 2014, 34(10):617-630.
- [13]Kotlar J, Fang H, Massis A D, et al. Profitability Goals, Control Goals, and the R&D Investment Decisions of Family and Nonfamily Firms [J]. Journal of Product Innovation Management, 2014, 31(6):1128–1145.
- [14]陈恒, 侯建. 自主研发创新、知识积累与科技绩效——基于高技术产业数据的动态门槛机理研究[J]. 科学学研究, 2016, 34(9):1301-1309.
- [15]Kui Yin Cheung. Spillover Effects of FDI via Exports on Innovation Performance of China's High-Technology Industries[J]. Journal of Contemporary China, 2010, 19(65):541-557.
- [16]Razavi S M, Ghasemi R, Abdullahi B, et al. Relationship between technological readiness and innovation: A secondary analysis of countries global competitiveness[J]. European Journal of Scientific Research, 2011, s7-VIII(205):427-j.

Research on the Influencing Factors of scientific and technological innovation capability of BRICS

Li Jie-ling

(School of Economics and Commerce, Guangdong University of Technology, Guangzhou 510520, China)

Abstract: BRICS play an increasingly important role in global economic growth, and technological innovation is an important support for sustainable economic development. This paper chooses the 2005-2015 BRICS panel data as the sample, adding two control variables per capita GDP and higher education enrollment rate, researching the impact of R&D expenditure, researchers in R&D, FDI and technology transfer and technology absorptive capacity on the scientific and technological innovation capability of the BRICS countries. Based on the overall research of BRICS countries, R&D expenditure, researchers in R&D and technology absorptive capacity can significantly promote the scientific and technological innovation capability of BRICS. While FDI and technology transfer hinder the upgrading of BRICS technological innovation capability. After the variables, the significance levels and symbols of the four explanatory variables remain unchanged. In sub-national studies, Only the increase of R&D expenditure can significantly improve the scientific and technological innovation capability of BRICS members.

Key words: BRICS; scientific and technological innovation; influencing factors

金砖国家资本市场合作：进展现状与机制创新

骆 嘉

（江西师范大学财政金融学院，江西 南昌 330022）

摘 要：金砖国家资本市场合作以企业之间的自发合作为主，以政府之间的政策协调为辅，企业积极探索合作机制，利益相关方通过合作取得了有目共睹的成效。但各成员国资本市场开放程度有高有低，合作所需的可持续性开放表现不同；各成员国资本市场传统合作伙伴各异，资本市场合作推进面临成熟市场竞争；交易所联盟跨区域合作协调难度大，联盟合作机制存在缺陷，限制了金砖国家资本市场合作的推进。推进金砖国家资本市场更深层次的交融合作，应有效化解不利影响，增强资本市场开放可持续性；开拓新兴合作领域，激发资本市场合作内生动力；创新跨境合作机制，深化交易所联盟的务实合作。

关键词：金砖国家；资本市场合作；机制创新；可持续发展

深化国际金融体系改革是金砖国家机制化合作的初衷，推动各成员国金融合作是金砖国家合作的重大关切。2011 年 4 月，《三亚宣言》首次提及加强金砖国家经济金融领域合作；2014 年 7 月，《福塔莱萨宣言》提出推动实现金砖国家一体化大市场、金融大流通、互联互通；2015 年 7 月，《乌法宣言》制定的《金砖国家经济伙伴战略》强调金融领域重点合作；2016 年 10 月，《果阿宣言》指出了普惠金融的价值。不论是新开发银行、金砖国家应急储备安排等功能性合作，还是金砖国家交易所联盟等机制化建设，金砖国家的金融合作都取得了实质性的进展。作为金融市场的重要组成部分，资本市场既是一国扬弃旧经济的滤网，又是一国孕育新经济的摇篮。金砖国家资本市场合作被寄予促成各成员国资本“内循环”的厚望，是促进金砖国家扩大经济合作、实现经济可持续发展的必由之路，但近年来却出现了资本市场合作进展缓慢的现象。对此，有必要在现有基础上进一步创新金砖国家资本市场合作机制，提出解决金砖国家资本市场合作现实困境的应对之策。

一、金砖国家资本市场合作的总体进展情况

自 2009 年金砖国家成立以来，金砖国家资本市场合作取得了有目共睹的成效。金砖国家资本市场既有两两成员国之间的双边合作，又有各成员国之间的多边合作；以企业之间的自发合作为主，以政府之间的政策协调为辅；积极探索合作机制，利益相关方通过合作实现了共赢。

（一）双边多边同时推进，政府保障企业先行

金砖国家资本市场双边合作既牵涉到企业层面的微观操作，又牵涉到政府层面的宏观协调。

企业层面合作的主要形式有跨境上市合作、跨国并购合作、交易所间合作。就跨境上市合作而

基金项目：国家社科基金项目“有限关注的机构投资者行为与板块股价同步性研究”（15BGL050）、江西省社会科学十二五（2015 年）规划项目“促进我省民间投资活力的战略问题研究”（15YJ15）、江西师范大学科研项目“金砖国家股市关联研究：理论与实证”（12016515）

作者简介：骆嘉，男，江西南昌人，经济学博士，江西师范大学财政金融学院讲师，江西省产业转型升级软科学研究基地、苏区振兴研究院专职研究员，主要研究方向为资本市场和对外投资。

言, 2010 年 1 月和 12 月, 俄罗斯铝业正股与巴西淡水河谷预托证券先后以介绍上市形式在香港交易所主板主要上市及第二上市。香港交易所先后于 2013 年 12 月、2015 年 11 月以及 2016 年 1 月刊发巴西、印度和俄罗斯个别地区指南, 对上述国家公司能否在该交易所主板或创业板主要上市或第二上市, 以及能否以预托证券形式上市给出了具体的指引。就跨国并购合作而言, 中国工商银行、中国建设银行和交通银行分别于 2007 年 10 月、2013 年 11 月和 2015 年 5 月收购了南非标准银行、巴西工商银行和巴西 BBM 银行 20%、72% 和 80% 的股权, 成为了上述三家外资银行的控股股东。就交易所间合作而言, 香港交易所分别于 2014 年 11 月、2016 年 12 月与上海证券交易所及深圳证券交易所联合推出了沪港通和深港通方案。上海证券交易所先后与巴西证券期货交易所、俄罗斯莫斯科交易所和南非约翰内斯堡证券交易所举办了中-巴西资本市场论坛、南非-中国资本市场论坛和俄罗斯资本市场论坛, 就双边金融基础设施、双边金融市场互动及其投资机遇等话题进行探讨; 其与深圳证券交易所还分别与除印度国家证券交易所和孟买证券交易所、孟买证券交易所和约翰内斯堡证券交易所之外的金砖国家主要证券交易所签署了双边合作备忘录, 就债券产品及交易设施的合作开发、信息共享等展开合作。

政府层面合作的主要形式有双边基金互认、双边监管合作、高层官员磋商。就双边基金互认而言, 经中国证监会和香港证监会批准, 内地^①香港基金互认于 2015 年 7 月正式实施, 两地基金公司可互相代销对方基金产品, 使两地资本市场得以扩展。就双边监管合作而言, 从 1993 年 6 月与香港证监会签署监管合作备忘录, 到 2008 年 8 月同俄罗斯联邦金融市场监督管理总局签署证券期货监管合作谅解备忘录, 中国证监会迄今已经和金砖国家其他成员国证券监管机构分别签署了监管合作备忘录, 期求以共同的方针处理执法和市场发展等事项。就高层官员磋商而言, 2015 年 9 月, 在中俄总理定期会晤委员会金融合作分委会第十六次会议期间, 中俄双方都同意在分委会框架下成立金融市场合作工作组, 并且就新的双边合作备忘开展磋商, 为双方资本市场的合作发展提供保障。

金砖国家资本市场多边合作主要着眼于为合作方“搭架子”和“定规则”。

金砖国家交易所联盟是金砖国家资本市场多边合作的重要平台。经南非约翰内斯堡证券交易所提议, 在 2011 年 10 月南非召开的第 51 届世界证券交易所联会年度会议上, 巴西证券期货交易所、莫斯科银行间货币交易所、香港交易所、南非约翰内斯堡证券交易所等金砖国家主要交易所宣布组建金砖国家交易所联盟, 为国际投资者涉足增长动力充沛经济体提供机会。不仅如此, 为了维持严格的资本市场监管标准, 防止亚洲金融危机和全球金融危机的重演, 金砖国家也参与了国际证监会组织和金融稳定理事会等全球性论坛, 通过制定证券监管的国际标准在资本市场监管领域开展合作。香港证监会、南非金融服务委员会、印度证券交易委员会、中国证监会、巴西证券委员会、俄罗斯中央银行先后以国际证监会组织正式成员的身份, 签署了《关于咨询、合作与信息交换的多边备忘录》, 以促进各成员国证券监管机构间的跨境执法和信息交流。特别是紧紧抓住资本市场这个经济转型的重要引擎, 巴西证券期货交易所、南非约翰内斯堡证券交易所、印度孟买证券交易所、印度国家证券交易所先后加入了联合国可持续证券交易所行动计划, 以期通过提升上市公司的环境、社会和公司治理 (ESG) 水平, 推动全球经济的绿色转型与可持续发展。

^① 内地系指中华人民共和国的全部关税领土, 下同。

（二）积极探索创新机制，通过合作实现共赢

作为全球新兴经济体中的佼佼者，金砖国家积极探索资本市场合作机制创新，不断提升各成员国的经济发展活力。首先，巴西淡水河谷翻开了外国企业以预托证券形式在香港交易所上市的序幕，改善了香港交易所新股发行主要来自中国内地，国际化程度稍显欠缺的不利局面。这意味着如果未来香港交易所能够吸引更多巴西、俄罗斯与印度等国企业上市，香港则将成为金砖国家资本市场合作中心枢纽，其国际金融中心地位也将得到进一步巩固与提升。其次，中资银行“走出去”创下了不少“第一”，南非标准银行和巴西工商银行分别是中国工商银行和中国建设银行在非洲及拉丁美洲地区的首次跨国收购，巴西BBM银行更是交通银行的首单海外并购。沪港通和深港通以保持各家交易所独立运营为前提，在不改变两地制度规则与市场交易习惯的情况下，实现了公司化交易所与非互助化交易所之间的连接，为境外投资者不用审批直接参与中国内地资本市场提供了便利，也为中国内地投资者提供了足不出户参与成熟市场的机会。再次，内地香港基金互认开辟了两地投资者进入对方资本市场的全新渠道，实现了两地资产管理行业的互认和“互联互通”，中国内地资本市场双向开放程度进一步提升。金砖国家交易所联盟是为数不多的跨区域新兴经济体交易所合作平台，通过对全球主要新兴市场股指期货的多边互挂，在全球资本市场中发出了来自新兴市场的共同声音。

不断深入的金砖国家资本市场合作实现了多方共赢。就跨境上市合作而言，成员国本地交易所通过向其他成员国企业提供有竞争力的融资服务，获得了额外的营业收入，从而提高了自身的盈利水平。其它成员国企业通过在本地产交易所主要上市或二次上市筹集资金，提升了公司股票的流动性并增强了其品牌的国际影响力。本地投资者足不出户便能持有及交易其他成员国企业发行的股份，获得了有效构建跨境投资组合从而获得国际分散化投资的好处。就跨国并购合作而言，收购方源于技术、市场、资源以及战略资产的动因，通过实施“走出去”战略以完善其全球机构布局，培育出了新的盈利增长点，从而提升了自身的价值链。被收购方通过与收购方换股或接受现金的方式，降低了今后生产经营的不确定性，提前锁定了公司的未来盈利；通过与收购方经营战略的融合，进入并扎根于收购方市场，有利于及时洞察市场热点并抓住商机。就交易所间合作而言，交易所是成员国资本市场正常运行必要的金融基础设施，交易所互联互通不仅大幅扩大了各交易所的可交易证券品种数量，而且让交易者双方获得了参与对方市场的便捷路径。由交易所牵头组织的交流论坛为两国资本市场从业者提供了加深彼此了解的机会，为开拓金砖国家成员国资本市场双边合作新路径提供智力支持。就双边基金互认而言，跨境投资渠道的拓宽为基金公司合格基金产品的销售带来新的需求，也为具有双边基金互认关系的两地基金行业的纵向比较提供了业绩基准，市场化的竞争机制有助于基金管理人资产管理能力的提升。就双边监管合作而言，等效互认的双边监管机制为合作双方加强资本市场风险的早期预警，防范金融风险的跨境传递创造了条件；通过不断拓宽跨境资本双向流动的新渠道，促进了跨境资本的有序流动，实现了互利共赢的资本新循环。

二、金砖国家资本市场合作面临的现实困境

当前，推进金砖国家资本市场合作面临的现实困境主要有：各成员国资本市场开放程度有高有低，合作所需的可持续性开放表现不同；各成员国资本市场传统合作伙伴各异，资本市场合作推进面临成熟市场竞争；交易所联盟跨区域合作协调难度大，联盟合作机制存在缺陷。

（一）开放程度有高有低，可持续性表现不同

推动金砖国家资本市场合作需要成员国资本市场彼此间可持续开放。在开放型经济条件下，一国资本市场的过度开放或开放不足，皆不利于进出该国资本市场跨境资本的有序流动，对该国资本市场可持续开放会产生负面影响。

巴西和俄罗斯资本市场开放程度很高，外资是主导其国内资本市场的重要力量。2010 年至 2015 年，受到大宗商品价格暴涨暴跌及放任自由跨境资本流动的影响，以资源类上市公司为主体的两国资本市场总市值日渐萎缩，两国资本市场的投融资能力不断下滑，许多上市公司纷纷启动私有化程序退市，进而动摇了与其他国家开展资本市场合作的根基。巴西证券期货交易所与莫斯科交易所总市值呈现断崖式下跌，分别由 1.546 和 0.825 万亿美元萎缩至 0.491 和 0.393 万亿美元，跌幅分别为 68.24% 和 52.36%，上市公司数量也分别减少了 22 家和 39 家。前者市值不及新加坡交易所的 80%，后者上市公司数量仅与埃及交易所相当。

南非资本市场国际化水平也很高，但面临过度开放的烦恼。作为撒哈拉以南非洲地区唯一的新兴市场，南非资本市场在全球市场上的态度非常积极。但这种状况带来的副作用是，南非资本市场中大型公司本地持股比例被不断稀释，外国人掌握了绝大多数南非蓝筹股指数成分股的控制权。约翰内斯堡证券交易所股票成交量在 2010 年至 2015 年间逐年下滑，不少上市公司也纷纷自愿启动私有化程序退市。特别地，该交易所挂牌的商品期货品种追踪的大多为 NYMEX 原油、ICE 欧洲柴油、CBOT 玉米等西方国家主要交易所期货品种。如果不考虑该交易所的证券和债券市场，该交易所俨然美国芝加哥商品交易所集团的非洲分部。

中国香港资本市场以广泛的国际投资者基础著称，但与除中国内地之外的金砖国家成员国资本市场合作非常有限。巴西淡水河谷在香港交易所发行的首只预托证券具有划时代的意义，不过，由于预托证券与正股还是存在诸多区别，当地散户及机构投资者对交易预托证券兴趣不高，因而无法吸引更多投资者参与交易，该预托证券最终于 2016 年 7 月在香港交易所黯然退市。俄罗斯企业进入中国香港资本市场同样障碍重重，来自西方的制裁也对此施加了间接影响。由于对当地市场了解有限以及自身的执行力较弱，来到中国香港的俄罗斯企业进展并不顺利，很多俄罗斯中小金融机构在中国香港市场不容易生存下来，一些机构已在一两年内退出中国香港。

印度资本市场也有着较高的开放水平。受益于大宗商品价格的下跌，印度 GDP 在 2010 年至 2015 年保持了年均 4.81% 的增长。同时，印度资本市场整体表现良好，市场开放度不断提升。印度公司国外发行的 ADR 及 GDR 规模逐年下降，印度孟买证券交易所及印度国家证券交易所的上市公司数量和总市值分别提高了 10% 和近 50%，境外组合投资者（FPI）对印度的净投资额也保持在年均 273 亿美元的水平。2014 年 6 月，印度证券交易委员会出台新规定，在把境外机构投资者（FII）、子账户（SA）与合格境外投资者（QFI）统一划归为 FPI 的同时，大幅放宽 FPI 的注册要求，将印度资本市场开放水平提升到了新的高度。

中国内地资本市场开放度不高与可持续性不强，制约了与金砖国家其他成员国开展资本市场合作。外资进入中国内地资本市场的渠道主要有 QFII、RQFII、沪股通和深股通。在外资将进入中国内地资本市场主流渠道外汇额度全部用尽的情况下，外资对中国内地资本市场的参与度也不过是 12.87%。QDII、RQDII、QDIE、QDLP 和港股通是中国内地资本市场“走出去”主要方式，受累于

2014年1月出现的人民币贬值压力,中国人民银行早在2015年年底便暂停了新RQDII业务的申请,国家外汇管理局也加强了对QDLP等外汇额度的管控。2016年全年没有1家证券类QDII获批,获批QFII数量也同比下降了接近2成。

（二）传统合作伙伴各异，面临成熟市场竞争

金砖国家成员国的传统经贸合作伙伴并非只限于各成员国,主要还有美国 and 英国等美欧发达国家及地区。所以,尽管近年来金砖国家资本市场合作充满亮点,但金砖国家推动资本市场合作仍然面临成熟市场的竞争,在一定意义上影响了金砖国家成员国之间资本市场合作的全面拓展。

巴西的传统合作伙伴是美国。两国资本市场合作历史悠久,在跨境上市、再融资、跨境并购和金融衍生品等领域的合作密切。美国是巴西企业首选的国外上市目的地,在巴西石油、英博等10家市值最大的巴西上市公司当中,有7家选择在美国纽约证券交易所或OTC市场二次上市。巴西石油于2010年9月在美国资本市场增发701亿美元,创下了巴西公司在美国规模最大的发行记录。两国医药、钢铁及食品加工等行业的上市公司间互有并购。作为全球优先战略合作伙伴,巴西证券期货交易所的股票及衍生品交易系统早在2013年4月便切换为美国芝加哥商品交易所集团开发的PUMA交易系统。目前,双方互相持有对方5%的股权,互相派遣己方高管到对方董事会任职,且与在金融衍生品的买卖盘双向传递、交叉投资与业务发展等方面展开合作。

俄罗斯的传统合作伙伴是欧洲。虽然俄罗斯资本市场已是一个高度国际化的市场,但为了吸引更多外国投资者的关注,许多俄罗斯企业仍然倾向于在国内国外多重上市,以避免在国内上市可能受到停盘、汇率波动和当地监管的影响。部分俄罗斯企业特别是资源型企业将前往英国伦敦上市视为资本运作的“终极目标”。即便是出于消除国内资本市场分割的目的,俄罗斯银行间外汇交易所与莫斯科交易系统合并为莫斯科交易所,也无法扭转这一趋势。俄罗斯最大的黄金生产商Polyus Gold和最大的磷肥生产商PhosAgro先后从莫斯科交易所退市,转而前往伦敦证券交易所挂牌。莫斯科交易所上市公司数量从2012年年初的325家减少到2015年年底的254家,降幅高达21.85%。在伦敦、卢森堡和法兰克福等地挂牌的全球存托凭证当中,有很大一部分是由俄罗斯企业发行的。

印度与成熟市场有着广泛的合作。印度是IT行业发达的英联邦成员国,许多公司在英国伦敦证券交易所和美国纳斯达克二次上市。单从交易所合作方面看,2007年1月和3月,印度国家证券交易所和孟买证券交易所先后被纽约证券交易所和新加坡交易所收购了各5%的股权,达到了外资入股印度证券交易所的最高限额,这种合作一直延续至今;孟买证券交易所与德意志交易所集团进行战略合作,由后者在美国、欧洲和亚太地区推销前者向FPI发售的产品;SENSEX指数中的多家企业在纽约证券交易所及伦敦证券交易所上市,而该指数本身也是由孟买证券交易所和标准普尔公司联合编制的;印度国家证券交易所也挂牌了道琼斯指数、标准普尔500指数和富时100指数期权合约;而且,近年来印度科技初创企业在国外上市成风,纳斯达克、新加坡和伦敦挤占了印度本土的IPO资源。

中国内地的传统合作伙伴是香港。香港不仅是内地企业境外上市的首选地点,而且是境外证券类机构进入内地股市的重要中转地。青岛啤酒于1993年7月登陆香港交易所,是内地企业境外上市的第一只股票。在217家境外交易所上市的内地企业中,有215家企业选择在香港交易所挂牌。来自香港的QFII及RQFII分别占内地全体QFII及RQFII规模的22.0%和46.7%,内地QDII基金产品

的主要投资区域也是香港，内地同样有港资参股的证券公司和基金公司。在内地与香港的交易所互联互通与双边基金互认合作中，香港交易所与香港证监会扮演着重要的角色。另外，根据 2013 年《内地与香港关于建立更紧密经贸关系的安排》补充协议十，港资金融机构可以在上海市、广东省、深圳市各设立一家由两地出资的全牌照证券公司，港资合并持股比例最高可达 51%。

南非的传统合作伙伴是英国。英国是对南非累计直接投资规模最多的国家，在提升南非资本市场国际吸引力方面发挥了决定性的作用。2002 年 3 月，约翰内斯堡证券交易所与伦敦证券交易所订立战略联盟，在技术、双重上市、会员资格及信息传播等四个关键领域开展合作。在引入由后者研发的先进证券交易系统的同时，还与其全资子公司富时集团联合编制了 FTSE/JSE 非洲指数系列。2015 年 6 月，两者宣布在上市公司的 ESG 领域展开合作，以满足国际投资者日益增长的可持续投资需求。跨境上市方面，双重上市企业占约翰内斯堡证券交易所主板上市企业比重约 20%，绝大多数南非公司倾向于在伦敦和纽约二次上市。

（三）跨区域合作难协调，联盟机制存在缺陷

金砖国家交易所联盟是新兴市场跨区域合作的代表，但跨区域成员交易所间的协调之所以日渐其难，原因在于该合作机制存在诸多缺陷。

一是交易所代表性有限，部分交易所缺失定价权。比如，在交易所联盟中，印度和中国的成员交易所分别是孟买证券交易所和香港交易所，但上述两家交易所代表两国资本市场的适当性值得商榷。同样是印度的全国性证券交易所，孟买证券交易所上市公司数量较多，但与印度国家证券交易所相比，孟买证券交易所股票成交额却呈逐年下滑之势。用香港交易所代表中国则未免以偏概全，内地及香港同时上市公司仅占内地 A 股上市公司数量的 2.97%。如果考虑交易所挂牌的期货产品，则存在部分交易所缺失定价权的情况。巴西是全球最大的咖啡生产国与出口国，但巴西证券期货交易所的咖啡期货却以美元计价。除铜期货外，俄罗斯莫斯科交易所的其他期货品种也是以美元计价。绝大部分南非约翰内斯堡交易所上市的期货品种，追踪的是美国芝加哥商品交易所集团的期货品种，同样缺乏本国特色。

二是交易所分散度较高，双边合作时间窗口缺失。成员交易所分散是金砖国家交易所联盟的亮点，但也是联盟合作难以实质性推进的主要原因。之所以这样说，是因为跨时区经营提高了联盟交易时间的整体覆盖率，却无法消灭两两交易所交易时间上存在的盲区。在一个共同的交易日内，成员交易所先后开市与闭市，金砖国家交易所联盟交易时间覆盖了一天 24 小时当中的 18.5 小时，但仍存在交易时间无法重叠的交易所与交易所配对。在香港交易所及孟买证券交易所闭市间和巴西证券期货交易所开市间，分别有 5 小时和 3 小时的空挡，上述交易所间不存在可供资本市场双边合作开展的时间窗口。如果联盟吸收中国内地沪、深两家证券交易所为新成员，那么，在现有条件下，南非约翰内斯堡交易所将紧接着内地证券交易所的闭市而开市，巴西证券期货交易所与内地交易所也依然无交集。

三是商业合作模式主导，受市场行情变化影响大。股东利益最大化是非互助化交易所的经营目标，金砖国家交易所联盟是非互助化交易所间达成的商业合作。商业合作有助于加强各成员交易所合作的内生动力，但同时也给交易所联盟合作带来致命缺陷。与相对较平稳的政策性金融机构合作相比，商业性金融机构间合作能否顺利推进，取决于相应的商业安排能否带来充足的利润，因而，

此类合作在很大程度上会受到市场行情的左右。巴西与俄罗斯的资本市场自 2011 年以来进入了长达 5 年的漫漫熊市，而当年恰好是交易所联盟组建的年份。在香港交易所挂牌的金砖国家股指期货仅在最初挂牌的 2012 年有少量成交，但在这之后的年份里成交量皆为零。不仅金砖国家投资价值受到外界特别是西方国家的广泛质疑，交易所联盟的合作也长期停留在股指期货互相挂牌阶段，联盟未来合作的推进步履维艰。

四是汇兑成本仍然高企，衍生品交易可持续性差。汇兑成本是跨境投资必须考虑的重要因素，部分金砖国家成员国货币汇率波动剧烈，两两货币间因无法直接兑换所致兑换费用居高不下，给有意投资金砖国家资本市场的投资者带来了很大的不确定性。当前，在岸人民币与巴西雷亚尔、印度卢比间不能进行直接交易，离岸人民币外汇期货也仅在联盟内的香港交易所与约翰内斯堡证券交易所挂牌。在联盟成员交易所尚未开展各交易所基准股市指数产品现货买卖的情形下，各交易所推出的金砖国家股指期货无法发挥套期保值的功能，也因期货合约品种交割月份单一无法实施跨期套利策略。在部分交易所间不存在共同交易时间的情况下，金砖国家股指期货跨市套利的交易策略同样是无效的。如果交易金砖国家股指期货的目的仅仅是出于投机，那么这势必会带来产品流动性的枯竭。

三、创新金砖国家资本市场合作机制的对策建议

创新金砖国家资本市场合作机制，符合“开放、包容、合作、共赢”的金砖国家合作伙伴精神。为了有效推进金砖国家资本市场更深层次的交融合作，实现其促成各成员国资本“内循环”的目标，进而拉开金砖国家金融大流通的时代帷幕，应从以下三个方面创新金砖国家资本市场合作机制。

（一）有效化解不利影响，增强开放可持续性

采取多种方式有效化解资本市场开放的不利影响，增强成员国资本市场开放的可持续性，是创新与推进金砖国家资本市场合作机制的现实基础。

首先，丰富金砖国家市场参与主体，拓宽互联互通渠道。巴西与俄罗斯应通过设立资本市场平准基金、重塑国内资产管理行业格局等方式，夯实本土机构投资者基础。中国内地应进一步加快资本市场双向开放的步伐，可借鉴印度统一国外组合投资者的经验，降低境外机构投资者的合规成本。QDLP、QDIE 和 QDII2 等跨境投资试点应继续推进，不能因为人民币汇率出现短期波动而因噎废食，错失了联通中国内地与全球资本市场的宝贵时机。中国香港应加快与中国内地资本市场间的互联互通，在债券、ETF、IPO、大宗商品等新领域展开对接，提升香港金融市场的国际竞争力。南非资本市场应加快培育具有国际竞争力的本土企业，以免成为西方国家资本市场的附庸。

其次，支持金砖国家高新企业上市，优化上市公司结构。金砖国家资本市场应在引导及推动各成员国产业结构转型升级过程中发挥积极作用，可借鉴中国内地构建多层次资本市场的经验，通过为初创期企业提供融资+融智、股权登记托管等特色服务，支持绿色节能环保和高端装备制造等高新技术企业上市等方式，扭转资源类与金融类上市公司占资本市场市值比重过大的局面。俄罗斯应对莫斯科交易所股票市场实施分层管理，吸引更多国内中小企业前往该交易所上市。印度应在扩充中小企业上市规模的同时，提高相关企业股票的流动性。中国内地应打通多层次资本市场间的转板机制，为企业在不同层次市场间流动提供空间，破解直接融资渠道的“最后一公里”。

最后, 扩大金砖国家外储协议规模, 应对汇率剧烈波动。开放型经济条件下的货币政策独立性与汇率稳定目标两者不可兼得。当成员国短期汇率出现大幅贬值并与资本市场下跌形成正反馈时, 应发挥金砖国家外汇储备库的功能, 使用储备资金熨平该国汇率的短期非理性波动, 在不动用或少动用资本管制工具的情况下, 稳定该国资本市场的跨境资本流动。事实上, 自 2013 年 1 月至今, 俄罗斯与中国内地外汇储备分别缩水 1350 亿和 4000 亿美元, 这远远超过了金砖国家外汇储备库 1000 亿美元的应急额度上限。随着未来美联储加息步伐的加快, 各成员国将面临日益严重的资本外流压力。应适时扩大金砖国家外汇储备库规模, 增强成员国资本市场开放的可持续性。

(二) 开拓新兴合作领域, 激发合作内生动力

转变传统合作思维, 开拓新兴合作领域, 激发金砖国家资本市场合作内生动力, 是创新与推进金砖国家资本市场合作机制的发展方向。

首先, 金砖国家共同采取切实行动, 推动实现可持续发展目标。各成员国资本市场可采取实际行动, 实现以下 2030 可持续发展目标: 一是在性别平等、增强女性权能方面, 可通过女性鸣钟仪式、增加上市公司董事会及雇员女性比重、向女企业家提供资本市场服务等方式, 保障女性参与各级经济决策并享有进入决策领导层的平等机会。二是在体面劳动与经济增长方面, 可通过支持中小微企业创造就业、为中小微企业管理者提供可持续发展目标培训、收集并传播上市公司体面就业数据等方式, 来支持生产性活动、体面就业、创业精神、创造力和创新, 鼓励中小微企业实现正规化并成长壮大。三是在可持续消费和生产模式方面, 可通过为上市公司提供 ESG 报告书面指导、规定上市公司 ESG 报告格式及模板、为投资者编制社会责任及 ESG 指数、编制年度 ESG 投资者简报、与数据提供商合作审查上市公司 ESG 业绩等方式, 来鼓励上市公司特别是大公司和跨国公司, 将相关可持续性发展信息纳入各自报告周期。四是在应对气候变化的行动方面, 可通过推动绿色金融纳入上市规则、推动当地绿色金融标准化、提供有关绿色财务问题信息等方式, 来加强气候变化减缓、适应、减少影响和早期预警等方面的教育和宣传。五是在加强执行手段, 重振可持续发展全球伙伴关系方面, 可通过创设支持可持续发展目标合作伙伴的上市板块、参加世界交易所联盟可持续发展工作组等方式, 来调动和分享知识、专长、技术和财政资源, 以支持所有国家尤其是发展中国家实现可持续发展目标。

其次, 共同开拓金砖国家之外的新兴市场, 扩大金砖国家合作朋友圈。作为新兴经济体的第一梯队, 金砖国家各成员国可在金砖国家之外的第三国开展资本市场合作, 整合新兴市场优势资源。第一, 交易系统的对接为资本市场合作创造条件。正如美国芝加哥商品交易所集团通过 Globex 期货交易系统, 将除中国香港交易所之外的金砖国家交易所联盟成员交易所期货市场联通起来。金砖国家各成员国交易所应通过共同研发新一代证券交易系统, 以自身为中心节点向金砖国家之外的新兴经济体交易所辐射和推广的方式, 实现全球新兴市场的串联与并联。第二, 交易所间的合作为资本市场合作搭建平台。西方国家证券、期货交易所的区域重组和跨国合并越来越频繁, 未来将有可能形成以美国洲际交易所和芝加哥商品交易所集团、欧洲德意志交易所集团为首的三大交易所巨头。金砖国家交易所应通过金砖国家之外的第三方国家新设交易所, 或抱团参与金砖国家之外的新兴经济体交易所竞购的方式, 打破全球交易所行业显现出的寡头垄断格局。第三, 上市企业的协同为资本市场合作提供载体。在除金砖国家之外的新兴经济体资本市场内, 同样有许多具有比较优势的优质上市公司, 金砖国家企业应通过提供长期可持续发展所需的资金, 转让适应当地劳动生产力水

平的技术，分享更加符合当地历史文化传统的公司治理理念，推动金砖国家内外更多新兴经济体的经济增长。

最后，积极推动金砖国家资本市场的场外合作，发挥技术进步的后发优势。第一，与公募证券市场面临日益趋严的监管相比，私募股权市场凭借更加人性化的激励机制及专业化的经营方式，近年来在一些成员国内发展迅速。以中国为例，截至 2016 年上半年，活跃在中国内地的 VC/PE 机构超过 1 万家，管理资本量约 6 万亿人民币，中国内地已成为全球第二大的私募股权投资市场。以共同基金为代表的金砖国家公募证券市场发展水平不均，但私募股权投资机构合作由于有着更为广泛的投资者基础，因而是金砖国家资本市场合作可拓展的新领域。第二，后金融危机时代，西方国家涌现了 BATS、Direct Edge、Chi-X Europe 等许多交易机制便利、交易成本节约的电子交易平台，压缩了纽约证券交易所和泛欧交易所等传统证券交易所的交易规模与利润空间。金砖国家应抓住互联网+带来的赶超机会，由各成员国知名投资银行与大券商牵头，组建一个超越国界、面向新兴市场、能够全天候运转的证券及衍生品电子交易所公司，突破当前资本市场场内合作的局限，推动建立金砖国家投资一体化大市场。第三，与处于稳定期的交易所上市公司和成长期的三板与四板挂牌企业相比，各成员国为数众多的中小微企业是最具成长潜力及创新活力的经济主体，也是金砖国家经济发展与产业结构调整的动力与依靠所在。从已有的实践经验来看，股权众筹能够有效填补初创企业和中小微企业的融资缺口，金砖国家应在跨境股权众筹领域展开合作。尽管在一个国家适用的规则不能直接移植到另一个国家，但各成员国证券监管部门的成功经验仍然值得彼此借鉴。

（三）创新跨境合作机制，深化联盟务实合作

完善相关制度，创新跨境资本市场合作机制，深化金砖国家交易所联盟的务实合作，是创新和推进金砖国家资本市场合作机制的有力保障。

首先，吸收新成员加入金砖国家交易所联盟，增强联盟的制度性话语权。交易所是全球资本市场中的稀缺金融资源，为了提升金砖国家交易所联盟的制度性话语权，应进一步整合各成员国的优势金融资源。例如，印度资本市场呈现为集中化发展思路，许多区域性证券交易所纷纷退出市场；中国资本市场则表现出分散化发展思路，多层次资本市场的构建为企业带来新的发展机遇。应在吸收中国内地上海证券交易所和深圳证券交易所等证券交易所的同时，邀请印度多种商品交易所与郑州商品交易所等期货交易所加入联盟，扩大联盟代表性。且随着外商独资私募入华进程的提速，资本市场跨境合作的对象越来越多，未来中国内地新三板等多层次资本市场也可以考虑与联盟全面对接。

其次，推出盘前盘后交易，延长金砖国家各成员交易所交易时间。当前，西方国家主要交易所均推出了盘前盘后交易。以美国 NASDAQ 交易所为例，其交易时间覆盖了一天 24 小时当中的 16 小时，盘前盘后交易时段是正常交易时段的近 1.5 倍。为了使金砖国家交易所联盟能够开展全天候资本市场合作，应增加香港交易所和印度孟买证券交易所 5 小时及 3 小时的盘后交易，或者延长各成员交易所的盘前盘后交易时段各 2.5 小时以上，使得两两成员交易所交易时间均有重叠，为各成员国本土投资者开展风险对冲创造条件。由于盘前盘后交易仅适用于交易所特定指数的成分股，因而并不会给金砖国家各成员国交易所带来庞大的改造费用。

再次，尝试合作阶段前移，推动金砖国家开发性资本市场合作。金砖国家成员国资本市场风格特异，对市场的充分了解是投资者及企业进入资本市场的前提。因此，应联合各成员国的证券监管

机构, 共同开展各成员国资本市场相关法律法规的制度介绍汇编, 让各成员国本土投资者更加深入地认识彼此资本市场; 应拓展股票发行市场合作, 通过互设金砖国家上市公司板块的方式, 增进对金砖国家资本市场投资价值的认同。就中国内地而言, 应加强向其他成员国资本市场的推介, 实现巴西、俄罗斯和印度等国金融机构对中国内地股市认同零的突破, 带动更多 G20 发展中国家以 QFII 或 RQFII 形式参与中国内地股市。

最后, 扩充金砖国家成员交易所产品业务条线, 提高风险对冲机制有效性。为了降低汇率波动给本土投资者带来的汇兑成本, 成员交易所应扩充外汇期货及外汇期权的挂牌种类, 推动金砖国家货币对间的直接兑换; 应借鉴世界银行在中国银行间市场发行 SDR 债券的经验, 在成员交易所推出以 SDR 计价且以金砖国家各成员国货币认购的证券, 以降低金砖国家各成员国对美元结算的依赖, 同时为金砖国家跨国公司在联盟交易所多重上市创造条件。此外, 应加快挂牌金砖国家股指 ETF 等各交易所基准股市指数产品现货的步伐, 增加合约月份为当月及下月的金砖国家股指期货合约, 以发挥金砖国家股指期货应有的风险管理功能。

参考文献

- [1] 林跃勤. 金融合作深化与新兴国家共同发展——基于金砖国家的一个视角[J]. 河海大学学报 (哲学社会科学版), 2016 (2): 1-10+88。
- [2] 蔡春林. 中国跨国公司在金砖国家合作现状及对策[J]. 中国发展, 2016 (6): 27-34。
- [3] 徐秀军等. 中国与金砖国家金融合作机制研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2016: 117-132。
- [4] 黄薇. 金砖国家合作: 基础、动力与进展[J]. 国际经贸探索, 2014 (12): 46-59。
- [5] 王磊. 金砖国家合作迈入“中国年”[N]. 光明日报, 2017-01-04(10)。
- [6] 薛飞. 全球价值链视角下金砖国家的经贸合作与利益分配[J]. 现代管理科学, 2016 (12): 85-87。
- [7] 骆嘉. 全球交易所合并对金砖国家的影响及其应对策略[J]. 金融教育研究, 2017 (2): 66-73。
- [8] 苗启虎. 印度开放个人境外投资的经验及启示[J]. 西部金融, 2016 (19): 17-20+46。
- [9] 朱显平, 孙绪. 把命运共同体意识植根于中俄区域合作, 立足长远共同发展[J]. 东北亚论坛, 2014 (2): 21-24。
- [10] 宋林, 彬彬. 我国上市公司跨国并购动因及影响因素研究——基于多项 Logit 模型的实证分析[J]. 北京工商大学学报 (社会科学版), 2016 (5): 98-106。

BRICS Capital Market Cooperation: Progress Status and Mechanism Innovation

Luo Jia

(School of finance, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi, 330006)

Abstract: BRICS capital market cooperation mainly comes from spontaneous enterprises cooperation and supplemented with government policy coordination. Enterprises actively explore cooperation mechanism, stakeholders have achieved obvious results through cooperation. However, there are three factors restrict BRICS capital market cooperation, which are, member countries capital market sustainability differs for member countries capital market openness degree vary, capital market cooperation promotion face developed market competition for member countries capital market traditional partners vary, defects exist in the BRICSMART cooperation mechanism for the cross-regional cooperation coordination difficulty. In order to promote the BRICS capital market cooperation further, it is needed to resolve the adverse effects effectively and enhance the openness and sustainability of the capital market, open up new cooperation areas and stimulate capital market cooperation endogenous motivation, innovate cross-border cooperation mechanism and deepen the BRICSMART pragmatic cooperation.

Key words: BRICS, Capital Market Cooperation; Mechanism Innovation; Sustainable Development

金砖国家汇率变动对 FDI 流入的影响研究

蔡彤娟，郭小静

（对外经济贸易大学国际经济研究院，北京 100029）

摘 要：通过建立面板数据随机效应变系数模型，对金砖国家 2001-2016 年的年度数据进行实证分析，检验了汇率变动对金砖国家 FDI 流入的影响。实证结果显示，实际有效汇率水平对金砖国家 FDI 流入量的影响显著性不同，影响程度和影响方向也不尽相同，中国、印度和俄罗斯三国实际有效汇率与 FDI 的流入呈正相关关系，巴西和南非两国实际有效汇率与 FDI 流入量呈负相关关系。巴西、中国和俄罗斯汇率波动率提高抑制 FDI 的流入，南非和印度汇率波动率提高促进 FDI 的流入。这主要是由于不同国家的投资产业、投资环境等有很大差异。

关键词：FDI；实际有效汇率；汇率波动率；金砖国家

一、引言

近几年，金砖国家已发展成为全球最受欢迎的投资目的地之一。外商直接投资（FDI）在经济全球化以及新兴市场国家的经济发展中有着举足轻重的地位，与国际贸易共同作为促进全球经济和新兴经济体增长的强劲动力，同时，FDI 也是金砖国家经济发展的重要推动力量。影响 FDI 规模的因素有许多，如宏观经济形势、国家对外资的监管体制改革、汇率等都会影响外国投资者的决策，进而影响外商直接投资的规模。其中，汇率是影响外资规模的重要因素。那么在其他条件一定的情况下，汇率的变动如何影响 FDI 的流入规模？过去的研究多针对发达国家，对新兴经济体国家特别是金砖国家鲜有研究，而关注金砖国家汇率变动对 FDI 流入的影响对于新兴经济体汇率制度的改革、引资政策的制定具有重要意义。因此本文以金砖国家为研究对象，实证分析汇率变动对 FDI 流入规模的影响。

二、文献综述

关于汇率变动对 FDI 的影响，国内外的学者们纷纷构建模型并进行实证分析，但对于汇率变动对 FDI 流入的影响机制目前还没有定论。主要观点有三类：一是东道国货币贬值能够促进 FDI 的流入，此类观点的代表性理论是 Cushman 的相对成本理论与 Froot 和 Stein 的相对财富假说理论。二是东道国货币升值能够促进 FDI 的流入。范跃进和徐伟呈（2009）认为人民币升值能够提高 FDI 在东道国所获利润的价值，王芬（2014）则是通过协整检验、格兰杰因果检验和误差修正模型得出结论，从长期来看，人民币升值促进 FDI 流入，但短期效应不明显。三是汇率水平的变动对 FDI 流入的影响无法确定，于津平（2007）、黄静波和曾昭志（2010）等认为东道国货币升值对不同类型 FDI 的影响方向、程度不同，取决于不同类型 FDI 的比例。

东道国货币贬值能够促进 FDI 的流入，贬值能够降低投资商的生产成本，从而获取更大的利润空间。Cushman（1985）认为，东道国货币贬值能够降低外国投资者投资的成本，获取更大的收益，

从而促进 FDI 的流入。Froot 和 Stein (1991) 通过对美国的汇率水平和 FDI 流入的关系研究认为, 美元贬值时, 外国投资者所持有的资产相对价值提高, 从而增加在美国的投资, 因此东道国货币贬值促进 FDI 流入, 这就是著名的“财富效应”。王雅杰和王宁 (2014) 将 FDI 类型划分为贸易型 FDI 和非贸易型 FDI, 通过对 2006 年 1 月至 2011 年 12 月的月度数据进行实证分析, 得出东道国货币贬值能刺激两种类型 FDI 流入的结论, 而且以服务业为代表的非贸易型 FDI 对汇率变动更加敏感。何维达和潘峥嵘 (2014) 基于引力模型, 对中国 1982 年至 2011 年的数据进行实证分析, 认为总体上人民币升值抑制 FDI 的流入, 贬值促进 FDI 的流入, 但对于中国各个地区的影响程度甚至方向都不相同。

东道国货币升值促进 FDI 流入观点的学者认为, 东道国货币升值能够提升外国投资者的未来收益, 这将在一定程度上激励投资商增加投资。Campa (1993) 认为, FDI 的流入与该国货币的表现有关, 如果东道国货币币值稳定, 汇价坚挺, 外国投资者对于未来收益的价值就会有更好的预期, 从而吸引更多的 FDI 流入。赵琼 (2012) 选取中国 2003 年 2 月至 2009 年 12 月的月度数据进行实证分析, 得出结论人民币升值能够促进 FDI 的持续增加。同时, 以美国和日本两国代表不同投资动机的国家, 得出汇率的变化对来自于不同国家的 FDI 有不同的作用效果。王芬 (2014) 通过对 1994-2014 年人民币实际有效汇率与 FDI 进行实证分析, 认为 FDI 与人民币汇率有长期均衡关系, 人民币升值 1% 会促进 FDI 增加 1.82%。但在短期没有显著影响。

还有一些学者通过实证研究认为汇率对 FDI 的影响不确定。Glauco 和 Andrew (2007) 通过对英国 1975-2001 年期间的汇率水平和 FDI 的吸收量建模分析, 得出英国汇率水平对 FDI 的流入量没有显著影响, 而汇率的波动会阻碍英国 FDI 的流入。于津平 (2007) 从投资商的微观角度出发, 通过构建预期效用函数并进行理论分析, 认为东道国货币升值抑制资源导向型 FDI 流入, 促进市场导向型 FDI 的流入, 因而汇率对 FDI 规模的影响不能确定, 其取决于不同投资目的的 FDI 比例。黄静波和曾昭志 (2010) 通过建立模型和实证分析, 汇率波动对短期和长期的 FDI 流入影响不同, 对于短期的影响不显著, 而对于长期的影响对两种不同类型的 FDI 作用效果不同, 人民币升值促进市场导向型 FDI 流入, 不利于成本导向型 FDI 的流入。

综上所述, 关于汇率变动对 FDI 流入的影响国外学者多以发达国家为研究对象, 国内学者多以中国为研究对象, 鲜有对其他发展中国家或新兴经济体的讨论, 由于发达国家与发展中国家在发展阶段、经济发展水平等方面有很大差异, 汇率波动对 FDI 流入的影响可能会有不同的作用机制。因此本文选取金砖国家作为分析对象, 借鉴已有文献的研究方法, 对金砖国家近些年的实际有效汇率和 FDI 的流入规模进行实证分析, 得出结论并探讨其中的原因。

三、金砖国家汇率制度与 FDI 流入现状

(一) 金砖国家汇率制度

一国汇率制度的选择需要综合考虑国家经济结构特征、特定的政策目的、与其他国家经济合作等各种情况, 在很大程度上影响了一个开放国家的资本流动和对外贸易。金砖国家在不同历史时期会根据不同需要和国家状况采取不同的汇率政策, 汇率制度的制定都有一个漫长的演进过程。根据 IMF (2010) 对世界各国汇率制度的分类, 金砖国家中实行自由浮动汇率制的是巴西、印度和南非,

而中国和俄罗斯实行的是有管理的浮动汇率制度。

纵观金砖国家近几年的汇率水平情况,国际清算银行公布的金砖国家实际有效汇率显示,巴西从世纪初实际有效汇率缓慢上升,2008 年金融危机时期有大幅下降,2015 年再次出现大幅下降。俄罗斯在金融危机之前,实际有效汇率有一个稳定的上升过程,在金融危机之后的几年内也保持相对稳定,2014 年底开始有小幅下降,总体来说,汇率波动比较明显。中国的汇率长期保持缓慢上升的状态,在一定范围内小幅波动,而且人民币是金砖国家在遭受金融危机时唯一没有贬值的货币。印度的汇率水平长期比较稳定,金融危机没有对印度卢比造成特别重大的影响,说明印度实行的外汇政策对于汇率的稳定十分有效。相比较而言,南非的汇率波动性比较显著,在 2004 年、2008 年以及 2013 年均有一定的波动,同时,当前的汇率水平保持在较低的水平。

(二) 金砖国家 FDI 流入现状

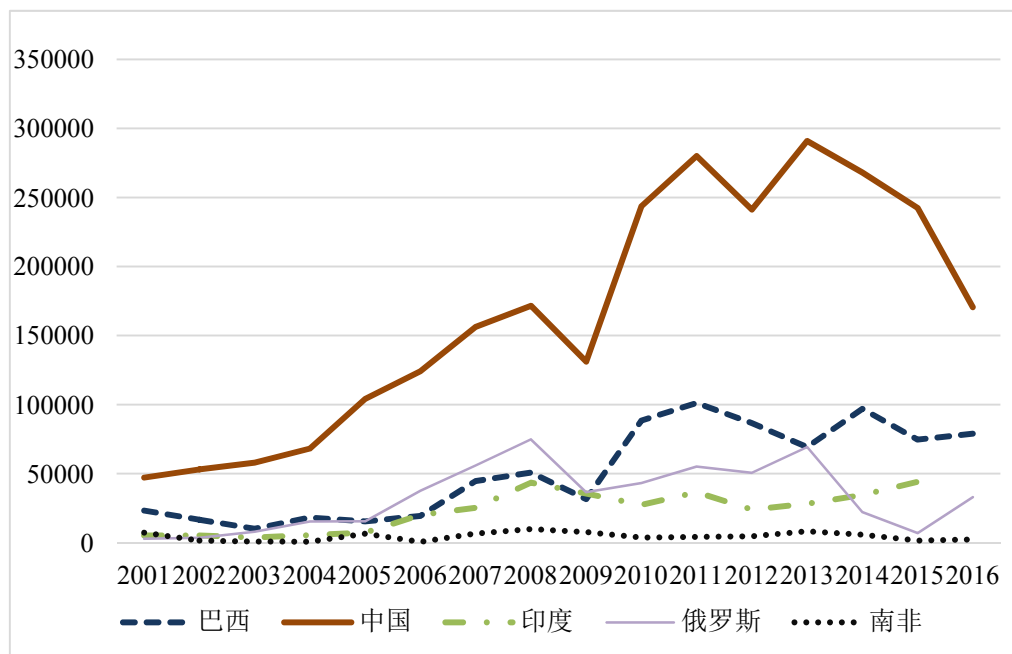
21 世纪以来,金砖国家吸引外商直接投资规模持续增长,近几年,受世界经济疲软的影响,金砖国家吸引 FDI 的能力有所下降。其中,2001 年金砖国家 FDI 流入量占世界 FDI 流入量的比重为 10.7%,这一数据 2010 年增长至 17.8%,2015 年为 16.9%。表 3-1 数据显示,巴西吸引 FDI 总体呈增长趋势,2001 年巴西的 FDI 流入规模为 232 亿美元,至 2016 年,巴西吸引外商直接投资为 789 亿美元,均值达到 516 亿美元,年均增速 8.5%;俄罗斯的 FDI 流入规模在 2014 年急速下滑,2016 年回转增长,均值为 331 亿美元,年均增速 17.7%;印度从 2001 年至 2016 年,FDI 的流入规模也大幅增长,从 51 亿美元增长到 2016 年的 440 亿美元,均值为 230 亿美元,年均增速 16.6%;中国一直是吸引外资的大国,是世界最受欢迎的投资目的地之一,FDI 流入量位居世界前列,均值为 1656 亿美元,年均增速为 9%;相比较而言,南非在金砖国家中 FDI 流入规模较小,均值为 45 亿美元,年均增长率为负,但南非凭借其丰富的资源、廉价的劳动力以及广阔的市场依然有巨大的吸引外资潜力。金砖国家近些年吸引 FDI 总额及趋势如表 3-1,图 3-2。

表 3-1 2001-2016 年金砖国家 FDI 流入规模(单位:百万美元)

年份	巴西	俄罗斯	印度	中国	南非
2001	23226	2847	5128	47053	7270
2002	16587	3474	5208	53074	1480
2003	10123	7929	3681	57901	783
2004	18181	15403	5429	68117	701
2005	15460	15508	7269	104109	6522
2006	19378	37595	20029	124082	623
2007	44579	55874	25228	156249	6587
2008	50716	74783	43406	171535	9885
2009	31480	36583	35581	131057	7624
2010	88452	43168	27397	243703	3693
2011	101158	55084	36499	280072	4139
2012	86607	50588	23996	241214	4626
2013	69181	69219	28153	290928	8233
2014	96895	22031	34577	268097	5792
2015	74694	6853	44009	242489	1521

2016	78929	32976	-	170557	2250
均值	51603	33120	23039	165640	4483
增速	8.5	17.7	16.6	9.0	-7.5

图 3-2 金砖国家 FDI 流入规模折线图



一国 FDI 流入量占该国 GDP 的比重一方面体现了该国经济发展对 FDI 的依赖程度，也在一定程度上反映了该国的资金流通情形和竞争力。表 3-3 的数据显示，巴西、俄罗斯和中国的经济发展中，外商直接投资对经济发展的贡献的贡献更大，印度和南非的经济发展中，经济发展对外资的依赖程度相对较小。

表 3-2 2001-2016 年金砖国家 FDI 占 GDP 的比重（单位：%）

年份	巴西	俄罗斯	印度	中国	南非
2001	4.15	0.93	1.07	3.51	5.98
2002	3.26	1.01	1.03	3.61	1.28
2003	1.81	1.84	0.61	3.49	0.45
2004	2.71	2.61	0.78	3.48	0.31
2005	1.73	2.03	0.90	4.55	2.53
2006	1.75	3.80	2.18	4.51	0.23
2007	3.19	4.30	2.10	4.40	2.20
2008	2.99	4.50	3.66	3.73	3.45
2009	1.89	2.99	2.69	2.56	2.58
2010	4.00	2.83	1.65	3.99	0.98
2011	3.87	2.71	2.00	3.70	0.99
2012	3.51	2.33	1.31	2.82	1.17
2013	2.80	3.10	1.52	3.03	2.25
2014	3.95	1.07	1.70	2.56	1.65
2015	4.14	0.50	2.08	2.19	0.48

2016	4.39	2.57	-	1.52	0.76
均值	3.13	2.45	1.69	3.35	1.71

数据来源：UNCTAD 网站

四、实证研究

（一）模型设定、变量解释和数据选取

汇率变动包括两方面：一是汇率水平的变动（升值或贬值），二是汇率波动的幅度，即波动率。汇率变动的这两方面都可能影响一国 FDI 的流入。同时，一国经济发展状况和对外开放程度也影响外商投资决策，投资者一般倾向于向经济发展状况好的国家以及对外开放程度高的国家进行投资，用 GDP 数据代表一国经济发展状况，以进出口总额占 GDP 的比值来表示对外开放度。基本模型如下：

$$\ln FDI_{it} = \alpha_0 + \beta_1 \ln EER_{it} + \beta_2 \ln VOL_{it} + \beta_3 \ln GDP_{it} + \beta_4 \ln OPEN_{it} + \varepsilon_{it}$$

其中，i 代表国家，t 代表时间（年度），EER 代表实际有效汇率，VOL 代表汇率波动幅度，GDP 为国内生产总值，OPEN 代表对外开放度，用进出口总额占 GDP 的比值表示。

本文选取金砖五国 2001 年至 2016 年的年度数据进行实证检验，时间跨度为 16 年，截面数 5 个。变量选取及数据来源如下：FDI 数据来源于世界银行数据库数据；对外开放程度（OPEN）来源于世界银行数据库；GDP 来源于 UNCTAD 数据库；实际有效汇率年度数据来源于世界银行数据库。为使数据更加平稳，并消除数据的异方差，对数据取自然对数进行实证分析。

汇率的波动幅度需要借助模型进行测量，经过比较分析，GARCH(1,1)模型能更好的测算汇率波动率。模型估计结果如下：

测算中国 EER 的 GARCH 模型：

$$EER_t = -5.079399 + 1.07601REER_{t-1}$$

$$\sigma_t^2 = 27.80225 + 0.433857\mu_{t-1}^2 - 1.295700\sigma_{t-1}^2$$

$$R^2 = 0.874635 \quad \text{对数似然值} = -41.84262 \quad AIC = 6.245683 \quad SC = 6.481700$$

方差中各项系数显著，拟合程度较好，AIC、SC 的值比较小，LM 检验相伴概率 P 值大于 0.05 的显著性水平，认为不存在 ARCH 效应，该模型消除了序列的条件异方差性。因此，可以用该方程测算人民币的汇率波动率（记为 VOL）。

测算巴西 EER 的 GARCH 模型：

$$EER_t = 16.24179 + 0.824026EER_{t-1}$$

$$\sigma_t^2 = 27.03064 - 0.274070\mu_{t-1}^2 + 0.640899\sigma_{t-1}^2$$

$$R^2 = 0.782149 \quad \text{对数似然值} = -48.26524 \quad AIC = 7.102032 \quad SC = 7.338049$$

测算印度 EER 的 GARCH 模型：

$$EER_t = 70.89861 + 0.242838EER_{t-1}$$

$$\sigma_t^2 = -0.048504 - 0.372773\mu_{t-1}^2 + 1.388769\sigma_{t-1}^2$$

$$R^2 = 0.020439 \quad \text{对数似然值} = -40.06201 \quad AIC = 6.008267 \quad SC = 6.244284$$

测算俄罗斯 EER 的 GARCH 模型:

$$\begin{aligned} \text{EER}_t &= 10.24584 + 0.911714\text{EER}_{t-1} \\ \sigma_t^2 &= -0.770137 - 0.357658\mu_{t-1}^2 + 1.431056\sigma_{t-1}^2 \\ R^2 &= 0.767265 \quad \text{对数似然值} = -45.18941 \quad \text{AIC} = 6.691922 \quad \text{SC} = 6.927938 \end{aligned}$$

测算南非 EER 的 GARCH 模型:

$$\begin{aligned} \text{EER}_t &= 26.55726 + 0.677454\text{EER}_{t-1} \\ \sigma_t^2 &= 7.553695 - 0.312561\mu_{t-1}^2 + 1.179769\sigma_{t-1}^2 \\ R^2 &= 0.330305 \quad \text{对数似然值} = -50.05279 \quad \text{AIC} = 7.340373 \quad \text{SC} = 7.576389 \end{aligned}$$

测算汇率波动率 σ_t^2 结果如下表:

表 3-3 汇率波动率结果 σ_t^2

	巴西	中国	印度	俄罗斯	南非
2001	-	-	-	-	-
2002	40.452	6.401	8.282	9.876	107.964
2003	47.656	27.840	8.152	11.981	88.622
2004	34.553	20.281	9.263	14.415	55.381
2005	45.366	8.086	12.127	19.548	27.490
2006	43.470	18.845	16.108	23.963	27.979
2007	49.430	3.385	22.308	25.790	39.955
2008	55.223	25.030	16.646	34.390	53.502
2009	60.729	13.688	23.052	42.192	53.690
2010	65.503	10.500	24.796	35.679	58.825
2011	35.180	17.994	14.242	36.861	8.601
2012	43.142	4.500	10.788	47.609	13.617
2013	35.341	25.946	14.171	67.237	23.593
2014	42.518	0.096	12.762	95.046	22.385
2015	53.543	27.678	16.404	100.480	25.902
2016	2.496	24.595	13.930	16.720	36.897

（二）实证检验

1. 平稳性检验

对于时间序列分析的一个前提假设是数据是平稳的，否则，对非平稳数据的回归分析可能产生伪回归问题，使分析结果变得不可靠。因此，首先对金砖国家 2001 年至 2016 年的面板数据做平稳性检验。面板数据的平稳性检验有多种检验方法，文中选取 LLC、ADF-Fisher、PP-Fisher 检验方法，参考其检验结果判断数据是否平稳。检查结果如下表：

平稳性检验结果

变量	LLC	ADF-Fisher	PP-Fisher	是否平稳
lnFDI	-2.05527(0.020)	13.2822(0.208)	14.2291(0.163)	不平稳
D(lnFDI)	-7.16795(0.000)	44.5563(0.000)	61.0276(0.000)	平稳
lnGDP	-4.76186(0.000)	16.5980(0.084)	20.4240(0.026)	不平稳
D(lnGDP)	-3.42705(0.000)	18.8190(0.043)	18.7414(0.044)	平稳
lnOPEN	-2.28314(0.011)	13.2468(0.209)	12.7229(0.240)	不平稳
D(lnOPEN)	-8.15366(0.000)	51.3999(0.000)	52.9761(0.000)	平稳
lnREER	-0.98302(0.163)	17.7089(0.0601)	8.9408(0.5377)	不平稳
D(lnREER)	-4.61480(0.000)	29.0464(0.0012)	37.0101(0.0001)	平稳
lnVOL	-2.13817(0.0162)	22.5488(0.0125)	22.8677(0.0112)	平稳

由上表检验结果可知, lnFDI、lnOPEN、lnREER 在 5% 的显著性水平下不能拒绝原假设, 序列存在单位根, 是非平稳的; lnGDP 的检验结果在 5% 的显著性水平下不能全部通过以上三个检验。lnVOL 原序列是平稳的。对序列进行一阶差分后, 所有的序列都能在 5% 的显著性水平下拒绝原假设, 即一阶差分序列不存在单位根, 是一阶平稳的。

2、协整检验

变量一阶单整, 符合协整检验的前提, 因此采用 Pedroni 检验对金砖国家 2001 年至 2016 年的面板数据进行协整检验, 检验结果如下。

Pedroni 检验结果

统计方法	统计量	P 值	统计方法	统计量	P 值
Panel v	-0.135736	0.5540	Group rho	1.179288	0.8809
Panel rho	-0.178435	0.4292	Group PP	-4.571294	0.0000
Panel PP	-6.647904	0.0000	Group ADF	0.408601	0.6586
Panel ADF	-0.585269	0.2792			

由检验结果可以看出, 同质性备择的检验结果显示, Panel v 统计量、Panel rho 统计量和 Panel ADF 统计量不能拒绝没有协整的零假设, 而 Panel PP 统计量则十分显著, 拒绝没有协整的零假设, 认为存在协整关系。异质性备择的检验结果显示, Group rho 统计量和 Group ADF 统计量不显著, 不能拒绝没有协整的零假设, 而 Group PP 统计量十分显著, 认为存在异质性协整关系。

3、F 统计量检验

本文系对金砖国家 2001 年至 2016 年的数据建立模型, 讨论汇率波动对金砖国家 FDI 流入的影响, 可以视为以个体样本对总体效应进行推论, 宜采用随机效应模型。对模型随机效应进行 Hausman 检验, 检验结果显示 Chi-Sq 统计量为 3.3598, 相伴概率为 0.4995。即在 5% 的置信水平下, 没有足够的证据证明原假设不正确, 从而接受原假设, 认为应采用随机效应模型。

随机效应模型有三种形式, 分别为不变参数模型、变截距模型和变系数模型, 根据 F 统计量检验来确定实证分析所选择的模型。

原假设:

$$H1: \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = \beta_4$$

$$H2: \alpha_1 = \alpha_2 = \alpha_3 = \alpha_4 \quad \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = \beta_4$$

计算 F2 统计量:

$$F2 = \frac{(S3 - S1)/[(N-1)(k+1)]}{S1/(NT - N(k+1))} \sim F[(N-1)(k+1), N(T-k-1)]$$

$$F1 = \frac{(S2 - S1)/[(N-1)k]}{S1/(NT - N(k+1))} \sim F[(N-1)k, N(T-k-1)]$$

其中, S1 代表变参数模型所得残差平方和, 此处 S1=11.59346; S2 代表变截距模型残差平方和, 此处 S2=20.92346; S3 代表不变参数模型残差平方和, 此处 S3=22.36337。计算得 F2=2.55, 当显著性水平为 5%时, F 分布表中 F(20,55)=1.764, 由于 F2>1.764, 所以拒绝 H2。计算 F1=2.77, 当显著性水平为 5%时, F(16,55)=1.831, 由于 F1>1.831, 所以拒绝 H1, 认为该模型应采用变系数的形式。

4.实证结果分析

经过检验, 最终采用面板数据随机效应变系数模型, 随机效应的估计方法选择 Wansbeek-Keptayn, 实证结果如下表:

汇率波动对金砖国家 FDI 流入的影响实证结果

	lnFDI				
	巴西	中国	印度	俄罗斯	南非
LNGDP	1.547 (0.014)**	0.732 (0.070)*	1.027 (0.035)**	0.679 (0.46)	1.460 (0.030)**
LNOPEN	1.668 (0.285)	2.148 (0.010)**	0.830 (0.484)	-0.730 (0.612)	2.322 (0.136)
LNEER	-0.127 (0.946)	1.734 (0.379)	1.352 (0.444)	4.998 (0.077)*	-1.027 (0.421)
LNVOL	-0.114 (0.523)	-0.003 (0.974)	0.714 (0.119)	-0.900 (0.006)**	0.144 (0.571)
C	-15.731 (0.024)**				
R ²	0.9311				

注: () 内为显著性水平, *表示通过 10%的显著性检验, **表示通过 5%的显著性检验

从估计结果看, 面板数据随机变系数模型的回归拟合效果较好, 拟合优度达到 93.11%。实际有效汇率水平、汇率波动幅度、对外开放程度以及国内生产总值均会对一国 FDI 流入产生影响, 但是, 从估计结果可知, 实际有效汇率水平和汇率波动幅度对不同国家的影响的显著性不同, 影响程度和影响方向也不尽相同。

中国 FDI 的规模与实际有效汇率水平呈正相关的关系, 回归系数为正, 即人民币升值能促进 FDI 的流入, 但检验结果显著性不够。自 2005 年汇率改革以来, 人民币保持稳定升值的趋势, 即使 2008 年全球金融危机也未能影响人民币的稳健升值状态, 同时, 我国吸引外资的规模不断增大, 吸引外

资的结构不断优化。中国早期吸引的外商直接投资中制造业占很大比重,这是由于我国廉价的劳动力资源和自然资源对于外国投资者十分有吸引力,外国投资者利用这些低成本的资源生产产品销往全世界,我们称这一类投资为出口导向型投资。随着中国经济发展,经济结构不断优化,以及随之形成的巨大需求市场开始吸引越来越多的以金融业、运输业、批发零售业等为代表的第三产业外商直接投资,称这一类面向东道国市场的投资为市场导向型投资。当人民币实际有效汇率水平提高时,以人民币计价的收益价值提高,从而吸引更多的外商直接投资。同时,由于中国人口众多,具有极大的市场需求,外国投资者对于第二产业的外商直接投资不仅用于出口,还用于满足国内市场的庞大需求。因此不能将第二产业的外商直接投资直接划分为出口导向型 FDI,还要考虑在东道国市场销售的比例。人民币升值能够提高外商以人民币计价的收益价值,从而促进外商直接投资的流入。

印度的 FDI 规模与实际有效汇率水平呈正相关关系。印度与中国同样作为人口庞大的发展中国家,具有廉价的劳动力资源与自然资源,近年来,印度的制造业以及第三产业尤其是软件产业十分发达,因而第三产业吸引了大量的外商直接投资,其第三产业引进 FDI 的比重较大,在金砖国家中位居前列。第三产业由于其产业特殊性,贸易成本较高,因而多在东道国进行生产和销售,对于第三产业进行的外商投资属于市场导向型 FDI。市场导向型 FDI 的收益受汇率变动的影响较大,当东道国货币升值时,以东道国货币计价的收益价值就会相应提高,从而吸引更多的外商直接投资进入印度。印度在 2015 年和 2016 年超过中国成为世界第一的引资大国,同时,2016 年印度改革外商直接投资政策,放宽一些行业的持股标准,更加吸引外国投资者的青睐。

南非的 FDI 流入量与汇率呈负相关关系,即南非货币贬值能够促进 FDI 的流入。南非以其廉价易得的自然资源、庞大的人口和相对宽松的投资环境吸引外商直接投资。南非拥有大量的矿产资源,采矿业是国内一大支柱产业,而且南非市场的制造业相对薄弱,又拥有广大的市场需求。因此,当汇率下降后,外国投资者的投资成本降低,从而能够吸引更多的 FDI 流入。

巴西 FDI 的流入量与汇率水平呈负相关关系,即巴西货币贬值能促进 FDI 的流入,但显著性水平较低。巴西作为南美洲国内生产总值最高的国家,拥有丰富的矿产资源、石油、林业资源等,经济依赖铁矿石、农产品等大宗商品。巴西的第二产业 FDI 的引入比重一直保持相对较高的水平,因此,货币汇率水平的降低能够减少外商直接投资的成本,从而吸引更多的外资流入,但这种影响不够显著。

俄罗斯 FDI 的流入量与实际有效汇率水平呈正相关的关系,即俄罗斯的货币升值能够吸引 FDI 的流入。但是分析俄罗斯利用外资的产业,发现外商直接投资的产业集中在建材业、能源产业、金融业、通信业等,在工业产业方面比重较大。这与先前的研究货币贬值促进成本导向型外商直接投资,升值促进市场导向型外商直接投资,汇率水平对 FDI 的影响取决于二者比例的结论不同。究其原因,俄罗斯具有十分发达的能源产业,能源产业是俄罗斯经济的命脉,能源产业对外国投资者的吸引力超过了本币升值带来的不利影响。

汇率波动率对金砖国家 FDI 流入的影响也不相同,巴西、中国、俄罗斯的 FDI 流入与汇率波动幅度呈负相关。汇率波动幅度越大,该国的外汇市场上外商直接投资所面临的风险也就越大,风险厌恶者可能减少投资,因而汇率波动幅度增大会抑制 FDI 的流入。而印度与南非的 FDI 流入与汇率波动幅度呈正相关。究其原因,南非经济发展高度依赖进出口贸易,其进出口贸易额占国内生产总

值的比重通常在 60%左右,汇率的大幅变动会对贸易产生不利影响,为了克服贸易可能受到的汇率风险,一些外国投资者会在国内进行直接投资。

FDI 的流入规模与金砖国家的 GDP 成正比,除俄罗斯外,其他国家的影响系数均十分显著。即一国国内生产总值越高,就越能吸引外商直接投资的流入。随着新兴经济体的发展,金砖国家对世界经济的贡献越来越大。2016 年,金砖国家经济总量占全世界的 23%,市场规模庞大,发展前景广阔,从而吸引了更多的外商进行投资。从影响系数和显著性来看,巴西、中国、印度和南非均十分显著,体现出明显的正相关。俄罗斯的影响程度最弱且显著性不足,俄罗斯的经济高度依赖油气出口,但能源产业受国际大宗商品价格变动的影响较大,进而会影响到俄罗斯的国内生产总值。

巴西、中国、印度和南非的 FDI 流入规模与其开放程度呈正相关,其中,中国的系数最显著。俄罗斯的 FDI 流入规模与开放程度呈负相关,系数的显著性不足。一般而言,一国对外贸易开放度越高,其进出口货物贸易的流通能力越强,经济对贸易的依赖程度越高,

相应的,越开放的环境就越能吸引外商进行投资。而俄罗斯虽然开放程度较好,但因克里米亚问题被西方国家制裁已久,在经济上的一大体现就是外商纷纷从俄罗斯撤资,与其他国家联合开发的能源项目也有所暂停,从而造成了俄罗斯 FDI 的大量流出。

五、结论与启示

本文运用面板数据变系数模型对金砖五国 2001-2016 年汇率变动对 FDI 的影响进行实证分析,得出以下结论:

1.实际有效汇率水平对金砖国家 FDI 的流入量影响不尽相同。这不仅跟各国投资环境有关,重要的影响因素是外商直接投资对不同国家投资的产业有很大差异。

2.考虑市场导向型 FDI 和出口导向型 FDI 时,不仅仅要靠第二产业和第三产业来划分,还要考虑制造业非贸易品的生产以及服务业可贸易品的生产,例如,中国第二产业 FDI 占比很大,但并不代表中国第二产业全都是出口导向型 FDI,因为外商投资中国第二产业有很大比例用于满足国内市场需求,那么用于国内销售的这一部分可算作非贸易品。

3.汇率的波动幅度对于金砖国家的影响也不尽相同。巴西、中国和俄罗斯 FDI 的流入与汇率波动率呈负相关关系,印度和南非 FDI 的流入与汇率波动率呈正相关关系。

4.在讨论对 FDI 流入影响的四个因素中,GDP 对金砖国家 FDI 流入的正向影响最显著,即 GDP 是促进一国 FDI 流入量最重要的因素之一。

由以上结论提出以下启示:

1.新兴经济体应尽力保持经济的平稳发展。一国良好的经济状况是吸引外商直接投资基础。国内生产总值代表了一个国家的经济发展水平,金砖国家的 FDI 流入量都与该国的 GDP 呈正相关关系。国家经济规模越大,经济发展状况越好,代表该国经济的市场越有潜力,就会吸引更多寻求稳定投资市场的外国投资者进入该国市场。

2.在发展中逐步完善汇率制度。首先要保持汇率市场的稳定,大多数投资者都是风险厌恶者,较大幅度的汇率波动会加大投资者的投资风险,抑制 FDI 的流入。其次,对于中国和俄罗斯来说,采取有管理的浮动汇率制虽然将汇率的波动控制在一定的范围内,但由于央行的政策操作有时缺乏

连续性和透明度,其引起的不确定性会增大投资者的风险。因而,采取有管理浮动汇率制的国家可以完善相关的法律法规,增加央行操作的透明度。对于实行自由浮动汇率制的国家来说,要完善外汇市场的相关法律法规,使汇率在健康的市场环境下浮动。

3.完善国家的引资政策,发挥 FDI 对经济结构的调整作用。汇率的变动对不同类型的 FDI 有不同的影响,金砖国家作为全球受欢迎的外商直接投资目的地,可以充分利用外资进行产业结构的调整,引导外资向相对薄弱的产业流动,从而实现国家产业升级和经济可持续发展。

参考文献

- [1]于津平.汇率变化如何影响外商直接投资[J].世界经济,2007(4):55-65.
- [2]黄静波,曾昭志.人民币汇率波动对我国 FDI 流入的影响[J].国际金融研究,2010(5):24-29.
- [3]赵琼.基于人民币汇率改革视角的我国 FDI 流入变化分析[J].经济问题,2012(2):96-100.
- [4]王雅杰,王宁.人民币实际汇率变动与 FDI 流入结构:理论模型与实证分析[J].科技和产业,2014(6):140-147.
- [5]王芬.1994-2014 年人民币实际有效汇率对中国 FDI 影响实证分析[J].湖北文理学院学报,2015(5):55-58.
- [6]余道先,刘诺.金砖国家汇率制度选择与成效分析[J].经济管理,2014(10):1-9.
- [7]黄薇,陈磊.金砖国家汇率制度演进研究—兼论危机前后金砖五国汇率表现[J].世界经济研究,2012(4):28-34.
- [8]鲍洋.21 世纪以来“金砖国家”引进 FDI 发展现状比较研究[J].国际贸易,2013(1):50-55.
- [9]郭佳明,崔玉杰,伊新.经济增长与能源消费关系的实证分析—基于“金砖五国”面板数据[J].经济观察,2011(12):65-66.
- [10]娜斯佳.外商直接投资对俄罗斯经济发展的影响研究[D].哈尔滨工业大学,2016.
- [11]余菊.外商直接投资对我国产业结构的影响-基于 1997-2011 年面板数据的变系数模型[J].科技管理研究,2013(18):118-123.

Research of the Impact of Exchange Rate Changes on the inflow of FDI in BRICS

Cai Tong-juan, Guo Xiao-jing

(Institute of International Economy, University of International Business and Economics, Beijing 100029)

Abstract: By establishing the variable coefficient model of panel data, based on the annual data of the BRICS countries in 2001-2016, this paper empirically analyzes the influence of exchange rate fluctuation on the FDI inflow of the BRICS countries. The empirical results show that the effect of the real effective exchange rate on the FDI inflow of the BRICS countries is different. The influence degree and the direction of influence are not the same, too. The real effective exchange rate of China, India and Russia is positively correlated with FDI inflow while the real effective exchange rate between Brazil and South Africa is negatively correlated with FDI inflow. Brazil's, China's and Russia's FDI inflows are negatively correlated with exchange rate volatility while South Africa's and India's FDI inflows are positively correlated with exchange rate volatility. This is mainly due to the difference of different countries in investment industry, investment environment and so on.

Key words: Foreign Direct Investment(FDI); Real Effective Exchange Rate(REER); Exchange Rate Volatility; BRICS

金砖国家 OFDI 对出口产品技术升级的影响研究

赵婉婉, 李景睿, 蔡春林

(广东工业大学经济与贸易学院, 广东 广州 510520)

摘 要: 本文运用 2003~2015 年金砖五国 OFDI 以及国际海关理事会制定的 4 位 HS 编码的上千种商品的出口贸易数据, 采用 Hausmann 等 (2005) 的方法测度金砖五国出口技术复杂度, 以各国研发投入、人均 GDP、利率等数据作为控制变量, 实证检验 OFDI 对出口产品技术复杂度的影响。分析表明, 金砖国家的 OFDI 显著促进了本国出口产品技术复杂度的提升, 同时推动了该区域出口贸易的转型升级, 而且各国研发投入、人均 GDP、利率均起到不同程度的促进作用。基于此, 本文提出通过国内产业结构调整加速中、高技术产品比较优势的形成, 同时鼓励企业加快“走出去”开拓市场、积累技术可以形成出口产品技术结构的优化, 从而达到出口贸易转型升级的目标。

关键词: 对外直接投资; 出口产品技术复杂度; 金砖国家

一、引言

三十多年改革开放带来的经济高速增长和近四十年以来的飞速发展, 已使中国成功迈入中等收入国家的行列。中国凭借劳动力资源禀赋和各种优惠政策, 在短短的几十年里, 取得了举世瞩目的成就, 被誉为“中国奇迹”。在经济全球化和区域经济一体化的国际大形势下, 发展对外贸易和对外直接投资 (Outward Foreign Direct Investment, 下文简称 OFDI) 是我国融入世界经济大海的两个重要途径。

2012 年, 中国超过德国成为世界最大的出口国。2013 年, 中国的整体对外贸易规模超过美国, 位居全球第一。然而, 在对外贸易迅速扩大的同时, 中国出口产品质量不但未随之得到合理持续增长, 反而呈现出轻微下降趋势, 这对经济增长严重依赖出口扩张的中国来说, 出口贸易的可持续性成为一个需要迫切明确的问题 (张杰等, 2014)。出口产品技术水平的持续稳步提升是经济可持续发展的重要动力。Hausmann 和 Rodrik (2003) 的研究表明, 技术水平落后的国家很难仅凭一己之力在短期内提升本国的技术水平和产品质量, 通过开放吸收国外技术, 并利用技术扩散这一过程中带来的国内溢出效应, 才能更加有效的提升本国的技术水平。多数发展中国家积极参与对外贸易的跨国公司通常身兼两职, 一方面, 通过出口贸易参与全球经济, 另一方面, 它们也作为对外直接投资的主体进一步扩大出口深度与广度, 并以此获取国外先进技术, 提升自身生产率, 从而对本企业出口产品质量的提升起到促进作用 (景光正和李平, 2016)。随着“走出去”战略的不断推进, 中国已经成为对外直接投资的主要国家之一。根据联合国贸易和发展会议 (UNCTAD) 发布的《2017 世界投资报告》, 中国对外直接投资本年度猛增至 1830 亿美元, 同比上涨 44%, 使中国首次成为世界第二大对外直接投资母国。该报告不仅对中国跨国公司在对外投资方面的表现予以高度关注, 并且对中国企业“走出去”的表现以及所取得的成就给予充分肯定。然而, OFDI 对促进出口产品技术升级有何作用?

目前,中国已经成为全球自由贸易和投资便利化的重要驱动力,OFDI 和出口贸易所带来的市场红利初步显露。其中,作为新兴经济体的代表,自金砖合作机制正式启动以来,金砖国家在全球贸易中的表现举世瞩目。据 UNCTAD 统计,1994 年金砖国家商品出口总额 2,824.21 亿美元,占世界出口总额的 6.5%;2015 年金砖国家商品出口总额 3.47 万亿美元,占世界出口总额的 19.1%。然而,高速增长的出口贸易背后存在的出口产品技术升级问题不容忽视。中国对俄罗斯、印度、巴西以及南非四国的 OFDI 是否促进了对该国出口产品技术水平的提升?对该国的出口贸易转型升级是否有促进作用?

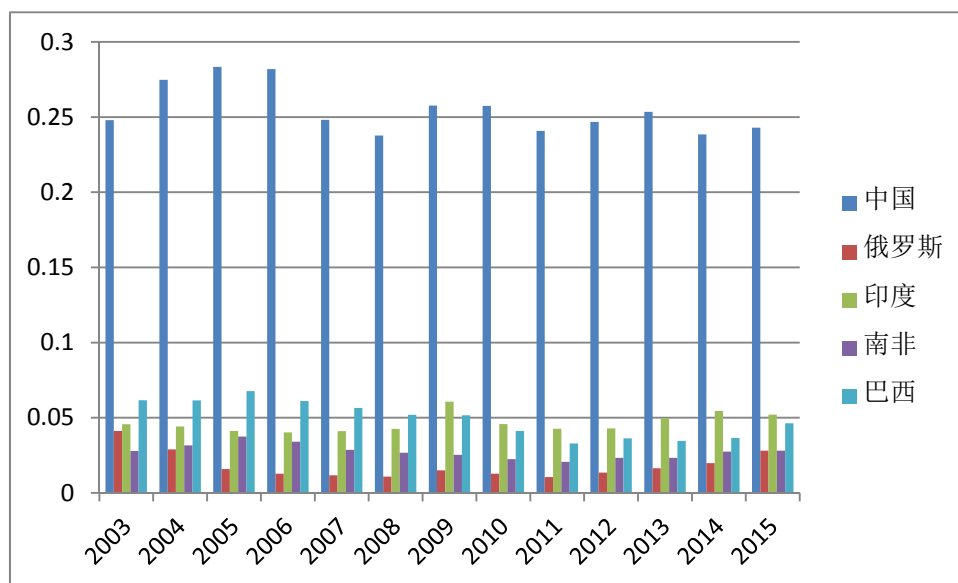


图 1 金砖五国高科技产品出口额占总出口比重 (2003-2015 年)

数据来源: 根据世界银行数据库的数据绘制。

二、文献综述

对于出口产品技术含量的测量,不同的学者提出了不同的计算方法。Michaely (1984) 提出了贸易专业化指数 (TSI),并将其定义为生产某种商品的所有国家人均 GDP 以贸易额为权重的加权平均额,该指标假设某国出口产品的技术含量与该国人均 GDP 密切相关。产品技术附加值指数 (TV) 是由关志雄 (2002) 提出的,他将生产某种商品的所有国家人均 GDP 以某产品某国出口额占全球该产品出口额为权重的加权平均额。Hausmann (2005) 首次使用出口复杂度 (PRODY) 这一指标来衡量一国出口产品技术含量,他认为,在“自我探索”过程中,出口高技术含量产品的国家通常具有较高的技术水平,而技术水平较低以及资源、劳动密集型国家出口的产品技术含量往往较低。Rodrik (2006) 在 Hausmann 的研究基础上提出出口技术结构概念,他将出口复杂度定义为一国高技术产品出口占该国出口比重,该指标可以在一定程度上衡量出口国在国际分工中的地位。Schott (2006) 采用出口相似度指标 (ESI) 研究中国和 OECD 国家的出口结构,结果显示:中国出口结构与发达国家出口结构具有很高的相似度。从现有文献来看,出口技术复杂度这一指标能够较为全面准确地衡量一国或地区的出口技术结构和技术水平,同时也可以反应一国出口产品的竞争力(戴翔,2011),为国际贸易结构、产业布局和出口竞争力方面的分析提供了新的研究思路。由于 Hausmann 对出口商品的国家的人均 GDP 加权平均,其中权重反映了在该产品中每个国家的比较优势,通过这一措施

即可保障出口小国的影响不会被忽视。基于此,在本文中,我们选取由 Hausmann (2005) 提出的 PRODY 指数作为衡量出口复杂度的指标。

随着 OFDI 与对外贸易关系的理论的不断更新,对于 OFDI 出口效应的研究也日益丰富,国外学者大体分为下述三种观点:1.替代效应:该观点认为,跨国企业为降低贸易成本,选择直接在东道国建立子公司进行生产,在此过程中,商品生产地由母国转移至东道国,但是商品整体规模没有发生改变,转移至东道国的公司生产代替了先前对该国的出口。Adler 和 Stevens (1974) 以及 Helpman (2004) 的大量工作验证了 OFDI 和贸易出口之间呈替代效应的结论,他们通过研究东道国子公司销售额和母国出口额之间的关系,得出了 OFDI 和贸易出口之间负相关关系。2.互补效应:该观点认为,国际合作的加深为东道国带去了大量资本,推动东道国经济的发展,刺激东道国消费需求,同时扩大了国家间的比较成本,促进创房进出口贸易。Lipsey 和 Weiss (1981) 以及 Clausing (1997) 的研究都论证了 OFDI 对出口的促进效应。3.权变关系:该观点认为,OFDI 与出口之间没有确定的替代或者互补效应,具体的效应需视情况而定。Lipsey (1981)、向铁梅 (2003) 以及王迎新 (2003) 的研究表明,OFDI 的出口效应会随东道国制度、母国经济结构和出口结构等因素的变化而改变,表现为新型的动态关系。国内对于 OFDI 的研究起步较晚,就实证结果来看,多数学者认为中国 OFDI 与出口是互补关系,即中国的 OFDI 促进了出口。项本武 (2009) 对我国对外直接投资与出口贸易采用面板数据进行实证检验,结果显示:中国对外直接投资与进出口均存在长期协整关系,从长远来看,对外直接投资对中国进出口有着较大的拉动作用。张春萍 (2012) 对我国对外直接投资和进出口关系利用 18 个国家的数据进行了实证检验,研究结果表明:我国对外直接投资对进出口存在显著地创造效应。蒋冠宏和蒋殿春 (2014) 通过微观企业的角度研究得出中国企业对外直接投资总体促进了企业出口。

在中国 OFDI 对出口技术复杂度方面,陈俊聪和叶繁华 (2013) 通过构建模型考察了对外直接投资影响出口技术复杂度的微观机制,研究发现:我国当前 OFDI 规模扩大与出口技术复杂度提升之间存在显著正相关关系。张海波 (2014) 利用跨国动态面板数据模型对我国对外直接投资对母国出口产品技术含量的影响进行实证分析,结果表明,对外直接投资可以提高本国出口产品的技术含量,但进一步研究发现,OFDI 仅对发达国家出口品技术含量有显著提升作用,对发展中国家却在一定程度上产生抑制作用。陈俊聪 (2015) 的研究表明:对外直接投资引致的技术外溢效应将拓展本国的技术边界,有助于提升母国出口技术复杂度;OFDI 对发达国家出口技术复杂度的提升有较高的解释力,而对发展中国家的促进作用有较大的局限性。

三、出口技术复杂度的测算

(一) 测算方法

本文采用 Hausmann (2005) 提出的出口技术复杂度指标衡量某国或地区出口品的技术含量和出口结构。该方法通过对出口商品国家的人均 GDP 加权平均数这一措施来构建该指标,其中,权重反应了在该商品中每个国家的比较优势。本文的详细测算过程如下:

首先,建立 PRODY 指数。该指标是某一商品出口国人均 GDP 的加权平均数,从而表示与该产品相关的收入水平。国家以 j 表示,商品以 i 表示,把 j 国的人均 GDP 记为 Y_j ,那么,与产品 k 等同

的生产力水平 $PRODY_k$ 可以表示如下:

$$PRODY_k = \sum_j \frac{x_{jk}/X_j}{\sum_j (x_{jk}/X_j)} Y_j$$

其中, x_{jk} 代表一国或地区 j 的商品 i 的出口额, X_j 代表一国或地区 j 的出口总额, Y_j 代表由购买力平价 (PPP) 计算得出的一国或地区 j 的人均国民收入。分子的权重 x_{jk}/X_j 指该国的全部出口中该商品的价值份额。分母的权重 $\sum_j (x_{jk}/X_j)$ 加总了所有出口该商品的国家的价值份额。因此, 该指数代表人均 GDP 的加权平均数, 其中权重对应于商品 k 在每个国家的显示性偏好优势。使用显示性偏好优势的原因是为了确保国家规模不会扭曲我们的商品排名。与国家 j 出口相关的生产力水平, 用 $EXPY_j$ 表示:

$$EXPY_j = \sum_j \left(\frac{x_{jk}}{X_j} \right) PRODY_k$$

式中, $EXPY_j$ 表示一国或地区 j 的出口技术复杂度, x_{jk} 代表一国或地区 j 的商品 i 的出口额, X_j 代表一国或地区 j 的出口总额。

(二) 数据来源

鉴于篇幅和数据的可获得性, 本文选取 2015 年世界贸易出口总额排名前 40 位的国家, 从中剔除沙特阿拉伯、越南、卡塔尔、以色列 (数据缺失严重) 以外的 36 个国家作为研究对象。这 36 个国家在本文选取的样本区间内任意一个年度内, 出口贸易总额占世界总贸易额的 90% 以上, 所以, 我们选取了 36 个国家和地区作为样本, 该样本具有很高的代表性。这 36 个国家和地区有: 中国、美国、德国、日本、韩国、中国香港、法国、荷兰、英国、意大利、加拿大、比利时、墨西哥、新加坡、俄罗斯、阿拉伯联合酋长国、瑞士、西班牙、印度、泰国、马来西亚、波兰、巴西、澳大利亚、捷克、印度尼西亚、奥地利、土耳其、瑞典、爱尔兰、挪威、匈牙利、丹麦、斯洛伐克、南非、智利。

本文使用的数据主要来自三个方面。第一个是联合国贸易数据库 (UNCOMTRADE) 公布的 2003-2015 年各国出口贸易数据。在产品选取上, 采用国际海关理事会制定的 HS 四位编码的 22 类商品分类, 最终细分为上千种商品进行出口产品技术复杂度的测算。第二个是联合国贸易发展数据库 (UNCTAD) 提供的 2003-2015 年金砖国家的 OFDI 数据。其他数据均来自世界银行 (World Bank), 包括人均 GDP、研发投入、利率等。

四、实证分析

(一) 计量模型设定

张海波 (2014) 运用面板数据分析了 OFDI 对母国出口贸易品技术含量的影响。此外, 郭晶 (2010)、李磊等 (2012) 分别在计算测度出口产品技术含量的基础上运用面板数据进行 OFDI、地区专业化对出口复杂度影响的实证分析, 类似研究还有项本武 (2009)、张春萍 (2012) 等人的研究。大量学者基于面板数据进行实证分析是因为其用到多个国家相关数据进行二者关系的经验分析, 本文旨在实证分析金砖国家 OFDI 与出口贸易技术含量的影响关系。由于一国或地区出口技术水平的影响因素

和影响机制是多方面的, 不仅直接与 OFDI 相关, 也可能与其他因素和影响机制直接或间接相关。

为了检验 OFDI 对出口产品技术水平的影响机制与影响效应, 我们将计量模型设定如下:

$$\ln \text{EXPY}_{it} = \alpha_1 + \alpha_{11} \text{OFDI}_{it} + \varepsilon_{1it} \quad (1)$$

$$\ln \frac{\text{RD} \cdot \text{GDP}}{100}_{it} = \alpha_2 + \alpha_{21} \text{OFDI}_{it} + \alpha_{23} \ln \text{PGDP}_{it} + \alpha_{25} \frac{\text{INTEREST}}{100}_{it} + \varepsilon_{2it} \quad (2)$$

$$\ln \text{EXPY}_{it} = \alpha_3 + \alpha_{31} \text{OFDI}_{it} + \alpha_{32} \ln \frac{\text{RD} \cdot \text{GDP}}{100}_{it} + \alpha_{33} \ln \text{PGDP}_{it} + \alpha_{35} \frac{\text{INTEREST}}{100}_{it} + \varepsilon_{3it} \quad (3)$$

$$\ln \text{EXPY}_{it} =$$

$$\alpha_4 + \alpha_{41} \text{OFDI}_{it} + \alpha_{42} \ln \frac{\text{RD} \cdot \text{GDP}}{100}_{it} + \alpha_{43} \ln \text{PGDP}_{it} + \alpha_{42} \ln \frac{\text{RD} \cdot \text{GDP}}{100}_{it} * \text{OFDI}_{it} + \alpha_{35} \frac{\text{INTEREST}}{100}_{it} + \varepsilon_{3it} \quad (4)$$

其中, EXPY_{it} 表示在 t 时间金砖国家的出口产品技术复杂度, 用来衡量一国或地区出口产品技术水平, 为模型中的被解释变量; OFDI_{it} 是金砖国家在时间 t 时的 OFDI 流量, 反映出考察期内 OFDI 的瞬时情况, 数据来源于联合国贸易发展数据库 (UNCTAD); $\ln \frac{\text{RD} \cdot \text{GDP}}{100}$ 衡量了一国或地区的研发投入强度, 作为该模型中的中介变量, 用来考察金砖国家研发投入对 OFDI 和出口技术复杂度的影响机制, 数据来源于世界银行数据库; $\ln \text{PGDP}$ 表示金砖国家的人均 GDP, 选取 2005 年不变价美元所表示的人均 GDP 的自然对数来衡量, 在一定程度上反映出该国的经济发展水平与消费者对商品的需求偏好, 数据来源于世界银行数据库; $\frac{\text{INTEREST}}{100}$ 表示利率, 体现一国或地区宏观调控的强度, 并影响投资、通货膨胀和失业率进而影响经济增长; α 为常数项; ε_{it} 是随机扰动项; 下表 i 和 t 分别表示国家和时间。

(二) 数据说明

1. 出口技术复杂度

在上述计量模型中, 将金砖国家的出口技术复杂度作为被解释变量。

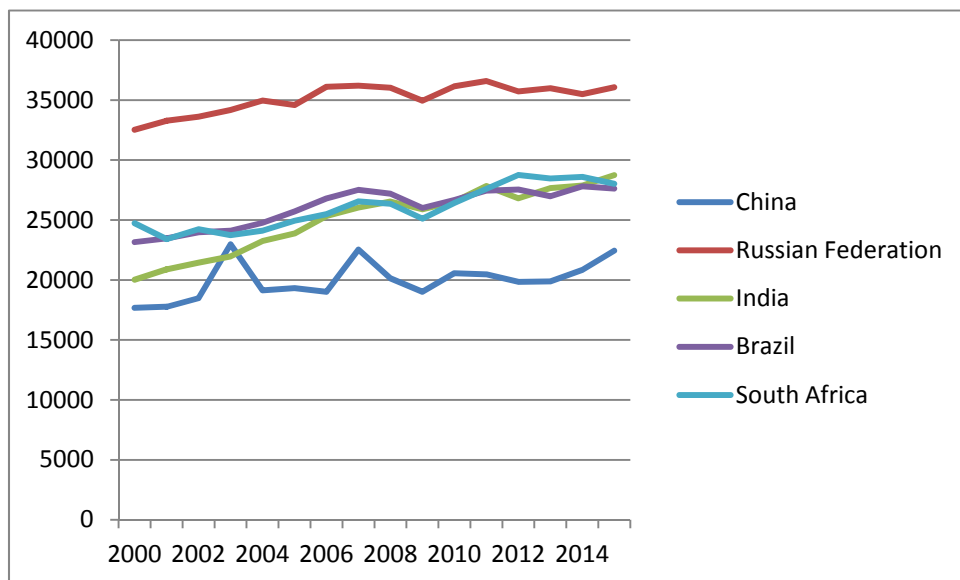


图2 金砖五国出口产品技术复杂度 (2000-2015 年)

从图 2 可以看出我国出口复杂度的三个重要特点: 第一, 在观测样本期内, 与其他金砖四国相

比, 中国的出口贸易品技术水平整体处于相对较低的水平, 这意味着中国在国际分工中处于较低的位置; 第二, 与出口复杂度始终排在第一位的俄罗斯相比, 中国出口贸易在整体的趋势上长期以来保持一致, 这一点从侧面上说明从长期来看, 中国的出口贸易结构存在着较大的提升潜力; 第三, 尽管我国在观测样本期内出口复杂度呈现上升趋势, 但 2008 年以后, 上升趋势明显呈现平缓态势。在过去的十几年里, 中国的出口贸易额和 GDP 一直处于快速增长状态, 呈现急速收敛于世界水平的趋势, 这种情形与我国出口贸易技术水平处于世界较低水平的现状尚存在一定的差距。在本质上, 中国的出口贸易技术水平仍然位于世界低端, 所以要真正实现中国经济的腾飞与可持续发展, 我们的当务之急就是要把重心从“量”上转到“质”上。

2. OFDI 流量

$OFDI_{it}$ 是金砖国家在时间 t 时的 OFDI 流量, 是本文中的重要解释变量。通常 OFDI 存量反应长期的积累效果, 而流量反应一段时期的瞬时效应, 因此本文采用 OFDI 流量作为解释变量能更好的反映出考察期内某国或地区的实际变化情况, 数据来源于联合国贸易发展数据库 (UNCTAD)。

3. 人均 GDP

技术是生产率的参照指标, 因此, 全要素生产率可以用来指代一国的技术要素丰裕程度。但是, 因为全要素生产率统计的复杂性和不可得性, 这个指标常常被一国劳动生产率所取代, 这是用人均国内生产总值来表示的, 并且是忽略了人口结构的差异 (樊纲等, 2006)。 $\ln PGDP$ 表示金砖国家的人均 GDP, 选取 2005 年不变价美元所表示的人均 GDP 的自然对数来衡量, 在一定程度上反映出该国的经济发展水平与消费者对商品的需求偏好, 数据来源于世界银行数据库。

4. 研发投入 RD

$\ln \frac{RD \cdot GDP}{100}$ 衡量了一国或地区的研发投入强度, 作为该模型中的中介变量, 用来考察金砖国家研发投入对 OFDI 和出口技术复杂度的影响机制, 数据来源于世界银行数据库。

5. 利率 INTEREST

$\frac{INTEREST}{100}$ 表示利率, 体现一国或地区宏观调控的强度, 并影响投资、通货膨胀和失业率进而影响经济增长。

(三) 实证分析

我们选用了中国、巴西、印度、俄罗斯、南非 2003-2015 年的面板数据进行实证分析, 并考虑到截面之间的异方差性和截面间同期相关性的潜在可能会影响估计结果, 我们使用截面加权 (Cross-section Weights) 的广义最小二乘法 (Pooled EGLS) 进行分析。

表 1 计量模型的估计结果

因变量 自变量	$\ln(EXPY)$ (1)	$\ln(RD \cdot GDP/100)$ (2)	$\ln(EXPY)$ (3)	$\ln(EXPY)$ (4)
C	10.18127*** (2135.230)	10.24831*** (44.96542)	8.316222*** (19.82953)	7.412043*** (23.01036)
OFDI	4.66E-14* (1.946623)	-9.69E-15 (-0.172432)	-8.12E-14** (-2.283163)	3.04E-12*** (3.963834)

Ln(PGDP)	1.551511*** (58.17757)	0.168204*** (3.528672)	0.224766*** (7.255211)
INTEREST/100	-0.127908 (-1.073998)	-0.232724*** (-4.122588)	-0.212336*** (-6.061171)
Ln(RD*GDP/100)		0.019735 (0.650101)	0.037930* (1.898624)
OFDI*Ln(RD*GDP/100)			-1.31E-13*** (-4.006615)
Adjusted R ²	0.976949	0.997048	0.984253
截面数	5	5	5
观测值	13	13	13
统计方法	Pooled EGLS(固定效应, 截面加权)		

注:系数估计值下面括号内的数字为t统计值, ***, **, * 分别表示在 1%、5%、10%的显著性水平下显著。

数据来源:作者计算结果。

根据各模型计量检验, 本文得出以下结果:

第一, model (1) 给出金砖国家 OFDI 在 10%显著性水平下显著, 符合本文的模型设定。表明金砖国家的 OFDI 对出口技术复杂度具有正向效应。说明在金砖合作机制下, OFDI 促进了出口产品技术结构不断优化, 加快了五国出口贸易转型升级, 从中国与中东欧角度证实了陈俊聪和黄繁华 (2014)、张海波 (2014) 的研究结论。

第二, 金砖国家人均 GDP 对出口技术复杂度存在正向效应。在表中, 第 3 行列出各模型下以人均 GDP 为解释变量的估计结果, 系数均为正值, 且在 1%显著性水平下显著, 证明在人均 GDP 替代一国技术要素丰裕程度的假设下 (樊纲等, 2006), 中国技术要素的逐渐提高 (人均 GDP 逐渐提高) 确实在出口产品的技术结构上 (技术结构不断提升) 得到体现 (逯宇铎、孙博宇, 2012)。

第三, 方程 (1)、(2)、(4) 检验研发投入 ($\ln \frac{RD*GDP}{100}$) 在 OFDI 对出口产品技术 (EXPY) 升级影响过程中的调节作用。(1)中 OFDI 在 10%显著性水平下显著表明自变量 OFDI 与因变量 $\ln EXPY_{it}$ 之间存在线性关系, (2) 中自变量 OFDI 与因变量 $\ln EXPY_{it}$ 之间不存在线性关系, (4) 中 $\ln \frac{RD*GDP}{100} * OFDI_{it}$ 在 1%显著性水平下显著, 表明研发投入与 OFDI 的交互项对出口复杂度的影响显著。此外, OFDI、研发投入、人均 GDP 和利率也在 1%显著性水平下显著。

五、结论及启示

随着国际生产分割和离岸外包在全球范围内的普及, 使得有相对落后技术的国家也可以出口技术含量水平较高的产品, 出口规模的大小已经不能真实地反映一个国家的出口品状况。在国际贸易领域, 出口贸易的研究视角已经从贸易流动的关注转向出口的技术含量。在过去的几年中, 中国出口贸易的快速发展引起了贸易经济学家的研究兴趣。事实上, 一个国家如果想在国际贸易竞争中获得更多的利益, 该国的出口贸易规模大小并不是唯一的决定性因素, 还取决于其出口产品质量的高低。如果只是盲目、片面追求扩大本国出口规模, 那么该国在对外贸易中只能实现短期效益, 从长

远来看,并不能刺激经济持续增长,甚至还可能造成贸易条件的恶化,导致悲惨性增长。

金砖经济体的发展程度比较接近,占全球经济总量比重不断增加,对外贸易占全球贸易比重正在上升,但五个成员国都在利用出口导向型贸易战略来促进经济的快速发展。在本文中,把金砖五国作为研究对象,实证分析了五个成员国 OFDI 与出口复杂度的关系,这不仅与今后各国国民经济的可持续发展密切相关,也进一步决定了各国在全球生产价值链中所处的位置。

首先,对金砖国家的经济和进出口贸易的发展现状,以及各国 OFDI 发展趋势进行了描述分析,并指出金砖国家出口规模的不断扩大与出口产品技术水平之间存在的矛盾。在此基础上提出一国的 OFDI 对出口产品技术水平可能存在某些影响。然后,本文采用 Hausmann (2005)构建的出口复杂度指标,赋予出口产品技术水平具体的数值,进而对各国出口水平进行比较:2000 年-2015 年金砖国家出口产品的技术含量总体来说呈现出明显的上升趋势。其中,俄罗斯的出口水平一直明显位于优势状态,其出口复杂度大大居于其他四国之上。虽然中国出口复杂度整体上呈稳步上升趋势,并且与俄罗斯的趋势线走势相似,但仍然是始终没有赶超上。国际统计描述和估计的结果都表明了中国出口技术含量确实仍然处于世界较低水平,最后实证分析了金砖国家 OFDI 对出口复杂度的影响,得到的主要结论如下:在引进交叉变量的情况下,模型显示出口技术复杂度与 OFDI 正相关,在 1% 显著性水平下显著,表明金砖五国 OFDI 显著促进了该国出口技术复杂度的提升。此外,人均 GDP 对出口复杂度具有显著的正向影响,这也又一次验证了 Hausmann (2005)和 Rodrik(2006)等学者做出的相关研究,即人均 GDP 是影响一国出口品技术含量的重要因素,可以说它直接决定了出口产品的劳动生产率。一国人均收入的增加会刺激该国居民对高质量产品的需求,在某种程度上可以促进本国生产者逐步提高高档产品的生产,从而有助于提高该国的出口复杂度。

六、政策建议

虽然中国的出口商品结构与以往相比已经大幅优化,但是目前仍旧没有走出处于国际分工价值链低端的困境。类似于中国的经济发展阶段,其他的金砖国家当前正面临着同样的问题,提升出口产品技术水平、进行产业升级显得同样迫切。为此,我们根据金砖国家实际情况,并在本文得出的主要结论之上提出一些政策建议,旨在促进金砖国家出口品技术含量升级。

首先,被誉为“全球经济崛起新秀”的金砖国家有着类似的增长模式,即不断地要素投入,而不是推动经济快速增长的技术进步。各国主要凭借的是资源禀赋优势,如丰富的自然资源和廉价的劳动力,中国和印度被称为“世界工厂”,巴西和俄罗斯这两个边缘经济体则是依靠自身资源来推动本国经济发展。这种只强调数量和规模的发展,即外延式增长模式,使得技术进步对经济增长的贡献率大幅度降低。为了加快改革的步伐,要大力提升要素、资源、劳动力的利用率,这不仅要求对经济效率的提高,更是要求要进一步改善生态环境、增强社会福利和可持续发展的能力。

其次,尽管金砖国家整体上出口复杂度处于稳步上升趋势,近年以来出口贸易品结构不断优化升级,但是就传统贸易部门来讲,出口结构并没有发生明显的改善,所以,推进金砖各国出口品结构逐步从传统贸易部门向高技术含量产品部门转移就显得尤为重要。要改善这种情况,就必须提高和增强各国的创新能力。具体来说,政府要努力改善各个区域不平衡的教育资源,努力提高劳动力技能,提高科研团队的素质,鼓励、引导并支持企业加大自主研发力度,加强企业与科研机构、高

等院校的合作。

最后，金砖国家目前处于经济转轨的重要时期，可以多借鉴发达经济体的制度质量标准。对于制度质量较低的发展中国家而言，提高本国管理制度、办公制度和法律制度的质量，完善本国制度框架，是该国获得生产较高技术含量出口品比较优势，提升出口复杂度的重要保证。因此，各成员国应为本土企业创造较高的法治水平环境，引导企业更多的选择复杂先进技术，进而具备生产技术密集型高复杂度出口品的比较优势，全面提升一国出口复杂度。

参考文献

- [1]Rodrik, D. What Is So Special about China's Exports?[J]. China and the World Economy, 2006,14:1-19.
- [2]Hausmann R.,Rodrik D.2003.Economic Development as Self-discovery[J].Journal of Development Economics.72(2):603-633.
- [3]Lall S. The Technological Structure and Performance of Developing Country Manufactured Exports,1985-98[J]. Oxford Development Studies, 2000,28(3):337-369.
- [4]Helpman B. E., Krugman P. Market Structure and Foreign Trade, Cambridge[J]. Economic Theory, 1986.
- [5]Hausmann, R., Hwang, J., Rodrik, D. What You Export Matters[R]. NBER Working Paper, 2005, No. 11905.
- [6]Hausmann R, Hwang J, Rodrik D. What You Export Matters[J]. Journal of Economic Growth, 2007,12(1):1-25.
- [7]Hausmann, R., Hwang, J., Rodrik, D. What You Export Matters[R]. NBER Working Paper, 2005, No. 11905.
- [8]Rodrik, D. What Is So Special about China's Exports?[J]. China and the World Economy, 2006,14:1-19.
- [8]陈俊聪, 黄繁华.对外直接投资与贸易结构优化[J].国际贸易问题, 2014 (3): 113-122.
- [9]陈俊聪.对外直接投资对服务出口技术复杂度的影响 —— 基于跨国动态面板数据模型的实证研究[J].国际贸易问题, 2015 (12): 64-73.
- [10]樊纲, 关志雄, 姚枝仲.国际贸易结构分析: 贸易品的技术分布[J].经济研究, 2006 (8): 70-80.

Research on the Impact of Technology Upgrading of Export Products of BRICS OFDI

Zhao Wan-wan, Li Jing-rui, Cai Chun-lin

(School of Economics and Commerce, Guangdong University of Technology, Guangzhou, Guangdong, 510520)

Abstract: This paper used the BRICS countries from 2003 to 2015 in OFDI and the two HS codes by the international council of customs export trade data of 99 kinds of commodities, adopted the method of Hausmann, etc. (2005) to measure the BRICS countries export technical complexity, with per capita GDP and the number of container port transportation, trademark application data as control variables. The empirical study examined the impact on the technical complexity of export products of OFDI. Analysis of this paper showed that the BRICS OFDI significantly promoted the technological complexity of domestic exports, and promoted the transformation and upgrading of regional export trade, and promoted R & D investment, per capita GDP, interest rates in the BRICS countries. Based on this, this article suggested by domestic industrial structure adjustment accelerate high-tech products, encourage enterprises to speed up the "going out" to expand the market. And the accumulation of technology can be formed to optimize the technical structure of export products, so as to achieve the goal of transformation and upgrading of export trade.

Key words: OFDI; Technical complexity of export products; The BRICS countries

金砖国家跨国公司人力资源管理的发展现状与展望

余 芬，王明亮

(广东工业大学，广东 广州 510520)

摘 要：运用概念模型、理论框架、实证研究、研究设计和跨国公司环境分析了金砖五国（巴西、俄罗斯、印度、中国、南非）跨国公司人力资源管理领域的发展情况，从而发现现有研究空白和未来研究方向。因此，从金砖国家看跨国公司人力资源管理体系的性质，无疑具有学术价值和实践意义。

关键词：HRM；新兴市场跨国公司；BRICS；展望

一、引言

尽管全球化伴随着英国脱欧和特朗普当选受到越来越多的质疑，但不可否认的是跨国公司(MNCs)和外国直接投资(FDI)在世界的发展和繁荣中继续发挥关键作用。跨国公司的全球参与与运作促进了世界许多地区的经济发展。这种逻辑背后的原因是跨国公司的积极影响之一是存在技术外部性，这可能导致东道国向母国的生产率外溢。MNCs 采用了更先进的技术，从而促进了在国内企业生产率的提高。换句话说，发展中国家可以从竞争对手的技术转移中获益。除了技术转移，MNCs 还能为东道国提供额外的或更高收入的工作。当跨国公司进入并在东道国市场运作时，为了在全球市场环境中成功竞争，国内企业需要加强现代化和创新管理实践（Budhwar, 2012）^[1]。国内企业创新和更有效地投资人力资本，以充分利用他们的技能、知识、能力和对公司业绩做贡献的承诺。然而，值得注意的是，不仅仅是国内企业加强现代化管理实践，跨国公司同样需要国际化适应商业环境。

虽然发达国家的跨国公司主导着国际商业舞台，但新兴市场尤其是金砖国家在全球经济体系中正经历着重大转变(Horwitz, Budhwar,2015^[2];Luo, Zhang,2016^[3];Thite,2015^[4])。具体来说，新兴国家对对外直接投资的贡献也越来越大，同时投资发达国家以及发展中国家市场。因此，一些金砖国家如中国、印度和俄罗斯已经成为全球经济的重要参与者。Budhwar 等人（2016）^[5]指出促成这一成功的几个原因，如该地区具备应对全球金融危机的弹性，以及迅速增长的商业中心和管理教育和研究。正因为新兴市场在全球经济格局中的重要性，对在新兴市场(EMs)的背景下人力资源管理“动态”的理解，需要关键利益相关者的积极努力(如跨国公司和当地公司、政策制定者和工会等机构)，以制定正确的人力资源管理实践和政策，变得比以往更为重要。

金砖国家是最大的群体间的新兴中等收入经济大陆强国。他们有世界上最多的人口，尤其是印度和中国，并在过去的二三十年经历了快速增长，最近才稍稍放缓。金砖国家被视为扩张中的市场，因为他们逐渐更开放以及解除经济活动管制。特别是，金砖国家企业占据了新兴经济体 100 强企业

作者简介：余芬(1993-)，女，湖南岳阳人，广东工业大学经济与贸易学院硕士研究生,研究方向为人力资源管理、合作创新治理等。

名单,以 18%的年收入增长率,并在不牺牲利润率的情况下以惊人的速度继续增长。例如,印度在过去十年中经历了显著的经济增长,印度有 8 家全球 500 强企业,5 个最具价值的全球品牌。虽然金砖国家的跨国公司有所增加,学者在这一研究领域还没有抓住变化。对现有文献的回顾揭示出,对来自新兴国家的跨国公司人力资源管理实践缺乏研究(Chang 等,2007)^[6]。虽然该领域单位研究人员已经开始关注金砖国家跨国公司的人力资源管理实践,他们只关注一个国家,或者对两个或三个国家进行比较研究。Jürgens 和 Krzywdzinski (2013)^[7]研究了来自金砖国家的跨国公司人力资源管理实践(不包括南非)。在此基础上,对金砖国家跨国公司人力资源管理实践的综合效应知之甚少。另外值得注意的是,针对这一领域的研究在这五个国家下不平等地进行着。针对金砖五国中最大的两个经济体中国和印度有大量的研究,但缺乏对其他国家的跨国企业人力资源管理实践的研究。本文旨在填补这一空白。

鉴于金砖国家跨国公司人力资源管理实践的重要性,本文对现有文献进行了回顾,重点是理论框架、实证研究、研究设计和跨国公司环境。首先,回顾概述了金砖国家跨国公司人力资源管理形成和实施程度,以及在这种情况下,哪些因素可能影响或限制人力资源管理的扩散。第二,着重于确定研究空白,现有研究的方法缺陷和理论框架。在此分析基础上,我们提出了一些研究方向,可能有助于未来研究人员进一步推进该领域研究,以丰富理论。这也将有助于突出在全球化时代国情和社会组织背景管理导致金砖国家的成功(Newenham-Kahindi,2009)^[8]。

二、理论发展框架

在二十一世纪的全球经济中,服务、知识、技术、创新和全球化、人力资源管理仍然是国内外所有公司、所有市场的主要竞争优势。对此,国际人力资源管理领域已受到多学术界和实务界的关注。根据 Jain 等人(1998)^[9]指出,该领域已沿三条不同的路线探究。第一个问题是人力资源管理技术在外派员工管理中的采用和实施。第二个问题涉及国家人力资源管理系统,它涉及了解特定国家内使用的人力资源管理实践,关于本土雇员和跨国家或跨文化实践比较。第三是解决跨国公司、东道国以及东道国实施的人力资源管理之间的互动。大多数研究采用西方的人力资源管理理论和模型来研究非西方市场的人力资源管理现象,例如印度,中国,巴西。因此,学者们呼吁探索新兴市场跨国公司人力资源管理的本土人力资源系统。

针对该呼吁,国际人力资源管理学者开始设计适合本土的模型,适用于来自金砖国家不同背景下的跨国企业(Budhwar, Sparrow,2002a,b;Som,2006)。例如,Budhwar 和 Sparrow 提出了理解跨国人力资源管理实践的综合框架,强调了解人力资源管理的重要性。在印度跨国公司的背景下,Som 提出了一个基于权变的理论框架,强调了环境因素的重要性,同时检验了创新人力资源管理实践的效果。同时,Thite 等(2012)提出了全球人力资源战略和概念模型和学者(例如,budhwar 等,2016)已经开发了一个跨国家背景下具体的人力资源管理框架,包括三个层次上不同的因素和变量。包括:(1)全球化力量;(2)国家商业制度;(3)社会影响;(4)宏观层面下人力资源管理的历史评价和发展(budhwar 等,2016)。值得注意的是,虽然该框架是针对亚洲特定的环境而设计的,但它可能与金砖国家跨国公司的人力资源管理有关,可以很容易地应用于在这些国家环境下的跨国公司。接下来,将从金砖五国探讨 MNCs 的人力资源管理实践。

（一）巴西跨国公司的人力资源管理实践

学者们注意到，90年代初的经济自由化为巴西企业创造了国际化的起点（如，Thite,2015）。自由化给巴西企业的生存与成功带来了机遇，也带来了挑战。因此，只有最有弹性的巴西公司才能在充满挑战的环境中生存和发展（Fleury, Fleury,2011）^[10]。巴西公司已经在海外市场投资多年，因而企业需要国际化以维持稳定发展（Tanure, 2009）。另一个重要的观点是，巴西许多公司的组织文化受到日本质量管理技术影响、政府许多举措加速了国民素质的进程和生产力的提高。这有助于改变传统的巴西管理风格，以适应现代全球竞争环境，又不失植根于集体主义传统的本土文化关系（Thite,2015）。上述所有因素都有助于塑造巴西跨国公司的人力资源管理实践。然而，由于年轻跨国公司，巴西企业在国际化进程中缺乏经验，特别是在管理外国劳动力方面。因此，这些跨国公司在一般的管理，尤其是跨文化人力资源管理中遇到了许多挑战（Tanure 等,2009）。这与人力资源管理实践作为巴西公司最弱的能力观点是一致的。

与巴西跨国公司的人力资源管理实践相一致，人力资源管理研究在这方面也引起了学者的关注（Muritiba,2012;Tanure,2009）。例如，使用荷兰银行的情况下，Tanur 发现人力资本是公司的关键资产，在激进变革的过程中，收购公司的高层管理起着关键作用。通过分析巴西跨国企业的六个案例，Fleury（2011）认为，这些企业不得不应付前期的经济动荡，合格劳动力的短缺，发展全球人力资源管理能力，以便在全球范围内开展业务。运用文化认知的视角以及调查作为数据收集的主要方法，Furusawa 和 Brewster（2015）^[11]指出，“nikkeijin”（即日本侨民和它的成员）被视为日本跨国公司的人才来源，但他们的人力资源管理实践对他们缺乏吸引力。

（二）俄罗斯人力资源管理实践

有学者指出，俄罗斯的跨国企业在全球经济中成为重要的一员。他们不仅加速进入在其他发展中经济体，而且还积极在发达国家扩张。因此，他们不得不创新和国际化管理实践，以适应所处的商业环境。遵循这一逻辑，俄罗斯跨国公司的人力资源管理在过去几十年发生了翻天覆地的变化。因此，各组织现在更加意识到人力资源管理实践对其长期成功的重要性，因此他们特别突出以下特点的重要性 Shekshnia, 1998）^[12]：

- 更多的雇员接受商业教育，讲英语，了解市场经济。这是加强管理教育的结果。
- 当地经理有更丰富的实践经验。
- 在该国存在受过西方教育的俄罗斯管理人员。
- 有在俄罗斯工作的高级职位的西方管理人员，刺激外国直接投资。
- 俄罗斯员工具备更好的工作伦理，劳动力市场化更强，公司支持劳动力流动性更强。

尽管俄罗斯跨国公司在人力资源管理方面有了初步发展，学者们指出，在这方面仍存在一些挑战，俄罗斯管理风格与西方传统管理风格明显相冲突，导致了误解和效率低下。企业社会责任（CSR）和现代健康、安全环境（HSE）标准的问题没得到妥善处理。还有一点值得注意的是，研究人员似乎已经从制度分析的视角研究过新兴市场跨国企业现象，即审查了这些企业的发展、动机和策略。因此，从管理的角度人们对这一现象的调查结果知之甚少。为了填补这项研究的空白，研究人员最近研究了管理视角下的俄罗斯跨国公司现象和特点。例如，基于制度观来看，Filippov（2012）考察和分析了俄罗斯管理风格的特殊性与组织国际化管理过程之间的相互影响。

（三）印度跨国公司人力资源管理

人们普遍认为，二十世纪初经济政策自由化对改变印度商业格局发挥了关键作用。自由化带来的巨大机会，吸引了一批跨国公司进入印度。越来越多的跨国公司进入广阔的印度市场，印度商业活力大大增强。因此，印度企业面临的环境变得极度竞争和动荡，而这些企业早期处于受保护状态。印度已经慢慢成为超过一万五千家跨国公司的竞争战场。在这种巨大的压力下，为了与外国企业竞争，二十世纪末印度各企业开始进行重大变革，“迫切改变印度的人事职能，也大大有助于加强对人力资源开发的重视”，这些术语频繁用来诠释上世纪 90 年代末人事职能而不是人力资源管理（HRM）（Cooke, Budhwar, 2015）。结果，随着人力资源管理在推动印度组织变革方面发挥了显著的作用，越来越多的印度企业设立独立的人力资源管理部或人力资源开发部（Cooke, Budhwar, 2015）。Pio（2007）^[13]进一步论证，在激烈的全球竞争环境下，这是人力资源管理正在从主要工业关系和人事职能向创建和塑造与业务目标一致的战略性和系统性政策和实践转变。简言之，可以说 20 世纪 90 年代经济政策自由化情况下，人事管理的变化尤其是人力资源管理对印度企业面临的竞争和挑战是非常重要的。

伴随着这种转型趋势，学者们开始对印度 MNCs 的人力资源管理进行研究。率先研究的学者包括 Som(2006), Björkman 等(2008b)^[14], Jain 等(2012), Thite 等(2012, 2014)。例如，Jain(2012)等人，采用混合方法，包括三个案例研究和 66 个印度人事经理的在线调查，调查印度和在印度的外资高科技公司所采取的创新做法以及人事经理“理想”的人事行为。这项研究产生了一个有趣的发现，而印度跨国公司的重点是从内部管理绩效，并建立创新文化建设的做法，外国跨国公司的重点是保持母子公司在全球不同地区的国际人力资源管理实践规范之间的平衡。基于印度四个 IT 服务企业的案例研究（51 个深入访谈），Thite 等人(2014)^[15]发现了五个关键的人力资源角色，即战略业务伙伴、文化保卫者、全球劳动力和能力的建设者、流程的拥护者和员工发展的推动者。尽管有了最初经验性的证据，印度的国际人力资源管理的研究还处于起步阶段，仍有潜力进行更有力和深入的研究。例如，未来的研究可以采用纵向研究和多视角研究来检验 MNCs 企业人力资源管理或战略人力资源管理与企业绩效的关系。

（四）中国跨国公司的人力资源管理

根据 Cooke 和 Budhwar(2015)，中国的人力资源管理职能的历史发展分为两个时期。第一阶段始于 1949 年至 70 年代末，人事管理的特点是以中央计划和强有力的国家控制为重点。因此，组织层面的人力资源管理职能在实施人力资源政策和实践方面并没有太大的自主性。第二个时期是从 1980 年代初开始，国企管理一般事务和特别是人员管理有了更大的自治权。因此，公司获得了更多的自由。管理公司内部，而国家不参与一些人力资源管理问题。这对于在当今的环境下尤其如此动荡的市场环境下，越来越多的西方企业来中国做生意，中国企业到国外做生意，是很有必要的。为了提高中国企业与外国企业的竞争，前者需要采取新策略应对不断变化和动荡的环境（Som, 2006）。另外值得注意的是，在中国国际化的进程中，中国吸引了大量的外商直接投资（FDI）和通过合资企业和原设备制造进驻的企业（Cooke, 2014）。因此，中国企业已经从外国合作伙伴那获得了技能、技术诀窍和管理能力（周建伦，叶琳，2008）^[16]。这使得中国企业能够引进和出口，而且完善西方人力资源管理模式以适应中国国情。

因此,当许多跨国企业在中国的环境中,在这些跨国企业的经营也发生了相应的变化。然而,值得注意的是,尽管中国商业格局发生了重大变化(过去几十年里只有少数实证研究关注到来自中国的跨国公司人力资源管理。一个典型的例子是由 Björkman 等人的工作,使用两个数据集:一个是在北京和上海的 57 个欧资企业,另一个是在上海和北京的 87 个欧资子公司,以检查人力资源管理在上述环境中的变化。研究结果表明中国本土企业和在中国的欧洲跨国企业趋于一致。Lu 和 Bjorkman(1997)^[17]调查 65 家中西方制造合资企业之间的兼容性,探讨跨国企业不同人力资源管理实践的标准化与本土化。结果表明,不同的人力资源管理实践对跨国公司标准化和本地化有着不同的反应。尽管有了最初的经验,学者们指出大多数实证研究在中国语境下仍采用了西方的理论和概念框架应用。这种方法可能太肤浅,对于企业内部的人力资源管理实践如何形成和实施无法产生有价值的观点。因此,未来的研究应该更多进行更深入的研究,更有力的理论视角和分析技术,以更全面地解释 MNCs 的人力资源管理如何形成,如何执行。

(五) 南非跨国公司人力资源管理实践

在全球化的巨大压力下,南非企业不得不通过创新来增加他们的国际竞争力。这是因为非洲的商业格局,尤其是南非正在经历惊人的发展,来自各地区的投资和管理系统不断增加,以及非洲日益增长的受过良好教育的劳动力的数量变化(Ellis,Nyuur, Debrah,2015)^[18]。企业为了提高竞争力,他们把重点放在发展高质量的项目、灵活的工作方法、组织结构、业务流程重组和精益生产上。因此,工作中所需的技能和人事管理相应地发生改变。按照这个逻辑,人是企业迄今为止最关键的资源和核心竞争力,因此人力资本的发展创造了独特和不可模仿的竞争优势。然而,值得注意的是,非洲人力资源管理的多样性、背景因素和特点,是了解南非工作和就业的关键。南非的社会结构(非洲人、白人、有色族和印第安人)以及劳动力类型、业务实践、技能水平和管理工作都非常多样化。

另一方面,南非的人力资源系统与其他非洲国家一样,其特点是“工资水平低、缺乏有效的绩效标准、不能解雇员工、奖励太少、业绩不好”,招聘程序无法吸引到受过适当培训的人,晋升模式过分依赖资历而不是业绩,晋升缓慢,工作努力积极也得不到回报,上级管理不到位。然而,在全球化和跨国公司进入南非的压力下,本土企业需要创新和卓有成效的管理。在这种关系中,企业应优先考虑人力资源管理实践。为国内外企业创造竞争优势。根据照此逻辑,学者们开始在这样的背景下探讨 MNCs 的人力资源管理(Baruch, Clancy,2000)^[19]。例如,在权变方法的基础,Horwitz 等人(2002)对东亚和非洲南部企业的高绩效工作实践的扩散与利用进行了比较分析。这项研究的结果突出了非洲的独特性和多样性,可以形成具体的人力资源管理实践。另一个值得注意的是 Horwitz 和 Smith(1998)的研究,他们利用 Horwitz 和 Smith(1998)开发的调查问卷,比较南非企业和外资企业灵活工作的利用程度。研究表明,后者比以前更灵活地使用灵活的工作方法。尽管有上述研究,但通过文献回顾发现与其他金砖国家相比,对南非跨国公司人力资源管理的研究较少。Ellis 等人(2015)进一步加强这一论点,即关于南非人力资源管理的实践缺乏实证研究,南非人力资源管理还有一些未解决的问题。因此,Ellis 和他的同事们建议有必要进行更多的实证研究,以重塑南非的研究途径。

从以上文献回顾可以看出,除了印度跨国公司 IT 部门视优先考虑使用人力资源管理作为成功的关键因素外,在金砖五国的大多数跨国公司中人力资源管理是弱项而不是优势

(Thite,2014;Thite,2015)。这与金砖国家人力资源管理实践无效和过时的观点相符合,因此意味着是增强企业绩效的障碍(Budhwar, Debrah,2001)。这种情况的原因可能是金砖国家 MNCs 是后来者,规模小,比西方先进企业更缺乏经验。为了迅速填补他们知识上的空白,他们寄托于在发达国家市场上从而获得无形资源(Thite,2015)。在这方面,人事管理尤其是人力资源管理发挥了关键作用,使跨国公司实现这一战略目标。跨国企业因此需要现代化和国际化的管理实践,以适应商业环境。如果成功做到这一点,他们更有可能利用优质人力资本,提高跨国公司的业绩,从而创造战胜对手的竞争优势。

三、未来研究方向

毫无疑问,金砖国家的跨国公司人力资源管理是一个活跃的研究领域,其数量在不断增加。因此,这些研究工作极大地加深了我们对这种现象的认识,即金砖国家跨国公司人力资源管理如何形成,又是怎样实施的。然而,文献回顾也表明金砖国家跨国公司人力资源管理的研究处于起步阶段。为了促进研究,未来的研究应采取相关的理论视角,稳健的概念模型和适当的研究设计。沿着这条逻辑线,提出了一些潜在的研究方向,可以作为未来研究者推进这一研究领域的起点。

(一) 金砖国家跨国公司跨国比较

学者们注意到,大多数人力资源面临的挑战源于年轻的 MNCs 缺乏全球企业的经验,如果有的话,可以预料他们会茁壮成长(Thite,2015)。按照这个逻辑,进行跨国比较来解释国家是否对跨国公司行为和绩效很重要(Makino 等,2004)^[20]。这些研究的意义是将使 MNCs 对东道国的经济、政治、社会、文化有更好的了解。因此,跨国企业都愿意学习和适应这些差异,以在全球化世界中生存和成功。有趣的是大多数现有的研究都基于一个具体的国家样本,因此很少有人知道跨国公司在多个国家标准化其人力资源管理实践的程度(Björkman 和 Ehrnrooth,2000)。我们还注意到,尽管在人力资源管理方面进行了跨国比较研究。

金砖国家中的几个国家,没有研究过五个国家的人力资源管理的跨国比较情况。金砖国家。因此,我们建议未来的研究应该探讨包括五个国家在内的跨国公司的人力资源管理,以便提供一个更全面的概况,说明跨国公司人力资源管理是如何采用和执行的。这不仅有助于解决趋同-分歧的争论,而且有助于凸显金砖各国 MNCs 人力资源管理的特殊性。在上述讨论的基础上,由此提出了第一个研究方向:

研究方向 1: 学者应对金砖国家跨国公司新兴和主要的人力资源管理政策、体系和实践进行跨国比较研究。

研究方向 2: 学者们也应该采用多层次方法论和理论观点考察金砖五国人力资源管理政策、实践和情境因素之间的关系。

(二) 金砖国家跨国企业需要更多的实证研究

毫无疑问,学者们似乎更注重从先进市场而不是发展中国家考察 MNCs 的人力资源管理。这一结论与 MNCs 人力资源管理实践大多数来自发达国家的结论一致。(Briscoe,2015)^[21]。为了使这一研究空白得到解决,并鉴于新兴市场和金砖五国日益增长的经济意义,更是需要通过调查金砖国家 MNCs 在不同国家(例如在发达国家和欠发达国家),所采取的不同人力资源管理模式来推进这一研

究,并调查它们与发达国家的跨国公司相似或不同之处。基于这个逻辑,提出下一组研究方向。

研究方向 3:有必要研究金砖国家 MNCs 在发达国家和发展中国家的人力资源管理实践中出现的新模式。此外,学者们也应该试图分离决定这些模式的力量。

研究方向 4:无论是在本国还是在海外的子公司,学者们也应该进行来自金砖五国的跨国公司人力资源管理本质异同的比较研究。此外,这些研究也应当分离决定异同的因素和逻辑。

(三) 金砖国家跨国公司人才管理

在过去 20 年左右的时间里,从发达市场到金砖国家之间的权力平衡发生了显著的变化。随着中国和印度引领新兴市场,这个群体是现在公认的强大的经济力量(Budhwar 等,2016)。因此,跨国公司应该有序地获取、发展和培养一批高素质人才,以促进和保持经济发展水平(Budhwar 等,2016)。然而,值得注意的是,尽管金砖国家越来越重视在大学里培养学生,他们却不可能完全满足企业的要求,因为部分人才质量差或企业之间的人才竞争。缺乏合格的人才阻碍了公司填补人才缺口和领导储备的需要,阻碍了维持金砖集团的稳定发展(Tung,2016)^[22]。

学者们还指出,要成功应对人才管理的挑战,企业应该广泛利用人力资源管理实践和政策变化的多样性(Schuler 等,2011^[23];Scullion, Collings,2011^[24])。另外值得注意的是,“全球化人才管理要求企业创造新的人力资源管理工具、方法和流程以提供必要的协调系统支持全球一体化”(Farndale 等,2010)。从这个意义上说,HRM 实践与人才管理之间存在着密切的联系。文献分析表明,目前学者似乎忽视了 HRM 实践政策和人才管理的作用。除了人力资源管理实践在人才管理中的作用之外,学者们也强调情境因素在人才管理挑战概念化和实证检验中的重要性(Schuler 等,2011)。基于上述论点,提出下一组研究方向:

研究方向 5:未来的研究应该研究人才管理为什么又是如何影响组织绩效。

研究方向 6:同样,学者们也应该将人力资源管理实践视为中介变量或调节变量,同时也考虑相关的环境因素,考察人才管理与企业绩效之间的联系。

(四) 金砖国家跨国公司国家背景的重要性

从上述文献回顾中不难发现,跨国公司人力资源管理的形成过程中体制和政府因素发挥了重要作用。从更广泛的角度出发,使我们能够审视人才管理中制度背景的影响(即劳动力市场环境、民族文化特征),特别是在工作环境层面、实际过程中人力资源管理政策的制定和使用以及如何管理。为此,Shipton 等(2012)^[25]总结公司管理人力资源的方式是建立在国家大环境下,这与学者们呼吁进行特定环境研究是一致的,着有助于金砖国家学者和从业者都理解指导实践的特征和哲学。未来的研究在探讨人力资源管理实践与绩效结果之间的关系时,应该将这些因素作为重要的边界条件。因此,可提出建议:

研究方向 7:在金砖国家环境下,有必要界定和调查背景因素/来源国/机构行动者,并作为人力资源管理实践与企业绩效关系之间的中介或调节变量。

四、结论

全文概述了金砖国家跨国公司人力资源管理的现状,特别是在概念模型、理论框架、实证研究、研究设计和跨国公司环境这些方面。为了全面了解 MNCs 人力资源管理的形成与实施的现象和原因,

回顾了关于上述主题的一些文献。基于研究空白，提出了一些潜在的研究方向，希望能够扩展、改进和推进现有的研究以丰富现有的知识。同样值得注意的是，金砖国家跨国公司的人力资源管理仍然是一个非常年轻的研究领域，需要进一步进行强有力的实证研究，以体现不断变化的跨国公司经营商业环境。

参考文献

- [1]Budhwar, P., 2012. Management of human resources in foreign firms operating in India: the role of HR in country-specific headquarters. *Int. J. Hum. Resour. Manag.* 23, 2514–2531.
- [2]Horwitz, F., Budhwar, P. (Eds.), 2015. *Handbook of Human Resource Management in Emerging Markets*. Edward Elgar, Cheltenham.
- [3]Luo, Y., Zhang, H., 2016. Emerging market MNEs: qualitative review and theoretical directions. *J. Int.Manag.* 22 (4), 333–350.
- [4]Thite, M., 2015. International Human Resource Management in Multinational Corporations from Emerging Markets. In: Horwitz, F., Budhwar, P. (Eds.), *Handbook of Human Resource Management in Emerging Markets*. Edward Elgar, Cheltenham, pp. 97–121.
- [5]Budhwar, P.S., Varma, A., Patel, C., 2016. Convergence-divergence of HRM in the Asia-Pacific: context-specific analysis and future research agenda. *Hum. Resour.Manag. Rev.*
- [6]Chang, Y., Wilkinson, A.J., Mellahi, K., 2007. HRM strategies and MNCs from emerging economies in the UK. *Eur. Bus. Rev.* 19 (5), 404–419.
- [7]Jürgens, U., Krzywdzinski, M., 2013. Breaking off from local bounds: human resource management practices of national players in the BRIC countries. *Int. J. Automot. Technol. Manag.* 13 (2), 114–133.
- [8]Newenham-Kahindi, A., 2009. The transfer of Ubuntu and Indaba business models abroad a case of South African multinational banks and telecommunication services in Tanzania. *Int. J. Cross Cult. Manag.* 9 (1), 87–108.
- [9]Jain, H.C., Lawler, J.J., Morishima, M., 1998. Multinational corporations, human resource management and host-country nationals. *Int. J. Hum. Resour. Manag.* 9 (4), 553–566.
- [10]Fleury, A., Fleury, M.T.L., 2011. *Brazilian Multinationals: Competences for Internationalization*. Cambridge University Press.
- [11]Furusawa, M., Brewster, C., 2015. The bi-cultural option for global talent management: the Japanese/Brazilian Nikkeijin example. *J. World Bus.* 50 (1), 133–143.
- [12]Shekshnia, S., 1998. Western multinationals' human resource practices in Russia. *Eur. Manag. J.* 16 (4), 460–465.
- [13]Pio, E., 2007. HRM and Indian epistemologies: a review and avenues for future research. *Hum. Resour.Manag. Rev.* 17 (3), 319–335.
- [14] Björkman, I., Budhwar, P., Smale, A., Sumelius, J., 2008b. Human resource management in foreign-owned subsidiaries: China versus India. *Int. J. Hum. Resour. Manag.* 19 (5), 964–978.
- [15]Thite, M., Budhwar, P., Wilkinson, A., 2014. Global HR roles and factors influencing their development: evidence from emerging Indian IT services multinationals. *Hum. Resour. Manag.* 53 (6), 921–946.
- [16]周建伦, 叶琳. 跨国公司人力资源管理变革及其对我国企业国际化的启示[J]. *现代管理科学*, 2008, 2008(8):45-47.
- [17] Lu, Y., Bjorkman, I., 1997. HRM practices in China-Western joint ventures: MNC standardization versus localization. *Int. J. Hum. Resour. Manag.* 8 (5), 614–628.
- [18] Ellis, F.Y.A., Nyuur, R.B., Debrah, Y.A., 2015. Human Resource Management in Africa. In: Horwitz, F., Budhwar, P. (Eds.), *Handbook of Human Resource Management in Emerging Markets*. Edward Elgar, Cheltenham, pp. 393–425.
- [19]Baruch, Y., Clancy, P., 2000. Managing AIDS in Africa: HRM challenges in Tanzania. *Int. J. Hum. Resour.Manag.* 11 (4), 789–806.

- [20] Makino, S., Isobe, T., Chan, C.M., 2004. Does country matter? *Strateg. Manag. J.* 25 (10), 1027–1043.
- [21] Briscoe, D.R., 2015. Expatriate Integration and Performance in Emerging Markets. In: Horwitz, F., Budhwar, P. (Eds.), *Handbook of Human Resource Management in Emerging Markets*. Edward Elgar, Cheltenham, pp.150 – 172.。
- [22] Tung, R.L., 2016. New perspectives on human resource management in a global context. *J. World Bus.* 51(1), 142–152.
- [23] Schuler, R.S., Jackson, S.E., Tarique, I., 2011. Global talent management and global talent challenges: strategic opportunities for IHRM. *J. World Bus.* 46 (4), 506–516.
- [24] Scullion, H., Collings, D., 2011. *Global Talent Management*. Routledge.
- [25] Shipton, H., Budhwar, P.S., Crawshaw, J., 2012. HRM, organizational capacity for change, and performance: a global perspective. *Thunderbird Int. Bus. Rev.* 54 (6), 777–790.

Developments in Human Resource Management in MNCs from BRICS Nations

Yu Fen, Wang Ming-liang

(Guangdong University of Technology, Guangzhou, Guangdong 510520)

Abstract: In this introductory article, we analyze developments in the field of human resource management (HRM) in multinational corporations (MNCs) from the BRICS countries (Brazil, Russia, India, China, and South Africa). We do this in terms of conceptual models, theoretical frameworks, empirical studies, research designs and MNC settings, with a view to setting the future research prospect on this emerging topic. In doing so, we identify research gaps as well as propose a number of research directions that can act as a useful guide for future research. The article therefore provides valuable information to both academics and practitioners and paves the way for future studies on the nature of HRM systems in MNCs from BRICS.

Key words: HRM; Emerging markets MNCs; BRICS; prospect

基于 VAR 模型的金砖国家 OFDI 母国决定因素研究

陈丹敏, 黄荣斌

(广东工业大学经济与贸易学院, 广东 广州 510520)

摘 要: 经济全球化推动金砖国家通过对外直接投资等方式融入世界经济分工。在全球经济增速放缓的背景下, 金砖国家的对外直接投资流量波动较大。文章选取金砖国家 1995-2015 年的对外直接投资水平、投资环境、经济发展水平、科技水平作为变量, 构建向量自回归模型探索金砖国家 OFDI 的母国决定因素。结果表明: 中国、俄罗斯的人均 GDP 是本国 OFDI 的双向格兰杰原因; 巴西的人均 GDP 是本国 OFDI 的单向格兰杰原因; 巴西、俄罗斯的居民专利申请量是本国 OFDI 的单向格兰杰原因; 南非的居民专利申请量是本国 OFDI 的双向格兰杰原因, 外商直接投资存量是 OFDI 的单向格兰杰原因。

关键词: 金砖国家; 对外直接投资; 母国决定因素; VAR 模型

一、引言

20 世纪 80 年代以来, 金砖国家在国际直接投资活动中扮演着越来越重要的角色, 对外直接投资成为它们融入全球价值链的重要路径之一。2013 年 3 月, 第五次金砖国家领导人峰会上决定成立金砖国家开发银行, 这一决定为金砖国家企业扩大对外直接投资规模, 从而在更广范围和更高水平上参与国际分工、实现发展提供了重要机遇。然而, 近几年全球经济增速放缓, 金砖国家的经济增长动能有所减弱, 对外直接投资流量波动较大。根据 2016 年《世界投资报告》(WIR) 数据, 2015 年, 中国、印度、巴西、俄罗斯、南非的对外直接投资流量分别为 1275.6 亿美元、75.01 亿美元、30.72 亿美元、98.25 亿美元、53.49 亿美元^①。相较于 2014 年, 仅中国及巴西的 OFDI 流量有所增长。金砖国家是新兴经济体“第一梯队”, 也是最具代表性的发展中国家。五国中既有经济发展较快、国内资本相对充足的中国和印度, 也有经济增速较低甚至为负增长、国内资本相对匮乏的巴西、俄罗斯及南非。五国的对外直接投资乃至整体经济实力对全球经济有重大影响。然而现有主流 FDI 理论中, 国外学者大多以发达国家为研究对象, 对金砖国家 OFDI 母国决定因素的比较研究较少, 而国内学者在此命题上的实证研究也较少。鉴于此, 文章探索金砖国家 OFDI 可能存在的母国决定因素, 将其置于宏观经济框架下, 揭示变量间的互动关系及其程度, 并阐明现阶段不同母国因素的作用机制, 以便更深入地认识金砖国家的对外直接投资行为, 有利于金砖国家企业寻求“走出去”的母国优势并弥补劣势, 提升国际化水平, 最终提高金砖国家在世界经济格局中的地位。此外, 基于金砖国家的广泛代表性, 文章还有利于丰富现有关于新兴市场国家 OFDI 的对比研究体系。拟解决的关键问题是: 现阶段金砖国家对外直接投资的母国决定因素有哪些? 这些因素是如何发挥决定作用的?

^① 数据来源: UNCTAD, “World Investment Report 2016”, United Nations: New York and Geneva, 2017.

二、文献综述

2006 年《世界投资报告》“驱动力和决定因素”一章中提到,母国对外直接投资的驱动因素主要包括市场、经济水平、商业环境等。母国有限的市场规模,加之经济规模的日益扩张及资源的有限性间所产生的矛盾,驱使投资主体为寻求资源与市场纷纷选择“走出去”,加深与目标市场消费者的联系,了解市场需求及最新动态,提高产品竞争力。此外,母国的商业环境也能够从多方面促进国际化进程^[1]。当前,基于母国视角对金砖国家 OFDI 的研究可以从不同决定因素的角度综述。

经济发展水平:一国的经济发展水平通过(人均)国内生产总值、国民收入、国民生产总值等体现。长期以来,经济发展水平被大部分研究 OFDI 母国因素的文献列为解释变量。投资发展周期理论指出,一国对外直接投资的规模与其经济发展阶段成正向关系,即经济发展水平越高,对外直接投资规模越大(Dunning^[2], 1981)。众多国内学者的实证研究支持了这一论点。杨恺钧,胡树丽(2013)选取金砖四国的变量数据构建多元线性回归模型进行研究,指出经济发展水平对新兴市场国家的 OFDI 有显著的正向影响^[3];此外,沈军,包小玲^[4](2013)、余官胜,杨文^[5](2015)、姚利民,王爱丽^[6](2016)基于不同研究方法,均认为中国经济发展水平的提高有利于增强跨国公司的对外直接投资能力。而印度自经济改革以来,其对外直接投资规模也随着国内经济形势好转、经济发展水平的提高而增长(周杰^[6], 2012),投资方式也日渐丰富。金砖国家等发展中国家的经济规模不断扩张,而可利用的资源有限,企业生产成本提高,驱动它们到境外投资以实现更高收益(WIR, 2006)。可见,经济发展水平的提高不仅对一国的商品市场有重要影响,对其资本市场尤其是对外直接投资也有不容忽视的影响,关乎国计民生。

投资环境:在国际直接投资活动中,一国的投资环境是诱发外商直接投资动机的重要因素,跨国公司的资本倾向于流入基础设施完善、市场潜力大、成本低廉的国家,以降低投资风险,获得更高收益(金廷勋^[8], 2004)。当一国吸引的外资额较大时,可以反映出总体上该国的投资环境在世界范围内具有比较优势。外资的大量流入可以使母国在利用外资企业的溢出效应及示范作用的基础上,推动自身的对外直接投资。Dunning(1998)指出,如果一国具有区位优势,吸引了外商直接投资,最终加强了该国海外机构的所有权优势,说明外商直接投资与该国的对外直接投资成正相关^[9]。国内外学者基于印度(陈涛涛,潘文卿,陈晓^[10]; 2011)等不同研究对象,采用不同方法,普遍认同新兴市场国家的 OFDI 与 IFDI 成正比。金砖国家人口相对较多、市场规模庞大、有着相对较低的劳动力成本,这些优势为它们带来了大量外资,有利于推进其对外直接投资。尽管其它四个成员国在吸引外资方面与中国存在差距,但五国企业均在 FDI 活动中发展起自己的优势资产,并逐渐形成自身跨国经营的比较优势,而业内竞争又促使它们提高生产效率,从而不断累积所有权优势,进而更好地“走出去”。

科技水平:关于金砖国家科技水平对 OFDI 的作用机制研究,存在两个方向的结论:一方面,为了保持竞争优势,发达国家在开展 OFDI 时通常不会将自身的核心技术向外转移,这使得缺乏先进技术的后发国家为学习关键技术,只能开展旨在学习技术的对外直接投资(吴建军,仇怡^[11], 2012),即母国核心技术落后这一事实驱使金砖国家到海外直接投资,并利用逆向技术溢出效应,加速增强母国的创新能力。周杰(2009)指出:印度跨国企业往往是在缺乏核心技术的情况下开展跨国经营,

因为企业不能等到技术问题都解决了再对外直接投资,那样极可能错失良机^[12];另一方面,尽管中印等金砖国家跨国公司的技术特征表现为规模小、标准化和劳动密集型,但这种技术却包含着不同于从发达国家引进的源技术的内在创新性。因此,金砖国家企业在小规模生产条件、相似市场需求及中低收入水平国家中具有特定优势,这些优势不仅可以带动它们到其他发展中国家直接投资,甚至可以通过创新成熟技术,促进其对发达国家的对外直接投资(Sanjaya Lall^[13], 2003)。通过构建 VAR 模型探索中印 OFDI 的母国决定因素, Tolentino (2008) 也发现:印度的技术容量是其 OFDI 的单向格兰杰原因^[14], 印度对外直接投资得以迅猛发展的重要原因之一是其具有适用技术优势。

现有丰富的研究成果为金砖国家 OFDI 母国决定因素的深入研究提供了多方面的思考维度,但仍存在不足。一方面,大部分文献仅基于中国本土化背景,对金砖国家的比较研究较少,这些有限的比较研究还集中关注中印对外直接投资(Lardy^[15], 2003; Tolentino, 2008),且大多是描述性研究。另一方面,现有关于金砖国家 OFDI 的研究大多是基于东道国角度进行的,研究 OFDI 母国决定因素的文献较少,且偏重于研究某一特定因素,难以对金砖国家 OFDI 进行全方位分析。考虑到金砖国家间的战略联系及其发展状况对全球经济的冲击力度,需要基于客观的变量数据,构建实证模型,更深入、多层次地探索金砖国家 OFDI 的母国决定因素。

三、金砖国家 OFDI 母国决定因素的实证研究

(一) 变量选取与数据来源

基于数据的可获得性及变量的理论内涵,文章选取金砖国家的对外直接投资水平(以对外直接投资存量为代理变量)、投资环境(以外商直接投资存量为代理变量)、经济发展水平(以人均 GDP 为代理变量)及科技水平(以居民专利申请量为代理变量)等可能决定母国 OFDI 的因素作为样本变量,考虑到统计制度的滞后性及各国的政治、历史变革因素,选定样本区间为 1995 年至 2015 年。变量数据来源见表 3.1:

表 3.1 变量数据来源

变量	代理变量名称	符号	单位	数据来源
对外直接投资水平	对外直接投资存量	OFDI	百万美元	历年世界投资报告
投资环境	外商直接投资存量	IFDI	百万美元	历年世界投资报告
经济发展水平	人均 GDP	PGDP	美元	世界银行数据库
科技水平	居民专利申请量	PT	件	世界银行数据库

由于数据经过对数变换后会具备更好的特性,同时为了避免异方差,文章对所有变量取对数。

(二) VAR 方程估计与实证检验

为避免出现“伪回归”现象,首先采用 ADF 单位根检验法检验变量的平稳性。结果表明,金砖国家的各个时间序列均在一阶差分后平稳,即五国的四个时间序列均为一阶单整序列。基于变量的平稳性检验,对部分原序列非平稳但同阶单整的变量进行协整。

1. Johansen 协整检验

文章采取适用于多变量的 Johansen 协整检验法。考虑样本区间的长度及各变量数据均为年度数据,为了保持合理的自由度、消除误差项的自相关,将金砖国家 VAR 模型的最大滞后期数均设为 3。

运用 Eviews8.0 计算，结果表明：当滞后期数为 3 时，各个 VAR 模型的 AIC 及 SC 统计量值均为最小值。因此，文章建立的 VAR 模型的最佳滞后期为 3。

Johansen 协整检验的滞后期是无约束 VAR 模型一阶差分变量的滞后期，即为 2。借助 Eviews8.0，可得金砖国家 VAR 模型的协整结果。其中，各个模型的协整方程数及第一个协整方程见表 3.2。

表 3.2 金砖国家 VAR 模型的协整方程数及第一个协整方程

国家	协整方程数	第一个协整方程		
中国	3	$\text{LNOFDI}=4.626839\text{LNIFDI}-1.781954\text{LNPGDP}-0.349457\text{LNPT}$		
		(0.13948)	(0.13937)	(0.03305)
印度	4	$\text{LNOFDI}=2.020667\text{LNIFDI}-0.717955\text{LNPGDP}-0.075960\text{LNPT}$		
		(0.09465)	(0.36945)	(0.33581)
巴西	4	$\text{LNOFDI}=0.987124\text{LNIFDI}-0.632790\text{LNPGDP}+0.150278\text{LNPT}$		
		(0.18404)	(0.13972)	(0.55970)
俄罗斯	3	$\text{LNOFDI}=2.217207\text{LNIFDI}-1.113838\text{LNPGDP}-3.728903\text{LNPT}$		
		(0.06907)	(0.06549)	(0.38852)
南非	2	$\text{LNOFDI}=15.26614\text{LNIFDI}-16.76408\text{LNPGDP}+14.02211\text{LNPT}$		
		(1.03129)	(1.87613)	(0.95710)

注：1.“（）”内的数值代表标准误差；

2. 显著性水平为 5%。

从表 3.2 可知，各个金砖国家的对外直接投资存量、外商直接投资存量、人均 GDP、居民专利申请量之间在 5%的显著性水平上均存在长期稳定的均衡关系。其中，LNIFDI 系数均为正值，代表金砖国家的外商直接投资存量与对外直接投资存量呈正向变动关系；在 LNPT 与 LNOFDI 的关系上，中国、印度及俄罗斯的 LNPT 系数为负值，而巴西及南非的 LNPT 系数为正值。

明确了变量间的协整关系后，运用 AR 根图检验金砖国家 VAR 模型的稳定性。其中，中国 VAR 模型的 AR 根检验结果如图 3.1 所示：

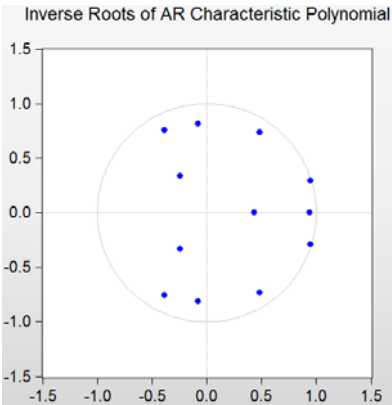


图 3.1 中国 OFDI 母国决定因素 VAR 模型的 AR 根检验结果图

由图 3.1 可知，所有特征根倒数的模都落在单位圆内，即 VAR 模型具有稳定性。印度、巴西、

俄罗斯、南非 OFDI 母国决定因素的 VAR 模型的 AR 根检验同样显示所有特征根倒数的模都落在单位圆内, 因此文章建立的 VAR (3) 模型是稳定的。

2. VAR 模型估计

不同于结构建模方法中需要预先设定内、外生变量, VAR 模型把每个内生变量作为系统中所有内生变量滞后值的函数来构造模型。文章构建的 VAR 模型的最佳滞后期为 3, 且模型包含四个变量, 因此无约束 VAR(3)模型含四个方程。据此, 构造以下方程:

$$\begin{aligned} LNOFDI_t = & \alpha_1 + \delta_1 t + \varphi_{11}LNOFDI_{t-1} + \varphi_{12}LNOFDI_{t-2} + \varphi_{13}LNOFDI_{t-3} + \beta_{11}LNIFDI_{t-1} \\ & + \beta_{12}LNIFDI_{t-2} + \beta_{13}LNIFDI_{t-3} + \beta_{14}LNPGDP_{t-1} + \beta_{15}LNPGDP_{t-2} + \beta_{16}LNPGDP_{t-3} \\ & + \beta_{17}LNPT_{t-1} + \beta_{18}LNPT_{t-2} + \beta_{19}LNPT_{t-3} + e_{1t} \end{aligned} \quad (3.1)$$

$$\begin{aligned} LNIFDI_t = & \alpha_2 + \delta_2 t + \varphi_{21}LNIFDI_{t-1} + \varphi_{22}LNIFDI_{t-2} + \varphi_{23}LNIFDI_{t-3} + \beta_{21}LNOFDI_{t-1} \\ & + \beta_{22}LNOFDI_{t-2} + \beta_{23}LNOFDI_{t-3} + \beta_{24}LNPGDP_{t-1} + \beta_{25}LNPGDP_{t-2} + \beta_{26}LNPGDP_{t-3} \\ & + \beta_{27}LNPT_{t-1} + \beta_{28}LNPT_{t-2} + \beta_{29}LNPT_{t-3} + e_{2t} \end{aligned} \quad (3.2)$$

$$\begin{aligned} LNPGDP_t = & \alpha_3 + \delta_3 t + \varphi_{31}LNPGDP_{t-1} + \varphi_{32}LNPGDP_{t-2} + \varphi_{33}LNPGDP_{t-3} + \beta_{31}LNIFDI_{t-1} \\ & + \beta_{32}LNIFDI_{t-2} + \beta_{33}LNIFDI_{t-3} + \beta_{34}LNOFDI_{t-1} + \beta_{35}LNOFDI_{t-2} + \beta_{36}LNOFDI_{t-3} \\ & + \beta_{37}LNPT_{t-1} + \beta_{38}LNPT_{t-2} + \beta_{39}LNPT_{t-3} + e_{3t} \end{aligned} \quad (3.3)$$

$$\begin{aligned} LNPT_t = & \alpha_4 + \delta_4 t + \varphi_{41}LNPT_{t-1} + \varphi_{42}LNPT_{t-2} + \varphi_{43}LNPT_{t-3} + \beta_{41}LNIFDI_{t-1} \\ & + \beta_{42}LNIFDI_{t-2} + \beta_{43}LNIFDI_{t-3} + \beta_{44}LNPGDP_{t-1} + \beta_{45}LNPGDP_{t-2} + \beta_{46}LNPGDP_{t-3} \\ & + \beta_{47}LNOFDI_{t-1} + \beta_{48}LNOFDI_{t-2} + \beta_{49}LNOFDI_{t-3} + e_{4t} \end{aligned} \quad (3.4)$$

其中, α 为常数或截距, t 为确定性趋势。LNOFDI、LNIFDI、LNPGDP 及 LNPT 分别为金砖国家 1995-2015 年对外直接投资存量、外商直接投资存量、人均 GDP、居民专利申请量年度数据的自然对数。

借助 EVIEWS8.0 可得金砖国家 VAR 模型的估计结果。如表 3.3 所示:

表 3.3 金砖国家对外直接投资母国决定因素的 VAR 模型估计结果

	LNOFDI					LNIFDI					LNPGDP					LNPT				
	C	I	B	R	S	C	I	B	R	S	C	I	B	R	S	C	I	B	R	S
LNOFDI(-1)	+	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	+	\	\	\	+	+	\	\
LNOFDI(-2)	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	+	\	\	\	+	\	+	\	\	+
LNOFDI(-3)	\	\	\	\	\	+	+	\	\	\	\	\	\	+	\	\	\	\	\	\
LNIFDI(-1)	-	\	+	\	\	+	\	\	\	\	\	\	\	+	\	\	-	+	\	+
LNIFDI(-2)	\	\	\	\	+	\	\	\	\	\	\	\	-	\	\	\	-	\	\	\
LNIFDI(-3)	-	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	+	\
LNPGDP(-1)	+	\	+	\	\	\	\	\	\	\	\	\	\	+	+	\	\	\	\	-
LNPGDP(-2)	\	\	\	+	-	+	\	\	\	\	\	\	\	-	\	\	\	\	\	\
LNPGDP(-3)	\	-	-	\	\	\	\	\	\	\	+	\	\	\	\	\	+	\	\	\
LNPT(-1)	\	\	\	\	+	\	\	\	\	\	\	\	+	\	\	-	+	\	-	\

LNPT(-2)	\	\	\	+	\	\	\	\	\	\	+	\	\	-	\	\	\	\	\
LNPT(-3)	\	\	+	\	-	\	\	\	\	\	\	+	\	+	\	-	\	\	\
F 统计量	√	√	√	√	√	√	√	√	√	×	√	√	√	√	√	√	√	√	√

注：表格中“+”、“-”、“\”分别表示变量之间显著正相关、负相关、不存在显著相关性；“√”表明方程总体上具备显著性；“×”表明方程可能存在多重共线性；“C”、“I”、“B”、“R”、“S”分别指中国、印度、巴西、俄罗斯和南非。

结果表明，除了南非 VAR 模型中以 LNIFDI 为因变量的方程外，其余回归方程在 99% 的置信水平下均是显著的，表明模型整体显著性较强。文章研究金砖国家 OFDI 的母国决定因素，因此主要分析以 LNOFDI 为因变量的方程。可知中国的 OFDI 受到除 LNPT 外其它三个因素滞后值的影响，印度的 OFDI 受到 PGDP 滞后值的影响，巴西的 OFDI 受到除自身外其它三个变量滞后值的影响，俄罗斯的 OFDI 受到 PGDP 和 PT 滞后值的影响，南非的 OFDI 受到 IFDI 和 PT 滞后值的影响。

上述 VAR 估计结果揭示了金砖国家各个变量间的内在相关性，以下通过格兰杰因果关系检验探索变量间的先后引导性。

3. 格兰杰因果关系检验

已知变量之间存在长期稳定的均衡关系，为进一步明确是否存在先后引导关系，需要进行格兰杰因果关系检验。检验结果如表 3.4 所示：

表 3.4 金砖国家 OFDI 母国决定因素 VAR 模型的格兰杰因果关系检验

	检验结果	滞后期	F 统计量	P 值
中国	LNOFDI 是 LNIFDI 的 Granger 原因	3	5.21880	0.0175
	LNPGDP 是 LNIFDI 的 Granger 原因	3	7.64716	0.0049
	LNPGDP 是 LNOFDI 的 Granger 原因	3	4.65077	0.0247
	LNOFDI 是 LNPGDP 的 Granger 原因	3	3.90070	0.0402
印度	LNOFDI 是 LNIFDI 的 Granger 原因	3	5.02334	0.0196
	LNIFDI 是 LNPGDP 的 Granger 原因	3	6.10447	0.0106
	LNOFDI 是 LNPGDP 的 Granger 原因	3	5.13472	0.0184
	LNPT 是 LNPGDP 的 Granger 原因	3	5.86703	0.0121
巴西	LNPGDP 是 LNOFDI 的 Granger 原因	3	4.14554	0.0341
	LNPT 是 LNOFDI 的 Granger 原因	3	2.94362	0.0802
	LNPT 是 LNPGDP 的 Granger 原因	3	3.61291	0.0491
	LNIFDI 是 LNPGDP 的 Granger 原因	3	28.5608	2.E-05
俄罗斯	LNPGDP 是 LNOFDI 的 Granger 原因	3	4.55029	0.0263
	LNOFDI 是 LNPGDP 的 Granger 原因	3	11.3314	0.0011
	LNPT 是 LNOFDI 的 Granger 原因	3	2.77234	0.0916
南非	LNIFDI 是 LNOFDI 的 Granger 原因	3	4.20890	0.0328
	LNIFDI 是 LNPT 的 Granger 原因	3	6.10889	0.0106

南非	LNOFDI 是 LNPGDP 的 Granger 原因	3	4.06922	0.0359
	LNPT 是 LNOFDI 的 Granger 原因	3	10.7015	0.0014
	LNOFDI 是 LNPT 的 Granger 原因	3	2.92984	0.0811
	LNPT 是 LNPGDP 的 Granger 原因	3	3.64177	0.0481

由表 3.4 可知, 在 5% 的显著水平上: 中国的人均 GDP 是对外直接投资存量的双向格兰杰原因, 对外直接投资存量是外商直接投资存量的单向格兰杰原因; 印度的对外直接投资存量是外商直接投资存量和人均 GDP 的单向格兰杰原因; 巴西的人均 GDP 是对外直接投资存量的单向格兰杰原因; 俄罗斯的人均 GDP 和对外直接投资存量互为格兰杰因果关系; 南非的外商直接投资存量和居民专利申请量是对外直接投资存量的单向格兰杰原因, 对外直接投资存量是人均 GDP 的单向格兰杰原因。

在 10% 的显著水平上, 巴西的居民专利申请量是对外直接投资存量的单向格兰杰原因; 俄罗斯的居民专利申请量是对外直接投资存量的单向格兰杰原因; 南非的对外直接投资存量是居民专利申请量的单向格兰杰原因。

四、实证结果分析

实证结果表明: 金砖国家的对外直接投资受到本国的投资环境、经济发展水平和科技水平联合影响, 且投资环境与对外直接投资水平显著正相关。金砖国家普遍拥有巨大的市场, 有利于吸引国际资本。一方面, FDI 为本国企业学习先进技术和经验并进行本地化改造、增强自身实力、更好地“走出去”带来可能; 另一方面, 采用绿地投资的外商在投资办厂的过程中, 对原材料等的需求会加剧东道国市场竞争, 促使企业到海外投资。尽管近几年金砖国家的 FDI 呈波动下降趋势, 但它们的投资环境比较优势尚未减弱。随着全球经济复苏及自身的结构性调整, 金砖国家 FDI 有望恢复持续增长, 助力固定资本形成, 促进其对外直接投资。而格兰杰因果检验则发现各国变量的先后引导关系各异。

第一, 中国的人均 GDP 是对外直接投资存量的双向格兰杰原因, 对外直接投资存量是外商直接投资存量的单向格兰杰原因。改革开放以来, 我国人均 GDP 实现多年增长, 近几年, 中国成为全球第二大经济体, 为我国企业海外扩张提供了有力支撑。2016 年, 中国对外直接投资飙升 44% 达到 1830 亿美元, 首次成为全球第二大对外投资国 (WIR^[16], 2017), 预示着中国企业全球资源配置能力的提升。我国企业开展 OFDI, 尤其是技术获取型 OFDI, 能够学习国外的先进技术及人力资源培养技能等, 并反馈给母公司, 有利于为我国跨国企业提供更优秀的合作伙伴, 借此提高经营效益, 间接为改善国内投资环境提供财力支持, 以便吸引更多外资。然而, 外商的大量进入也造成了产能过剩、环境污染及资源短缺等问题, 这弱化了我国 IFDI 对 OFDI 的推动作用。

第二, 实证结果没有体现印度任一变量为 OFDI 的格兰杰原因。这与文章样本区间、模型构建形式的客观限制有关。此外, 与我国以国有特大型企业主导 OFDI 有所不同, 印度 OFDI 主体为中小型企业, 在获取东道国信任等方面更有优势。基于此, 文章认为贸易状况极可能是印度 OFDI 的决定因素, 但受实证模型及样本限制, 无法将其纳入计量, 需要进一步研究。

第三, 巴西的人均 GDP 和居民专利申请量是对外直接投资存量的单向格兰杰原因。这一结论与

张婷婷^[17] (2015) 相同。巴西曾为创造“拉美奇迹”做出重大贡献,然而,近年来大宗商品价格的下降及国内政治腐败导致巴西的人均 GDP 大幅下降,金融市场发展迟滞,OFDI 增速放缓。科技发展需要创新,创新需要大量资金支持,必须发展经济。作为发展中国家,其科技水平较发达国家落后,近十年巴西的居民专利申请量波动较小,科技发展较为缓慢。经济发展水平与科技水平均为巴西对外直接投资水平的格兰杰原因,巴西要克服国内经济面临的巨大挑战,释放发展活力,鼓励创新,最终推动 OFDI 发展,形成良性经济循环。

第四,俄罗斯的人均 GDP 和对外直接投资存量互为格兰杰因果关系,居民专利申请量是对外直接投资存量的单向格兰杰原因。独特的能源价格优势助力俄罗斯在国际市场上形成强大的竞争优势并累积大量资金,支撑其开展对外投资。然而,全球油气资源价格波动较大、世界经济发展放缓等因素导致俄罗斯近三年的人均 GDP 及 OFDI 有所下降,2015 年二者均出现五年来的最低值。此外,居民专利申请量总体上多年持平,创新活力未被充分激发。相比其它转型经济体,俄罗斯拥有较强的科研实力与工业潜力,生产部门较为齐全且强大,自然资源丰富,应充分利用资源优势发展经济,重振人均 GDP,为科技发展提供资金支持,提高跨国并购的成功率。

第五,南非的外商直接投资存量和居民专利申请量是对外直接投资存量的单向格兰杰原因,对外直接投资存量是人均 GDP 和居民专利申请量的单向格兰杰原因。2014 年及 2015 年,南非的 FDI 和 OFDI 均出现回落,然而此前其拥有的“日益扩大的中等收入阶层、丰富的自然资源、高度发达的金融实力、良好的通讯和互联网、高效的能源和交通系统”^① 为其带来不少外资,强化了其作为东道国的吸金能力,为同期南非企业开展 OFDI 提供经济基础。

五、总结

尽管经济消沉已有所缓和,但全球经济尚未完全复苏。在此背景下,加之自身经济面临结构性难题,金砖国家对全球经济的贡献有所减弱。2016 年,金砖国家 GDP 占全球 GDP 的 22.29%。然而,随着金砖国家开发银行投融资支持及“一带一路”战略的全面实施,在化解内外部矛盾的基础上,金砖国家有望恢复对完善世界经济格局的贡献。长期以来,中国积极参与全球化,并以此为契机不断吸引外资,推动经济发展。当前,中国基础设施建设能力的飞速发展为外国企业到国内设厂创造了良好的投资环境。同时,政府不断完善“走出去”工作体系,鼓励企业合理扩大 OFDI 的目标区域并延伸目标产业。作为全球第二大发展中国家,印度的劳动力价格具备较强的竞争力,外商持续涌入这一巨大且成本相对较低的市场。巴西的 FDI 政策则相对自由,但母国政策的变动事关企业 OFDI 的时空选择,近几年巴西国内政治腐败、经济发展面临挑战,加剧了其开展对外直接投资的不确定性。除了自身的不利条件,金砖国家跨国公司的成长面临发达国家跨国公司的强大竞争挤压,OFDI 的扩张需要政府的积极支持。因此,当前金砖国家乃至新兴经济体要充分发挥自身的外汇、劳动力、自然资源等优势,适时调整投资政策,鼓励企业国际化发展,适当支持兼并收购,充分发挥后发优势。此外,由于各国的对外投资发展阶段不尽相同,因此在金砖国家多层次合作框架、G20 等多元化合作平台基础上,金砖国家要尽快找到利益契合点,充分发挥金砖国家开发银行的作用,持续提升国际影响力与话语权,推动全球投资治理指导原则的进一步完善,形成满足基于母国和东

^① 数据来源: "Dreaming with Brics," Global Economies Paper, NO.99, <http://www2.golamansachs.com/ideas/brics/book/99-dreaming.pdf>

道国双重利益诉求的新型国际投资治理规则。

参考文献

- [1] UNCTAD, *World Investment Report 2006*, United Nations Conference On Trade And Development, 2006, p.155.
- [2] Dunning, J. H. (1981), 'Explaining outward direct investment of developing countries: in support of the eclectic theory of international production,' in K. Kumar and M. G. Mcleod (eds), *Multinationals from Developing Countries*. Lexington Books: Lexington, Massachusetts.
- [3] 杨恺钧, 胡树丽. 经济发展、制度特征与对外直接投资的决定因素——基于“金砖四国”面板数据的实证研究[J]. 国际贸易问题, 2013(11):63-71.
- [4] 沈军, 包小玲. 中国对外直接投资与经济发展的关系研究[J]. 产经评论, 2013(6):97-106.
- [5] 余官胜, 杨文. 中国企业对外直接投资的国内决定因素——基于投资规模的实证研究[J]. 经济经纬, 2015, 32(4):61-66.
- [6] 姚利民, 王爱丽. 世界一流跨国公司成长的母国因素实证分析[J]. 国际商务研究, 2016(1):86-95.
- [7] 周杰. 印度对外直接投资的特点、作用及对中国的启示[J]. 南亚研究季刊, 2012(1):40-45.
- [8] 金廷勋. 入世后中国投资环境变化与跨国公司在华投资战略的变化——兼谈韩国在华投资的发展对策[D]. 北京: 对外经济贸易大学, 2004.
- [9] Dunning, J. H. (1998). Location and the multinational enterprise: a neglected factor. *Journal of International Business Studies*, 29 (1), pp.45-66.
- [10] 陈涛涛, 潘文卿, 陈晓. 吸引外资对于对外投资能力的影响研究[J]. 国际经济合作, 2011(5):4-13.
- [11] 吴建军, 仇怡. 对外直接投资的技术进步效应: 一个文献综述[J]. 湖南科技大学学报社会科学版, 2012, 15(4):65-69.
- [12] 周杰. 印度跨国公司对外直接投资的 SWOT 分析[J]. 南亚研究季刊, 2009(1):68-73.
- [13] Lall S. Industrial success and failure in a globalizing world[J]. *International Journal of Technology Management & Sustainable Development*, 2003, volume 3 (qehwps102): 189-214 (26.)
- [14] Paz Estrella Tolentino, The determinants of the outward foreign direct investment of China and India: Whither the home country, Working Paper, United Nations University, 2008.
- [15] Lardy, N. (2003). Trade liberalization and its role in Chinese economic growth. Presented at the IMF-NCAER Conference: A Tale of Two Giants—India's and China's Experience With Reform and Growth, New Delhi, India.
- [16] UNCTAD, "*World Investment Report 2016*", United Nations: New York and Geneva, 2017.
- [17] 张婷婷. 拉美国家对外直接投资的决定因素研究[J]. 技术经济与管理研究, 2015(10):85-89.

Research on the home-country determinants of the outward foreign direct investment from BRICS: based on a VAR model

Chen Dan-min, Huang Rong-bin

(School of Economics & Commerce, Guangdong University of Technology, Guangzhou, Guangdong,
510520)

Abstract: The economic globalization has promoted the BRICS to blend in the international division of labor by outward foreign direct investment. Outward foreign direct investment flow from BRICS varies greatly against the background of slowing global economy. This article aims to make researches about the home-country determinants of the OFDI from BRICS, with data reference selected from 1995 to 2015. OFDI stock, investment environment, economic development level, technological level are chosen as variables. Respectively, the research proves that GDP per capita and OFDI stock of China and Russia granger cause each other; GDP per capita of Brazil causes its level of OFDI stock; Applications of resident patent of Brazil and Russia granger cause their own OFDI stock; Applications of resident patent of South Africa granger cause its OFDI stock, in addition, its FDI stock granger cause outward foreign direct investment.

Key words: BRICS; outward foreign direct investment; home-country determinants; vector auto-regressive model

中印政府绩效比较研究

——基于经济增长质量的视角

彭越¹，田中景²

(1 上海 WTO 事务咨询中心、上海社会科学院世界经济研究所，上海 200336;

2 海南师范大学经济与管理学院，海南 海口 571158)

摘 要：本文基于经济增长质量的视角通过动态模型对中印两国的政府绩效进行了比较研究。研究发现：第一，中国对提升经济增长质量所发挥的作用要远高于印度，即中国政府绩效明显高于印度；第二，与中国不同，印度政府并未创造出经济奇迹；第三，中国从农业到制造业再到服务业的发展路径使得中国比印度更深入的融入全球价值链，但相对印度更易受到国际环境的影响。第四，也是最值得注意的一点，印度在上世纪 90 年代末之后政府绩效出现下降趋势，中国政府绩效近年来也有小幅下降，文中重点分析了原因。本文通过对中印政府绩效的比较，为中国政府进一步提升经济增长质量提出了政策建议。

关键词：中印；经济增长质量；经济发展模式

一、问题的提出

中印之竞争亦被称为“龙象之争”。这一竞争既是世界上人口最多的两个发展中大国之争，也是两个亚洲经济体地区和国际影响力之争，同时又是两种经济发展模式之争，谁胜谁负对其他发展中经济体经济发展模式的选择具有重大借鉴作用。政府通过其所制定的战略方针与经济政策对经济增长质量产生影响，政府对经济增长质量的影响可以反映出政府绩效水平。中印两国市场化道路与经济增长道路不同，两国政府对经济增长质量的作用引力也不相同，因而政府绩效不同。中印两国政府都在积极的获取改革红利，哪种更加有效是国际上争论的热点。中国注重制造业的发展，而印度则相对更加注重服务业；中国重视基础设施的建设，而印度则更加注重企业的竞争作用。早在 2003 年，哈佛商学院的黄亚生和麻省理工学院的塔伦·卡纳在美国《外交政策》刊文称，印度最终会超越中国，因为中国经济依靠善变而不可靠的外国投资和技术驱动，而印度主要靠国内储蓄和创业精神驱动。近几年来中国经济下行压力逐渐增大，部分国外学者和机构再度宣称“印度赶超中国”。例如，2015 年 4 月 15 日，美国彭博社（Bloomberg News）刊文称，中国经济增长雄踞印度之上的“霸权时代”将结束；2017 年 6 月末，哈佛大学国际发展中心(Center for International Development)发布了一份发展预测报告称，未来十年，“全球经济增长极将从中国转移至印度”。本文试图从经济增长质量的视角对中印两国的政府绩效进行比较分析，从而得出比较令人信服的结论。

政府绩效的衡量包含可持续、公平与稳定等多个方面，可用经济增长质量来衡量政府绩效。经济增长质量的三个维度分别是经济增长的效率维度、公平与稳定维度以及可持续维度，通过这三个

作者简介：彭越(1988-)，上海 WTO 事务咨询中心、上海社会科学院（博士后）；田中景(1968-)，内蒙古赤峰人，海南师范大学经济与管理学院教授。

维度可以综合分析经济增长的优劣程度。政府的经济导向功能、资源再分配功能、制定战略决策功能等对经济增长的质量水平有着决定性影响。对政府绩效而言,相较于经济增长数量,从经济增长质量角度比较不仅可以反映出经济增长的优劣程度还可以反映出经济增长的成本。政府经济导向功能、资源再分配功能、保障经济发展的稳定功能很大程度上决定了现在与未来经济增长的质量水平。本文正是从这一角度出发研究政府绩效,以及中印两国采取的不同经济发展模式与经济战略所取得的效果,而不是仅仅研究政府对经济数量上增长的影响水平。那么中国与印度哪国政府绩效更高?又是何种战略所导致?中印的政府绩效有何动态变化?本文将在后文中具体分析。

二、理论模型

参考巴罗(2002)设定的模型,^[1]本文将影响经济增长质量的因素分为前期经济增长质量、经济体内部因素与外部因素三方面。经济体内部因素中包含政府方面的作用,模型设定为:

$$Q_t = f(Q_{t-1}, INTERNAL_t, EXTERNAL_t) \dots\dots\dots (2. 14)$$

Q_{t-1} 代表滞后一期的经济增长质量; $INTERNAL_t$ 代表经济体内部因素,主要包括经济体人口、政府作用力与教育水平等, $EXTERNAL_t$ 代表世界市场波动、FDI等外部因素对经济增长质量的影响,国际市场的波动,国际贸易投资体系的变化等不确定因素对金融市场的冲击都影响着各国经济增长的效率与稳定性水平进而影响经济体经济增长质量,FDI与进口额经常作为反映某一经济体对外开放程度的变量。本文将模型设定为:

$$Q_t = f(Q_{t-1}, INTERNAL_t, EXTERNAL_t) = f(Q_{t-1}, GP_t, EDU_t, GOV_t, FDI_t, IM_t) \quad (2. 15)$$

其中 GOV 代表的是国家经济发展模式与制定的战略政策等政府因素,模型中的可变系数则代表政府对经济增长质量提升作用的有效程度,即政府绩效。市场在对经济增长质量中公平性、稳定性以及可持续性的调节属于源生性市场失灵。Rodrik(2005)认为政府通过政策来取得某些成果,而其结果可以是有利的也可以是有害。政府在公平与稳定性以及可持续性方面起的作用更大。^[2]

GP 代表的是人口因素,EDU 表示的是高等教育情况,陈仲常等(2011)认为较低人力资本平均存量的地区经济发展放缓,较高人力资本平均存量地区的经济正在加快发展,且他们认为具有“低等教育拉动型”地区的人力资本“倒流”现象十分突出。^[3]张长征等(2009)通过对 1978-2004 年数据研究发现教育公平除了有促进和谐社会的作用,还对经济增长质量有积极的作用,并且教育公平是经济增长质量的 Granger 原因。^[4]GP 与 EDU 这两个代理变量反映的是内部影响情况,中印两国在样本期间收获了丰厚的人口红利,而过多的人口也同时意味着社会压力、环境压力的增大。高等教育水平的提升意味着人力资本的上升,创新的根本是人才,FDI、进口技术溢出效应发挥作用的根本仍是人才,人口红利发挥作用的根本仍是大量高素质的人才。因而本文将高等教育与人口增长作为解释变量代入到回归方程。

本文将外国直接投资(FDI)、货物和服务进口(IM)作为中印经济增长质量外部影响因素的代理变量。赵文军等(2012)分析认为出口对工业经济增长方式转变不具有明显促进作用,进口对工

业经济增长方式转型则存在推进作用，并且在资源和劳动密集型、平均规模较大的工业行业中尤为明显，进口所带来的技术溢出有助于经济增长效率的提升。^[5]傅元海等（2010）认为，FDI 对发展中经济体经济增长与技术水平提高具有正向作用。^[6]因此本文用这两个代理变量来衡量外部因素对经济增长质量的影响。这些外部因素一方面促进了经济增长效率的提升，一方面也加大了经济体对外的依赖性，因而难以预计其对经济增长质量的影响，正负效应皆有可能。

三、变量选取与数据说明

笔者认为经济增长质量是一个综合性指标，包含多重含义，因而在经济增长质量相关研究的基础上构建了经济增长质量的指标体系，并通过主成分分析法测算了经济增长质量指数，具体过程请参见彭越（2016），^[7]结果见图 1。

在经济平稳阶段（无国际经济危机或金融危机）经济增长质量指数的变化较小，中国经济增长质量指数整体水平要高于印度。具体而言就是，中国经济增长效率的提升速度快于印度；中国在国际金融危机、经济危机期间受危机传染程度深于印度；中国可持续水平一直处于波动状态，而印度一直在下滑；总体来看中印经济增长质量指数在金融危机、经济危机阶段波幅较大，1982 年、1998 年、2009 年分别对应了国际债务危机、东亚金融危机以及国际金融危机，而印度 2012 年的经济增长质量相比于样本期初期并未有所提高。中国进行的是由政府主导的经济增长，印度则是市场主导的经济增长。样本期间中印两国政府采取了不同经济增长道路以加快本国经济增长，但哪种道路更为有效？本文将在后文中用状态空间模型来动态的研究政府对经济增长质量的提升作用。

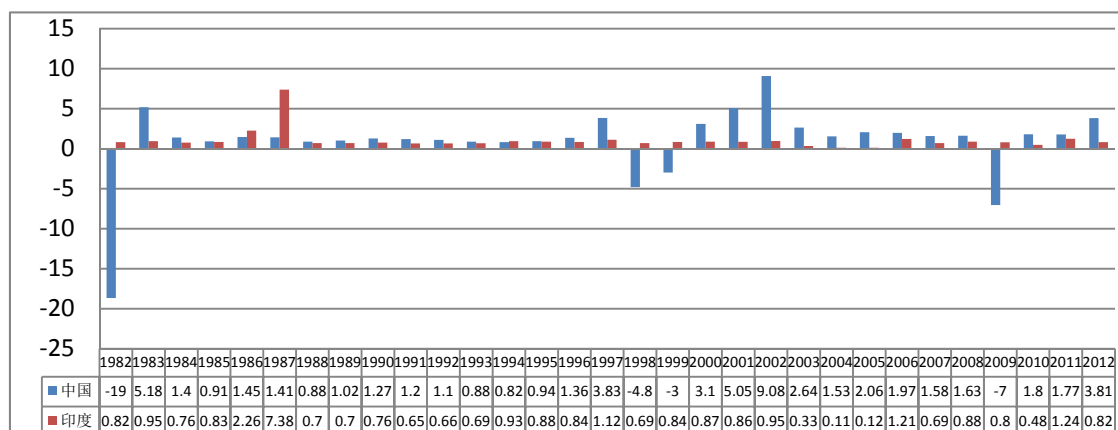


图 1 经济增长质量

资料来源：彭越．中国与印度经济增长质量的比较研究[D]．长春：吉林大学，2016．

为实现政府职能，政府支出包括基础设施建设、教育、保持社会经济稳定、扶贫等方面，用政府支出占 GDP 百分比这一指标可以反映出政府整体上对经济增长质量的影响，印度与中国近年来都将发展经济作为政府工作的首要目标，尤其在发展是硬道理的中国，政府职能较高，因而本文用政府支出占 GDP 的比重作为政府对经济调节的代理变量，其可变系数则代表政府对经济增长质量提升的有效作用力，也就是政府绩效。

本文采用 15-64 岁劳动力人口的增长率（GP）、高等教育在学率的增长率（EDU）作为经济体内

部影响因素的代理变量。采用外国直接投资净流入占 GDP 的比例 (FDI)，货物和服务进口占 GDP 的比例 (IM) 作为经济体经济增长质量影响外部因素的代理变量。由于数据可得性的限制，本文选取的时间区间为 1982 年到 2012 年。考虑到中国与印度官方网站数据统计口径不同，为保证数据的可得性、可比性与统计口径问题，本文选取的原始数据来自于世界银行网站、联合国、OECD 等网站。对上述变量进行平稳性检验，结果显示中国的 Q、GP、IM、FDI、GOV 与 EDU 等变量都通过 ADF 单位根检验，平稳。印度 Q、GP、FDI、GOV 与 EDU 通过 ADF 单位根检验，平稳，本文将通过 ADF 单位根检验的变量应用到模型实证分析中。

四、实证分析

(一) 模型设定

本文通过可变参数的状态空间模型来研究样本期间内政府因素对经济增长质量的影响，通过该模型本文动态的比较中国与印度政府在经济增长质量上的作用力，根据上文的理论分析本文建立中印可变参数的状态空间模型为：

测量方程：

$$Q_t = c(1) + c(2)*Q_{t-1} + c(3)*FDI_t + c(4)*GP_t + c(5)*EDU_t + c(6)*IM_t + sv1_t*GOV_t + [var = \exp(c(7))] \dots(5.1)$$

状态方程：

$$sv1_t = c(9) + c(10)*sv1_{t-1} + [var = \exp(c(8))] \dots\dots\dots(5.2)$$

Q_t 代表着经济增长质量指数， Q_{t-1} 代表着滞后一期的经济增长质量指数， $sv1_t$ 衡量了各时间点上经济增长质量指数对政府行为的敏感程度，政府对经济增长质量指数的弹性，即政府绩效， $[var = \exp(c(7))]$ 、 $[var = \exp(c(8))]$ 为扰动项^①。

(三) 结果分析

对状态空间模型进行回归，得出的结果如表 1 与图 2、图 3 所示。中国与印度的模型中 AIC 与 SC 值较小，对量测变量估计残差进行稳定性检验，发现残差通过 ADF 检验。中国所有变量都通过了显著性检验，印度变量 FDI 与 EDU 未通过显著性检验。

表 1 模型参数的估计值

变量	中国			印度		
	系数	z 值	P 值	系数	z 值	P 值
C(1)	-337.684	-1165.56	0.00	-1.85597	1.842722	0.0654
C(2)	-24.6668	-1155.21	0.00	-0.17856	1.432641	0.152
C(3)	3.948527	867.0148	0.00	0.529137	0.53436	0.5931

^①对于印度，本文尝试了用不同方法设置初始值经过多次迭代后得出结果，发现 C(7)、C(8)、C(9) 等变量不显著，因而对状态方程进行了多次改进，但 C(7)、C(9)、C(10) 仍不显著，因此本文将印度经济增长质量的状态方程为： $sv1_t = sv1_{t-1}$ 。

C(4)	3514. 582	1150. 017	0. 00	182. 5105	56. 88794	0. 00
C(5)	-56. 8408	-925. 293	0. 00	0. 074234	1. 259183	0. 208
C(6)	-196. 444	-1156. 77	0. 00			
C(7)	0. 716891	418. 905	0. 00	-2. 48196	-9. 84652	0. 00
C(8)	-2. 10222	-1227. 69	0. 00			
C(9)	24. 9184	1174. 338	0. 00			
C(10)	-0. 00012	-34. 237	0. 00			
	最终状态	z 值	p 值.	最终状态	z 值	p 值
SV1	24. 89336	71. 21543	0. 00	0. 02686	11. 58247	0. 00

通过上述模型结果发现：第一，中国基础教育普及率高、人力资本存量上升、FDI 的技术溢出、人口红利释放与经济增长质量提升形成良性循环。FDI 与劳动力人口增长率对中国经济增长质量的提升有正向影响，中国政府曾制定大量优惠政策招商引资，外商所持有的高级要素（品牌、技术、销售渠道等）在体制引力的作用下与中国低级要素（廉价劳动力等）相结合，使得外商投资的资本积累效应、技术溢出效应明显，加之中国相比于印度更加注重教育尤其是基础教育，经过长期发展中国的基础教育普及率高→人力资本存量上升→FDI 的技术溢出效应发挥作用→人口红利释放→经济增长质量提升之间形成良性循环。中国的外资导向型出口增长战略与长期的基础教育相结合使中国收获了丰厚的人口红利，追赶效应明显。

第二，样本期间印度体制引力不足可能是导致外商直接投资对印度经济增长质量没有显著影响的主要原因。外商直接投资对印度经济增长质量没有显著影响的可能原因是印度基础设施落后，优质劳动力供给不足，样本期间外国资本投资较少，不足以带动经济增长质量的增加，究其根本是体制引力不足。世界银行的数据显示，2015 年印度吸引外资 440. 1 亿美元远小于中国吸引外商直接投资 2498. 6 亿美元的水平，因此笔者认为前者的可能性更大。相比于中国，印度并未采取外资导向型出口战略，而是更加重内需、重消费、注重和保护民族企业发展，对外资的体制引力有限。

第三，与预期不符的是，高等教育对中国经济增长质量产生负向影响。其可能原因是中国是以劳动密集型的加工贸易为依托融入全球价值链中，基础教育相比于高等教育对经济增长质量的作用更大，高等教育在发挥作用之前表现为政府与国家的负担，这是高等教育对经济增长质量产生负向影响的主要原因，但随着中国经济的转型与创新能力的提升，中国高等教育将对经济增长质量提升发挥重要作用。

第四，印度人口红利逐渐释放，人才错配等因素导致高等教育难以发挥作用。印度的状态空间模型中高等教育对印度经济增长质量的影响并不显著，劳动力人口增长率对印度经济增长质量的提升却有正向影响。印度的人口结构优于中国，人口更为年轻，印度经济数量上快速增长中人口红利的释放占了一部分原因。与中国不同，印度的高等教育属于精英教育，人才体制僵化，种姓歧视与民族歧视、性别歧视根深蒂固，政党间、宗教间矛盾尖锐等造成严重的人才错配，导致印度的优质劳动力资源难以自由流动，这在一方面催生了生物制药、IT 软件产业等新兴产业的发展，但不足以带动印度经济增长质量的总体提升，印度高层次人才不能得到有效利用是导致印度高等教育对经济增长质量影响不显著的主要原因。

第五，对外依存度上升，导致中国较印度易受国际冲击影响。进口对中国经济增长质量提升的

具有反向影响,原因是由于中国作为世界工厂,属于外资引导型出口增长,进口增大,出口额同向增加,进口与出口大幅增加使中国对世界市场的依存度上升,中国经济受世界经济波动影响加大。这表现为在世界经济平稳运行阶段,中国与印度经济增长质量指数趋于平稳,在国际经济危机或金融危机阶段,印度相对于中国所受金融危机传染的影响则小得多。

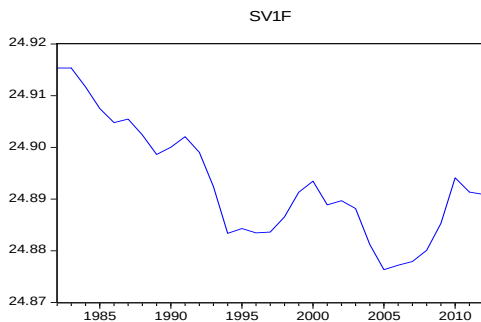


图2 中国状态空间模型变参数估计值

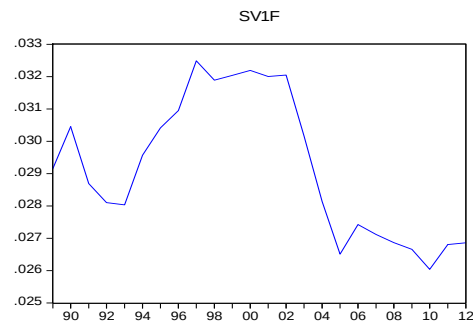


图3 印度状态空间模型变参数估计值

从图2与图3中可以看出中印政府对经济增长质量的影响作用皆为正,也就是说中印政府对经济增长质量的提升皆有促进作用。中国政府对中国经济增长质量影响可变参数的最终值为24.89,而印度仅为0.02686。通过图2与图3的比较,中国政府因素对经济增长质量的可变参数远高于印度的可变参数,也就是说从经济增长质量的角度上看中国政府作用的有效程度要远高于印度,即中国政府绩效更高。中国政府绩效在1982年---2012年间总体有所下降,整体上呈现小幅下降趋势,政府引导对中国经济增长质量的拉高作用有所减弱,虽然下降幅度不大,但也应引起足够重视。印度上世纪90年代末到2012年印度政府对经济增长质量的拉高作用呈现明显的下降趋势,印度政府绩效在1997年达到峰值0.032491,仍远小于中国的政府绩效,通过上述结果,本文分析认为:

第一,中国与印度经济增长质量很大程度上取决于中印两国政府在样本期间所采取的战略与政策。印度总体开放水平弱于中国,FDI等外部要素并未充分的和本国要素相结合形成有效的要素集聚,从根本上讲,这与印度政府的体制引力不足密切相关,而且印度90年代末以来政府对经济增长质量的提升作用明显减弱。外资主导型出口增长战略推动了中国制造业发展,促进中国产业链条的延伸,促使中国具有比较细化的劳动分工,增多了就业,贫困人口大幅减少,从状态空间模型中可以清晰地发现FDI对中国经济增长质量的提升中起到了重要作用,从要素流动理论上,就是中国政府通过体制引力使高级要素与低级要素集聚促使中国经济增长效率的快速提升。另外印度的种姓、宗教、多党派争斗不休等问题导致政府职能弱于中国,也是印度政府对经济增长质量的提升作用弱于中国的重要原因。

第二,中印经济发展道路不同。中国经济发展道路选取的是由农业到制造业再到服务业,中国的开放程度要高于印度,加之中国金融体系的不完善等导致中国易受经济危机与金融危机的传染,且传染所造成的破坏力较大,印度选取的则是从农业直接转向的服务业再发展制造业之路,金融体系相对完善且印度的开放水平要小于中国。中国经济增长质量随世界波动而导致波动的幅度较大,中国并不完善的金融体系使得中国在国际性金融危机、经济危机中受到的传染效应比印度更大。但中国政府职能较高,保证了中国在历次国际金融危机或经济危机后得以快速恢复。随着经济全球化

的再平衡与人工智能等新兴产业发展，金融市场将产生巨大变化，中国政府不仅应着重完善金融体系还应注重监管方式的创新升级，以适应时代发展、发挥金融产业对制造业的原有的促进作用、抑制金融与房地产业对制造业的挤出效应。

第三，印度政府并未创造出所谓的印度“经济奇迹”，中国政府却对经济增长质量的提升发挥了巨大作用。经济发展是中国与印度这两个新兴经济体的主要目标，中国政府对经济增长质量提升的作用力更大与中国所采用的经济战略密不可分，在发展是硬道理的前提下中国采取了外资主导型出口增长战略、改革开放战略、可持续发展战略、科教兴国战略等，使中国经济增长效率迅速提升，快速而深入的融入全球价值链，可持续发展指数并未因工业化进程而与印度一样保持下降。印度经济增长质量并未大幅提高，印度政府绩效并不高（远小于中国的水平），且印度可持续性水平堪忧，所以本文认为印度政府并未创造出所谓的印度“经济奇迹”。

第四，中国政府对经济增长质量的提升作用有小幅减弱的趋势，虽然幅度不大，但应引起重视。造成绩效减弱的原因是：从全球价值链角度来看，中国以加工贸易为跳板，迅速融入全球生产体系当中，在这一过程中中国政府制定的政策较易发挥体制引力，促使外国高级要素与中国低级要素相结合，不断积累技术与资本。改革开放政策实施之前，中国经济相对封闭，中国改革开放的前期政府很容易取得较高的效果。但当中国的市场开放到一定程度，随着开放的程度加深、经济追赶效应的减弱、资本与技术水平的积累，中国不仅面临着国内的经济转型发展也面临着经济全球化再平衡的国际大背景。跨国企业在中国的生产布局阶段逐渐基本完成，中国制造业中的部分产业被困于工厂端，急待转型升级。在此过程中，一方面政府原有的战略与政策并不能全部适应国内外环境的变化，如吸引外资的区域梯度推进政策（推动外资由东部向中西部转移），导致中国政府对经济增长质量的提升作用减弱的现象发生；一方面，中国政府近年来逐渐转变政府职能，旨在构建服务型政府，让市场在资源配置中逐渐起到决定性作用，市场对公平、稳定与可持续等问题具有源生性失灵；再一方面，中国逐渐成为全球价值链中必不可少的一环，中国在影响世界的同时，世界市场也在增大对中国的影响，对中国经济安全受到世界市场波动的威胁，这些国内外因素总体上导致政府对经济增长质量的提升力小幅减弱。

第五，经济自由化改革、贫困、财政赤字严重等是导致 20 世纪 90 年代末以来印度政府对经济增长质量的提升作用减弱的重要原因。印度在 1991 年开始推行经济改革，印度的经济改革与开放战略是以经济自由化为核心，注重消费、注重企业竞争和保护民族企业发展，主要是以对外投资和自由贸易为主发展本国经济，政府职权较弱，政府资源再分配功能更弱。印度政府长期采用赤字财政的方法来获取经济发展的必需资金（沈开艳，2011），^[8]政府对经济公平与稳定、可持续发展水平调节能力受制于印度数以亿计的贫困人口和不断增长的财政赤字。

五、结论

经济增长质量是一个较为综合的概念，反映了经济增长的优劣水平。政府通过其所制定的战略方针与经济政策、选择的发展道路、发挥经济职能等对经济增长质量产生影响。笔者根据相关研究构建了经济增长质量的指标体系，利用主成分分析计算了中印经济增长质量，通过状态空间模型对比了中国与印度政府在提升经济增长质量中的绩效水平，得出如下几点结论和政策建议：

第一，印度政府并没有创造经济奇迹，中国政府绩效要远高于印度。对比中印政府在经济增长质量提升中的作用，发现中国政府发挥的有效作用要远高于印度，即中国政府的绩效要远高于印度。并不是普遍所认为的经济自由度指数排名更靠前的印度政府作用力更高。印度经济增长质量并未大幅提升，且政府对经济增长质量的作用力要远低于中国，本文用客观的事实驳斥了一直甚嚣尘上的印度经济奇迹观点。

第二，中国政府相对印度制定的经济发展战略更有效，且实施效果更优。中国对经济增长质量的拉升作用较高，说明中国政府在资源再分配、制定经济战略引导经济发展、调节经济波动等方面更加有效。那么中国又采取了哪些战略呢？招商引资战略与外资主导型出口增长战略；改革开放战略；科教兴国战略等。印度则受制于种姓、宗教、财政赤字、贫困等因素，对经济增长质量的提升作用弱于中国。

第三，中印经济发展道路不同，这也是造成中印增长质量不同的重要原因之一。中国走的是先发展制造业后发展服务业道路，印度走的是从农业到服务业再到制造业的发展之路，印度金融体系相对于中国更加完善，中国受危机传染效应影响的广度与深度要大于印度。因而中国应在国家经济安全、金融体系完善、金融市场监管创新升级上投入更多的注意力。

第四，最值得注意的是，近年来中国对经济增长质量的提升作用力有减弱的趋势。这一点应引起足够的重视，市场具有源生性失灵，政府对公平稳定、可持续性等方面的资源再分配决定着未来一个经济体在长经济周期中的经济增长质量前景。对于中国与印度这两个经济数量上快速增长的经济体，其政府应在资源再分配时着重考虑经济的公平稳定与可持续发展。

另外本文还发现：中国基础教育普及率高、人力资本存量上升、FDI 的技术溢出、人口红利释放与经济增长质量之间提升形成良性循环，而高等教育可能会在将来发挥正向作用；样本期间印度体制引力不足可能是导致外商直接投资对印度经济增长质量没有显著的影响的重要原因；印度人口红利逐渐释放，人才错配等导致高等教育难以发挥作用；中国对外依存度上升，导致其易受国际冲击影响。

中国正面临着经济全球化再平衡与国内经济转轨的重要阶段，中国政府在制定的经济战略与政策时需要顺应当前与未来发展形势，经济战略应随着中国所处经济发展阶段变化而变化。大型跨国企业全球生产体系在中国的布局阶段已逐渐完成，中国追赶效应减弱，中国新一轮的经济增长质量提升的根本动力将来自于中国的改革创新，相较于不断增大优惠力度以提升对外商的体制引力，不如推动本国中小企业生产分工，提升中国中小企业的模仿后创新的能力，在此基础上形成中小企业合作创新体系，释放中国的创新活力。

参考文献

- [1] Barro, R. J. Quantity and Quality of Economic Growth[R]. Central Bank of Chile Working Papers, 2002, No. 168.
- [2] Rodrik D: 'Why we learn nothing from Regressing Economic Growth on Policies'[J]. Social Science Electronic Publishing, 2012(25): 969—983.
- [3] 陈仲常, 马红旗. 人力资本的离散度、追赶效应与经济增长的关系---基于人力资本分布结构的异质性[J]. 数量经济技术经济研究, 2011(6): 21-36.
- [4] Zhang Changzheng, Kong Jin. An empirical study on the relationship between educational equity and the quality of economic growth in China: 1978-2004 [J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2009: 189-194.
- [5] 赵文军, 于津平. 贸易开放、FDI 与中国工业经济增长方式——基于 30 个工业行业数据的实证研究[J]. 经济研究, 2012(8): 18-31.
- [6] 傅元海, 唐未兵, 王展祥. FDI 溢出机制、技术进步路径与经济增长绩效[J]. 经济研究, 2010(6): 92-104.
- [7] 彭越. 中国与印度经济增长质量的比较研究[D]. 长春: 吉林大学, 2016.
- [8] 沈开艳等. 印度经济改革发展二十年: 理论、实证与比较(1991-2010)[M]. 上海: 上海人民出版社, 2011: 425.

Government Performance of China and India

---Based on the View of the Economic Growth Quality

Peng Yue¹, Tian Zhong-jing²

(1 Shanghai WTO Affairs Consultation Center, Shanghai, 200336; 2 Hainan Normal University, Haikou, Hainan, 571158)

Abstract: This paper compares the government performance of China and India by using a dynamic model, find out: Firstly, The Chinese government's role in improving the quality of economic growth is much better than that of India, which means that the government performance of China is better than India. Secondly, the government of India hasn't created the economy miracle in fact, unlike China. Thirdly, China's development path is from agriculture, manufacturing to services which has made China involved in the global value chain much deeper than India, and international environment influence China economic deeper than that of India. Fourthly, government performance of India has declined since the late 1990s so as the role of the Chinese government in improving the quality of economic growth which has declined slightly in recent years and the reasons are analyzed in this paper. By comparing the government performance of China and India, this paper gives some policy suggestions for the Chinese government to improve the quality of economic growth.

Key words: China and India; Economic Growth Quality; Economic Strategy

印度环境审计实践及其启示

游春晖, 王 菁

(嘉应学院经济与管理学院, 广东 梅州 514000)

摘 要: 印度环境审计特色明显, 在某些方面取得了较好的效果。文章对印度环境审计机关、特许会计师协会及企业内部审计部门环境审计职责及其协调机制、环境审计的开展、环境审计报告的利用、体制及法律保障、质量控制、环境审计研究和人员培训作了深入分析。在此基础上, 结合我国环境审计开展中存在的问题, 从制定环境审计指南、加快环境审计研究和人员培训方面提出了相关建议。

关键词: 印度; 环境审计; 运行制度; 保障机制

印度与我国同为金砖国家, 人口众多, 均面临因经济发展带来的环保压力。印度环境审计在其制度建设、实务开展等方面均有其特色, 做出了一些有益尝试, 在某些方面取得了较好的效果, 对印度环境审计实践的梳理可为我国环境审计制度的完善提供思路和参考。目前有关印度环境审计的文献甚为缺乏, 本文试图填补这一空白。

印度致力于通过经济发展摆脱贫困落后的面貌。经济的快速发展、人口的急剧增长、城市化的无计划盲目扩张导致对自然资源的需求激增, 滥开滥采现象丛生, 自然环境破坏严重, 出现土地退化、林地面积下降、物种濒临绝境、大气严重污染、水质污染等问题, 发生了一些严重的环境公害事件和惨案, 环境问题成为民众关注的重大社会问题。在这一时期, 印度环境保护法律进入快速发展阶段, 制定了一系列的法律。1974 年印度首次将环境问题纳入宪法, 明确了国家的环境保护原则, 规定了国家保护和改善环境的责任及公民环境保护的义务。

为解决日益严重的环境问题, 印度加大了环保投入, 大量资金用于环保工程和环保项目, 但政府的行政管理能力并未相应提高。一方面印度是联邦制国家, 环境政策的落实依赖于邦政府和地方自治政府, 间接领导使得环境政策的效果无法保障; 另一方面, 印度中小企业居多, 缺乏环保资金、技术和设备, 政府也未能制定反映环保技术和设备真实状况的规定和基准, 环保投入的经济性、效率性和效果性不尽如人意。在此背景下, 印度逐渐重视并加大了对环境保护的审计。1962 年, 印度主计审计长公署(CAG)开始在电力、农业、卫生等领域开展环境绩效审计, 此后环境审计的数量逐渐增加, 审计范围也扩展到水、空气污染、废弃物、生物多样性、环境管理体系等多方面。

一、环境审计主体及协调机制

印度环境审计主体主要包括环境审计机关、印度特许会计师协会及企业的内部审计部门。

(一) 环境审计机关及其协调机制

印度环境审计执行机关包括环境监管部门和审计机关。环境监管部门主要对造成环境影响的主体实施审计, 包括审计经济主体环境管理现状、造成的环境影响、环境管理系统的效益、污染物排

作者简介: 游春晖, 男, 博士, 嘉应学院系副主任、讲师; 王菁, 女, 嘉应学院讲师。

放是否达标、是否循环利用等；印度审计机关包括中央层面的 CAG 及地方层面的地方审计机关。中央层面的环境审计由 CAG 下属的科学部审计主任办公室（OPDASD）负责，地方层面的环境审计由地方总会计师（AGA）负责。OPDASD 下设三个分支机构（分别位于孟买、加尔各答、班加罗尔）及一个分室（位于金奈），以协助 OPDASD 对联邦政府科学和环境部/机构及其下设机构开展环境审计。环境监管部门和审计机关之间的关系主要表现为环境监管部门对环境行为主体进行环境监督，而 CAG 则审计环境监管部门运行管理情况、环境项目的实施、国际环境协议的履行等情况。

（二）内部和社会环境审计及其协调机制

在印度，政府和国营企业提出的所有建设项目都要进行环境审批，只有通过环境和森林部（MoEF）或邦政府及自治机构环境部门环境审核的项目才能动工兴建。MoEF 鼓励企业及其他环境相关组织开展环境审计，企业环境审计的内容主要包括能耗、水、环境质量、健康与安全等几大方面。为帮助企业更好地开展环境审计，印度特许会计师协会（ICAI）2009 年 7 月发布了第 15 号内部审计准则《了解实体及其环境（SIA15）》及第 17 号内部审计准则《内部审计对法律、法规的考虑（SIA17）》。SIA17 对管理层遵循法律和法规的责任、审计目标、内部审计师的责任、内部审计师对法律和法规遵循情况的考虑、当发现或怀疑有未遵循情况时的内部审计程序、报告识别或怀疑的未遵循情况、审计记录等做了规范。印度特许会计师协会要求，当企业开展内部环境审计时必须遵循 SIA15 和 SIA17。

二、环境审计运行制度

由于环境成本、环境负债及资产并没有以货币形式反映在印度政府及相关部门的账户上，因此 CAG 和 AGA 所开展的环境审计主要为环境合规审计和环境绩效审计。

（一）环境审计的开展

1. CAG 的具体职责。《主计审计长公署（职责、权限和服务条件）法案 1971》对 CAG 的权限和职责做了明确规范。就环境审计而言，CAG 的审计客体主要包括三类，即经营行为会直接或间接对环境产生影响、有权制定或影响环境政策的规划和管理、有权监督和控制其他主体环境行为的机构和组织；其环境审计职责包括检查环境监管机构的运行情况、检查环保项目和环境改善项目的实施和运营情况、评估环境项目和环境规划对环境的影响、检查国际环境协定的遵循情况。CAG 不仅审计环保项目的经济性、效率性和效果性，而且还对环境监管机构运行的合法性和绩效开展审计。

2. 对联邦政府环境政策漏洞的评估。MoEF 是联邦最高环境管理部门，负责起草制定环境政策，经联邦政府内阁批准后对外颁布并实施。MoEF 制定了《国家森林政策（1988）》、《减轻污染的政策声明（1992）》、《国家环境政策（2006）》等多项环境政策。在职责关系上，CAG 并不负责对联邦政府环境政策进行评估，但是如果 CAG 认为环境政策存在的漏洞可能影响环境政策预期目标的实现，CAG 通常会发表相关意见。

3. 具体环境审计项目的开展。环境审计是环境治理的组成部分，在过去的 20 多年间，CAG 承担了 100 多项环境审计项目，其中大部分为绩效审计。在环境审计业务正式开展前，CAG 会组织利益相关者（如民间协会组织、环境从业人员、公司代表）和相关专家召开研讨会，识别环境审计应关注的主要领域，并在报纸上发布公告，搜集社会公众对环境审计的意见和建议。

虽然不同项目所采用的环境审计方法会由于被审计单位性质及审计目标差异而不同,但总体来讲,印度环境审计方法及流程与其他类型的审计并没有太大差异,其环境审计的流程主要包括:(1)对环境审计项目的背景资料如所审项目的主管部门、环境项目开展的目的、历史成效、项目启动时间等进行分析;(2)确定环境审计的范围、时间、选择审计样本的方法;(3)确定环境审计目标,如评价环境项目是否有效开展、是否按计划执行、资金管理和监督机制是否适当有效、是否经济有效地实现了预期目标等;(4)确定环境审计标准,如环境项目的计划执行指南、项目报告、项目批准文件、部门的质量监控机制等;(5)选定环境审计方法,环境审计方法根据审计目标、标准、审计范围确定,同时审计开始前应向被审计单位解释环境审计的程序;(6)通过环境审计发现被审计项目存在的问题,如环境项目的实施计划不合理、无效支出、浪费、缺乏环境质量监督、未按项目进度实施等;(7)分析环境项目产生问题的原因,评估环境问题可能带来的影响,形成环境审计结论;(8)向被审计单位提出审计建议。

在审计过程中,CAG 采用的审计方法主要包括:(1)一般的审计技术和方法,主要针对财政账务的合规性、效益性;(2)对环境执法部门及环境协调的专门审计方法,主要针对账目审计、交易合规性审计、职责履行审计;(3)跟踪审计方法,主要针对审计发现的问题,如果发现的问题未能恰当解决,CAG 会进一步提出审计建议。

(二) 环境审计报告的利用

在完成环境审计工作后,CAG 首先要向被审计单位负责人递交环境检查报告。被审计单位需要在收到环境检查报告后的一个月内反馈对审计发现的意见及应对措施。在反馈报告中,有时审计发现的问题已经被恰当解决;但如果被审计单位未能提出恰当的解决措施,CAG 会提供进一步的审计建议;如果被审计单位拒绝接受意见,CAG 则会上报议会,甚至公诸于报刊,迫使其接受。对于审计中发现的重要问题,CAG 需要向中央政府秘书、财政部、立法机关和总统提交审计报告。针对收到的审计报告,立法机关的决算委员会会对报告中提及的问题选择性地开展讨论,提出相关建议。然后,决算委员会的秘书处和 CAG 将会同政府部门对建议的执行和问题的解决情况开展跟踪审计,并采取相应的行动。如果存在未决的审计发现,被审单位的负责人应在每年所做的工作报告中,将审计发现问题的数量、概要、部门所采取的行动等信息详细披露。

三、环境审计保障制度

(一) 体制及法律保障

1. 国家审计制度。印度实行独立模式的国家审计制度,CAG 独立于立法、司法和行政部门,在各种审计模式中独立性最强。印度宪法明确了 CAG 的独立性,主计审计长既非立法机关成员,又非政府官员,由总统任命,根据个人判断履行审计职责。CAG 所有的业务经费、职员薪酬等支出均由印度统一基金提供。与大多数实行三权分立的联邦制国家不同的是,印度 CAG 与地方政府审计机关采取了垂直、统一领导的方式,该方式有助于保证地方审计机关的独立性。

2. 环境审计相关法律。印度的环境法律体系较为健全,其环境法律覆盖了水污染、环境保护、森林保护、野生动物保护、空气污染、生物多样性等。在 1992 年 3 月修订的《环境保护法》中,No.GSR329 (E)条款要求工业企业公布环境审计报告,其后 1993 年《环境保护法》修订版 No.GSR386

(E)条款将“环境审计报告”改为“环境报表”。环境报表是环境审计的一种类型,修订后的《环境保护法》要求工业企业或根据《水(污染防治)法,1974》第25条、《空气(污染防治)法,1981》第21条、《危险废弃物(管理和处置)条例,1989》要求需提交的所有企业,在每年的3月31日前将环境报表提交给各自的邦污染控制委员会。环境报表通过强制的形式要求企业全面监督和评价其生产经营及设施是否符合企业内部政策和国家环境要求。

除此之外,CAG发布的《命令指南》、《审计和账目条例》、《绩效审计指南》等也对环境审计提出了要求。《命令指南》将环境审计的目标界定为确保被审计单位恰当和充分地遵循环境政策和程序。

《命令指南》要求,在开展环境合规性审计时,应延伸到测试中央政府的环境影响评估程序是否遵守了相关的环境法律法规;《绩效审计指南》强调需要关注工程项目计划是否恰当地考虑了环境问题及其是否及时得到解决。

(二) 环境审计的质量控制

1. 环境审计指南。由于环境审计不仅需要高水平的专业审计技能,而且需要高度熟悉国际环境协议和条约、国家环境法律、环境政策、环境战略和环境项目,同时审计人员需要随着国际、国内和具体项目环境要求的变化不断更新环境相关知识,CAG以本国国情及环境法律法规为依据,在参考世界审计组织和亚洲审计组织环境审计相关文件并结合CAG近50年审计实践经验的基础上,于2010年8月发布了《环境和气候变化审计指南》。《指南》分为引言和详细指南两部分,共12个章节,详细梳理了国际环境保护和气候变化协议和条约、印度的环境主管部门和环保政策的发展历程,阐述了环境审计计划的制定及环境审计过程,并从环境审计目标、任务、范围、标准的选择、审计计划的制定、审计主题、团队组建、审计方法和流程、审计风险、审计报告等方面对环境审计进行系统阐述。为增强可操作性,在详细指南部分进一步从生物多样性、空气污染、水污染、废弃物管理、气候变化、沿海区域管理几方面对环境审计如何开展做出了具体阐述。《指南》为审计部门开展环境审计提供了规范,提高了审计质量和审计效率。

2. 审计咨询。2009年7月,CAG成立了审计咨询委员会,之后各邦也成立了各自的审计咨询委员会。咨询委员会在宪法和《审计总长法案》法定职责的框架内就审计覆盖面、范围、优先次序、审计方法、技术提出建议。除了审计部门的负责人,咨询委员会还包括环境专家、审计部门退休专家、具有专长的政府环境部门退休官员、经济学家、社会活动家等。由于环境审计具有跨学科的属性,各领域专家的参与有助于更好地确定环境审计主题及审计时应关注的领域,咨询委员会的设立对提高环境审计质量发挥了重要作用。

3. 审计质量管理。《审计质量管理框架》从审计业务的领导、道德要求、人力资源管理、审计绩效、与被审计单位及利益相关者的关系、持续改进几方面进行了规范。CAG指出应通过制定政策和程序的方式向审计人员强调审计工作的愿景、使命、核心价值、严格遵循审计准则等树立质量为本的审计文化,并构建了较为完善的审计质量监督系统,包括审前责任划分、审计中充分指导并及时告知小组成员目前面临的重要难题、检查小组成员的工作、关注成员个人的发展、定期反馈监督意见、提供业务培训。

(三) 环境审计研究和人员培训

印度环境问题的广泛性和严峻性使得环境审计的开展及推广变得紧迫,但环境审计是一个新的

特殊审计领域，大多数审计工作者未曾接触，审计中往往涉及大量的非财务数据和指标，传统审计技术和方法有时并不适用，因此对环境审计的研究就显得极为必要。CAG 主要通过开发环境审计指南、发布环境审计研究报告和实务案例、出版审计杂志、开展环境审计国际交流、传播国际环境审计研究和实务进展等方式推动环境审计发展。与大多数国家做法不同的是，CAG 在其官网专门开辟了一个“环境审计研究报告”栏目。栏目不仅介绍环境审计的基本概况，而且在中央和地方环境审计实践的基础上，从水、空气污染、废弃物、生物多样性、环境管理体系五个方面以典型案例的形式详细说明环境审计如何开展。环境审计研究对于环境审计知识的宣传和实务工作的推动起了非常积极的作用，国际审计同行在 2012 年联合检查时也对 CAG 采用网络手段对审计人员进行培训的做法和成效表示高度认可。

CAG 目前约有 48000 余位审计人员、133 个地方办事处、5 个海外办事处。为了加大对审计人员执业能力的培养，CAG 成立了审计培训机构。国际信息系统和审计中心（iCISA）、国家审计和会计学院（NAAA）以及环境审计与可持续发展国际中心（iCED）是 CAG 的三大培训机构。iCISA 设在西姆拉，培训内容除了常规的 IT 审计、欺诈审计、审计质量管理、内部控制审计等，还包括最高审计机关国际组织（INTOSAI）下设的环境审计工作组（WGEA）所发布的环境审计文件；设在诺伊达的 NAAA 则是印度 IAAD 下设的首席培训机构，接受 CAG 的指导。NAAA 提供的培训包括全日制脱产培训、定向培训、在职培训、国际审计业务培训；2013 年，CAG 与 WGEA 合作在斋浦尔设立的 iCED 是 INTOSAI 的全球培训基地，主要用于对审计人员环境审计能力和知识的培训、开展环境政策研究及提供环境研究领域的职业证书。iCED 研究编制了《空气污染审计指南》、《生物多样性审计指南》、《碳交易指南》、《气候变化审计指南》、《防治荒漠化指南》、《森林审计指南》、《水审计指南》、《水污染审计指南》8 项审计指南，指南的内容涉及环境审计背景、主要审计类型、审计主题、审计目标、审计方法、审计可能面临的问题、审计案例。对审计人员的培训为 CAG 环境审计提供了充分的知识和技术保障。

四、印度环境审计成效及经验借鉴

CAG 对多个环境部门和项目开展了审计，指出违反法律法规、没有制定工作计划、不严格按照制定的计划执行、部门间缺乏合作等缺陷，出具检查报告并提出了改进建议，部分审计建议被联邦和邦环境部门采纳。对于重要的审计发现，则以审计报告的形式提交给国会和邦立法机关。审计建议对于完善环境管理体系、提高环境管理效率和环境质量具有较大帮助，MoEF 公布的《2014-2015 年度报告》不但将 CAG 发现的重要审计事项列于年度报告中，而且在制定下年度工作计划及预算时考虑了 CAG 发现的重要审计事项。印度环境审计在以下方面可供我国借鉴：

1. 制定环境审计指南。环境审计涉及的法律法规、国际协议、环境政策众多，审计对象复杂多变，审计范围广、审计内容繁杂、审计指标专业性强，开展难度大。环境审计指南可以对审计人员环境审计的开展提供操作指导，环境审计指南的开发对于推动环境审计发展意义重大。虽然 INTOSAI 开发了一系列环境审计指南，但 INTOSAI 编制的环境审计指南针对所有成员国，而非某一国。在具体应用时，仍然存在适用性不强等问题。印度 CAG 结合本国实际开发的《环境和气候变化审计指南》不仅综合了环境法律、协议等规范要求及环境审计的基本指南，而且包括了环境领域的具体操作指

南,具有很强的指导性和可操作性。虽然我国在 2015 年也发布了《试点地区政府环境审计技术指南(试行)》,但该试行指南仅对编制依据、审计对象、审计范围、审计实施等作粗略的规范,还处于基本指南的层次,对环境审计实际操作的指导意义并不是很强。可借鉴印度做法,将环境审计指南分为两部分,一是基本指南,二是具体指南。在基本指南中阐明环境问题现状、治理重点、环保政策的发展历程、国内国际环境法律、法规体系及条约、环境审计计划的制定、环境审计过程、审计风险、审计报告、注意事项等内容;在具体指南部分,结合我国环境治理重点分类并以典型案例的形式对环境审计如何开展做出具体阐述。

2. 环境审计研究和人员培训。环境审计工作繁杂、内容多变,无法完全按章行事,具有良好职业道德和业务能力的审计人员成为审计工作顺利开展的关键。印度审计人员超过 4.8 万,加强审计研究和培训成为提高其专业素养、不断更新审计知识和技能的重要手段,尤其是对于综合素质要求较高的环境审计。CAG 加强对环境审计的研究,通过环境审计研究和国际交流开发环境审计指南和实务案例、出版审计杂志,研究的深入、经验的积累为环境审计培训的开展提供了前提。通过在网站开辟专栏、成立培训机构、实地培训、认证环境职业证书的方式,CAG 不仅提升了国内环境审计人员的职业素养,而且也通过其培训基地为其他国家环境审计人员提供了培训。审计署将资源环境审计列为我国六大审计类型之一,但目前我国环境审计开展比例偏低、范围较窄,普遍存在技术智力支持不足、审计人员环境相关知识缺乏等问题,如何加快环境审计研究和人员培训成为一个亟待解决的难题。借鉴经验,需拓宽环境审计队伍的培训渠道,从培训主体、培训程序、培训的实质要素(如培训的目标、内容、方法、管理等)三方面夯实培训成效。

参考文献

- [1]何道隆. 日趋严重的印度环境问题[J]. 南亚研究季刊, 2000 (1).
- [2]范纯. 印度环境保护法律机制评析[J]. 亚非纵横, 2009 (5).
- [3]鲁心逸. 谈国家审计推动国家生态治理的路径导向——对印度资源环境审计关键要素的解读[J]. 新会计, 2013 (9).
- [4]程亨. 印巴环境审计制度发展的启示[J]. 合作经济与科技, 2014 (12).
- [5]侯婷婷, 彭兰香. 环境审计国际比较及借鉴[J]. 财会月刊, 2010 (7).
- [6]邢剑锋. 2012 亚洲审计组织环境审计第四次研讨会综述[J]. 审计研究, 2013 (3).

Environmental Auditing Practice in India and Its Enlightenment

You Chun-hui, Wang Jing

(School of Economics and Management, Jiaying University, Meizhou, Guangdong, 514000)

Abstract: The environmental auditing in India has obvious characteristics, and it has achieved good results in some aspects. This paper analyzes environmental auditing responsibilities and coordination mechanisms of audit institutions, the Institute of Chartered Accountants of India and internal audit department, implementation of environmental auditing, utilization of audit report, auditing system and legal safeguard, quality control, auditing research and personnel training. On this foundation, combining with the problems existing in the development of environmental auditing in China, this paper puts forward relevant suggestions from the aspects of developing guidelines, speeding up research and personnel training.

Key words: India; environmental auditing; operating system; Guarantee Mechanism

“一带一路”视野下的金砖国家机制：从规制协调的中国实践谈起

关秀丽

（中国宏观经济研究院对外经济研究所；北京 100038）

摘 要：经过 4 年富有成效的推进，“一带一路”进入建构规则、促进规制协调的制度合作阶段。纵观中国的改革开放史，就是一部规制流动、规制协调的实践史。从改革开放初期建特区、入世后市场开放和自贸试验区压力测试、到“一带一路”制度开放，中国从学习、利用国际经贸规则，到参与制定国际经贸规则，在规则国内化方面积累了丰富的丰富经验，在规则多边化实践中迈出坚实一步。“一带一路”视野下的金砖机制，兼具“向外看”和“向内看”的潜质，或可助力“一带一路”经由多个支点链接国际舞台。

强化规制协调意识，凝聚制度合作共识。一方面，研究制定能滋养发展中国家可持续发展的原则、规范、规则、制度，形成“发展性合作”规则。同时，要着力推动双边合作。规制协调要成为金砖国家未来合作重要内容。金砖国家领导人第九次峰会，应倡议提出：研究规制协调的一揽子内容，包括理念、原则、组织、规则、规范、决策程序等。未来，金砖机制和“一带一路”研究，要通过案例分析，总结各行业如何通过模式创新，影响本领域新规则新机制的形成与制定，总结出支撑发展中国家发展与合作的规制、制度、以及规制协调内容。

加强“创制能力”建设，夯实制度竞争基础。“一带一路”设计的规则要发挥应有效力，就要有应顺世界发展潮流的设计。规则设计要在更聚共识的基础上，更容易遵守，更难遭到破坏，更具有透明性。中国与金砖机制的关系应采取灵活务实富有成效的合作策略。在与新兴大国切身利益相关的区域和领域，开展深度合作。研究美韩 FTA，TPP，以及中美 BIT 等条款的技术性指引，程序性规则等，提升对国际制度环境的认知能力，仍是中国当下紧迫、现实而有战略意义的基础性工作。

把控规则制定权，抓住制度治理之核。规制协调是新兴经济体参与国际经济治理的理念、方向、目标、内容和路径的总指引，要从多个层次不断丰富和实践，探索出新兴经济体规制协调的实践逻辑。从国际合作角度看，新兴经济体要联合发出以规制协调取代发达国家主张的“监管一致性”；从各国实践看，要大力推动国内改革，完善制度环境。从中国自身看，要提升建构规则、统筹国际国内规则能力，及时总结改革成果和制度建设成就，尤其是一些具有普适性和理论性的实践和经验总结，推动涉外管理体制实现重大变革。推动企业、行业协会和民间组织自律规制发展。

善用国际合作舞台，丰富规制协调实践。从“一带一路”发展视角出发，金砖国家合作要聚焦在：对收益分配凝聚和形成共识上。以“BRICS + N”的合作模式，将更多发展中国家集聚在金砖机制平台，提出研究“规制协调”的一揽子方案，将金砖机制塑造成独立国家新型文明交往的范例，成为推动“一带一路”规制协调国际实践的试验场。

“一带一路”规制协调的国际实践需要做好基础性工作。一是支持推动重要新兴经济体加入 WTO。二是新兴大国要加快国际规则国内化进程，同时完善国内规则，提升国内规则的理论化和普

作者简介：关秀丽，女，经济学博士，中国宏观经济研究院（对外经济研究所）工作，主要研究方向为中国对外开放，国际经济合作，自由贸易区，“一带一路”等。

适化水平。三是把控规制权，促进规则流动。中国应瞄准竞争国际经济规则制定权，加强“创制能力”建设，尤其要引领发展规则建构，这样才有利于协调国际与国内经济治理关系，渐次推动“一带一路”规制协调国际实践进程。

关键词：“一带一路”；金砖机制；规制协调；中国实践

“一带一路”的发展离不开“创制能力”建设。经过4年富有成效的推进，“一带一路”进入建构规则，促进规制协调的制度合作阶段。纵观中国的改革开放史，就是一部规制流动、规制协调的实践史。未来，中国需要借助更多的国际合作平台，推动“一带一路”规制协调的国际实践。主场外交，应一以贯之地强化“规制协调”意识，凝聚制度合作共识，把控发展规则制定的主导权。今年9月的金砖峰会，或可成为“一带一路”规制协调国际实践的试金石。

2017年，金砖国家合作开启第二个10年。面对全球挑战突出，国际形势不确定不稳定因素增加，金砖国家加强制度性合作，维护共同利益，补充完善国际经贸规则中的发展性合作规则，是新兴经济体的国际责任。

一、纵观中国的改革开放史就是一部规制建设、规制协调的实践史

自1978年中国打开对外开放大门融入经济全球化以来，服务于国家发展战略的中国规制建设大致经历三个阶段。近40年的改革开放制度探索，中国规则制定能力显著提升，储备了中国国家规则优势的基础性力量，成为国际经贸规则重构的重要成员之一，为统筹国际国内规则，促进规则多边化区域化，推动“一带一路”规制协调的国际实践迈出坚实一步。

（一）改革开放伊始，中国建构涉外立法主要有六个维度

一是制定《外贸法》，形成一套制度，对配额、许可、外贸企业等做出全面规定。二是制度建设，始于特区制度，有几个特区条例，如深圳经济特区、海南特区、厦门特区等一整套的特区法律制度。三是与企业相关，分三块，中外合资、中外合作和外资企业。四是制订了《海关法》，并进行了修改。五是商检。六是外汇管理制度。中国改革开放形成了一整套的法律制度，包括部分监管部门名称变更，体现了中国的监管体系逐步完善，一整套国际经济合作的法律和监管制度，极大促进了国家经济发展。2008年1月1日《企业所得税法》施行，表明中国对内外资实行统一的企业所得税税率，对外资实行国民待遇。从制度建设的路径和模式看，改革开放伊始采取双轨制。1982年先有了经济合同法、1986年制定了涉外经济合同法。劳动管理、外汇管理、税收管理等都是两套，做到内外资管理两不误。先试点试验再立法跟进，是改革开放初期，中国立法实践的一种模式。

（二）入世后，中国成为国际经贸规则重构的重要成员之一

2001年中国成为WTO成员，国际规则倒逼国内进行深度治理改革，中国从规则国内化中获益良多。中国先后在上海、天津、广东、福建自贸试验区试验准入前国民待遇加负面清单的管理模式，为市场主体所认可。修改外资企业法等四部法律，为我国对外商投资全面实行负面清单的管理模式奠定法律基础。中国将国际治理中相关功能领域的行为规则与标准等纳入国内规则体系，完成了从WTO新成员和学习者向多边贸易规则推动者和制定者的重大角色转变。近年来，多边、诸边和区域贸易协定谈判如火如荼。世界贸易组织“多哈回合”取得了“巴厘一揽子协定”的可喜成果。

服务贸易协定、信息技术协定和政府采购协定发起并推动了具体领域的贸易自由化。各种巨型贸易协定出现,反映了 21 世纪国际经贸规则高标准发展态势。更多发展中国家参与全球价值链合作,使得各类贸易谈判的首要议题还是贸易促进增长问题,制定包容性贸易规则,形成多个层次和多种类型的贸易协定谈判将是未来推进贸易一体化的方向。正在进行的中美 BIT、中欧 BIT 谈判,均是具有全球意义的国际经贸谈判。中国发起建立的亚投行和金砖国家开发银行以及人民币纳入 IMF 的 SDR 篮子,反映了中国积极参与国际货币金融规则重构的努力。中国积极支持东盟主导的 RCEP,积极推进亚太自贸区进程,已签协议的自贸区 14 个,正在谈判的自贸区 11 个,正在研究的自贸区 11 个,在全球经济治理上积极作为,成为国际经贸规则重构不可或缺的重要成员。

(三)“一带一路”着力探索发展制度安排

“一带一路”是中国发起带动发展中国家融入全球价值链,促进世界经济包容均衡增长的重大倡议。从国内看,“一带一路”倡议打破长期以来,中国改革开放主要依托东部沿海港口优势,借助东向海上贸易发展经济模式,逐步将中西部内陆沿边地区推向改革开放前沿阵地,实现了国家发展战略与建构国际规则实践的有效链接。从国际看,“一带一路”倡议不限于沿线 65 个国家,也不限于 WTO 成员,开放的国际合作平台顺应全球价值链合作新要求,有利于提升发展中国家,尤其是弱小国家和中小企业在全球贸易和投资体系中的地位和作用,为非 WTO 成员参与国际合作提供了新机遇。

“一带一路”初步形成了亚非拉四个层次联动发展的制度安排。在理念上,采取议题倡导机制,凝聚跨国家行为体的合作共识,统一思想;在宏观层面,对接国家发展战略和发展规划,一般是中央政府之间明确行动路线图,推动议题具体化;中观层次,采取对口合作,次国家行为体的省、区之间落实政策实施路径;微观层次,是项目示范,节点城市的工业园区或经济技术开发区之间推动项目落地扎根。通过“议题倡导-战略(规划)对接一对口合作一项目示范”的发展合作机制体系,形成了一个完整的跨国间国际发展共同体政策协调和机制安排框架,将中国改革开放实践中探索形成的治国理政经验分享到国际合作实践中,具有很强的示范和引领意义。

从改革开放初期建特区、入世后市场开放和自贸试验区压力测试、到“一带一路”制度开放,反映了国际经贸规则演变与国家治理规则和治理体系的互动关系。中国从学习、利用国际经贸规则,到参与制定国际经贸规则,在规则国内化方面积累了丰富经验,在规则多边化实践中迈出坚实一步。

二、金砖机制或可成为“一带一路”规制协调国际实践的试金石

4 年来,“一带一路”一直遵从平等参与、协商对话、发展合作原则,抓住和平与发展最大公约数,求大同存大异,以包容和耐心集聚力,其所创建的“中国方式”独具特色。“中国方式”以灵活、务实、富有成效的各层次合作机制,创建和平合作与发展,但没有沿袭 TPP、TTIP、TISA 等谈判的老路子,以合作而不是治理,以协调而不是强调“一致性”来实现利益聚合,以共识而非法治来推进合作进程。“一带一路”视野下的金砖机制,兼具“向外看”和“向内看”的潜质,或可助力“一带一路”经由多个支点链接国际舞台。

（一）金砖五国是国际经济和政治舞台上一支重要力量

金砖成员具有广泛代表性。金砖国家由中国、俄罗斯、印度、巴西和南非组成，是全球化背景下战略合作的产物，是新兴经济体积极参与全球治理、完善国际体系的有益补充。随着新兴经济体的经济产出在全球经济中占比上升，七国集团占比大幅下降，金砖组织在二十国集团内快速增长的规则制定权和话语权，引起 G7 代表的西方大国高度重视。由主要新兴大国组成的金砖集团已完成机制化工作，形成 G20 框架下旗鼓相当的两大利益群体。金砖机制丰富了国际组织的数量和国际规则，扩大了国际规范覆盖面，并逐渐成为发展中国家通过合作探讨国际事务、协调平衡彼此立场、以及提升国际地位并参与全球经济治理的重要平台。截至 2016 年 10 月，金砖国家已举行了八届首脑峰会，金砖国家外长、财长、贸易部长等部长级会议，以及工商论坛、金融论坛、智库论坛等多层次、专业化论坛逐步机制化，成立了工商理事会、金砖国家开发银行等机构。目前，金砖国家已初步形成了以首脑峰会为核心，以部长级会议为支撑，以研讨会、论坛等形式为辅的国家间合作机制，合作范围拓展到农业、卫生、城市发展以及地方政府合作领域，形成了一套全方位、多层次、宽领域的合作治理架构。

（二）金砖国家在规制协调方面有广泛的实践基础

从 WTO 多边实践看，金砖国家并不像其他许多新兴经济体对待争端解决机制采取消极态度，而是在很大程度上成功地克服了参与 WTO 争端解决机制的障碍，并且积极运用该机制保护国家贸易利益。虽然主要是作为第三方积极参与，但是金砖国家在彼此有互动的大部分案例中都采取一致立场，表明金砖国家有意愿并有能力成为全球贸易治理的新领头羊。除了南非之外的所有金砖国家，不论加入世贸组织时间先后，都积极参与 WTO 争端解决机制。即使没有作为原告或被告被直接卷入贸易纠纷中，金砖国家也会作为第三方积极表达自身立场及关注焦点。从这一点看，金砖国家有助于增加新兴经济体在多边贸易体制中的利益。

表 1 美国、欧盟、金砖国家参与 WTO 争端解决机制(DSM)的情况比较(1995~2015)

	美国	欧盟	金砖国家					合计
			巴西	俄罗斯	印度	中国	南非	
原告	109	96	27	4	21	13	0	66
被告	124	82	16	6	23	34	5	84
第三方	130	155	99	28	116	129	7	204
总计	363	333	142	38	160	176	12	304

数据来源: <https://www.WTO.org>

从金砖国家外资立法、重要条约缔约以及经贸争端被诉情况看（见表 2），金砖国家都有相应的外资管理法，除巴西外，俄罗斯，印度，南非与中国签订了生效的 BIT，四国与中国均签订了生效的避免双重征税协定，五国均是 WTO 成员和纽约公约成员，相关制度建设，为金砖企业相互投资提供了制度保障，降低了市场风险以外的如政治风险、双重征税风险等。

表 2 金砖国家外资立法、重要条约缔约以及经贸争端被诉情况

国家	外资立法	是否与中国签订下列 生效协定			是否下列国际组织/ 公约的成员			WTO 被诉案 件数	投资仲 裁被诉 案件数
		BIT	避免双 重征税 协定	民商事 司法互 助条约	WTO	ICSID	纽约 公约		
中国	三资法等				是	是	是	39	2
俄罗斯	外国投资法等	是	是	是	是	是	是	7	25
印度	外汇管理法等	是	是	否	是	否	是	24	25
巴西	外国资本法等	否	是	是	是	否	是	16	0
南非	《振兴黑人经济法 案》、《保护外资法 案》等	是	是	否	是	否	是	5	2

资料来源：作者根据相关数据和资料整理，感谢漆彤教授的热情相助。

过去 10 年，金砖国家经济总量占世界经济的比重从 12% 上升到 23%，贸易总额占世界的比重从 11% 上升到 16%。在经济全球化处于何去何从的十字路口，金砖国家坚定维护多边贸易体制的主渠道地位，共同建设开放型世界经济。

（三）主场外交凝聚金砖合力，影响发展合作走向

随着中国实力地位上升，主场外交或可成为中国发展又一新常态。如何用好主场外交独有的提出议题，主导议题走向，凝聚及形成共识的战略机遇，渐次提出规制协调的解决方案，对金砖机制、“一带一路”的制度建设十分重要。从金砖机制看，中国一贯倡导减少制度、利益方面的分歧，务实、灵活推动各层次各领域合作，取得了明显成效。2017 年 8 月，金砖国家第七次经贸部长会议达成了 8 项重要合作成果：有示范类合作项目、具体领域的合作路线图，也有议题合作的指导原则。既有深化金砖国家投资合作纲要，也达成了支持多边贸易体制反对贸易保护主义的一致意见。主场外交，既可以内化成金砖合作动力，也可以外化成金砖国家影响发展合作走向，参与国际经济治理的战略机遇。中国主办 G20 杭州峰会，“一带一路”国际合作高峰论坛，2014 北京 APEC 峰会（印度不是 APEC 成员）的成功，体现了中国以主场外交拓展国际空间，以和合价值观、包容均衡的发展方案、承担与国力相匹配的国际责任，渐次推动规制协调国际实践的重大成功。2017 年 9 月上旬即将举办的金砖国家领导人第九次峰会，也是中国分享改革开放治国理政成功经验的好机会。

从建构发展规则和规制协调的战略方向看，金砖国家与“一带一路”目标或有不同，但相互关联甚至部分耦合也是客观存在的。金砖国家是“一带一路”规则多边化区域化的独特战略支点。中国是解决与经济全球化繁荣伴生的贫困、冲突、分配不公和环境等问题的重要国际成员。

（四）面临三方面挑战

一是金砖机制还相对脆弱。目前，金砖机制在严格意义上还不是一个国际组织或国际机构，更多地被视为一种对话机制，是一种融多边合作与双边合作于一体的全新的国际机制，属于国际协调的软机制范畴，成员国的异质性和战略目标差异决定了金砖机制不够紧密，竞合态势并存，相互依存呈非对称性。近期中印边境冲突对金砖合作的影响需要持续观察。

二是规制协调理念和创制能力建设与当前金砖国家发展战略和制度需求尚存在距离。除中国有

能力统筹国际国内规则，推动规制多边化的国际实践外，其余国家市场开放和制度开放差异较大。中国和俄罗斯承诺的服务业开放度明显高于印度、南非和巴西。而印度在事实开放度上呈现较宽松的特征。南非对服务业的开放深度较大。中国对国民待遇的开放度要高于市场准入。金砖国家的内部合作和对外协调能力均面临考验。

三是中国引领制度建设和规制协调能力受到多因素掣肘。首先，能不能，以及在多大程度上借“金砖机制”之势，推动规制协调的国际实践尚需中国智慧和中国方案；其次，面对仍由发达国家主导国际经贸规则谈判的现实，中国如何将冉冉升级的经济实力累积为中国的创制能力和发展规制制定权尚待探索和实践；第三，发展中国家和新兴经济体的多元化、多层次制度需求考验中国制定和推进规制协调方案的能力和智慧。

规制协调的界定，并不是一劳永逸的静态判断，体现的是渐进和实践思维。需要根据中国自身在国际体系中实力地位变化，特别是具体事务上的实力地位，来界定丰富中国倡议的规制协调内涵。制度建设从来都不是纯粹的经济刚需问题。增进金砖国家共识，以不断做实金砖利益和制度供给，撬动新兴经济体发展的国际空间和制度溢出收益，符合金砖国家长远利益。未来，中国需要借助更多的国际合作平台，推动“一带一路”规制协调的国际实践。主场外交，应一以贯之地强化“规制协调”意识，主导设计发展议题和议程，把控国际规制制定权。

三、推动“一带一路”规制协调国际实践的路径思考

规制协调是“一带一路”的“五通”之核，统筹了国际国内的“硬联通”和“软联通”。规制协调的基础是制度建设。金砖国家和“一带一路”沿线国家大多是发展中国家和新兴经济体。与发达国家相比，广大发展中国家和新兴经济体对制度安排的需求程度差异很大，制度赤字是大概率事件。生产国际化和经济相互依存，日益加深了国际与国内规则和治理之间的关联度，增强了国家对国际政策协调的需求，为中国推动“一带一路”规制协调的国际实践创造了需求环境。

（一）强化规制协调意识，凝聚制度合作共识

规制协调体现中国包容和合价值观、更多主体参与发展规制治理方案、以及承担与国力发展相匹配的渐进式中国国际责任路线图。与发达国家不同，制度赤字是发展中国家和新兴经济体比较普遍的现象，发展规则建构应更具包容性，强化规制协调意识，帮助更多新兴经济体搭上全球价值链合作的快车，获取制度保障，是中国作为一个新兴大国的责任担当。

“制度非中性”要求金砖机制采取“双轨模式”，兼顾效率和公平。一方面，要研究制定能滋养发展中国家可持续发展的原则、规范、规则、制度，形成“发展性合作”规则，为金砖规则走向区域化、多边化创造基础性制度条件，为参与全球价值链合作和全球治理开拓出制度合作空间，指明共同努力方向。同时，还要着力推动双边合作，将领域合作及功能合作作为金砖机制发展基石，使金砖各国成为带动地区经济增长发动机，建构具有地区特色的习惯、规则、制度等，为“一带一路”制度建设注入“金砖颜色”。

金砖合作宜凸显“协作”主轴。除持续推动成员国间进出口、贸易自由化外，在“一带一路”视野下，金砖功能应朝着在全球配置资源的方向努力，规制协调要成为金砖机制的未来发展方向。金砖国家领导人第九次会晤，应倡议提出：研究规制协调规制谈判的一揽子内容，包括理念、原则、

组织、规则、规范、决策程序等。这既是保持金砖生命力，谋取更多国际制度空间的需要，也是累积与发达国家谈判“规制合作”经验所需。未来，金砖机制和“一带一路”研究，要从微观入手，通过案例分析，总结在“一带一路”视野下，各行业是如何通过模式创新，影响本领域新规则新机制的形成与制定，总结出支撑发展中国家发展与合作的规制、制度、以及规制协调的内容。

（二）加强“创制能力”建设，夯实制度竞争基础

“一带一路”倡议的核心特征在于政府倡导，体现为一种发展制度安排。补制度赤字短板成为新兴经济体获得保障或拓展权力与利益的首要目标。中国要成为发展规则建构的引领者和主导者必须具有创制能力。中国这种为整个国际社会或某一领域，规范国家行为和国家间互动而提出更为普遍接受的、可行的原则、规范、规则的能力，既创设相关国际制度、引领国际合作、协调和平衡利益攸关方的能力，直接关系到中国在制定和变革国际规则中的影响力-----这种能力我们就且称之为“创制能力”。国际规则不仅是价值观建构的产物，也是国家国际合作与国力角逐的产物。“一带一路”展示了中国对全球思想领域的领导力趋势，设计的规则要发挥应有效力，就要有应顺世界发展潮流的设计。规则设计要在更聚共识的基础上，更容易遵守，更难遭到破坏，更具有透明性。

“创制能力”的基础是对制度环境有准确的认知能力。涉及规则发展方向和操作技术。发展中国家普遍制度建设薄弱，开放能力不足，与全球行政法和全球规制庞大的技术性、细节性和程序性的规则体系形成巨大反差。金砖国家的创制能力是一种非物质性实力，也就是说，创制能力与整体实力并不存在必然的相关性。这更加需要中国在金砖机制建设中，采取“合合分分”策略，处理好国内制度建设与金砖机制能力建设的关系。中国与金砖机制的关系，也只能在与新兴大国切身利益相关的区域和领域，如中国主导建立的亚投行与日本主导的亚洲开发银行之间的竞争，以及金砖银行与世界银行的竞争等领域开展深度合作。研究美韩 FTA，TPP，以及中美 BIT 等条款的技术性指引，程序性规则等，提升对制度环境的认知能力，仍是中国当下紧迫、现实而有战略意义的基础性工作。

（三）把控规则制定权，抓住制度治理之核

规制权不同于规制，体现的是规制主体要素之间的法律关系。规制权不是单一的权力或权利，而是放置不同层面承载不同内涵的法权。规制权也不同于话语权，但二者又有交叉。话语权是一种表征权力，而规制权是一种内置权力。规制权的范围和强度决定了话语权的大小和强弱。规制权涵盖了兼有行政权和立法权的公权力，但仅限于对市场主体和活动的规制范围。制度规制权包括两方面内容：一是国家和政府对于一国要素(市场、活动、主体等)进行规制的权力，集立法权和监管权于一体；二是自律性机构，主要为各行业协会、企业等制定自律性规则。近日，华为《基本法》出台，表明企业制度建设进入法制化轨道。

规制协调是新兴经济体参与国际经济治理的理念、方向、目标、内容和路径的总指引，需要从多个层次不断丰富和实践，探索出新兴经济体规制协调的实践逻辑。从国际合作角度看，新兴经济体要联合发出发展性合作诉求，以规制协调取代发达国家主张的“监管一致性”；从各国实践看，要大力推动国内改革，推动包括组织体系、要素价格体系和监管体系等经济体制改革，完善制度环境。从中国自身看，要提升建构规则、统筹国际国内规则能力，围绕提升发展规制内容的制定权，及时总结各领域改革成果和制度建设成就，尤其是一些具有普适性和理论性的实践和经验总结。在多边、

区域和双边、单边三个层级框架下继续有序推进市场开放，待条件具备时，尽早全面对外资实施准入前国民待遇加负面清单管理模式，推动涉外管理体制实现重大变革。推动企业、行业协会和民间组织自律规制发展，为统筹国际国内规则，把控发展规则制定权积累经验。

（四）善用国际合作舞台，丰富规制协调实践

金砖机制虽然脆弱，但金砖国家在中国多边外交中的重要地位不会改变。从“一带一路”发展视角出发，金砖国家合作要聚焦在：对收益分配凝聚和形成共识上。尽管中国作用是建设性的，并不能完全主导，但中国的市场规模，国内规制治理的实践经验，仍然拥有规则制定权的优势基础，包括提出治理原则、行为规范、技术标准、乃至利用技术标准获利等。中国是其他金砖国家最大贸易伙伴，其贸易份额在金砖国家间贸易总额中占比 72%~85%。这种比较优势或可成为主导优势。今年 9 月在厦门的主场外交，中国可以主导议题议程设计，就重大双边、多边和全球性议题与有关国家磋商。以“BRICS+N”的合作模式，将更多发展中国家集聚在金砖机制平台，提出研究“规制协调”的一揽子方案，将金砖机制塑造成独立国家新型文明交往的范例，成为推动“一带一路”规制协调国际实践的试验场。

“一带一路”规制协调的国际实践需要做好基础性工作。一是支持推动重要新兴经济体加入 WTO。目前“一带一路”沿线有包括哈萨克斯坦在内的 13 国为非 WTO 成员。WTO 争端解决机制不能完全覆盖“一带一路”沿线国家间的贸易争端，为贸易投资合作留下隐患。第二，新兴大国要加快国际规则国内化进程，同时完善国内规则，提升国内规则的理论化和普适化水平，为规则多边化创造条件。第三，把控规制权是国家塑造规则流动的关键。新兴大国应瞄准竞争国际经济规则制定权，加强“创制能力”建设，主动积极影响国际经济规则制定，尤其要引领发展规则建构，这样才有利于协调国际与国内经济治理关系，渐次推动“一带一路”规制协调国际实践进程。

参考文献

- [1] 张宇燕.经济发展与制度选择—对制度的经济分析[M].北京：中国人民大学出版社，2017.
- [2] 张宇燕.全球化与去全球化[J].探索与争鸣，2017(3).
- [3] 张宇燕，田丰.新兴经济体的界定及其在世界经济格局中的地位[J].国际经济评论，2010(4).
- [4] 张蕴岭.东盟 50 年：在行进中探索和进步[J].世界经济与政治，2017(7).
- [5] 田丰.世界贸易组织争端解决机制的经济学研究新进展[J].经济动态，2015(2).
- [6] 田丰著.通往双赢之路--中美经贸关系研究[M].北京：中国长安出版社，2014.
- [7] 田丰.中美双边投资协定对中国经济的影响——基于美国双边投资协定范本（2004）的分析[J].当代亚太，2010(3).
- [8] 林跃勤.金砖国家新开发银行重塑国际金融秩序[N].光明日报（理论版），2014-5-15.
- [9] 关秀丽.“一带一路”与“逆全球化”[J].经济要参，2017(3).
- [10] 关秀丽.亚太自贸区的昨天、今天和明天[J].经济要参，2016(11).
- [11] 关秀丽.全球贸易增长低速徘徊[N].经济日报（头版），2016-07-18.
- [12] 关秀丽.制度创新助推亚太自贸区建设[N].经济日报，2015-06-04.
- [13] 陈松川等.“一带一路”的“国际发展共同体”的构建机制[J].亚太经济，2017(2).
- [14] 陈琪等.规则流动与国际经济治理—统筹国际国内规则的理论阐释[J].当代亚太，2016(5).
- [15] 徐秀军.制度非中性与金砖国家合作[J].世界经济与政治，2013(6).
- [16] AlexandrSvetlicinii，张娟娟.金砖国家参与 WTO 争端解决机制研究[J].南亚研究，2017(1).
- [17] 黄丽萍,漆彤.“一带一路”沿线国家外资立法、缔约及贸易投资争端被诉情况统计表[J].武大国际法评论，2017(5).

- [18] Dominic Wilson and Roopa Purushothaman, "Dreaming with BRICS: The Path to 2050," Global Economics Paper, No. 99, 2003.
- [19] WTO, "International Trade Statistics 2014". <https://www.WTO.org>.
- [20] WTO Trade Monitoring Database. <http://tmdb.WTO.org/>.
- [21] Joseph Purganan, Afsar Jafri and Pablo Solon, "BRICS: A Global Trade Power in a Multi-Polar World," September 2014, TNI Working Papers.
- [22] Peter Sutherland, "Concluding the Uruguay Round: Creating the New Architecture of Trade for the Global Economy," Fordham International Law Journal, Vol. 24, No. 15, 2000, p. 26.
- [23] Renato Ruggiero, "The Future Path of the Multilateral Trading System," April 17, 1997. https://www.WTO.org/english/news_e/spr_e/seoul_e.htm

BRICS Mechanism under the Vision of "One Belt and Road" Initiative: From Chinese Practice of Regulatory coordination

Guan Xiu-li

(Chinese Academy of Macroeconomic Research, The Institute for International Economy, Beijing, 100038)

Abstract: After four years of fruitful progress, China should make more efforts in construction of the rules for "One Belt and Road", especially in promoting regulatory coordination. Throughout China's history of reform and opening up policies, is of the history of Chinese practice of regulation mobility, regulation coordination. From the beginning of the reform and opening up, building the SAR, after the accession to the WTO, and pressure test for free trade area, to the "One Belt and Road", China has taken a solid step in the practice of rules multilateralization. Under the vision of "One Belt and Road" the BRICS mechanism through a number of fulcrum could help "One Belt and Road" linking international stages.

Strengthen the awareness of regulation coordination. On one hand, the study and formulation of the principles, norms, rules and systems that can nurture the sustainable development of developing countries to shape a "development cooperation" rule. At the same time, we must also focus on promoting bilateral cooperation. Regulation Coordination should become the future direction of the BRICS mechanism. The ninth meeting of the leaders of the BRICS should propose study the regulatory package, including ideas, principles, organization, rules, norms and decision procedures. In the future, the study for BRICS mechanism and the "One Belt and Road" should pay more attention on cases analysis, summarizing how the various industries through the model innovation, effect the formation and formulation of new rules, new mechanisms as well as regulatory coordination.

Strengthen the "ability of creating rules". Constructing rules for "One Belt and Road" should be effective, it is necessary to follow the world trend. Rules-designed should be more consistent on the basis of consensus, easier to comply with, more difficult to be destroyed, more transparent. The relationship with the BRICS mechanism should be a flexible and pragmatic strategy. Deepen cooperation in areas and areas related to the vital interests of emerging powers, such as competition between China's-led Asian Infrastructure Investment Bank and Japan-led Asian Development Bank, and competition from BRICS banks and the World Bank. The study of the technical guidelines and procedural rules of the United States and South Korea, FTA, TPP, and the Sino-American BIT and so on, enhances the cognitive ability of the international institutional environment. This is still the basic, urgent and practical work for China.

Actively control the right of the rules. Regulatory coordination is the general guideline of the concept,

direction, goal, content and path for emerging economies' participation in international economic governance, and needs to enrich and practice in multiple levels to explore the practice logic of regulatory coordination in emerging economies. From the point of view of international cooperation, the emerging economies should jointly put forward "regulatory coherence". From the practice of each country, They should vigorously promote domestic reform and improve the institutional environment. From China's own perspective, it is necessary to enhance the construction rules, Co-ordinate the international and domestic rules and ability to sum up the achievements of reform and system construction achievements, especially some universal and theoretical practice and experience to promote foreign-related management system to achieve major changes. Promote the development of enterprises, industry associations and non-governmental organizations.

Make good use of international cooperation stage. From "one Belt and Road" development perspective, the BRICS should focus on: the distribution of benefits and the formation of consensus on the distribution. With the cooperation model of "BRICS + N", it will gather more developing countries on the platform of the BRICS mechanism and propose a package of "regulation coordination", which will shape the BRICS mechanism into an example of the new civilized exchanges of independent countries and become the "practice test field" of Regulation Coordination

Regulation Coordination practice needs to do basic work. First, support and promote important emerging economies to join WTO. Second, the emerging powers should speed up the process of domesticization of international rules, while improving the domestic rules to enhance the domestic rules of the theoretical and universal level. The third is to control the right of construction rules. China should actively compete for the international economic rules and regulations, strengthen "creating rule ability" construction, in particular, to lead the development of constructing rules, so as to facilitate coordination of international and domestic economic governance relations, and gradually promote the regulation coordination practice.

Key words:One Belt and Road Initiative; BRICS Mechanism; Regulatory Coordination; Chinese Practice

“一带一路”背景下中国与印度贸易竞合关系研究

李方超

(广东工业大学经济与贸易学院, 广东 广州 510520)

摘 要: 印度地处海陆丝绸之路的交汇点, 随着“一带一路”战略的提出与深入, 同为金砖国家的中印两国间的贸易关系更为重要, 双边贸易合作潜力更大。本文运用出口相似度指数、贸易竞争力指数、显性比较优势指数、贸易互补性指数以及贸易结合度指数对中印两国贸易的竞合关系做了细致的分析。结果显示: 中印两国在劳动密集型产品上具有竞争性, 在资本密集型产品和初级产品上具有互补性, 中印双边贸易具有很大的互补空间。因此, 中印两国应通过利用双边贸易互补优势、加强基础设施建设合作、创建良好的贸易合作环境、加快实施中国企业“走出去”战略等措施来加强双边贸易合作。

关键词: “一带一路” 中印; 竞争性; 互补性

一、引言

随着世界经济全球化的不断深入, 大多数的国家都在寻求多边贸易上的相互合作、取长补短。2013 年, 习近平总书记在总揽我国经济发展新趋势的情况下提出共建“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的重大倡议, 得到国际社会高度关注。“一带一路”是中国对外开放的新起点, 对未来经济与贸易的发展有重要意义。中国与印度是世界上重要的新兴经济体, 又是“金砖五国”的成员国和相邻的两个发展中大国, 两国间的贸易合作越来越受到世界的关注。印度是中国西南方向最大的邻国, 位于海陆丝绸之路的交汇点, 在“一带一路”沿线中具有重要地位。印度是中国地理区位上相邻的大国, 从历史角度看, 它在古代北方丝绸之路及南方丝绸之路中均起到了非常重要的作用, 新时期的“一带一路”战略, 印度的地位同样重要^[1]。自从共建“一带一路”战略的提出, 得到了沿线各国的积极参与, 目前已有三十多个沿线国家同中国签订了共建协议。而作为沿线重要国家且具有重要地缘战略意义的印度, 至今未做出明确表态, 其国内甚至有不少专家认为参与“一带一路”共建会加大中印两国的贸易逆差, 需要做出反制措施。因此, 有必要深入研究中印贸易竞合关系, 这对于拓宽双边贸易合作空间、利用双方贸易关系来优化产业结构具有一定的理论意义和现实意义。

二、文献综述

近些年来, 随着中国和印度这两个世界人口大国的经济实力不断增强, 对世界经济的影响力越来越大, 许多学者对中国与印度贸易竞合关系进行了研究, 其中主要是国内学者的研究。整理当前的研究有关中国与印度贸易关系的文献, 主要分为以下两类: 一是研究中国与印度在某些特定出口产品上的贸易关系, 汤碧、陈佳 (2012) 利用出口相似度指数和贸易互补性指数以及显示性比较优

作者简介: 李方超, 江西吉安人, 广东工业大学国际商务管理专业研究生, 主要研究方向为动态博弈理论及应用等。

势指数分析了中印两国机电产品的贸易竞争性和互补性, 研究显示中印机电产品的贸易结构差异明显, 竞争性不强^[2]。黄春全、司伟(2012)运用产业内贸易指数、贸易互补性等指数对中印农产品双边贸易产品结构以及发展趋势等问题进行了分析, 研究发现中印两国在农产品贸易方面具有较强的贸易互补性, 双边贸易发展还存在很大的潜力^[3]。孙致陆、李先德(2013)采用产品出口相似性指数、贸易互补性指数、显示性比较优势等指数, 分别对中印农产品贸易竞争性、互补性和增长潜力三个方面进行了实证分析, 结果显示中国与印度农产品贸易存在较强的互补性^[4]。耿献辉、张晓恒、林连升(2013)通过建立引力模型来分析中印农产品出口影响因素的差异以及测算出两国农产品出口潜力, 研究发现中印两国对其主要贸易伙伴国农产品出口潜力存在差异^[5]。这类研究单独考虑了中印双边某些产品的贸易关系, 单独揭示了像农产品、服务业、机电产品等产品的贸易情况和特有的问题, 但是中国与印度的双边贸易包括了像 IT、能源等许多种类产业贸易, 仅仅考虑其中的一类或部分无法揭示双边产业竞争比较优势以及双边整体贸易特征。二是研究中国与印度在所有出口产品上的贸易关系, Yanrui Wu 等(2006)采用 RCA 指数分析了中印两国贸易的竞争性, 研究表明中印两国竞争性较强的产品主要集中在制造业方面^[6]。成蓉、陈惠芳(2011)利用中印两国的商品贸易和服务贸易进出口数据, 研究了两国的贸易结构, 并计算了两国的相似性指数、贸易竞争力和互补性指数, 探讨了两国在商品贸易和服务贸易中的竞争性与互补性, 结果显示认为中国商品贸易结构优于印度, 印度的服务贸易结构相对于中国有较大优势^[7]。杜秀红(2015)运用贸易互补性指数、贸易强度指数、显性比较优势指数, 实证分析了中印两国贸易结构的竞争性与互补性, 认为中印的贸易互补性大于竞争性^[8]。徐啸琼、蔡冬梅(2015)在描述中印双边贸易发展现状的基础上, 通过贸易强度指数、产业内贸易指数、贸易特化系数、出口相似度指数、显性比较优势指数五个指标研究了中印贸易竞争性和互补性, 揭示中印两国的比较优势并总结中印贸易的特征, 结果显示中国与印度贸易结构有一定的竞争性, 但也有很大的互补性^[9]。这类研究考虑了中印双方贸易中大多数的产品, 可以即使中印双边贸易的整体特征, 但在“一带一路”战略这个新形势下来考虑双边贸易关系的研究较少, 且多为定性分析, 无法揭示如今双边贸易中出现的新问题和新特点。本文在之前学者的研究基础上, 在“一带一路”战略背景下研究中国与印度整体商品贸易的竞合关系, 揭示双边贸易的整体现状和重点合作领域, 为新形势下的双边贸易合作提供有促进意义的政策建议。

三、中国与印度贸易的竞争性和互补性实证分析

目前国内外研究双边贸易关系大多是从贸易竞争性和互补性两个方面来考虑的, 本文也将采用这种方法。根据之前学者有关研究双边贸易关系的文献, 可以利用大多数学者最常用的指数体系来进行实证分析。本文选取出口相似度指数和贸易竞争力指数来对双边贸易竞争性进行定量分析, 利用显性比较优势指数和贸易互补性指数以及贸易结合度指数来对双边贸易互补性进行定量分析。为了保证数据的一致性和结论的真实性, 本文所采用的数据均来自联合国统计署建立的数据库 UNCOMTRADE, 采用 2006~2015 年中印双方贸易的各类商品数据。同时, 本文采用 SITC 方法来对商品进行分类, 将商品分为十大类, 编号 0~9, 具体如下表所示。

表 1 国际商品贸易标准分类

类别	对应的名称
SITC0	食品及主要供食的活动物
SITC1	饮料及烟类
SITC2	非食用原料
SITC3	矿物燃料、润滑油及有关原料
SITC4	动、植物油及蜡
SITC5	化学品及有关产品
SITC6	按原料分类的制成品
SITC7	机械及运输设备
SITC8	杂项制品
SITC9	未分类的商品

(一) 中国对印度的贸易竞争性分析

1. 出口相似度指数分析

出口相似度指数是用于衡量双边贸易对同一个市场出口产品结构的相似程度。计算公式为:

$$ESI_{ab} = \sum \min[(X_{akw} / X_{aw}), (X_{bkw} / X_{bw})]$$

式中 ESI_{ab} 表示 a 国和 b 国出口商品到世界市场上的产品相似度指数。 X_{akw} / X_{aw} 表示 a 国的第 k 类商品出口到 w 市场(世界市场)的总额占 a 国出口到 w 市场(世界市场)的所有商品总额的比重, X_{bkw} / X_{bw} 表示 b 国的第 k 类商品出口到 w 市场的总额占 b 国出口到 w 市场的所有商品总额的比重, ESI_{ab} 的取值范围为 0~1, 取值越大表示 a 国与 b 国出口到世界市场的商品结构越相似, 竞争性越强; 反之, 互补性越强。本文根据中印双边商品贸易数据计算出 2006~2015 年的出口相似度指数, 具体如表 2 所示。

根据表 2 中测算出来的中印两国 2006~2015 年的 ESI 值可知, 中印两国出口相似度指数较高, 虽有波动但稳定在 0.55 左右。这说明, 在整个世界市场上中印两国的出口产品结构相似度比较高, 具有较强的竞争性。这主要是由于长期以来中印两国都是人口大国, 具有廉价劳动力成本的优势, 在出口 SITC8 类、SITC6 类等劳动密集型产品时竞争较为激烈。

表 2 中国和印度出口相似度指数

年份	出口相似度指数
2006	0.55
2007	0.54

2008	0.55
2009	0.59
2010	0.53
2011	0.55
2012	0.55
2013	0.52
2014	0.56
2015	0.55

数据来源: 根据联合国商品贸易统计数据库 UNCOMTRADE 计算而来

2. 贸易竞争力指数分析

贸易竞争力指数是指一国进出口贸易的差额占其进出口贸易总额的比重, 是用来衡量一国在某些特定产业上的竞争力强弱。它可以反映出计算对象在不同行业的比较优势状况。计算公式为:

$$TC_{ik} = (X_{ik} - M_{ik}) / (X_{ik} + M_{ik})$$

式中 X_{ik} 表示 i 国 k 类产业的出口额, M_{ik} 表示 i 国 k 类产业的进口额, TC_{ik} 是 k 产业的贸易竞争力指数。 TC 值的计算结果取值范围为-1~1, TC 值大于零且越接近+1, 说明这个产业的产品竞争力越强; TC 值小于零且越接近-1, 说明这个产业的产品竞争力越弱; TC 值越接近于零, 说明产品竞争力与国际水平相当。本文根据中国与印度双方进出口贸易数据计算出 2006~2015 年在十大产业上的贸易竞争力指数, 具体如表 3 所示。

由表 3 中数据可知, 从整体数据来看, 中印两国各产业的 TC 值在 2006~2015 年内波动不大。印度在 SITC0、SITC1 这两类产品上的 TC 值都是在 0.6 附近波动, 相比于中国, 印度在这两类产品上具有明显竞争优势, 两国在这两个产业上具有一定的互补性。在 SITC2、SITC3、SITC4、SITC5、SITC9 这五类产品上, 中国与印度的 TC 值都是小于零且比较接近的, 这说明两国在这五个产业上的竞争力处于劣势且两国产业结构大体相同具有一定的竞争性。而在 SITC7 上, 中国相对于印度具有明显竞争优势, 因此又具有一定的互补性。但从 TC 值整体的正负情况来看, 中印两国的优势产品和劣势产品大体相同, 除了在机械与运输设备方面有所差异。总的来说, 中印两国的优劣产品大体类似, 使得两国之间贸易的竞争性要大于互补性。

表 3 中国与印度贸易竞争力指数

	年份	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
中 国	2006	0.44	0.07	-0.83	-0.67	-0.83	-0.32	0.34	0.12	0.54	0.07
	2007	0.46	0	-0.86	-0.67	-0.92	-0.28	0.36	0.17	0.55	-0.06
	2008	0.40	-0.11	-0.87	-0.68	-0.89	-0.20	0.42	0.21	0.55	-0.44
	2009	0.37	-0.09	-0.89	-0.72	-0.92	-0.29	0.26	0.18	0.56	-0.34
	2010	0.31	-0.12	-0.90	-0.75	-0.92	-0.26	0.31	0.17	0.54	-0.85

	2011	0.27	-0.24	-0.90	-0.79	-0.91	-0.22	0.36	0.18	0.57	-0.91
	2012	0.19	-0.26	-0.90	-0.82	-0.92	-0.22	0.39	0.19	0.59	-0.96
	2013	0.14	-0.27	-0.90	-0.81	-0.89	-0.23	0.42	0.19	0.62	-0.97
	2014	0.11	-0.23	-0.89	-0.80	-0.86	-0.18	0.40	0.19	0.64	-0.95
	2015	0.07	-0.27	-0.88	-0.75	-0.84	-0.14	0.49	0.22	0.63	-0.95
印 度	2006	0.58	0.59	-0.13	-0.55	-0.76	-0.07	0.25	-0.51	0.50	-0.85
	2007	0.50	0.60	-0.09	-0.51	-0.72	-0.12	0.19	-0.49	0.44	-0.84
	2008	0.62	0.64	-0.14	-0.56	-0.69	-0.25	0.13	-0.45	0.47	-0.83
	2009	0.42	0.74	-0.08	-0.55	-0.79	-0.19	0.07	-0.37	0.53	-0.57
	2010	0.48	0.68	-0.04	-0.49	-0.79	-0.19	0.07	-0.33	0.45	-0.82
	2011	0.62	0.57	-0.16	-0.47	-0.78	-0.15	0.04	-0.29	0.50	-0.64
	2012	0.63	0.52	-0.15	-0.55	-0.83	-0.13	0.11	-0.33	0.41	-0.92
	2013	0.69	0.55	-0.22	-0.45	-0.80	-0.06	0.18	-0.24	0.48	-0.74
	2014	0.62	0.44	-0.32	-0.48	-0.83	-0.13	0.13	-0.21	0.48	-0.85
	2015	0.48	0.44	-0.40	-0.54	-0.82	-0.13	0.10	-0.30	0.45	-0.71

数据来源: 同表 2

(二) 中国对印度的贸易互补性分析

1. 显性比较优势指数分析

显性比较优势指数 (RCA 指数), 是分析一个国家或地区的某种产品是否具有比较优势时经常使用的一个测度指标。其含义是一国某种商品对某国的出口占该国所有产品出口的份额与该国这种产品在世界上的出口占世界所有产品出口的份额之比。计算公式为:

$$RCA = \frac{X_{ij} / X_i}{X_{wj} / X_w}$$

式中 X_{ij} 表示 i 国 j 商品的出口额, X_i 表示 i 国所有商品出口总额, X_{wj} 表示世界市场上 j 商品的出口额, X_w 表示世界市场上所有商品的出口额。如果 $RCA > 2.5$, 说明该国这种商品出口具有极强的竞争力; 若 $2.5 \geq RCA \geq 1.25$, 说明该国这种商品出口具有极强的竞争力; 若 $1.25 \geq RCA \geq 0.8$, 说明该国这种商品出口具有中度的竞争力; 若 $RCA < 0.8$, 说明该国这种商品出口竞争力很弱。本文根据中印两国贸易数据计算出 2006~2015 年两国十类产品的 RCA 指数, 具体如表 4 和表 5 所示。

根据表 4 与表 5 中的 RCA 指数数值可以得出以下结论: 从中国的 RCA 指数来看, 中国在 SITC6、SITC7、SITC8 这三类产品上 RCA 值均大于 1, 具有较强的竞争力。其中 SITC6 (按原料分类的制成品)、SITC8 (杂项制品) 两类产品都是劳动密集型产品, 这主要是由于中国利用其廉价的劳动力成本, 在这类产品上建立起较大的竞争优势。而 SITC7 (机械及运输设备) 是属于资本密集型产品, 中国在该类产品上具有极强的竞争力, 且在近些年竞争力有所增强, 这正是由于随着中国工业化进程的不断深入, 中国产业结构不断优化升级, 使得出口产品科技含量和附加值不断增加。从印度的 RCA 指数来看, 印度在 SITC0、SITC2、SITC3、SITC5、SITC6、SITC8 这五类产品上具有较大的竞争优势。其中 SITC0、SITC2、SITC3 属于初级产品, 这是由于印度初期的工业化程度不高, 长期依赖进口大量的工业制成品, 这使得自然资源的出口不断增加。在 SITC6、SITC8 两类产品上的优势,

主要是由于印度也是人口大国,拥有低廉的劳动力成本。根据比较中印两国的优势产品可知,中国主要是在劳动力密集型产品和资本密集型产品上具有较大竞争优势,印度主要是在初级产品和劳动力密集型产品上具有较大竞争优势。其中两国都在 SITC6 和 SITC8 两类产品上具有竞争优势,这造成了双边贸易上一定的重合,会使得双边贸易在这两类产品上具有较大的竞争性。同时,随着近些年来印度不断发展工业,其工业水平也将逐步提高,印度在 SITC7 这类产品上的竞争优势也会逐渐缩小和中国的差距,因此,双方在 SITC7 这类产品上的竞争性也将增强。虽然中印双方在劳动密集型产品上具有较大的竞争性,但在其优势产品上也还是有所区别的,双方贸易结构也具有一定的互补性,从这个指数的分析看,中印双边贸易竞争性要大于互补性。

表 4 中国的 RCA 指数

年份	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
2006	0.54	0.16	0.24	0.13	0.10	0.45	1.29	1.26	2.23	0.06
2007	0.49	0.15	0.21	0.13	0.06	0.47	1.25	1.29	2.22	0.04
2008	0.43	0.14	0.22	0.13	0.07	0.53	1.34	1.38	2.27	0.03
2009	0.44	0.16	0.20	0.13	0.05	0.45	1.22	1.44	2.14	0.02
2010	0.45	0.16	0.18	0.12	0.05	0.50	1.22	1.45	2.18	0.02
2011	0.46	0.16	0.18	0.11	0.05	0.56	1.29	1.46	2.26	0.02
2012	0.44	0.17	0.17	0.09	0.05	0.52	1.31	1.42	2.35	0.01
2013	0.42	0.15	0.16	0.09	0.05	0.50	1.33	1.42	2.32	0.02
2014	0.41	0.16	0.18	0.10	0.06	0.53	1.38	1.35	2.25	0.02
2015	0.40	0.17	0.18	0.14	0.07	0.49	1.35	1.24	2.00	0.02

数据来源: 同表 2

表 5 印度的 RCA 指数

年份	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
2006	1.55	0.43	2.06	1.06	0.74	1.13	2.17	0.29	1.45	0.27
2007	1.58	0.44	2.10	1.25	0.67	1.06	2.05	0.31	1.31	0.27
2008	1.64	0.57	1.89	1.09	0.62	1.08	2.00	0.40	1.16	0.34
2009	1.08	0.64	1.63	1.02	0.63	0.91	1.97	0.45	1.55	0.76
2010	1.22	0.59	1.71	1.19	0.66	0.97	2.19	0.42	1.13	0.39
2011	1.32	0.42	1.23	1.16	0.62	0.96	1.92	0.43	1.24	0.91
2012	1.56	0.50	1.57	1.14	0.58	1.11	1.86	0.41	1.35	0.20
2013	1.62	0.49	1.17	1.27	0.61	1.09	2.01	0.41	1.02	0.48
2014	1.65	0.47	1.08	1.31	0.62	1.09	1.94	0.45	1.14	0.22
2015	1.56	0.50	1.01	1.34	0.99	1.17	2.04	0.43	1.15	0.58

数据来源: 同表 2

2. 贸易互补性指数分析

贸易互补性指数是用来衡量一国出口产品与另一国进口产品的一致程度的,可以反映两个国家贸易与产业结构的互补性。计算公式为:

$$TCI_{ij}^a = RCA_{xi}^a \times RCA_{mj}^a$$

式中 TCI_{ij}^a 表示 i 国与 j 国在 a 产品上的贸易互补性指数, 该指数越大, 说明 i 国对 a 产品的出口与 j 国对 a 产品的进口越一致, 两国在 a 产品上的贸易合作潜力越大。 RCA_{xi}^a 表示用出口衡量的 i 国在 a 产品上的比较优势, RCA_{mj}^a 表示用进口衡量的 j 国在 a 产品上的比较劣势。当 $TCI > 1$ 时, 两国在某种产品上的贸易互补性较大; 当 $TCI < 0.5$ 时, 两国在某种产品上的贸易互补性较小。本文分别计算出以中国为出口国和以印度为出口国的 2006~2015 年两国在十类产品上的 TCI 值, 具体如表 6 和表 7 所示。

根据表 6 与表 7 中的 TCI 值可以得出以下结论: 当中国为出口国, 印度为进口国时, 两国在 SITC5、SITC6、SITC7、SITC8 这四类产品上具有互补性, 其中 SITC6 (按原料分类的制成品) 具有较大的互补性。SITC6、SITC8 主要是劳动密集型产品, 这具有互补性且逐年增强主要是因为中国廉价的劳动力成本。SITC7 主要是机械及运输设备, 这类产品的互补性日益增强, 这是因为随着中国的工业化进程逐渐深入, 工业设备拥有较多的技术含量, 于是更多的出口到工业暂不发达的国家。当印度为出口国, 中国为进口国时, 两国在 SITC0、SITC2、SITC3、SITC4、SITC5、SITC6、SITC8 这几类产品上具有互补性, 其中 SITC2 (饮料及烟类) 互补性极大。SITC0、SITC2、SITC3、SITC4 属于初级产品, 这些产品具有较强互补性与印度在初级产品上具有比较优势是一致的, 所以中国大量进口印度的初级产品。同样, 和之前中国为出口国时, SITC6、SITC8 这些劳动密集型产品也具有较强互补性。对比两个表中的数值大小, 可知印度在这两类产品上的竞争优势更为明显。这主要是因为近些年随着中国经济的发展, 劳动力成本不断上升, 中国更多的进口印度的劳动密集型产品。总的来说, 中印双边贸易还是存在较强的互补性。

表 6 中国与印度贸易互补性指数 (中国为出口国)

年份	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
2006	0.15	0.01	0.44	0.32	0.38	0.39	1.13	0.78	0.73	0.15
2007	0.17	0.01	0.35	0.34	0.16	0.42	1.16	0.76	0.75	0.08
2008	0.09	0.01	0.32	0.30	0.15	0.56	1.19	0.82	0.55	0.06
2009	0.13	0.01	0.25	0.30	0.19	0.40	1.38	0.93	0.68	0.04
2010	0.12	0.01	0.21	0.25	0.16	0.45	1.47	0.77	0.59	0.04
2011	0.09	0.01	0.20	0.22	0.16	0.47	1.48	0.75	0.62	0.06
2012	0.09	0.01	0.21	0.21	0.17	0.44	1.16	0.71	0.78	0.03
2013	0.09	0.01	0.21	0.23	0.20	0.45	1.33	0.70	0.60	0.04
2014	0.11	0.02	0.26	0.25	0.26	0.52	1.43	0.64	0.62	0.03
2015	0.15	0.02	0.28	0.32	0.30	0.55	1.52	0.72	0.63	0.04

数据来源: 同表 2

表 7 中国与印度贸易互补性指数 (印度为出口国)

年份	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
2006	0.40	0.07	6.44	0.85	0.98	1.21	1.70	0.35	1.19	0.02
2007	0.37	0.08	7.38	1.07	1.16	1.13	1.53	0.36	1.09	0.02
2008	0.38	0.13	7.85	0.98	1.03	1.09	1.38	0.45	0.97	0.03

2009	0.26	0.14	6.61	0.95	0.93	0.89	1.68	0.53	1.13	0.04
2010	0.33	0.13	6.37	1.11	0.79	0.94	1.60	0.49	0.84	0.10
2011	0.37	0.12	4.57	1.14	0.66	0.92	1.27	0.48	0.85	0.50
2012	0.51	0.15	5.57	1.19	0.69	1.01	1.21	0.45	0.91	0.16
2013	0.56	0.14	4.23	1.26	0.62	0.98	1.25	0.47	0.64	0.36
2014	0.64	0.14	3.97	1.42	0.57	0.99	1.38	0.49	0.68	0.19
2015	0.74	0.21	3.65	1.49	0.70	1.12	1.30	0.50	0.73	0.45

数据来源: 同表 2

3. 贸易结合度指数分析

贸易结合度是指一国对某一贸易伙伴国的出口占该国出口总额的比重, 与该贸易伙伴国进口总额占世界进口总额的比重之比。计算公式为:

$$TCD_{ij} = (X_{ij} / X_i) / (M_j / M_w)$$

式中 TCD_{ij} 表示 i 国对 j 国的贸易结合度, X_{ij} 表示 i 国对 j 国的出口额, X_i 为 i 国的总出口额, M_j 为 j 国的进口总额, M_w 为世界的总进口额。当 $TCD > 1$ 时, 贸易双方关系较为紧密; 当 $TCD < 1$ 时, 贸易双方关系较为疏远。本文根据中印双边贸易数据计算出 2005~2016 年两国 TCD 指数, 具体如表 8 所示。

根据表 8 中 TCD 指数数值可知, 当中国对印度为出口国时, TCD 指数基本要大于 1, 在 1 附近波动, 说明贸易关系还算较为紧密。当印度对中国为出口国时, TCD 指数都要小于 1, 这说明贸易关系比较疏远。中国对印度的贸易结合度要大于印度对中国的贸易结合度, 这是因为中国是印度的最大贸易合作国, 中国有大量的产品出口到印度, 而在中国众多的贸易合作伙伴中, 印度并不算最突出的, 长期以来中国对印度的出口要高于从印度的进口, 这是中国需要密切注意的。同时, 中印贸易结合度指数不太高, 这可能是由于中印两国在世界市场上具有较为相似的比较优势产品, 竞争较大。

表 8 中国与印度贸易结合度指数

出口	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
中国	1.00	1.23	1.10	1.14	1.11	1.03	0.85	0.87	0.93	1.05
印度	0.97	0.93	0.77	0.72	0.85	0.57	0.50	0.46	0.40	0.35

数据来源: 同表 2

四、结论与政策建议

随着“一带一路”战略的提出与推进, 地处海陆丝绸之路交汇点的印度在经济贸易合作方面愈显重要。中国一直以来是印度最大的贸易合作伙伴, 随着双边贸易的日益深入, 可以发现双边贸易有合作的地方, 也有冲突的地方, 甚至在世界市场上也有过贸易摩擦。中国提出共建“一带一路”的战略, 是以打造沿线共同繁荣、互利共赢、开放、包容、合作的经济带为目的的。由于印度的特殊地理位置, 中国与印度的贸易关系在“一带一路”战略中有着很重要的位置。因此, 在“一带一路”这个新形势的背景下来研究中印双边贸易关系就更具有现实意义。本文利用出口

相似度指数、贸易竞争力指数、显示比较优势指数、贸易互补性指数、贸易结合度指数对中国与印度贸易竞争性和互补性做了细致的实证分析,得到以下结论:(1)中国与印度贸易整体上出现了一定的竞争性,但也存在一定的互补性。中国主要在 SITC6、SITC7、SITC8 这几类产品上具有较强的出口竞争力,印度主要在 SITC0、SITC2、SITC3、SITC5、SITC6、SITC8 这几类产品上具有一定的竞争力。从整体来看,中国在劳动密集型产品和资本密集型产品上竞争力较强,而印度在初级产品和劳动密集型产品上具有竞争优势。中印双边贸易在劳动密集型产品有重叠,有一定的竞争性,双边贸易在资本密集型产品和初级产品上有一定的互补性。(2)中国与印度的双边贸易互也有较强的互补性,中国在机械及运输设备等资本密集型产品上的出口与印度的进口互补性较强,印度在非食用原料等初级产品上的出口和中国的进口互补性很高。(3)中国对印度的贸易结合度要高于印度对中国的贸易结合度,这说明中国对印度的互补度要大于印度对中国的互补度,因此加强两国贸易合作对于印度来说具有更多的好处。总体来说,中印贸易既有竞争性,也有互补性。因此,加强双方贸易合作,优化产业结构,避免一定的竞争性,扩大更广的互补性,这对于“一带一路”战略的推进来说是动力源。

“一带一路”战略的提出,是顺应世界经济发展趋势而生的,中国与印度两国应该要看到“一带一路”可以给双边贸易带来什么样的利益。因此,在“一带一路”这个时代大背景下如何实现中印双边贸易的互利共赢就显得更发人深思了^[10]。通过前文对中国与印度双边贸易关系的分析,再考虑“一带一路”战略的核心意义,本文给出以下具有实际意义的政策建议:(1)利用双边贸易互补性优势,中印两国应加大具有互补优势产品的出口。对于中国而言,应该坚持推进国内产业结构优化升级,加大资本与人力资源投入,提升出口产品的科技含量,加强国际影响力,中国可以向印度出口机械及运输设备等高技术含量工业设备,加大中国制造业在印度的投资。对于印度而言,应该延续自己在初级产品上的优势,加大向中国出口非食用原料、矿物燃料、润滑油等初级产品,同时加强医药、IT 等现代服务业的输出,这些都是中国所需要的。(2)加强基础设施建设合作。中国成立亚投行是为了有力的推动“一带一路”战略,加强沿线各国基础设施建设合作,印度也积极的加入了亚投行,这说明中印两国在基础设施建设上有强烈的合作意向与前景。印度的基础设施比较落后,近来印度政府也将逐渐开放铁路等基础设施项目,中印两国应该借助“一带一路”战略的契机,加强基础设施方面的合作。中国具有世界上先进的高铁技术,双方应加强在印度高铁建设项目上的合作,以此来带动交通运输产业的贸易发展,交通运输产业的发展可以降低双边贸易的成本,这也是一举多得的合作机制。(3)创建良好的贸易合作环境。中印两国政府应该抓住“一带一路”的合作机遇,为双边贸易的良好发展提供更多优惠政策,如向双方具有互补性优势的产品减免关税、降低贸易壁垒、提供门槛更低的银行信贷融资。为了进一步营造良好的贸易环境,中印两国政府应打破之前的领土纷争成见,建立自由贸易区,这将代表着中印双边贸易达到了一个历史的高度,使得双边贸易更为便利化,为双边经贸合作铺平了道路。(4)坚决实施中国企业“走出去”战略,加强中国对印度的直接投资。近些年来,中国由于产能过剩,巨额的外汇储备已经成为负担。在“一带一路”的背景下,通过亚投行来实施中国企业“走出去”战略是对中印双边贸易都有利的。中国企业对印度进行直接投资,进行产业转移、资本输出,利用廉价的劳动力和优质的初级资源,让外汇储备变成外汇资本提高了投资效益,而印度在缺乏技术与资金的条件下完成了基础设施与工业设备

的升级，这是一个互利共赢的局面。

参考文献

- [1] 杨思灵. “一带一路”: 印度的回应及对策[J]. 亚非纵横, 2014, (06):51-60.
- [2] 汤碧, 陈佳. 中印机电产品贸易的互补性和竞争性分析[J]. 亚太经济, 2012, (05):65-69.
- [3] 黄春全, 司伟. 中国与印度农产品贸易的动态与前景分析[J]. 国际经贸探索, 2012, 28(07):15-26.
- [4] 孙致陆, 李先德. 经济全球化背景下中国与印度农产品贸易发展研究——基于贸易互补性、竞争性和增长潜力的实证分析[J]. 国际贸易问题, 2013, (12):68-78.
- [5] 耿献辉, 张晓恒, 林连升. 中印农产品出口的影响因素与潜力比较——基于引力模型的实证分析[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2013, 14(01):1-7.
- [6] Yanrui Wu, Zhangyue Zhou. Changing Bilateral Trade between China and India. Journal of Asian Economics, 2006,85: 509—518.
- [7] 成蓉, 程惠芳. 中印贸易关系:竞争或互补——基于商品贸易与服务贸易的全视角分析[J]. 国际贸易问题, 2011, (06):85-94.
- [8] 杜秀红. “一带一路”背景下的中印货物贸易结构分析:2002—2014 年[J/OL]. 审计与经济研究, 2015, 30(06):106-112.
- [9] 徐啸琼, 蔡冬梅. 中印贸易的竞争性与互补性研究[J/OL]. 重庆工商大学学报(社会科学版), 2016, 33(01):15-22.
- [10] 韩永辉, 罗晓斐, 邹建华. 中国与西亚地区贸易合作的竞争性和互补性研究——以“一带一路”战略为背景[J]. 世界经济研究, 2015, (03):89-98.

Research on the relationship between China and India in the context of "One Belt And One Road"

Li Fang-chao

(School of Economics & Commerce, Guangdong University of Technology, Guangzhou, Guangdong, 510520)

Abstract: India is located in the intersection of the Marine silk road with the "area" strategy is put forward and, as the bric nations of sino-indian trade relations between the two countries is even more important, the bilateral trade cooperation potential is greater. This paper USES the export similarity index, trade competitiveness index, dominant comparative advantage index, trade complementarity index and each index of sino-indian trade between the two countries made detailed analysis of the competitive and complementary. The results show that China and India are competitive in labor-intensive products and are complementary in capital intensive products and primary products. Bilateral trade between China and India has a lot of complementary space. Therefore, should through the use of bilateral trade between the two countries complementary advantages, strengthen infrastructure construction cooperation, create a good trade cooperation environment, speed up the implementation of China's enterprises "going out" strategy and other measures to strengthen bilateral trade cooperation.

Key words: One Belt And One Road; China and India; competitive; complementarity

“一带一路”下推动金砖国家自由贸易区建设

李鸿阶, 黄启才

(福建社会科学院, 福建 福州 350001)

摘 要: 金砖国家中, 中国经济已步入新常态, 其他国家经济也出现明显减速, 推动金砖国家自贸区合作意义重大。加强金砖国家自由贸易区建设, 是全球化发展、金砖合作机制建设、金砖国家经济增长以及“一带一路”倡议的需要, 应把金砖国家自贸区作为“一带一路”的心脏起搏点和着力点, 要全方位推进以中国为中心的金砖国家自贸区网络建设, 然后逐步辐射到“一带一路”沿线其他国家。

关键词: 金砖国家; 自由贸易区; 一带一路; 机制建设

全球经贸正遭受TRUMP主义^①的威胁, 美国主动退出TPP, 让逆全球化隐隐浮现。金砖国家中, 中国经济已步入新常态, 其他国家经济也出现明显减速。金砖集团内外经济形势的恶化, 使得金砖国家在政治合作之外, 进一步深化经济合作的需求再次出现。为此, 本文提出加强金砖国家经贸合作的自贸区建设构想与具体建议, 以期抛砖引玉。

一、金砖国家的经贸合作现状

2006年金砖四国首次举行外长会晤, 开启了金砖国家间的政治接触。随后全球金融危机爆发, 世界经济形势的恶化促成了金砖合作机制的正式成立。2009年6月, 金砖四国在俄罗斯叶卡捷琳堡举行首次领导人会晤, 宣布构建四国多边合作平台, 并确立每年一次的定期会晤机制。2010年12月, 南非正式加入金砖合作机制, “金砖四国”(BRICs)由此演变为“金砖国家”(BRICS)。目前, 以领导人峰会为代表的金砖国家政治合作机制逐步形成, 良好的政治合作促进了相关国家经济贸易的快速发展。

(一) 金砖国家对外贸易情况

在金砖五国中, 按照外贸规模大小, 中国最大, 印度次之, 俄罗斯和巴西再次之, 南非最小。2015年, 中国进出口总额为44740亿美元, 其中进口总额为20447亿美元, 出口总额为24293亿美元, 主要进口机电产品、高新技术产品、原油、铁矿石、汽车和汽车底盘、自动数据处理设备及其部件、大豆、钢材、成品油等商品, 主要出口机电产品、高新技术产品、自动数据处理设备及其部件、服装、电话机、钢材、家具及其零件、船舶等商品; 印度进出口总额为9935亿美元, 其中进口总额为5277亿美元, 出口总额为4658亿美元, 主要进口矿物燃料、珠宝及贵金属、电气机械和设备及其零件、核反应堆及其零件、有机化学产品、钢铁、塑料及其制品等商品, 主要出口车辆及其零配件、医药产品、服装、电气机械和设备及其零件等商品; 俄罗斯进出口总额为6747亿美元, 其中进口总

作者简介: 李鸿阶, 福建社会科学院副院长, 研究员, 《亚太经济》杂志社总编; 黄启才, 福建社会科学院《亚太经济》杂志社副研究员。

^①本文提出的 TRUMP 主义, 主要表现为美国经济民族主义与贸易保护主义, 以及对多边贸易体制的重新审视或退出。

额为2814亿美元，出口总额为3933亿美元，主要进口肉类、药品、乘用车等商品，主要出口原油与天然气等商品；巴西进出口总额为4670亿美元，其中进口总额为2431亿美元，出口总额为2239亿美元，主要进口原油、柴油、汽车发动机、石化用品、天然气等商品，主要出口大豆、铁矿石、原油、蔗糖等商品；南非进出口总额为1966亿美元，其中进口总额为999亿美元，出口总额为967亿美元，主要进口机械产品、塑料、橡胶等商品，主要出口矿产品、钢铁、木材等商品^①。

在与其他金砖国家贸易方面，中国规模最大，其他国家次之。2010-2015年间，中国与其他四个国家的贸易总额平均每年可达2781亿美元，巴西平均每年可达975亿美元，印度平均每年可达960亿美元，俄罗斯平均每年可达920亿美元，南非平均每年可达657亿美元。在金砖国家间的双边贸易方面，2010-2015年间，中巴双边贸易额每年平均802亿美元，中俄双边贸易额每年平均792亿美元，中印双边贸易额每年平均683亿美元，中南双边贸易额每年平均504亿美元。如果不包含同中国的贸易，其他BRICS国家间的年均贸易规模都较小，印度与南非的年均贸易规模为122.1亿美元，印度与巴西的年均贸易规模为93亿美元，印度与俄罗斯的年均贸易规模为61.5亿美元，俄罗斯与巴西的年均贸易规模为57.8亿美元，南非与巴西的年均贸易规模为22.3亿美元，俄罗斯与南非的年均贸易规模只有8.2亿美元(见图1)。在金砖五国中，中国同其他国家间的贸易最显著。其中，按双边贸易额大小，2000-2009年间，依次是俄罗斯、印度、巴西、南非；2010-2015年间，依次是巴西、俄罗斯、印度、南非（见图2）。

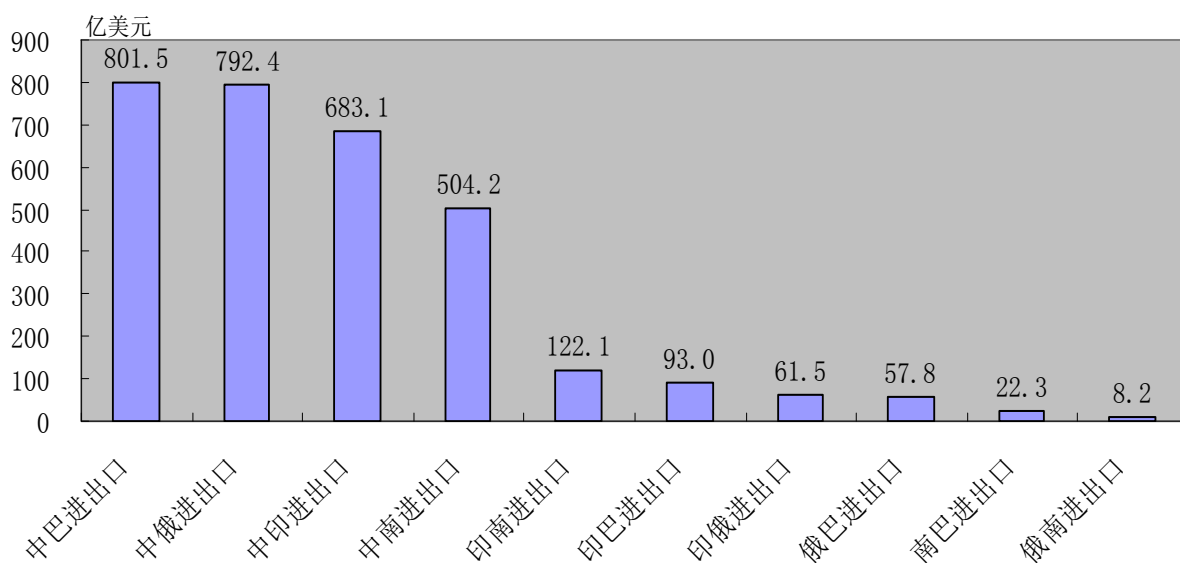


图1 2010-2015年间BRICS国家间年均双边贸易额

（中、俄、印、巴、南分别指中国、俄罗斯、印度、巴西、南非，南巴贸易数据源自南非贸工部，其他数据源自WIND数据库。）

^①数据摘自国家开发银行研究院，金砖国家智库合作中方理事会编，《开放包容 行稳致远 “金融+智库”服务金砖国家发展——金砖国家可持续发展报告（2017）》，P22-27。

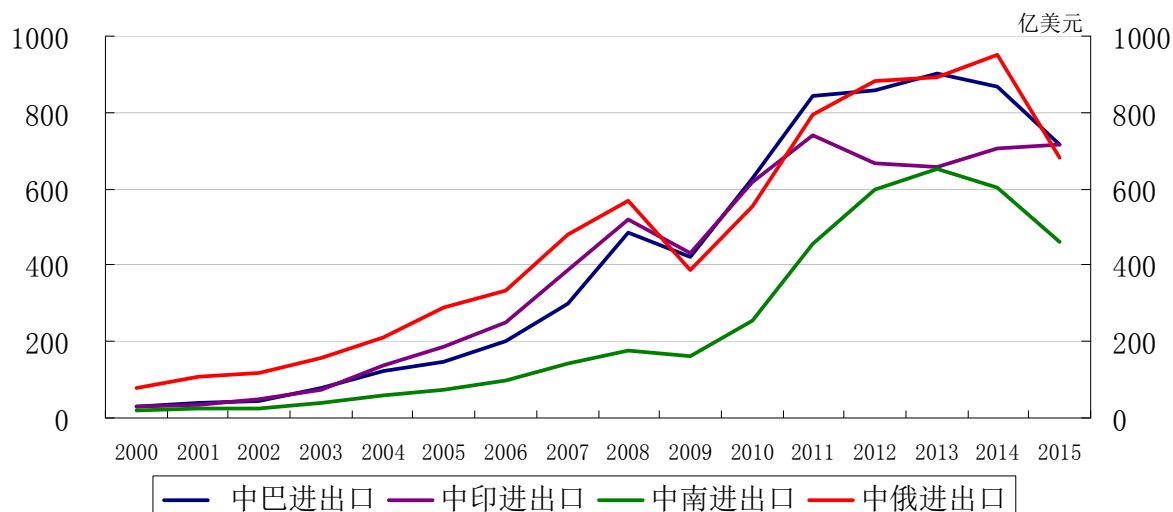


图2 2000-2015年间中国同BRICS其他国家间双边贸易趋势

（中、俄、印、巴、南分别指中国、俄罗斯、印度、巴西、南非，数据源自WIND数据库）

总的来看，金砖国家对外贸易虽取得了较快发展，但从国别分析，相互之间经贸联系还不够深入，特别是金砖国家经贸合作存在着不平衡性。在金砖国家内部贸易中，中国的占比最大，分别是俄罗斯、巴西、南非的最大贸易伙伴，印度的第二大贸易伙伴，同时是巴西和南非的第一大出口市场，印度的第三大出口市场和俄罗斯的第六大出口市场。2010-2015年间，中国同其他金砖国家双边年均贸易额超过 500 亿美元，而其他金砖国家间的双边贸易规模与之差距较大，只有印度与南非的年均贸易规模超过 100 亿美元，巴西、印度、俄罗斯三国双边年均贸易规模在 50-100 亿美元之间，俄罗斯与南非的年均贸易规模则不足 10 亿美元。

（二）金砖国家对外投资情况

从对外投资流量看，中国和俄罗斯是金砖国家中对外直接投资最多的国家，大大超过印度、巴西、南非三个国家。2006-2015年间，俄罗斯对外直接投资由 299 亿美元下降到 221 亿美元。然而，2006-2016年间，中国对外直接投资由 239 亿美元提升至 2112 亿美元。全球金融危机后，中国的对外投资规模有明显上升，对外投资流量首次超过俄罗斯，位居金砖国家第一位。特别是 2013 年以后，中国成为净对外投资国，对外投资流量每年超过 1500 亿美元，与其他金砖国家的差距越拉越大。

从中国对其他金砖国家的投资流量看，图 3 显示，2003-2009 年间中国对南非和俄罗斯的投资流量较大；2010-2015 年间中国对俄罗斯、巴西和印度的投资流量较大。从中国对其他金砖国家的投资存量看，图 4 显示，2003-2015 年间中国对俄罗斯的直接投资存量最大，增速较快且平稳，反映了中俄之间互信水平较高；中国对南非的直接投资存量次之，但增长不平稳；中国对印度的直接投资存量小，但增速平稳；中国对巴西的直接投资存量较小，增长也不平稳。



图3 2003-2015年间中国对其他BRICS国家的直接投资流量

（数据源自WIND数据库）

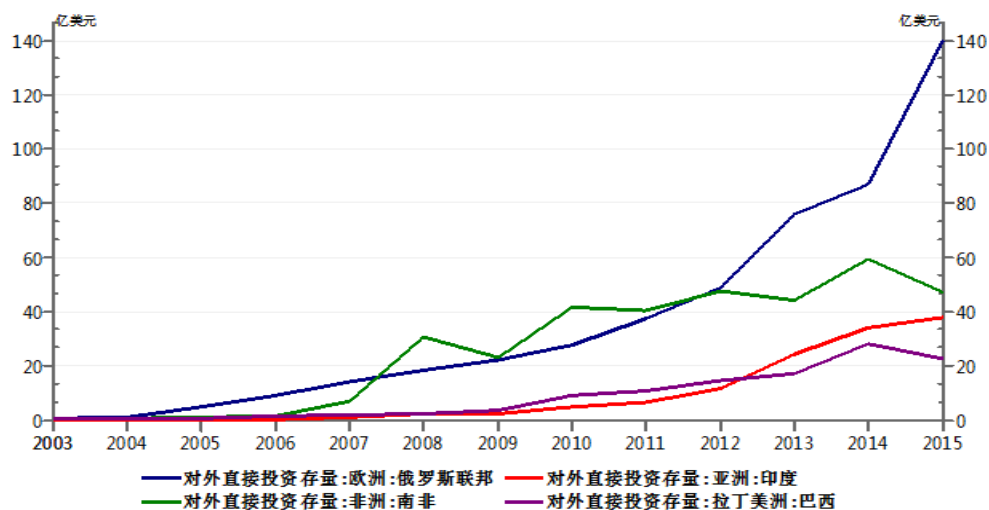


图4 2003-2015年间中国对其他BRICS国家的直接投资存量

（数据源自WIND数据库）

总的来看，金砖国家对外直接投资获得显著增长，并成为全球重要的投资方。但与金砖国家在全球投资中的地位相比，金砖各国相互直接投资较少，内部投资联系的紧密程度远低于其他区域经济合作组织。根据联合国贸易和发展会议(UNCTAD)数据显示，2010-2014 年间金砖国家内部投资占整体吸引外资流量的年均比重仅为 0.5%，而同期亚太经合组织（APEC）达到 47%。金砖各国对外直接投资主要流向了区域之外的国家和地区，具体而言，巴西主要投资于拉美地区，近年来对中国的投资有所增加，以第一产业为主；俄罗斯主要投资于欧美发达国家，以冶金、采矿、石油天然气等制造业为主；印度主要投资于美英俄发达国家，以制药业与非金融服务业为主；南非对外投资规模小、波动大，主要投资于英国等欧洲地区以及中国，以第一产业和第三产业为主；中国主要投资于亚洲与非洲，以服务业与批发零售业、采矿业、金融业等为主。

二、金砖国家的贸易协定网络

在经济全球化与区域一体化并行发展趋势下,金砖国家既都是 WTO 成员国,又都积极参加区域自贸协定。如果仅考虑已签署以及正在谈判的情况,印度拥有 29 个区域贸易协定,数量最多,其中生效 15 个;巴西次之,拥有 28 个区域贸易协定,但签署及生效的协定达到 18 个,数量最多;中国拥有 27 个区域贸易协定,其中生效 17 个;俄罗斯拥有 16 个区域贸易协定,其中生效 14 个;与金砖其他国家相比,南非参加的贸易协定数量较少,签署及生效的协定有 6 个,正在谈判的有 3 个(详见表 1)。

表1 金砖五国的贸易协定网络

金砖国家	签署生效的协定	谈判协商中协定
中国	中国-韩国 FTA、中国-澳大利亚 FTA、中国-东盟 FTA、中国-巴基斯坦 FTA、中国-智利 FTA、中国-新西兰 FTA、中国-新加坡 FTA、中国-泰国 FTA、中国-秘鲁 FTA、中国-哥斯达黎加 FTA、中国-冰岛 FTA、中国-瑞士 FTA、内地与港澳更紧密经贸关系安排(CEPA)、大陆与台湾的海峡两岸经济合作框架协议(ECFA)、中国-格鲁吉亚 FTA、亚太贸易协定(APTA)	中国-海合会(GCC)FTA、中国-挪威 FTA、中日韩 FTA、区域全面经济伙伴关系(RCEP)、中国-斯里兰卡 FTA、中国-印度 FTA、中国-哥伦比亚 FTA、中国-马尔代夫 FTA、中国-南部非洲关税同盟(SACU)FTA、中国-以色列 FTA
印度	印度-东盟 FTA、印度-智利 PTA、印度-阿富汗 PTA、印度-不丹 FTA、印度-日本 FTA、印度-马来西亚 FTA、印度-尼泊尔 PTA、印度-新加坡 FTA、印度-斯里兰卡 FTA、南亚自贸区(SAFTA)、印度-韩国 FTA、印度-南方共同市场(MERCOSUR)PTA、发展中国家全球贸易优惠制(GSTP)、亚太贸易协定(APTA)、南亚特惠贸易协定(SAPTA)	印度-新西兰 FTA、印度-泰国 FA、印度-南部非洲关税同盟(SACU)PTA、印度-毛里求斯 CECTA、印度-以色列 FTA、印度-海合会(GCC)FA、印度-欧盟 BTIA、印度-埃及 PTA、印度-加拿大 CEPA、印度-澳大利亚 CECA、印度-欧自联(EFTA)FTA、孟加拉湾多部门技术经济合作计划框架协议(BIMSTEC)、RCEP、印度-中国 FTA
巴西	发展中国家间贸易谈判议定书(PTN)、发展中国家全球贸易优惠制(GSTP)、巴西-苏里南 PTA、巴西-墨西哥 PTA、巴西-乌拉圭 PTA、巴西-阿根廷 PTA、巴西-圭亚那 PTA、南方共同市场(MERCOSUR)、MERCOSUR-加拿大 TICA、MERCOSUR-以色列 FTA、MERCOSUR-秘鲁 FTA、MERCOSUR-玻利维亚 FTA、MERCOSUR-智利 FTA、MERCOSUR-摩洛哥 FA、MERCOSUR-墨西哥 FA、MERCOSUR-哥伦比亚-厄瓜多尔-委内瑞拉 PTA、MERCOSUR-印度 PTA、MERCOSUR-南部非洲关税同盟(SACU)PTA	MERCOSUR-埃及 FTA、MERCOSUR-巴基斯坦 PTA、MERCOSUR-欧盟(EU)FTA、MERCOSUR-土耳其 FA、MERCOSUR-海合会(GCC)FTA、MERCOSUR-约旦 FA、MERCOSUR-韩国 FTA、MERCOSUR-中美洲一体化组织(SICA)FTA、MERCOSUR-安第斯共同体(AC)FTA、MERCOSUR-加勒比共同体(CARICOM)FTA
俄罗斯	俄罗斯-亚美尼亚 FTA、俄罗斯-阿塞拜疆 FTA、俄罗斯-格鲁吉亚 FTA、俄罗斯-吉尔吉斯斯坦 FTA、俄罗斯-乌克兰 FTA、俄罗斯-塔吉克斯坦 FTA、俄罗斯-乌兹别克斯坦 FTA、俄罗斯-塞尔维亚 FTA、俄罗斯-土库曼斯坦 FTA、欧亚经济共同体(EAEC)、俄白哈关税同盟、独联体自贸区(CISFTA)、欧亚经济联盟(EAEU)、EAEU-越南 FTA	俄白哈-欧自联(EFTA)FTA、俄白哈-新西兰 FTA

南非	南非-欧盟（EU）FTA、南部非洲关税同盟(SACU)、南部非洲发展共同体(SADC)、SACU-南方共同市场(MERCOSUR)PTA、SACU-欧自联(EFTA)PTA、SADC-欧盟（EU）FTA	东南非共同市场(COMESA)-东非共同体(EAC)-南部非洲发展共同体(SADC)TFTA、SACU-印度 PTA、SACU-中国 FTA

注：相关数据源自ARIC、APTIAD、SICE、WTO等网站。其中，FTA为自由贸易协定，FA为框架协定，PTA为特惠贸易协定，CECA为综合经济合作协定，CEPA为全面经济伙伴协定，BTIA为双边贸易投资协定，CECPA为全面经济合作伙伴协定，TICA为贸易投资合作协定。

在金砖五国中，印度不仅贸易协定数最多，而且贸易协定网络覆盖面最广，其自贸区战略具有全面型特点，但所签署的贸易协定多为关税优惠协定，比如 FA、PTA、GSTP、APTA、CEPA、CECA、BTIA 等，贸易自由化标准与一体化水平都较低。中国的自贸区战略重点区域主要集中在东盟、韩国、澳大利亚等周边地区，所签署的自由贸易协定标准也不高，但根据发展形势，目前在持续升级谈判，比如中国东盟 FTA 升级协议、中新以及中澳 FTA 的升级谈判。巴西、俄罗斯、南非等三个国家主要关注于周边区域经济一体化，他们分别以南方共同市场（MERCOSUR）、欧亚经济联盟（EAEU）、南部非洲关税同盟（SACU）为中心进行 FTA 建设，他们所签署的贸易协定多以共同市场或关税同盟为一方，然后同域外国家或地区进行贸易谈判。比如，MERCOSUR-以色列 FTA、EAEU-越南 FTA、SACU-欧自联(EFTA)PTA 等。从金砖五国的 FTA 地图可以看出，印度与巴西的贸易协定伙伴分布较为广泛，中国与俄罗斯次之，南非最少（见图 5-9）。

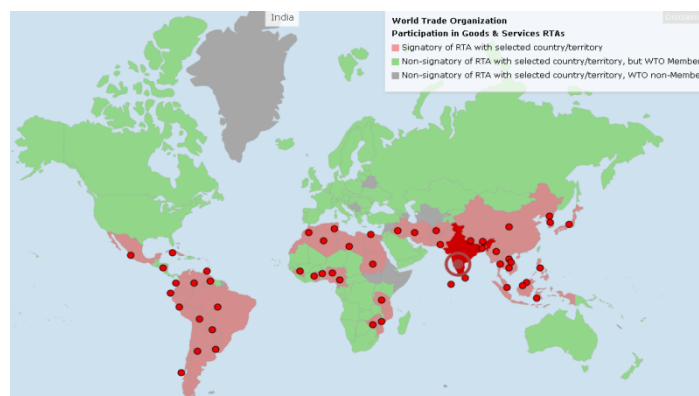


图5 印度的FTA地图（源自WTO网站）

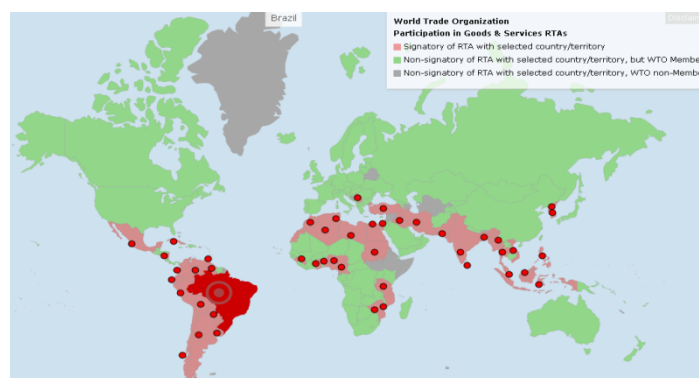


图6 巴西的FTA地图（源自WTO网站）

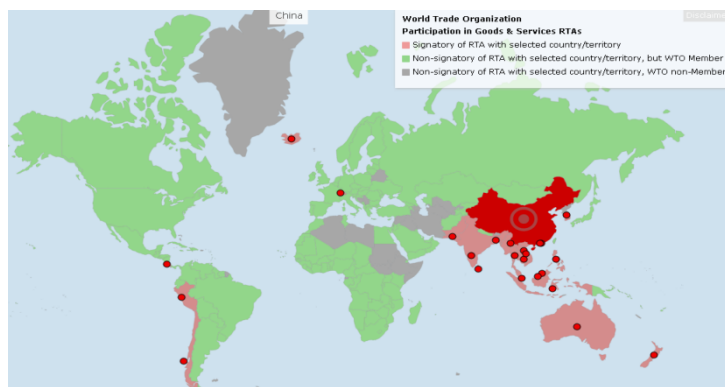


图7 中国的FTA地图（源自WTO网站）



图8 俄罗斯的FTA地图（源自WTO网站）

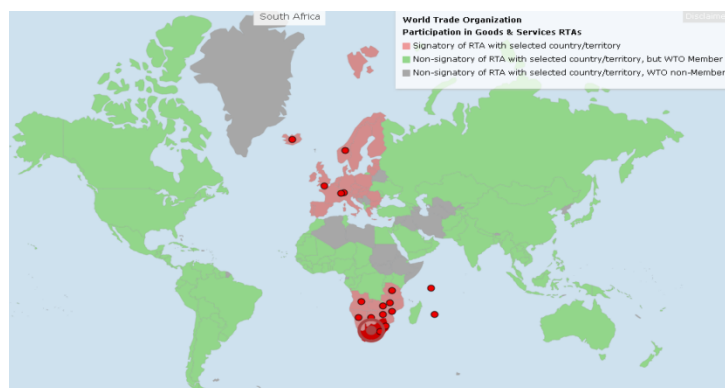


图9 南非的FTA地图（源自WTO网站）

从金砖国家间的自贸协定看，截至 2017 年 7 月，金砖各国之间没有签署一个真正的双边或多边自由贸易协定（FTA），只有四个低层次的多边关税优惠协定（PTA）。具体而言，南非以南部非洲关税同盟与巴西主导的南方共同市场签有双方特惠贸易协定（SACU-MERCOSUR PTA），并分别与中、印谈判类似贸易协定。巴西以南方共同市场与印度签有特惠贸易协定（MERCOSUR-INDIA PTA），南方共同市场还在发展中国家全球贸易优惠制度框架（GSTP）内同印度等国家签署了关税优惠协定。印度与中国共同参加了亚太贸易协定（APTA），还与中国一起参加了区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）谈判。俄罗斯与其他金砖国家间目前还没有签署任何自由贸易协定，或进行相关的谈判。中国与印度就双边 FTA 正在进行可行性联合研究，与俄罗斯主导的欧亚经济联盟正在谈判经贸合作

协议，同时，南方共同市场也愿意与中国进行 FTA 谈判。

总的来看，金砖五国虽然都签署了大量的自由贸易协定，但各国都不在金砖国家自贸区战略的重点区域之内。其中，中国自贸区战略的重点区域主要集中在东南亚、东亚等周边地区；印度自贸区战略的重点区域主要集中在南亚、东南亚、环孟加拉湾地区；巴西自贸区战略的重点区域主要集中在南美洲，具体以其主导的南方共同市场（MERCOSUR）为依托，联合安第斯共同体(AC)、加勒比共同体(CARICOM)、中美洲一体化组织(SICA)，推动成立南美国家联盟；俄罗斯自贸区战略的重点区域主要集中在独联体国家，具体以其主导的俄白哈关税同盟（2009 年）以及后来的欧亚经济联盟（2015 年）为依托，推动独联体地区经济一体化；南非自贸区战略的重点区域主要集中在南部非洲，具体以其主导的南部非洲关税同盟（SACU）为依托，联合东南非共同市场(COMESA)、东非共同体(EAC)、南部非洲发展共同体(SADC)，推动组建非洲最大的三方自由贸易区。金砖五国的自贸区战略重点难以叠加，由此导致金砖国家间还没有出现一个真正的双边或多边 FTA。

三、推动金砖国家自贸合作的必要性与可行性

加强金砖国家间经贸关系，是应对当前国际新形势、国内新常态的一项必要之举。特别在金砖中国年之际，积极推动金砖国家自贸区合作与谈判，也是夯实金砖国家机制建设的一项因应之策。

（一）推动金砖国家自贸合作的必要性

1. 全球化发展的需要

对全球经贸而言，正受到逆全球化的威胁。以多哈回合为代表的多边贸易谈判目前陷入停滞，特别是美国总统特朗普上台后，主动退出 TPP，导致多边贸易主义出现严重退步，单边以及双边贸易主义又开始浮现。逆全球化思潮在发达国家一时风起，体现了当前世界的国际力量转变，即西方日渐式微，新兴经济体力量逐渐崛起。新兴经济体在上一轮经济全球化中得到了快速发展，当前西方的战略收缩，给予新兴经济体引领新一轮全球化的机遇。作为新兴经济体的国家代表，在 2015 年全球十大经济体中，金砖国家占据四席，分别为中国（第二）、巴西（第七）、印度（第八）、俄罗斯（第九）。因此，金砖国家要在推进新一轮全球化上发挥引擎作用，而积极推动金砖国家自贸合作，不仅有利于促进经济全球化，而且能提高金砖国家主导区域经济合作的能力，符合金砖国家的长期利益。

2. 金砖国家机制建设的需要

对金砖国家集团而言，成立伊始就一直被西方有些学者所看空，长期以来各种金砖褪色论以及崩溃论甚嚣尘上。金砖国家集团正在由论坛形式向机制化方向发展，在领导人峰会之下，有务实合作的部长级高官会和工作组会议，外围还有智库、工商理事会、工商论坛等。目前，金砖国家已发展出涵盖经济、金融、科技、文化、智库、教育等多个领域 60 多项合作机制^①。其中，推动金砖国家自由贸易区研究论证与谈判，可以进一步夯实金砖国家经济合作机制建设，实现政治合作与经济合作两种机制协同发展，这将打击国际上一些唱空金砖国家未来发展的言论，并为金砖国家作为集体参与全球治理提供强大实力支撑。

^① 数据摘自王文、刘英著，金砖国家：新全球化的发动机，北京：新世界出版社，2017.6，P39。

3. 金砖国家经济增长的需要

国际金融危机后,世界经济复苏进程缓慢,中国和印度经济虽出现下滑,但一直保持较高增速,其他金砖国家经济增速则出现不同程度的回落。其中,中国实际 GDP 同比增长率由 2006 第一季度的 12.5% 下降到 2016 年第三季度的 6.7%,印度实际 GDP 同比增长率由 2006 第一季度的 10.4% 下降到 2016 年第三季度的 7.3%,俄罗斯实际 GDP 同比增长率由 2006 第一季度的 7.3% 下降到 2016 年第三季度的 -0.4%,巴西实际 GDP 同比增长率由 2006 第一季度的 4.3% 下降到 2016 年第三季度的 -2.9%,南非实际 GDP 同比增长率由 2006 第一季度的 5.1% 下降到 2016 年第三季度的 0.7% (见图 10)。2014 年以来,巴西与俄罗斯经济增速持续下降,南非经济则处于低增长通道,发展尚未企稳,增速不到 1%,且波动较大。适时推动金砖国家自贸区建设,不仅将有力地促进金砖国家间贸易与投资的快速增长,更可为世界经济复苏培育新动力。

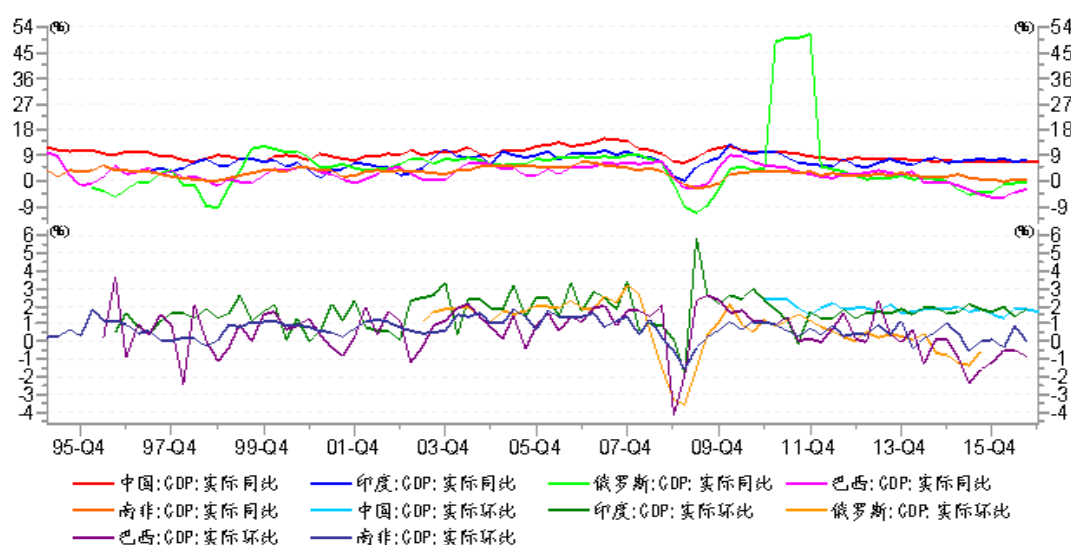


图 10 金砖国家实际 GDP 增长率比较

(数据源自 WIND 数据库)

4. “一带一路”倡议的需要

2013 年 9 月和 10 月,中国先后提出共建“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”(简称“一带一路”)的重大倡议,经过三年多的建设与推广,得到国际社会的高度关注。除去“一带一路”倡议的全球公共品属性,对中国而言,它是我们未来发展的最大对外战略,其目的是与“一带一路”沿线国家进行国际产能合作,降低对发达国家市场的依赖,打造畅通的自由商贸之路,形成“一带一路”全球大市场。在“一带一路”沿线国家中,除中国外,只有东盟、印度、俄罗斯三个国家和地区符合经济总量超过 1 万亿美元和人口数量超过 1 亿的条件,其他国家的经济体量与重要性较小。然而,中国目前只与东盟签署了双边自贸协定(CAFTA),与印度和俄罗斯还没有签署任何双边 FTA。因此,中国对外战略如果是以构建大市场为导向,逐步形成自己的全球自由贸易区网络的话,鉴于印度、俄罗斯是“一带一路”上的核心国家,南非与巴西是非洲与拉丁美洲的两个代表,那么在“一带一路”大市场基础上,还必将构建金砖国家大市场作为补充,而构建金砖国家自贸区是建立金砖国家市场的最有效途径。

(二)建立金砖国家自贸区的可行性

1.各方经济互补大于竞争

中国拥有巨大的国内市场和较为完善的工业基础,金砖国家既是我国快速增长的重要出口市场,又是大宗商品等能源资源进口的重要来源地。从要素禀赋看,中国同其他金砖国家商品和资源的互补性强,这为中国推动自贸区建设提供了经济基础。同时,金砖国家在不同产业上相互合作的潜力巨大,俄罗斯能源和基础科学有优势,印度软件技术与制药业有优势,巴西飞机制造、清洁技术、现代农业有优势,南非矿产开采技术有优势,这为各方贸易合作提供了内在动力。金砖国家虽然也有产业结构同质与贸易竞争性的一面(林跃勤,2011),但有关专家(刘文革、王文晓,2014)运用GTAP模型分析,建立自由贸易区后,各成员国福利都有所提高,贸易条件也都得到改善,说明总体上看,各方贸易互补是大于竞争的,建立自由贸易区对金砖国家整体是有利的。

2.各方需求开始契合

金砖国家越来越清醒地认识到,只有加强经济活动之间的相互渗透,才能从合作中相互受益,维持经济健康稳定地发展。2012年印度新德里峰会完成了《金砖国家银行合作机制多边本币授信总协议》和《多边信用证保兑服务协议》,2014年巴西福塔莱萨峰会正式签署了金砖国家开发银行和应急储备安排的协议,这些成果都促使金砖国家贸易和投资进一步便利化。2015年俄罗斯乌法峰会通过了《金砖国家经济伙伴战略》,成员国将致力于实现“推动实现一体化大市场、金融大流通、基础设施互联互通以及人文大交流”的战略目标,表明金砖国家将建立更紧密、更全面、更牢固的伙伴关系,形成真正意义上的利益共同体和命运共同体。从金砖国家领导人近年峰会内容看,深化国际合作,促进贸易自由化已成为金砖国家之间的共识。事实上,在2012年金砖国家智库论坛上,各国学者和专家对建立金砖国家自由贸易区的构想都表示了普遍的赞同,认为自由贸易区的建立将会促进金砖国家间进一步深度合作。特别是作为金砖国家核心,中俄两国对金砖国家自贸区建设的态度已渐趋积极,中国已表明要通过“一带一路”战略布局全球自贸区网络,俄罗斯在经历了乌克兰危机与西方经济制裁后,也愿意加强欧亚经济联盟与“一带一路”以及金砖国家之间的自贸合作。

表2 金砖国家历次领导人峰会

时间	地点	主要成果
2009年6月	俄罗斯叶卡捷琳堡	正式启动了金砖国家之间的合作机制。
2010年4月	巴西巴西利亚	金砖国家合作机制初步形成。2010年12月,南非作为正式成员加入“金砖国家”合作机制,“金砖四国”更名为“金砖国家”(BRICS)。
2011年4月	中国三亚	南非首次参加会晤,会议通过《三亚宣言》,对金砖国家的未来合作进行了详细的规划,决定深化在金融、智库、工商界、科技、能源等领域的交流合作。
2012年3月	印度新德里	发表《新德里宣言》,会议探讨了成立金砖国家开发银行的可能性,签署了两项旨在扩大金砖国家本币结算和贷款业务规模的协议。

2013 年 3 月	南非德班	发表了《德班宣言》和行动计划。会议决定设立金砖国家开发银行、外汇储备库，宣布成立金砖国家工商理事会和智库理事会，在财金、经贸、科技、卫生、农业、人文等近 20 个领域形成新的合作行动计划。
2014 年 7 月	巴西福塔莱萨	会议发表《福塔莱萨宣言》。成立金砖国家开发银行，总部设在中国上海。建立金砖国家应急储备安排。
2015 年 7 月	俄罗斯乌法	发表了《乌法宣言》及其行动计划，通过了《金砖国家经济伙伴战略》。
2016 年 10 月	印度果阿	会议通过了《果阿宣言》，金砖五国决定加强务实合作。
2017 年 9 月	中国厦门	会议通过了《厦门宣言》。

3. 中国核心作用开始增强

近年来，金砖国家在世界经济中的地位不断得到提升，并日益成为全球经济增长的重要引擎。2006-2015 年，金砖国家经济总量占世界经济总量的比重由 14.6% 提升到 20.6%，金砖国家贸易总额占世界贸易总额的比重由 11.9% 提升到 17.2%，按购买力平价计算，金砖国家 GDP 对全球经济增长贡献率达到 52%^①。其中，中国作为世界经济的火车头之一，充分发挥贸易和投资大国的优势，有力带动了金砖国家经济贸易增长，中国的贡献不容忽视。2015 年，中国经济总量占金砖国家经济总量的比重为 57.9%，中国贸易总额占金砖国家贸易总额的比重为 69.2%。目前，中国经济发展进入新常态，比较优势发生重大变化，劳动力等传统比较优势虽有弱化，但资金供给、技术创新、信息网络等方面的实力显著增强，资本技术密集型经济日益成为我国竞争合作新优势。随着中国核心作用的增强，开展国际经济合作的基础更加厚实，推动金砖国家自贸合作，正是因势而谋、顺势而为，完全符合中国当前构建开放型经济新体制的要求。特别是第二轮金砖国家领导人峰会再次在中国召开，中国可以引领金砖其他国家将自贸区建设由构想变成行动。

四、推动金砖国家自贸区建设的建议

目前，金砖国家自贸区合作还处于提出构想阶段，对未来如何在“一带一路”背景下，推动金砖国家自贸区建设，当前需要从思想认识、建设模式、推进路径等方面做好前期工作。对此，本文提出如下几点政策建议：

(一) 对金砖国家自贸区问题要高度重视

“一带一路”战略位于中国当前三大发展战略之首，而“一带一路”倡议经过三年多的发展深化，也逐渐成为服务全球经济发展的一项公共产品。相比对“一带一路”的全面重视，在金砖国家合作机制的挖掘上，我们更侧重于参与全球治理方面的政治合作，今后我们要把金砖国家经贸合作融入到“一带一路”建设中去。在“一带一路”倡议带动下，中国的 FTA 网络必将走出周边，面向全球。“一带一路”倡议与全球自贸区战略的深入实施有赖于“五通”，其中，首要之举是政策沟通。在中国的全球 FTA 网络构建过程中，应把金砖国家自贸区作为“一带一路”上的心脏起搏点和着力

^① 数据摘自国家开发银行研究院、金砖国家智库合作中方理事会编，《开放包容 行稳致远 “金融+智库”服务金砖国家发展——金砖国家可持续发展报告（2017）》，P1-2。

点,充分发挥金砖国家间政治合作机制良好的优势,全方位推进金砖国家间的双边、多边自贸合作,然后逐步辐射到“一带一路”沿线其他国家。

（二）金砖国家自贸区建设应以中国为轴心

在金砖国家间的自贸协定中,南非与巴西之间有 SACU-MERCOSUR PTA,印度与南非之间有 INDIA-SACU PTA (在谈判),巴西与印度之间有 MERCOSUR-INDIA PTA,而中国与金砖其他国家还没有正式签署任何双边自贸协定,这与中国在金砖国家中的贸易投资地位极不相称。我们应该向印度、巴西、南非等国家学习,积极构建以中国为中心的金砖国家自贸区网络。为此,中国要加快与印度签署双边 FTA 的研究与谈判,对南非、巴西、俄罗斯,我们要积极与其主导的南部非洲关税同盟(SACU)、南方共同市场(MERCOSUR)、欧亚经济联盟(EAEU)加强合作与交流,促进中国与南部非洲关税同盟双边特惠贸易协定、中国与欧亚经济联盟双边经贸合作协议早日签署,以及中国与南方共同市场双边 FTA 谈判早日开始。

（三）金砖国家自贸区谈判应求同存异

针对金砖各国经济政治文化差异大、利益诉求多的特点,在金砖国家自贸区谈判过程中,我们应求同存异,灵活处理。在合作领域上,优先选择各方利益交集多的领域或发展过程中面临的共性问题,比如投融资与基础设施合作、促进中小微企业发展合作、摆脱贫困合作、抵制贸易保护主义、减少碳排放和环境保护合作等,在各方互信水平提升基础上,逐步扩大经贸合作领域。在谈判形式上,要理解巴西、南非、俄罗斯要增强谈判能力的想法,接受他们以南方共同市场、南部非洲关税同盟、欧亚经济联盟等为基础参与自贸区谈判。在市场准入上,既要关注具有比较优势的产业,促进各国贸易开放,又要适当保护弱势产业,给予各国特别是南非国内产业充分的过渡期。最重要的是,要构建金砖各国经贸利益平衡与协调机制,倡导寻找共同利益,实现彼此合作与良性互动。

（四）金砖国家自贸区发展应循序渐进

考虑到金砖各国经贸利益的复杂性,金砖国家自贸区发展应循序渐进。在发展合作上,按照由易到难原则,采取逐步推进的方式,可以从签署经济合作框架协议、优惠贸易安排、早期收获清单先开始,再到货物、服务、投资自由贸易协议。在发展进程上,首先在金砖国家间要建立起以中国为轴心的双边 FTA 网络,然后加上其他金砖国家的 FTA 网络,逐渐过渡到全面的金砖国家自贸区建设。在发展模式上,可借鉴东盟合作的“N-X”机制,推行“5-X”机制,以求在更小的范围内以灵活的方式开展合作,并尽快取得实质性合作成果,并最终促使全部成员参与,实现金砖五国自贸区的全面建成。

（五）金砖国家自贸区合作应研究先行

加强金砖国家自贸区合作,当务之急应先行启动相关理论研究工作。首先,近期内开展以中国为中心的金砖国家双边 FTA 网络研究。中国与印度之间的双边 FTA 主要研究双方产业比较优势以及贸易投资开放清单,从而为双方 FTA 谈判服务,而中国与南部非洲关税同盟、南方共同市场、欧亚经济联盟之间的双边经贸合作协议主要进行前期可行联合研究,为早日启动正式谈判服务。其次,中远期开展以中国为轴心的多边 FTA 网络可行研究以及最优扩展路径探讨,比如以中国的双边 FTA 为基础,可以先谈 China—India—EAEU FTA、China—MERCOSUR—SACU FTA,再谈 China—India—MERCOSUR—SACU FTA,最后谈 BRICS FTA。国内学者可以对 China—India—EAEU FTA、China

—MERCOSUR—SACU FTA 等多边 FTA 网络,进行前期预研究,对于全面的 BRICS FTA 建设也可以充分发挥想象力。为了加强理论研究,在国家层面上,有必要成立类似于国家社科基金地位的金砖问题研究国家基金,以便统合国内各方面的学术力量,为国家尽快做出重要的理论成果;在国际层面上,有必要加强金砖国家间智库以及学者间的学术联系,强化相关问题的相互探讨,争取学术理论界的建设共识。

参考文献

- [1]王文、刘英.金砖国家:新全球化的发动机[M].北京:新世界出版社,2017.
- [2]蔡春林、刘畅、黄学军.金砖国家在世界经济中的地位和作用[J].经济社会体制比较,2013(1):40-50.
- [3]李兴、成志杰.金砖合作机制是推动“一带一路”建设的强大助力[J].人文杂志,2015(12):27-34.
- [4]林跃勤.金砖国家崛起及其动因[J].中国经贸导刊,2011(9):29-31.
- [5]刘文革、王文晓.建立金砖自贸区可行性及经济效应分析[J].国际经贸探索,2014(6):80-91.
- [6]邹春萌、杨祥章.东盟“N-X”机制及其对“孟中印缅经济走廊”建设的启示[J].南亚研究,2016(3):124-138.
- [7]林跃勤、周文.金砖国家发展报告(2016)——全球治理变革与新兴国家角色[M].北京:社会科学文献出版社,2016.12.

The Construction of BRICS Free Trade Area under the “Belt and Road” Initiative

Li Hong-jie, Huang Qi-cai

(Fujian Academy of Social Sciences, Fuzhou, China, 350001)

Abstract: Among BRICS countries, China's economy steps into the “new normal” phase, while other countries have slowed down significantly. At present, it is important to promote the construction of BRICS FTA, which meets their needs for the development of globalization, the construction of BRICS cooperation mechanism, the BRICS countries' economic growth and the “Belt and Road” initiative. We should put the BRICS FTA as the focal point of the “Belt and Road” initiative. This paper argues that in order to promote all-round construction of the BRICS FTA, we should push China as the center of FTA network, then gradually radiate to other countries along the “Belt and Road”.

Key words: BRICS; Free Trade Area; the “Belt and Road” Initiative; Construction of Mechanism

两次危机中俄罗斯银行外币资产占比变化原因探析

付 争

(辽宁大学, 辽宁 沈阳 110136)

摘 要: 作为曾是高度美元化的国家, 自次贷危机后, 俄罗斯银行外币资产占比出现断崖式下跌, 并至今保持在低位。本文通过对比次贷危机和西方对俄经济制裁时期俄罗斯银行外币资产占比与各主要宏观经济要素走势变化, 并对其间的相关性进行了实证检验。研究发现, 俄罗斯银行外币资产占比的陡然下降, 与卢布汇率和国际资本流动有关, 但卢布汇率弹性的增加远不及资本流动自由化对银行外币资产占比下降的作用力度; 在资本项目完全开放下, 次贷危机所带来的负溢出效应不及西方对俄经济制裁对俄罗斯的冲击力度大; 在西方经济制裁后, 原油出口量、金融市场的广度与深度也都有助于将银行外币资产占比维持在低位。

关键词: 汇率波动; 银行外币资产占比; 资本流动

一、引言

“一带一路”的建设更是为人民币国际化提供了前所未有的实施契机。然而, 因顾虑货币国际化所放大的金融风险等负溢出效应, 会给正处于结构调整和金融改革敏感阶段的中国带来不可预知的经济动荡, 中国政府虽然一直在放松资本管制与增强汇率弹性方面表现出积极态度, 但在政策实施与操作层面一直保持谨慎。^①作为曾为高度美元化的国家, 俄罗斯经济倚重能源出口, 卢布国际化不仅有助于俄罗斯摆脱石油美元对本国经济增长效益的侵蚀, 也符合俄罗斯通过涉足国际货币格局多元化来争取国际战略主动权的政治诉求。^②因此, 俄罗斯很早便将本币国际化纳入对外战略的重要组成部分——1996年6月实现卢布在经常项目下可兑换, 2006年实现资本项目完全开放。^③此后, 俄罗斯经济接受了来自美国次贷危机和西方对俄经济制裁的挑战。由于资本项目完全开放和汇率弹性空间的增加, 卢布在两次危机中均大幅贬值, 并较为严重地阻滞了俄罗斯经济的复苏, 但在此期间, 俄罗斯借助卢布贬值进一步推进进口替代战略, 并成功将银行外币资产占比降至低位, 削弱了“美元化”对政策制定和经济发展的干扰。^④因此, 探究两次危机中俄罗斯银行外币资产占比下降的原因, 有助于厘清货币国际化进程中开放资本项目和增加汇率弹性与放大金融风险、加剧经济动荡之间的内在关系, 为人民币国际化进程中中国所面临的“两难”问题^⑤提供经验借鉴。

作者简介: 付争, 副教授, 主要研究方向为世界经济、国际金融。

^① “十三五”规划明确提出, 要推动中国金融业的双向开放, 有序实现人民币资本项目可兑换。2015年4月份, 在国际货币基金组织/世界银行春季年会上, 周小川行长对人民币资本项目可兑换做了详细的阐述: 中国要实现人民币资本项目完全可兑换, 但是可兑换之后并不是说不管了, 而是有管理的可兑换。

^② 在这一点上, 中国的人民币国际化与俄罗斯的卢布国际化有着相似的动机。

^③ 李中海, 卢布国际化战略评析——兼论中俄贸易本币结算[J]. 俄罗斯研究, 2011年第4期, 第95页。

^④ 由于在2007年的次贷危机与乌克兰危机后的西方经济制裁中, 俄罗斯的金融部门首当其冲, 因此, 本文选取俄罗斯银行部门中外币资产占比作为度量“资产美元化”的指标, 这一指标在次贷危机爆发时出现断崖式下跌, 随后便一直处于近二十年来的历史低位, 并在西方制裁的冲击下保持了相对稳定。

^⑤ 这里提到的“两难”问题, 即放松资本管制与增加汇率弹性对人民币国际化的积极影响和对中国经济金融稳定的风险。

因在 20 世纪 90 年代曾为高度“美元化”的国家，俄罗斯也面临着资本项目完全开放所带来的更大风险与挑战。理论上，美元化很可能会加剧汇率的波动，使汇率对名义利率的变化更加敏感。在一国金融体系尚未成熟的情况下，开放资本账户将会进一步放大上述风险。尤其是银行系统的高度美元化为金融体系和外汇市场埋下了危机隐患。^①但如果考虑利率对汇率的传导机制，却会得出另一番结论：在高度美元化的国家，本外币贷款利差较小，实际利率走低，汇率波动或市场投机很难形成剧烈的经济动荡。^②但自从步入经济体制转轨以来，俄罗斯便陷入美元化问题的泥淖。针对美元化对俄罗斯经济的影响，学者们主要从金融体系风险、汇率风险和利率调节有效性三个方面进行了研究。李扬就指出，随着经济全球化程度的加深，本币不是“关键货币”的国家都面临着货币错配的风险，俄罗斯与东欧国家这些过度美元化的国家自然也会因货币错配而使金融体系暴露于市场风险中。^③2007 年美国次贷危机对俄罗斯的巨大冲击再次印证了这一论断，Alexey Ponomarenko et.al 探究了俄罗斯在次贷危机前后的存贷款美元化变动因素，认为卢布汇率变动是去美元化的主要驱动因素，俄罗斯实体部门的货币错配要比金融部门严重。^④对于美元化所产生的汇率风险，学者们的观点并不十分统一：部分学者强调美元化会加剧汇率的波动性，通过贸易部门和金融部门传导至一国金融系统内部，放大了银行体系流动性风险，并且导致美元化国家被迫承担汇率波动的成本；^⑤另有部分学者认为，美元化有助于降低经济体的实际利率，从而抑制经济体的投机氛围，刺激产业资本投资于实体经济。很早^⑥对于美元化干扰利率调节有效性问题上，学者们普遍认为美元化会令货币政策变得更加复杂且有效性下降。Ohnsorge 和 Oomes 的研究发现，在高度美元化的俄罗斯，有效广义货币需求较为稳定，但有效广义货币的超发还是对通货膨胀有持续性的影响。^⑦Korhonen 和 Mehrotra 探究了俄罗斯在 1998 年危机后货币需求的决定因素，认为高收入有助于刺激卢布的实际货币需求，而且，即便在“去美元化”的趋势下，汇率波动也对卢布的货币需求有着显著的影响。^⑧Duffy et.al 认为，对于美元化国家来说，稳定物价的宏观经济政策并不会对国内资本积累产生任何影响，因此也不会达到刺激经济增长的宏观经济目标。^⑨Patricia 和 Alicia 通过回顾历史经验以及实证分析发

^① 李扬、黄金老，美元化问题研究[J].《金融研究》，1999 年第 9 期，第 59 页。

^② 张宇燕，美元化：现实、理论及政策含义[J].《世界经济》，1999 年第 9 期，第 21 页。

^③ 李扬，汇率制度改革必须高度关注货币错配风险[J].《财经理论与实践》，2005 年第 4 期，第 3 页。

^④ Alexey Ponomarenko, Alexandra Solovyeva and Elena Vasilieva, “Financial Dollarization in Russia: Causes and Consequences”, BOFIT Discussion Papers No.36, 2011.

^⑤ 李扬、黄金老，美元化问题研究[J].《金融研究》，1999 年第 9 期，第 59 页。

李扬，汇率制度改革必须高度关注货币错配风险[J].《财经理论与实践》，2005 年第 4 期，第 3 页。

Gunther Schnabl, “International Capital Markets and Exchange Rate Stabilization in the CIS[R], May 2005, <http://econwpa.repec.org/eps/if/papers/0505/0505015.pdf>.

Peter Keller, and Thomas Richardson, “Nominal Anchors in the CIS”, IMF Working Paper 03/179, Washington: IMF, 2003.

Jouko Rautava, “The Role of Oil Prices and the Real Exchange Rate in Russia’s Economy—a Cointegration Approach”[J]. Journal of Comparative Economics 32, 2:315-327, 2004.

^⑥ Steve H. Hanke, “How to Make the Dollar Argentina’s Currency”, in the Wall Street Journal, February 19, 1999.

^⑦ Franziska Ohnsorge, Nienke Oomes, “Money Demand and Inflation in Dollarized Economies: The Case of Russia”[R], International Monetary Fund Working Paper No.05/144, July 1, 2005.

^⑧ Iikka Korhonen, Aaron Nikolai Mehrotra, “Money Demand in Post-Crisis Russia: Dedollarization and Remonetization”, <http://mesharpe.metapress.com/link.asp?target=contribution&id=C155123711175701>, 2010.

^⑨ John Duffy, Maxim Nikitin, R.Todd Smith, “Dollarization Traps”, <http://repec.org/esNASM04/up.4866.1075519907.pdf>, January 2004.

发现,美元化并不必然会抑制通货膨胀,相反,美元化会通过汇率传递效应干扰货币政策的制定与实施效果。^①

2007年的次贷危机再次引发美元信任危机,新兴市场国家不得不重新审视与思索自身经济系统内的美元化问题。1998年危机后,俄罗斯在筹备资本项目完全开放的同时,也在有意降低国内的美元化程度,并在存款去美元化问题上取得了明显进展。^②为了抵御金融危机与西方经济制裁对本国经济的负面影响,俄罗斯政府采取了一系列兼顾国家长短期发展的政策措施,包括基于卢布贬值的反危机政策组合(如施行完全自由的浮动汇率制度、以稳定物价和经济结构转型为主线的货币政策、加强金融系统监管)^③、推进货币互换与本币地区结算^④以及实施地缘政治策略(如将远东经济发展提至高位、实施分化欧美策略、合作重心向东方转移)^⑤俄罗斯政府对卢布国际化的政策性推动,使得银行部门以卢布计价的资产比例迅速提高,即便当时卢布因美元升值而处于大幅贬值状态。

那么俄罗斯银行外币资产占比的降低究竟是缘何而起?通过哪种传导途径实现?在资本项目完全开放下,外来冲击是加剧了经济动荡还是平抑了市场波动?本文的研究将对这些问题的答案进行进一步探究。接下来,本文将首先对比两次危机时期俄罗斯银行外币资产占比与各主要宏观经济要素走势变化,然后再对它们之间的相关性进行实证检验,最后,根据资本项目开放后俄罗斯经济在危机中的表现,对中国资本项目开放和人民币国际化问题提出相关政策建议。

二、两次危机时期俄罗斯各经济要素与银行外币资产占比关系概览

(一) 卢布汇率与银行外币资产占比

理论上,根据汇率的估值效应对本币资产市场价值走势的预期,银行外币资产占比会随卢布的贬值而上升。但从图1可以看出,2006年第四季度,即俄罗斯全面开放资本账户的第二个季度,银行外币资产占比从19.4%骤降至8.5%,但随后半年很快恢复至24.6%。2007年第三季度,即美国次贷危机爆发后,银行外币资产占比再次从24.6%陡然下降至8.5%,并自此至今一直处于10%以下的相对低位。而与此同时,无论是卢布的名义汇率还是实际汇率的走势并没有发生明显变化。美国第一轮量化宽松政策实施后,俄罗斯银行外币资产占比从6.3%小幅跌落至4.9%,与此同时,卢布兑美元名义汇率贬值25.6%,实际有效汇率贬值20.8%。2014年第四季度,西方对俄罗斯实施经济制裁,卢布名义汇率瞬时贬值30.7%,实际有效汇率贬值20.9%,而俄罗斯银行外币资产占比也随之从5.1%升至8.3%。但相对来说,俄罗斯银行外币资产占比在次贷危机后一直保持在低位,并没有在美国量化宽松政策实施和西方对俄制裁后随着卢布大幅贬值而回升至次贷危机前的高位。

^① Patricia Alvarez-Plata, Alicia Garcia-Herrero, "To Dollarize or De-dollarize: Consequences for Monetary Policy"[R]. http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.92705.de/dp842.pdf. Dec 2008.

^② Alexey Ponomarenko, Alexandra Solovyeva and Elena Vasilieva, "Financial Dollarization in Russia: Causes and Consequences", BOFIT Discussion Papers No.36, 2011.

^③ 徐坡岭、贾春梅,俄罗斯卢布贬值及货币政策调整的长期经济影响[J].《国外理论动态》,2016年第3期。第128-130页。

^④ 刘洪钟、张振家,转轨经济的去美元化:以俄罗斯和东欧为例[J].《俄罗斯中亚东欧研究》,2011年第1期。第51页。

^⑤ 张红侠,制裁与反制裁:俄罗斯经济困局及脱困之路[J].《俄罗斯东欧中亚研究》,2016年第6期。第63-64页。

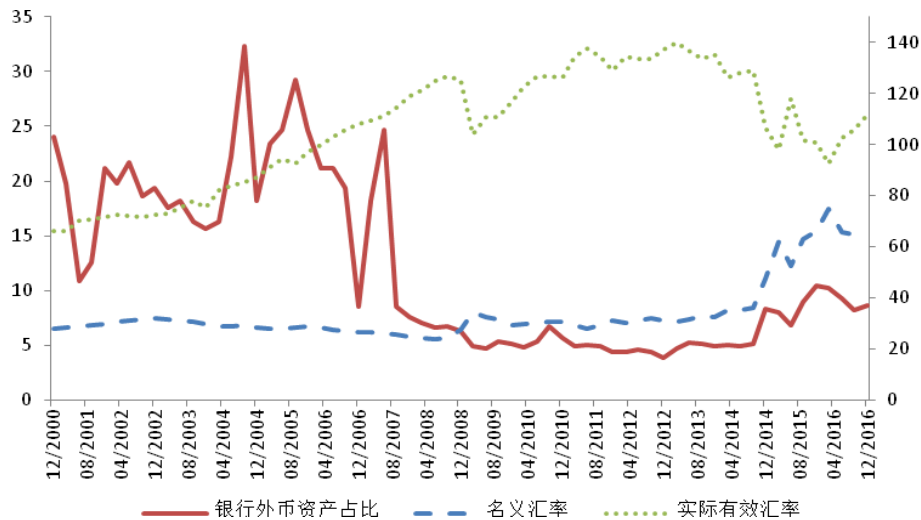


图1 俄罗斯银行外币资产占比与卢布汇率走势变化图

资料来源：银行外币资产占比数据来自俄罗斯中央银行，名义汇率与实际有效汇率数据来自 EIU 数据库。

（二）原油出口量与银行外币资产占比

由于俄罗斯经济对原油出口的高度依赖，因此，原油出口的外汇收入也成为俄罗斯外汇收入的重要组成部分。由于出口或先支后收的转口货物及其他交易行为的外汇收入须按银行持牌汇率全部结售给外汇指定银行，因此，由于结售汇的外币需求，原油出口外汇收入很可能会影响银行外币资产占比，尤其是在汇率波动幅度较为剧烈的时期。^①图2所展示的内容验证了这一推断。根据图2所示，原油出口额的走势变化与图1中的名义汇率相似，不再赘言。在两次危机前后，原油出口量与银行外币资产占比变化与走势趋同：次贷危机后，虽然原油出口数量略有下降，但降幅远不及以美元计价的原油出口额；俄罗斯的原油出口量非但没有受到西方经济制裁的影响，反而略有增加。

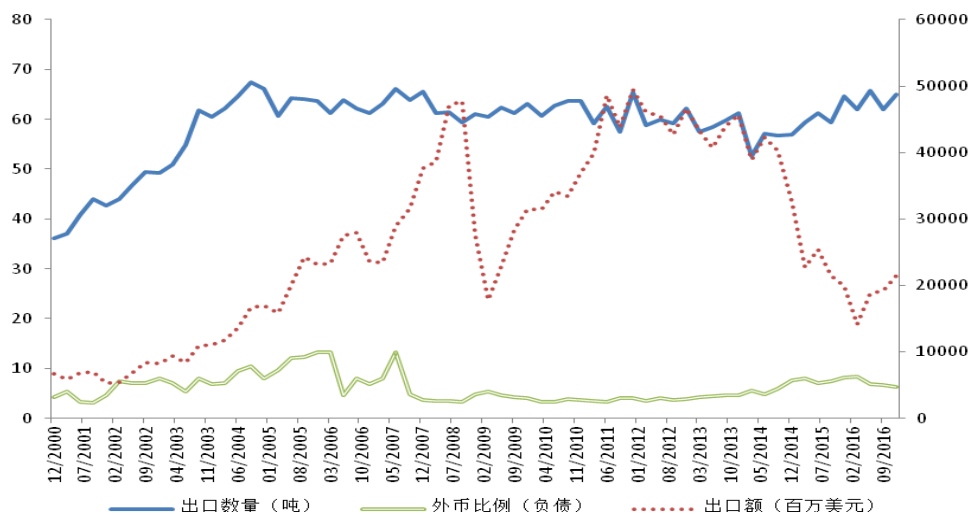


图2 俄罗斯银行外币资产占比与原油出口走势变化图

资料来源：数据来自俄罗斯中央银行网站 <http://www.cbr.ru/Eng/statistics/?PrId=svs>。

^① 虽然出口信用证业务属于商业银行的表外业务，但当汇率波动幅度剧烈时，银行很可能会利用自有资产来应对表外业务的汇率风险。

（三）资本流动与银行外币资产占比

从图3可以明显看出，在资本项目开放前，银行外币资产占比的变化与资本流动并不相关。2006年7月资本项目开放后，随着直接投资和证券投资的流入，银行外币资产占比也明显提高。但次贷危机后，银行外币资产占比骤降，半年后，直接投资与证券投资也大幅下降，且证券投资降幅尤其明显，从2008年2季度的325.5亿美元降至2008年3季度的198.4亿美元，其中，估值效应为-111.8亿美元。而与此同时，金融衍生品投资从12.6亿美元迅速增至103.9亿美元，其中的估值效应为42.1亿美元。俄罗斯金融衍生品资本流入的统计数据始于2003年第四季度，金融衍生品主要是投资者用于套期保值以对冲交易风险，也不排除部分投资者用其进行投机套利。也就是说，金融衍生品的资本流入部分地对冲了证券投资的汇率风险，似乎在将银行外币资产维持于低位方面起到了积极作用。

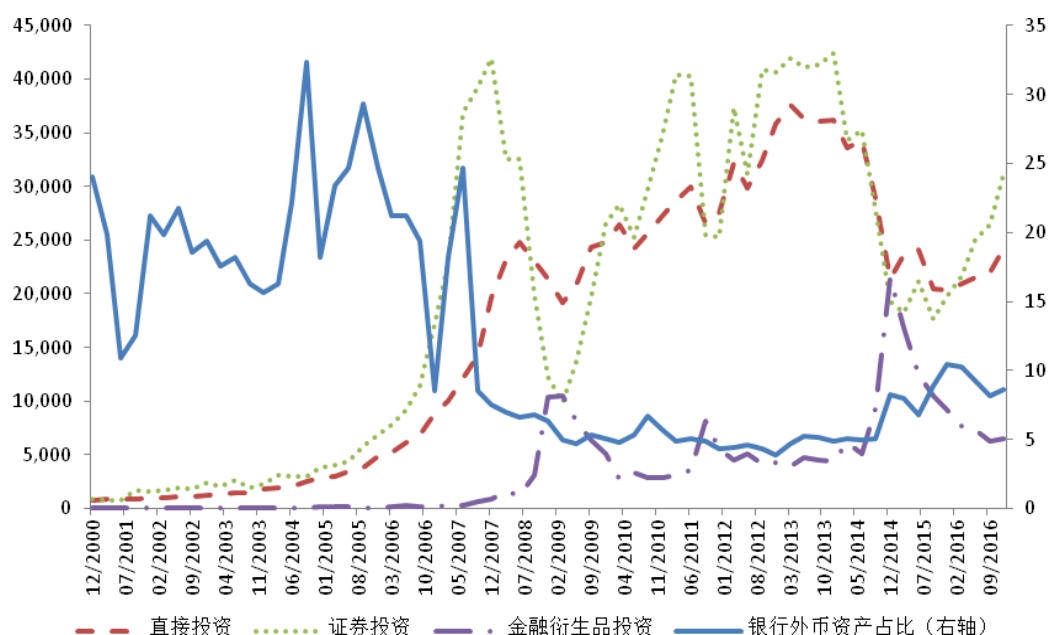


图3 俄罗斯银行外币资产占比与资本流动走势变化图^①

资料来源：数据来自俄罗斯中央银行网站 <http://www.cbr.ru/Eng/statistics/?PrtId=svs>。

（四）股票市场指数与银行外币资产占比

股票市场是直接融资市场，与以银行等金融中介所在的间接金融市场互为补益，是一国宏观经济的晴雨表。因此，股票市场指数也是观察俄罗斯金融市场运行是否稳定的重要指标。根据图4显示，在资本账户完全开放之前银行外币资产占比与股票市场指数走势并无明显相关性。在次贷危机爆发后，股票市场指数的变化趋势与银行外币资产占比有相似之处，但前者的波动幅度明显大于后者。但在西方制裁后，股票市场指数与银行外币资产占比的走势明显相反，但与图3中证券投资的变化趋势极其相似。也就是说，西方制裁后，流入俄罗斯银行部门的证券投资资本很可能流入了股

^① 根据俄罗斯央行的数据统计分类，直接投资中包括直接投资性质的权益资本和债务工具（债券、贷款等），证券投资包括股票和长短期债券，金融衍生品投资包括期权和远期合约。还有一项“其他投资”，该项包括外国现金货币、存款、贷款等，而存款占“其他投资”的50%以上，而90%以上的存款属于银行间头寸，并未流入实体经济，因此这项投资的外币化的影响可能多局限在银行间市场，因此，本文并未将“其他投资”纳入分析中。

票市场，这是次贷危机时期资本流动所不具备的特征。

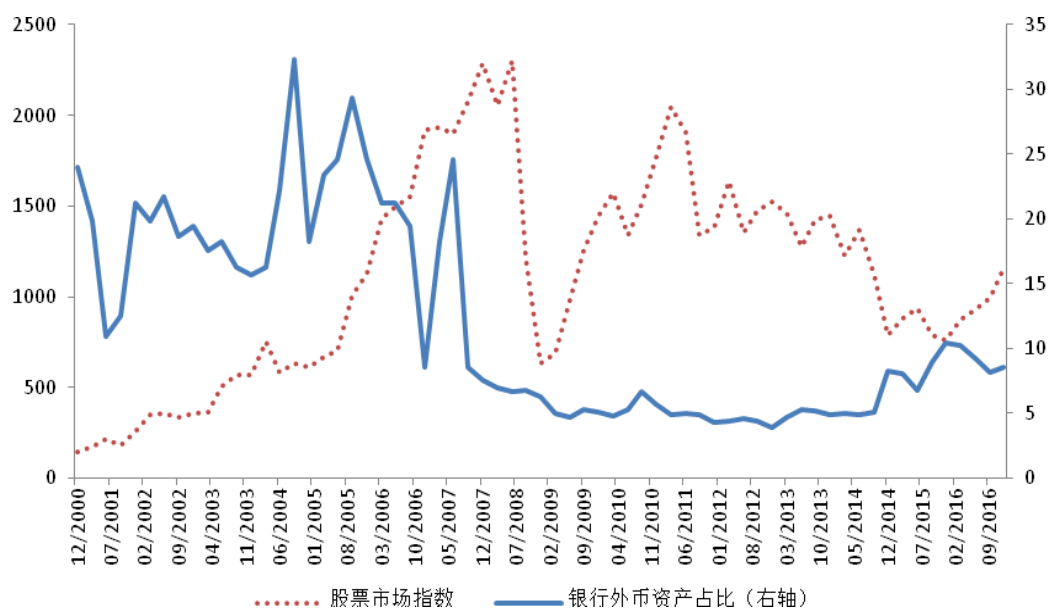


图4 俄罗斯银行外币资产占比与股票市场指数走势变化图

资料来源：股票市场指数来自 EIU 数据库，银行外币资产占比来自俄罗斯中央银行网站

<http://www.cbr.ru/Eng/statistics/?PrtId=svs>。

通过上述图表可以看出，在两次危机中，俄罗斯银行外币资产占比与上述经济要素显现出不同程度的相关性，那么，这些相关性是否在统计上显著，又是否存在因果关系，有待进一步的实证检验。

三、实证检验

（一）实证方法与变量选择

为了甄别次贷危机和西方经济制裁危机前后汇率等各经济变量对银行外币资产占比的影响，本文将引入时间虚拟变量（D），以及虚拟变量与解释变量的“互动项”。实证模型为：

$$fca_t = \alpha + \beta ex_t + \gamma D_t + \delta D_t ex_t + X_t + \varepsilon_t。$$

实证检验所选取的经济变量和数据来源如表1所示。选取各经济变量的理由如下。选择银行外币资产而非外币负债占比（fca）来度量银行部门的美元化程度，是因为负债中的外币占比虽然可以表示银行在融资层面对外币的依赖，但资产中的外币占比更能体现银行在运营资本时对本币资产的信心，这一点在金融危机时期显得尤为重要。选择原油出口量而非原油出口额代表俄罗斯能源出口市场的外部需求，是为了剔除出口收入中的汇率估值效应，避免产生多重共线性。选择股票市场指数代表俄罗斯国内金融市场的运行状况，为了观测在资本项目开放下，金融危机前后的资本流动对股票市场的影响。将资本流入细分为证券投资、直接投资和金融衍生品资本流入，是为了能更好地观测影响银行外币资产占比的外部资金来源路径。

表 1 变量选择与数据来源

种类	名称	内容	来源
因变量	fca	银行部门净资产中外币资产比例 (%)	俄罗斯中央银行
自变量	ex	卢布兑美元名义汇率	EIU 数据库
	petr	俄罗斯原油出口量 (十万吨)	EIU 数据库
	smin	股票市场指数	俄罗斯中央银行
	pi	证券投资资本流入 (十万美元)	俄罗斯中央银行
	fi	金融衍生品资本流入 (十万美元)	俄罗斯中央银行
	fdi	直接投资资本流入 (十万美元)	俄罗斯中央银行

本文所选择的样本数据为 2000Q4 到 2016Q4 的季度数据。由前文的图表分析可知，卢布兑美元汇率在次贷危机和金融制裁发生后均出现大幅度贬值，但俄罗斯银行外币资产占比的变化在这两个期间却不尽相同，因此，本文将虚拟变量的时间节点分别设定在次贷危机爆发后的 2007 年第三季度以及金融制裁开始正式实施的 2014 年第二季度，即在次贷危机回归方程式中，有：

$$D = \begin{cases} 0, t < 2007Q3 \\ 1, t \geq 2007Q3 \end{cases} ; \text{在金融制裁回归方程式中, 有: } D = \begin{cases} 0, t < 2014Q2 \\ 1, t \geq 2014Q2 \end{cases} .$$

(二) 回归结果与经济解释

为防止虚假回归，本文首先对各时间序列进行对数化处理，再进行回归，得到的结果如表 2 所示。根据回归结果，我们可以得出以下几点结论。

首先，卢布汇率对银行外币资产占比的影响在两次危机前后的表现存在明显差异。次贷危机前，卢布汇率与银行外币资产占比的关系并不显著，次贷危机后，这一关系转为正向显著，即卢布贬值，银行外币资产占比上升（交互项系数显著为正）。与之形成对比的是，西方对俄制裁前，卢布汇率对银行外币资产占比的影响为负向显著，即卢布贬值，银行外币资产占比下降，但西方制裁后，这一关系同样转为正向显著，且影响系数要大于次贷危机后。

其次，相较于次贷危机，直击俄罗斯原油出口市场的西方制裁对俄罗斯银行资产美元化的影响更为显著。在次贷危机回归式中，原油出口量对银行外币资产占比的影响始终不显著，说明俄罗斯主要外汇收入来源在次贷危机前后并没有对银行外币资产占比产生影响。但在西方制裁回归式中，原油出口量对银行外币资产占比的影响始终显著，且方向为负，即随着原油出口量的减少，银行外币资产占比增加，即原油出口市场的疲软会加剧俄罗斯银行资产美元化。这不仅说明原油产业在俄罗斯经济中的地位举足轻重，也暗示着原油出口收入可以通过影响俄罗斯金融资产的货币结构对俄罗斯宏观经济政策的制定与实施效果产生深远影响。

再次，股票市场在两次危机回归式中的表现与原油出口市场类似：在次贷危机回归式中，股票市场指数变化并未对银行外币资产占比产生显著影响；在西方制裁回归式中，股票市场指数对银行外币资产占比的影响始终显著为正，即股票市场指数走低，银行外币资产占比增加。这说明，虽然俄罗斯开放了资本账户，但源于美国的金融危机所产生的负溢出效应并未通过股票市场而影响到银行的本外币资产结构。这可能与俄罗斯的直接金融市场和间接金融市场之间资本关联度高低有关。

最后, 无论何种形式的资本流入都会对俄罗斯银行外币资产占比产生负向影响, 即随着资本流入的增加, 银行外币资产占比下降, 也就是说, 在资本项目实现卢布完全自由兑换后, 即便危机发生后, 流入的国际资本依然会以本币的形式留存在银行的资产方。根据前文对图 3 的分析, 在危机时期, 金融衍生品与证券投资相反的估值效应对冲了彼此的汇率风险, 也验证了这一论断。此外, 无论是何种形式的资本流入, 其对银行外币资产占比的影响力度都在西方对俄经济制裁后都进一步加强。这说明, 相较于他国的负溢出效应, 当危机针对本国时, 如果金融衍生品市场较为完善, 资本账户完全开放并不意味着放大风险。^①此外, 值得一提的是, 在资本流入方面, 时间虚拟变量的切分点检验结果在次贷危机回归式中显著, 而在西方制裁回归式中不显著。这说明, 自次贷危机至今, 资本流入对银行资产外币占比的影响一直存在。

表 2 加入虚拟变量的实证回归结果

变量 名称	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)	
	次贷 危机	西方 制裁	次贷 危机	西方 制裁	次贷 危机	西方 制裁	次贷 危机	西方 制裁	次贷 危机	西方 制裁	次贷 危机	西方 制裁
fca												
ex	-0.43 (-0.83)	-1.86** (-2.24)	-0.29 (-0.51)	-2.25*** (-2.80)	-0.81 (-1.27)	-2.84*** (-4.40)	-1.15* (-1.88)	-2.09*** (-4.31)	-0.78 (-1.28)	-1.64*** (3.40)	-1.25** (-2.04)	-1.57*** (-3.88)
d	-1.76*** (-5.05)	-1.86* (-1.77)	-1.68*** (-4.52)	-2.24** (-2.19)	-1.93*** (-5.02)	-2.17*** (-2.71)	-2.03*** (-5.59)	-1.63** (-2.65)	-1.89*** (-5.13)	-1.10* (-1.80)	-1.97*** (-5.66)	-1.21** (-2.34)
exd	0.02* (1.88)	0.05** (2.23)	0.02 (1.47)	0.06*** (2.82)	0.03** (2.15)	0.07*** (3.86)	0.04*** (2.76)	0.05*** (4.07)	0.03** (2.17)	0.04*** (3.34)	0.04*** (2.92)	0.04*** (3.84)
petr			0.15 (0.67)	-1.30*** (-2.68)								
smin					-0.06 (-1.03)	-0.53*** (-6.78)						
pi							-0.09** (-2.09)	-0.36*** (-10.87)				
fi									-0.02 (-1.08)	-0.14*** (-11.00)		
fdi											-0.12** (-2.35)	-0.36*** (-14.00)

^① 次贷危机时期, 金融衍生品投资对于银行外币资产占比的影响并不显著, 但西方对俄经济制裁时期这一影响便十分显著。

常数项	8.78*** (5.00)	13.06** (4.66)	7.70*** (3.23)	19.62** (5.42)	10.41*** (4.40)	19.96** (8.47)	11.89*** (5.25)	17.14*** (10.19)	10.00*** (4.79)	13.07*** (8.03)	12.44*** (5.41)	15.36*** (11.15)
R2	0.87	0.10	0.87	0.19	0.87	0.49	0.88	0.70	0.87	0.70	0.88	0.79
F-statistic	131.39	2.17	97.78	3.60	98.90	14.31	105.11	34.27	99.10	35.08	107.25	55.88
DW	1.59	0.19	1.60	0.25	1.58	0.36	1.62	0.60	1.55	0.61	1.56	0.73
断点检验												
F-statistic	181.22 .	2.72*	117.48***	2.95**	73.04***	5.99***	2.56*	0.14	4.62***	0.44	3.53**	0.21
Log likelihood ratio												
Wald Statistic	362.45 .	5.44*	352.45**	8.86**	219.13**	17.96**	7.68*	0.42	13.85***	1.33	10.59**	0.63

注：***、**、*分别表示回归系数在 1%、5%、10%的置信区间下显著

根据这些结论，我们可以得到以下几点推论。

第一，外来冲击所引发的卢布贬值会致使银行外币资产占比上升，这与传统的经济学理论相符，说明投资者对卢布资产的信心依然经不起危机的冲击。回归结果中，西方制裁后外币资产占比上升的幅度大于次贷危机更加验证了这一推断。但在总体趋势上，卢布汇率与银行外币资产占比依然呈现负相关关系（ex 回归系数为负）。可能原因有二：一是俄罗斯政府对卢布国际化的政策性推动和危机期间的应对政策^①，对银行部门提高卢布资产占比有着持续性积极影响，有效地抑制了因卢布暴跌带来的本币信心不足，即便在两次危机中，卢布因美元升值而处于大幅贬值状态，也依然没有扭转银行外币资产占比下降这一趋势；二是因俄罗斯资本账户开放，外币资本在美元升值期间大量外流，可能导致银行外币资产占比下降。^②

^① 如 2008 年底，梅德韦杰夫在其就任总统后的首次国情咨文中明确要求俄罗斯企业加快用卢布进行油气贸易结算的进程，并在其他行业的对外经济活动中使用卢布等举措。援引自李中海，卢布国际化战略评析——兼论中俄贸易本币结算[J].俄罗斯研究，2011 年第 4 期，第 95 页。

2014 年，面对乌克兰危机和西方金融制裁，俄罗斯政府采取了一系列措施来维护金融市场与经济稳定，如建立独立的国家支付系统、要求超大型国有出口企业强制售汇、对系统性大银行注入流动性、大赦离岸资本等等。详见李建民，“卢布暴跌成因、影响及中俄合作机遇”[J].《经济社会体制比较》，2015 年第 1 期，第 50-53 页。

^② 卢布的两次大幅贬值均是伴随着美元升值而产生，2008 年第四季度和 2009 年第一季度，美元对卢布升值 12.5%和 25.9%，俄罗斯净资本流出分别为 184.4 亿美元和 140.5 亿美元；2014 年第三和第四季度，美元对卢布升值 30.8%和

第二，相对于次贷危机这类外源性金融危机来说，西方对俄经济制裁这类针对性强的危机更能显著地影响了俄罗斯银行部门的资产美元化程度。无论是在实体经济中占据主导地位的原油出口产业，还是在金融市场中占据重要地位的股票市场，都在西方经济制裁危机中与俄罗斯银行外币资产占比变化产生了显著的关联性。这意味着，资本项目开放并不必然放大外来冲击的负面作用，即便资本项目账户处于开放状态、汇率处于市场化阶段，国际金融危机的负溢出效应可能依然有限。

第三，在资本账户开放的情况下，无论何种形式的外生冲击都会引发资本的异常流动，从而对银行外币资产占比产生影响，但如果金融衍生品市场能够发挥套期保值以及对冲风险的作用，那么即便资本项目是完全开放的，危机的风险也不必然会被放大。俄罗斯两次危机的实证经验表明，金融衍生品投资在对冲危机时期的汇率风险方面发挥了重要作用，并对借此机会降低银行外币资产占比起到了积极作用，说明金融市场广度与深度的拓展、金融交易产品种类的丰富均有助于将银行资产美元化程度维持在低位。

四、结论与政策启示

本文通过对比次贷危机和西方对俄经济制裁时期俄罗斯银行外币资产占比与各主要宏观经济要素走势变化，并对其间的相关性进行实证检验，发现：俄罗斯银行外币资产占比在次贷危机后降低并一直维持低位至今，与汇率变动、证券投资和直接投资资本流动有关，在西方经济制裁后，原油出口量、金融市场的广度与深度（股票市场和金融衍生品市场运行的稳健性、直接金融市场与间接金融市场间的资本互通）也都有助于降低银行外币资产占比；在资本项目完全开放下，次贷危机所带来的负溢出效应不及西方对俄经济制裁对俄罗斯的冲击力度大；在降低俄罗斯银行外币资产占比方面，增加卢布汇率弹性（主要体现在西方制裁后）远不及资本流动自由化的作用力度。

俄罗斯的经验带给正处于结构调整和金融改革敏感阶段的中国的政策启示有以下几点。

首先，即便资本项目放开，如果应对得当，外部危机所引发的负溢出效应并不会对本国经济产生致命冲击，但对本国针对性较强的国际制裁或经济危机会弱化市场投资者对本国的投资信心。因此，近期内，在外交方面，中国不宜与国际贸易伙伴国和投资合作国产生正面冲突。

其次，拓宽本国金融市场的深度与广度、增加金融创新工具的品种与使用，有助于中国在资本项目开放后应对外来冲击。就目前中国经济基本面来看，资本项目实现逐步开放已然步入筹备阶段。对资本项目开放采取如履薄冰的态度主要是担心资本项目开放会放大外部金融风险，导致国内经济无法承受短期资本流动的冲击。但卢比币值的起落经验表明，如果直接金融市场与间接金融市场能够相互补益，金融衍生品市场能够为投资者提供足够多元化的套期保值和对冲风险的金融工具，政府应对外来冲击的政策举措与实施时间得当，那么资本项目的完全开放并不必然放大外来冲击的负面作用。

最后，对市场信心的维护是确保市场对短期内大幅贬值过度反应的重中之重。本币贬值，甚至是短期内大幅度贬值是否一定会对币值的市场信心和国内经济带来冲击？答案也要视情况而定。即便是在本国宏观经济整体低迷的情况下，只要市场对该国经济长期走势有信心，那么本币短期内大幅贬值只是经济调整的需要，或是对未来经济调整结果的先前反应。因此，在实体经济不出现急转

31.4%，俄罗斯净资本流出分别为 231.6 亿美元和 256.2 亿美元。数据来自 EIU 数据库

而下之势的情况下，与其在选择固定汇率还是浮动汇率问题上举棋不定，不如通过外汇市场操作增加对本币市场预期的把控能力。

参考文献

- [1]Alexey Ponomarenko, Alexandra Solovyeva and Elena Vasilieva, "Financial Dollarization in Russia: Causes and Consequences" [R]. BOFIT Discussion Papers No.36, 2011.
- [2]Franziska Ohnsorge, Nienke Oomes, "Money Demand and Inflation in Dollarized Economies: The Case of Russia"[R]. International Monetary Fund Working Paper No.05/144, July 1, 2005.
- [3]Gunther Schnabl, "International Capital Markets and Exchange Rate Stabilization in the CIS[R]. May 2005, <http://econwpa.repec.org/eps/if/papers/0505/0505015.pdf>.
- [4]John Duffy, Maxim Nikitin, R.Todd Smith, "Dollarization Traps" [R]. <http://repec.org/esNASM04/up.4866.1075519907.pdf>, January 2004.
- [5]Jouko Rautava, "The Role of Oil Prices and the Real Exchange Rate in Russia's Economy—a Cointegration Approach"[J]. Journal of Comparative Economics 32, 2:315-327,2004.
- [6]Likka Korhonen, Aaron Nikolai Mehrotra, "Money Demand in Post-Crisis Russia: Dedollarization and Remonetization"[R]. <http://mesharpe.metapress.com/link.asp?target=contribution&id=C155123711175701>, 2010.
- [7]Patricia Alvarez-Plata, Alicia Garcia-Herrero, "To Dollarize or De-dollarize: Consequences for Monetary Policy"[R]. http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.92705.de/dp842.pdf. Dec 2008.
- [8]Peter Keller, and Thomas Richardson, "Nominal Anchors in the CIS"[R]. IMF Working Paper 03/179, Washington: IMF, 2003.
- [9]Steve H. Hanke, "How to Make the Dollar Argentina's Currency", in the Wall Street Journal, February 19, 1999.
- [10]李建民.卢布暴跌成因、影响及中俄合作机遇[J].经济社会体制比较, 2015(1).
- [11]李扬.汇率制度改革必须高度关注货币错配风险[J].财经理论与实践, 2005(4).
- [12]李扬、黄金老.美元化问题研究[J].金融研究, 1999(9).
- [13]李中海.卢布国际化战略评析——兼论中俄贸易本币结算[J].俄罗斯研究, 2011(4).
- [14]刘洪钟、张振家.转轨经济的去美元化：以俄罗斯和东欧为例[J].俄罗斯中亚东欧研究, 2011(1).
- [15]徐坡岭、贾春梅.俄罗斯卢布贬值及货币政策调整的长期经济影响[J].国外理论动态, 2016(3).
- [16]张红侠.制裁与反制裁：俄罗斯经济困局及脱困之路[J].俄罗斯东欧中亚研究, 2016(6).
- [17]张宇燕.美元化：现实、理论及政策含义[J].世界经济, 1999(9).

Analysis of the Reasons for the Change of Foreign Currency Assets in Russian Bank Sector during the Two Crises

Fu Zheng

(Liaoning University, Shenyang, Liaoning, 110136)

Abstract: Since the Subprime Mortgage Crisis, the proportion of foreign currency assets in Russian bank has declined. In this paper, by comparing the change of major macroeconomic factors during the period of Subprime Mortgage Crisis and sanctions against Russian economic, we find that the Russian bank's foreign currency assets accounted for a sharp decline, and the ruble exchange rate and international capital flows, but the rupiah exchange rate flexibility is far less than the capital flow liberalization of the bank's foreign currency assets accounted for the role of decline in the capital project is fully open, The subprime mortgage crisis brought about by the negative spillover effect of Western economic sanctions against Russia's impact on Russia; after the Western economic sanctions, crude oil exports, the breadth and depth of financial markets also help to bank foreign currency assets Accounting for a low level.

Key words: fluctuations of exchange rate; proportion of foreign currency assets in bank sector; capital flow

基于包容性发展的中国对大湄公河次区域直接投资策略研究

熊 彬, Sophal Chan, Phouphet kyophilavong

(昆明理工大学, 云南 昆明 650093)

摘 要: 本文以中国对大湄公河次区域主要投资对象国老挝和柬埔寨为研究对象, 采用定量分析与深度访谈相结合的方式, 从东道国和投资国两个维度研判中国直接投资对东道国的影响, 构建基于包容性视角的中国对大湄公河次区域投资策略。研究发现, 中国对柬、老直接投资对东道国宏观经济增长具有显著的促进作用, 尤其在增加关税收入、扩大对外贸易、增加家庭收入等方面作用明显; 但是中国直接投资在柬、老两国的技术溢出效应不明显, 水平溢出效应较弱, 垂直溢出效应有限; 深度案例分析结果显示, 中国直接投资极大地促进了东道国基础设施的改善, 在提供就业岗位、创造收入来源、提高收入水平、扩大社会捐赠等方面做出了积极的贡献; 中国投资企业在生产经营活动中积极采取有效措施降低对当地环境的影响, 但还需进一步权衡环境保护与产业发展之间的关系。最后, 本文基于包容性发展的视角, 为促进中国对大湄公河次区域投资提出了相关的策略和建议。

关键词: 包容性发展; 对外直接投资; 技术溢出效应

一、引言

2013 年, 习近平主席提出了“一带一路”的战略思想, 为助力“一带一路”倡议的实施, 2015 年国务院提出推进国际产能和装备制造合作, 以实现中国经济提质增效, 推动新一轮高水平对外开放。而柬埔寨、泰国、老挝、越南等大湄公河次区域国家是目前中国“一轴两翼”国际产能合作布局中的“主轴”重点合作国家(发改外资[2015]2588 号)。在此背景下, 中国对大湄公河次区域的投资呈现出不断增长的趋势。而深入研究中国对该地区投资对该区域的经济、社会和环境的影响, 将对了解东道国发展需求, 制定差异性投资政策, 实现包容性增长具有重要意义。

柬埔寨与老挝是世界上最不发达的国家之一, 经济基础薄弱, 外资的进入既带来两国急需的资金与技术, 又能促进两国经济社会发展及本土企业的成长。得益于中国与老挝、柬埔寨之间良好的政治关系, 中国已经成为老挝与柬埔寨的最大投资国。2014 年, 中国对老挝与柬埔寨的直接投资存量分别达到 44 亿 9000 万美元与 32 亿 2200 万美元, 分别占中国对大湄公河次区域地区投资存量的 25.54%与 18.33%。然而, 大湄公河次区域各国投资环境的改变为中国投资企业带来了新的挑战。一方面, 柬、老、缅等国回归传统的中立主义, 曾经十分紧密的双边政治合作与互信关系被削弱; 另一方面, 各国经济发展需求异质性特征明显, 既有产业单一等共同的外部异质性, 也有工业化程度差异大、生产要素优势各不相同等内部异质性。即使是处于工业化同一阶段的老挝和柬埔寨的产业

基金项目: 加拿大发展研究中心资助的国际研究课题《包容性增长和中国对大湄公河投资》研究成果。

作者简介: 熊彬(1975-), 昆明理工大学管理与经济学院副教授, 云南大学发展研究院世界经济专业在读博士, 华中科技大学-昆明理工大学东盟联合研究中心主任, 云南社科院东南亚研究所特聘专家; Sophal Chan, 柬埔寨经济协会政策研究中心主任, 研究员; Dr. Phouphet kyophilavong: 老挝国立大学经济学院副院长, 老挝经济学家。

发展需求也完全不同。老挝注重保护自然环境和资源，而柬埔寨则更关注产业发展带来的创造就业和收入增长效应。同时，柬老两国也在积极地修订外商投资的相关政策、法律和法规，规范外商直接投资行为。

包容性增长主要包括以下三个层面的含义：首先，包容性发展是更具包容性的益贫式发展，更加关注所有人在经济增长过程中的行为 (Rauniyar & Kanbur, 2010)。其次，包容性发展是促进就业和提高生产性就业的发展。最后，包容性发展是促进机会平等和获取平等的发展，经济增长不仅要促进机会的增长，也要增加获取机会的途径 (Ali & Zhuang, 2015)。因此，本文所定义的包容性发展 (Inclusive Growth) 是指对外投资国与东道国在经济与社会环境方面实现的互利共赢。具体来说，也就是从中国投资企业、当地企业和员工、社区人民、投资国和东道国政府等利益相关者的角度，全方位研判中国对外直接投资的影响，真正实现投资国与东道国之间的互利共赢。

鉴于此，本文从东道国和投资国两个方面研判中国直接投资的影响。东道国方面主要从经济发展、社会进步和环境改善三个维度开展研究。其中经济维度侧重于中国直接投资对东道国宏观经济增长和当地企业的技术溢出效应；社会维度主要反映在当地员工和社区居民收入增加、创造就业、基础设施改进等方面；环境维度的分析主要是考量中国企业的运营行为对东道国环境的影响。投资国方面主要从中国投资者的角度考量影响中国企业投资绩效的环境因素和政策因素。

本论文是加拿大发展研究中心资助的《包容性发展与中国对大湄公河次区域投资》国际课题的研究成果，由昆明理工大学、老挝国立大学和柬埔寨经济协会三国研究团队合作完成。研究团队开展了对 220 家中国企业、309 家柬埔寨企业、460 家老挝企业的实地调研，在所收集的一手数据的基础上采用一般均衡模型、投入产出分析和多元回归计量模型等计量方法完成了中国直接投资对东道国经济维度影响，以及中国投资企业绩效印象因素的相关研究。在社会和环境维度方面，研究团队主要采用了深度案例分析的研究方法，选择了七个中国在柬、老挝投资企业案例说明了中国投资的社会和环境效应。

二、中国直接投资对东道国的影响

（一）中国直接投资对东道国宏观经济的影响

1、柬埔寨

本部分运用柬埔寨 2008 年投入产出表^①进行投入产出分析，深入追踪中国直接投资对柬埔寨宏观经济的影响，主要包括总增加值 (GVA)、消费、进口、关税收入和就业方面。需要说明的是，投入产出分析结果受到所用参数的影响很大，由于柬埔寨国家统计系统不够完善，部分参数无法获得最新值，因此分析结果与现实情况可能有一定差距。

首先，中国直接投资对柬埔寨经济增长做出了一定贡献。中国直接投资带来了大约 9 亿美元的国民经济总增加值，大约相当于 2013 年总增加值的 6%。其中，5 亿 7300 万美元作为资本回报，占总增加值的 64%，而非技术劳动力和技术劳动力的劳动报酬分别为占 27% 和 4%。土地租金/收益约 1800 万美元，仅占 2%。此外，中国直接投资带来了 2500 万美元国内税收收入，占 2013 年总增加

^① 目前柬埔寨没有官方发布的投入产出表。本文使用的投入产出表是 Oum Sothea 博士在 2008 年编制的，被广泛用于各类相关研究，也是“全球贸易分析项目”(GTAP)所使用的投入产出表。

值的 3%。新增总增加值的分布结果表明, 股东或企业老板获得了收益的绝大部分, 但是普通工人也有获益, 因为中国直接投资柬埔寨创造了约 611, 125 个就业岗位, 主要集中在纺织制衣行业。由于受雇于这个行业的绝大多数人为非技术工人, 因此非技术工人获得的劳动报酬更多, 达到 2 亿 4400 万美元, 而技术工人只有 3900 万美元。

其次, 关税收入快速增加, 消费效应有限。中国直接投资导致柬埔寨进口量急剧增加。进口额估计可达约 20 亿美元, 由此产生的关税收入为 9400 万美元, 约合 2013 年柬埔寨关税收入的 27%。这一引致进口额同时说明, 中国直接投资在柬埔寨经济中创造的消费效应较为有限, 因为消费仅增加了 1 亿 9300 万美元, 仅占 2013 年消费额的 2%。这主要是因为中国在柬投资公司大部分采用进口原料、机械设备和其他中间投入来进行生产。目前经济中消费的增长主要是由于工人劳动收入增加而导致的, 尤其是纺织制衣业工人收入增长贡献最大。

第三, 中国直接投资对柬埔寨制衣业的溢出效应显著。中国直接投资的进口引致效应主要集中在纺织、制衣和制鞋业, 进口商品额的 70% 来自该行业进口生产所需的中间投入和原材料。然而, 由于柬埔寨政府对该行业实施的零关税或低关税优惠政策, 使得该行业的关税收入还未到全国关税总收入的三分之一。此外, 中国直接投资就业效应显著, 具有鲜明的行业特征。研究数据表明, 2013 年柬埔寨全国新增工作岗位中的 73% 来自于贸易和制衣业行业。

2、老挝

本节运用多行业可计算一般均衡模型(CGE)评估中国对外直接投资对老挝经济影响。模型结果表明, 中国对老挝直接投资的增长对老挝的国民经济(GDP)、福利水平、贸易差额和家庭收入有积极影响。实际国内生产总值的增幅为 2.67%, 全社会福利水平增加了 5114 万美元, 家庭收入增幅为 1.69%, 贸易平衡增长 5880 万美元。这表明中国对外直接投资有助于改善老挝宏观经济变量指标。从行业层面来看, 中国对外直接投资带动了多数行业的产出增长, 特别是纺织制衣业、轻工业、采矿和精炼、重工业。总之, 中国对外直接投资增加有助于刺激投资和生产, 并导致老挝产出的增加。

从中国直接投资对老挝收入差距的影响分析来看, 中国直接投资既提高了非技术型劳动力收入, 也提高了技术型劳动力收入, 这表明中国对外直接投资有助于减少贫困。此外, 非技术型劳动力回报增幅大于技术型劳动力, 可见非技术型劳动力从中国对外直接投资受益更多, 因此中国对外直接投资可能有助于减少老挝的收入差距。

(二) 中国直接投资对东道国企业的溢出效应

根据外商直接投资影响当地本土企业的不同方式, 可将 FDI 溢出效应分为同一行业内的水平溢出(horizontal spillovers)和行业间的垂直溢出(vertical spillovers)。这两种溢出效应的溢出渠道各不相同。其中水平溢出效应主要通过竞争效应、示范一模仿效应和人力资本的培训—流动效应三种渠道产生溢出。垂直溢出效应亦称为产业关联效应或链接效应, 是一种产业间的溢出效应。具体分为后向和前关联效应。

1、柬埔寨

中国 FDI 对柬埔寨本土企业溢出效应的影响建立在柬埔寨对当地 308 家的企业的实地调研基础上。这些企业分布于柬埔寨首都金边和其他不同的府, 基本位于中国对外直接投资企业附近。被调查的行业主要包括酒店和餐馆、食品饮料、建筑、卫生健康、家具、批发零售、运输、服装等行业。

首先,中国直接投资对柬埔寨本土企业带来一定的竞争效应,但是并不显著。即便如此,中国投资企业带来的竞争压力迫使柬埔寨当地企业进行了不同程度的改变,如引进新的机器设备,优化市场策略,提高管理水平等。其次,中国直接投资对柬埔寨本土企业无明显的示范效应。仅有极少数当地企业通过观察或模仿采用了中国竞争对手的生产技术/流程。第三,中国直接投资对柬埔寨本土企业的人力资本培训-流动效应较弱。从调查结果来看,柬埔寨本土企业很少雇用曾在中国企业工作过的员工。这与大部分本土企业并未感受到中国企业的竞争压力有关,因此他们还没有把提升人力资本作为企业发展的首要需求。

后向产业关联效应是 FDI 技术溢出效应中的产业间垂直效应。调查数据显示,中国外商直接投资对柬埔寨本土企业有一定的后向产业关联效应,但是不够明显。仅有 13% 的柬埔寨本土企业成为中国企业产品或服务的供应商。此外,中国直接投资对柬埔寨本土企业的前向产业关联效应强于后向关联效应,但弱于其他外商直接投资对柬埔寨本土企业的前向关联效应。

2、老挝

为了评估中国企业老挝对本土企业的溢出效应,老挝国立大学研究团队在老挝 9 个省开展了企业调查。调查主要集中在生产型部门:(1)制造业;(2)农业;(3)工艺品等行业,不包括自然资源开发、水电和服务部门(贸易、批发商和其它)等很难捕捉到溢出效应的部门。

首先,中国直接投资对老挝本土企业带来了显著的竞争效应,中国企业与本土企业之间的市场竞争正在加剧。为应对中国投资企业的竞争压力,近三分之一的老挝本土企业致力于提升生产技术水平、改进管理方式、提高劳动技能、调整营销战略。其次,中国直接投资对老挝本土企业具有一定的示范溢出效应。一半以上的老挝本土企业使用了中国制造的机器设备和加工技术。第三,中国直接投资对老挝本土企业的人力资本的培训-流动效应较弱。老挝本土企业并没有通过项目合作和沟通活动等方式从中国企业学习管理经验、相关技术和营销策略。

中国直接投资对老挝企业具有一定的后向关联和前向关联效应。35%和近 24% 的本土企业经常、总是向中国企业购买原材料和零部件,15% 的企业则有时向中国企业购买。

(三) 中国直接投资对东道国影响: 社会和环境维度

本节选择了中国在柬埔寨和老挝投资的农业种植(咖啡、天然橡胶等)企业、农产品(大米)加工企业、制衣企业、水泥制造企业和酒店服务共七家企业进行了深入面对面访谈,调研结果表明:

首先,中国对柬、老投资的农业种植和农产品加工企业在促进就业、增加收入、技能培训等方面对当地社会具有积极影响。值得注意的是,中国投资企业对先进、环保的农产品种植技术传播做出了积极的贡献。从就业效应来看,中国的农业投资企业对当地就业的促进作用相对较小,表现出明显的季节性,即雇佣当地员工的数量受到农作物生产周期的影响。

不论是在老挝和柬埔寨,中国农业投资企业均坚持绿色发展的理念。以广西省柬埔寨福沃得农业有限公司为例,“与邻为善、与环境为善”是该公司的基本发展理念。其在农作物种植过程中拒绝使用化肥和农药,提倡间种和轮种,提高产量并尽量减少甚至避免农业生产对当地环境的影响。云南本土企业老挝众合橡胶有限公司严格遵守老挝法律规定,成为琅布拉邦府最早通过老挝中央政府资源与环境部评估的外资工业公司,也是唯一同时通过橡胶种植和橡胶加工两项环评的橡胶公司。

第二,中国对柬、老投资的制衣、水泥等制造业企业对当地的就业带动效应明显,极大地提高

了当地居民收入水平。无论是制衣厂还是水泥厂，均已经成功实现了本土化管理。工厂 80%-90% 以上的员工均为老挝当地人，对促进东道国农业人口向工业部门流动起到了巨大的推动作用。同时，中国制造业投资企业积极与当地政府、企业合作，通过培训提高了当地员工的技术水平。制衣企业工人通过在职培训、干中学和看中学等方式，可以获得技能水平提升。水泥厂通过厂内培养、国内培训和国外培训三种方式，以企业专门预算的方式保证员工有计划、分批次的进行学习和培训。这对于柬埔寨和老挝工业化进程中人力资源水平提高具有重要作用，同时也实现了部门有效劳动生产率的提高。

此外，中国投资制造业企业积极为当地修建道路、援助学校，有效改善了当地基础设施，这不仅提升了企业的知名度，还为当地创造了收入，得到了附近村民和当地政府的认可。从环境保护来看，公司严格按照要求建设厂房、组织生产，使用先进设备处理废水废气，并在工厂四周种植林木，实现零排放。以云南本土投资企业-老挝水泥有限公司万荣水泥二厂为例，公司对周边村民反映的粉尘问题积极应对，采用了洒水车、加工环节防尘设备等措施，有效降低了工厂粉尘排放对当地环境的影响，被誉为“花园式工厂”。

但值得进一步思考的问题是，劳工冲突、经营成本增加等已成为困扰在柬埔寨投资的中国制衣企业可持续发展的重要问题。如何在实现企业生存与盈利的同时，兼顾当地利益已成为中国投资者当前首要考虑的问题。这也依赖于当地政府、工会、工人间的有效协作，从而巩固和深化中国投资企业与当地包容性发展的成果。

第三，中国对柬老投资酒店企业员工本地化程度高，培训体系相对完善，对提高当地从业人员劳动技能方面做出了积极的贡献。酒店员工收入在同行业中处于较高水平，男女同工同酬。如果综合考虑员工受教育水平和收入之间的关系，中国投资酒店企业对当地的收入效应没有农业投资企业的收入效应显著。从环保效应来看，中国投资企业履行了自己的社会责任，从酒店设计到实际运营都注重环保。但由于柬埔寨和老挝基础设施薄弱，缺乏配套市政设施等客观原因，酒店所产生的废水经过酒店内部初步处理后无法进入污水处理厂，只能进行直接排放，因此，酒店的经营对环境存在一定影响。

三、中国投资企业绩效和影响因素评估

（一）中国投资企业绩效评估

本文所用的数据来自昆明理工大学研究团队 2014 年 11 月-12 月对老挝万象市（Vientiane）、甘蒙省（Khammouan）、丰沙里省（Phongsali）、乌多姆塞省（Oudômxai）、琅勃拉邦市（Luang Prabang）、柬埔寨金边市（Phnom Penh）及周边、西哈努克省（Sihanouk）经济特区 270 家中资企业的问卷调查。通过对每家企业进行实地面对面深度访谈的方式进行问卷填写和数据收集，最终获得有效问卷 220 份，其中，柬埔寨 117 份，老挝 103 份。

根据相关文献及调研获取数据的实际情况本文的企业绩效评估指标主要包括财务效益、资产运营、成长情况、员工管理、员工素质和人力资本效率几个方面。此外，本文将中国投资公司绩效分为 3 类：绩效差、绩效一般、绩效好。从而可以得到受访企业的基本情况。从整体来看，30.91% 的中国投资公司绩效较差，38.18% 的中国投资公司绩效一般，30.91% 的中国投资公司绩效好。从两国

对比情况来看，在柬投资中国公司具有更好的企业绩效。此外，在两国投资的中资企业规模和绩效有着明显的差异，在柬埔寨投资企业的平均规模更大，而且绩效相对更好。

（二）中国投资企业绩效影响因素分析

结合中资企业在柬、老两国的经营情况以及国内外文献的研究梳理，本文将影响中国投资企业绩效的因素总体归纳为投资环境因素和政策因素两个方面。其中东道国环境因素主要有资源的可获得性、市场潜力、东道国宏观政策和法律法规、东道国基础设施共 4 个部分。而在政策因素方面，影响海外企业投资绩效的东道国政策因素则主要有土地政策、税收政策和投资服务 3 个方面。除了上述环境因素和政策因素之外，本文将企业中高技术人员比例、本地化程度、企业年龄、非官方支付频率以及管理完善程度作为控制变量，纳入 OLS 模型分析中国企业的影响因素，主要结论发现：

无论是老挝还是柬埔寨，税收政策、土地使用政策、投资服务、市场潜力以及政策法律稳定性都对中国投资企业的绩效产生显著影响。相比之下，柬埔寨的土地使用政策相比于老挝更不完善，增加了土地使用过程中的不确定性和成本。另外，老挝越来越严格的税收政策相比较于柬埔寨较多的税收优惠政策限制了企业绩效的改善。

企业技术人员比率、管理制度完善程度、企业本地化程度以及非官方支付频率等影响企业绩效的因素中，企业技术人员比例越高，企业的绩效就越好。老挝企业年龄和管理制度完善程度对企业绩效有显著影响，这可能是因为最近到老挝投资的企业有着更完善的战略规划，并且越来越趋于理性，管理水平也有所提高。此外，老挝和柬埔寨的非官方支付行为对中国投资企业的绩效也产生了负面影响。

四、基于包容性发展的中国对大湄公河次区域直接投资策略

（一）东道国政府

1、提升教育水平，增强吸收能力

东道国政府应加大对教育的重视。针对当地劳动力素质与效率较低，缺乏技术、管理人才等特点，柬老两国政府应增加对教育的投入，从以下几个方面提高教育质量：在农村地区普及基础教育，降低文盲率；加大对各级各类学校的建设并进行科学管理，提高各级各类学校的小学、初中、高中的升学率与毕业率；加大对教师的培训力度，提高教师工资；鼓励本国学生出国深造，并对留学深造回国从事教师行业的人才进行表彰与补贴；同时，东道国政府可加强与中国政府在人才教育和职业技能的培训合作，为外国投资者提供熟练技术工人，解决国内技术工人供给不足，非技术工人相对过剩的问题；继续鼓励外资到两国投资办学，促进两国高等教育的发展。

2、加快基础设施建设，降低物流成本

基础设施的完善与否，直接关系到投资企业的运营成本问题，是投资者进行区位选择的重要因素。因此，柬埔寨与老挝政府应加快国内基础设施建设，为投资者创造良好的投资环境。因此，两国政府应该加大对基础设施的投入力度，加强基础设施建设项目的招商引资，并对基础设施建设项目进行统一规划与监督。

3、完善各项法律法规

柬埔寨与老挝政府应继续修订、完善各项与外国投资有关的法律法规，同时注重修订程序的规

范性，通过各种渠道增加透明度，使外资及时掌握法律法规及政策的变动情况。柬埔寨与老挝都存在腐败严重的问题，腐败阻碍经济发展，影响外资进入的信心。因此两国政府应加强反腐力度，加快制定、颁布新《反腐败法》，加大对腐败的惩治力度，通过国际合作的方式治理腐败。

（二）中国政府层面

1、加强对中国投资企业的行业引导

首先，针对柬埔寨与老挝的共同特征，中国政府应鼓励企业加大对基础设施建设、农业和教育行业的投资力度。具体来看，基础设施是两国政府优先发展的领域；而农业投资有利于充分发挥中国企业自身的技术、管理优势以及较高的劳动效率，依托两国丰厚的土地资源，实现较大效益，并对推动当地农业机械化进程，提高技术溢出效应做出积极贡献；教育投资则有助于提升当地人口的受教育水平，培养企业继续的复合型人才。同时，针对两国急需翻译、技工、管理等专业人才，中国企业可通过开办培训学校、技术学校等机构的方式进行投资。

2、共同培养技术及管理人才

中柬、中老两国政府应加大双边教育领域的合作，由双边政府牵头，联合开展技能培训项目，中方派出教师与志愿者赴柬埔寨与老挝开展技术培训、传授管理知识，柬埔寨与老挝两国派出学生和业务骨干到中国各高校及培训机构学习先进的技术和管理知识，提高两国员工中技术及管理型人才的比重。采取由中国政府出资新建或对赴柬埔寨与老挝开办培训学校的中国企业进行补贴的方式，增加中国企业赴两国投资办学的数量与质量。支持双边高校之间的交流与学生交换，

（三）中国企业层面

1、进入前做好市场调查

中国投资企业应充分了解当地的文化、宗教信仰与习俗，避免因价值观、生活习惯不同等而产生劳资冲突。企业在进入柬埔寨与老挝前，应派专人收集相关法规、政策、信息，充分掌握政策变动情况，并通过跟踪新闻、咨询经济学家、体验社区生活来了解当地社会。

2、积极协调劳资关系

中国企业在投资过程中，不能只关注企业效益与生产效率，还应尊重柬埔寨与老挝当地员工的宗教信仰和生活习惯，加强与员工的沟通，改善工人的工作环境，积极应对劳资冲突。

3、重视与当地企业与民众合作

进入大湄公河次区域投资的中国企业应高度重视本土化。在大量雇佣本土员工的同时，开展员工技术培训。同时积极寻求与东道国本土相关企业的合作，发展产业群，延伸产业链，培育东道国本土上游和下游产业及相关支持产业的企业，通过自身的严格要求及对上下游企业的培训实现技术溢出。中国企业尤其是在柬埔寨投资的中国企业应积极与项目所在地居民、非政府组织进行沟通，消除当地民众、非政府组织对中国企业的误解。

4、积极承担企业社会责任

中国企业在老挝进行投资的过程中，不仅要注重经济效益，还需回馈老挝社会，注重企业形象，提高企业在当地的影响力，只有这样才能可持续发展。目前，中国企业虽然都在一定程度上为柬埔寨与老挝当地减贫、基础设施建设做出贡献，也制定了相应的社会责任政策，如每年向当地社区捐资助学，修建道路、桥梁等，但这些政策往往过于空泛、实际操作性不强，且很多企业仅局限于出资

援建硬件设施,并没有后续跟进,缺乏管理。因此,中国企业应当积极介入社区调研、公众参与、项目影响监控等环节,重视并提高在社会和环境影响方面的管理水平。

5、严格遵守当地法律法规

中国企业在经营过程中及办理各项手续时,不盲目跟风向柬埔寨与老挝官员支付“小费”,而是自我严格要求,按照规章办事。这样不仅企业在生产经营的过程中会不走或少走弯路,还能提高绩效,提升中国企业在当地的形象,并为即将进入两国市场的中国企业树立榜样,有利于中国企业顺利进入两国相关行业进行投资。

五、小结

研究发现,中国对大湄公河次区域成员国家柬埔寨、老挝的直接投资在促进经济发展、创造就业和改善社会福利方面起到了较大作用。但是,在进一步促进劳动者的技能提升、提高企业生产效率等方面还任重道远。此外,虽然中国投资企业在生产经营活动中积极采取有效的处理措施降低对当地环境的影响,但在有益于东道国经济发展的同时,还需要进一步权衡环境保护与产业发展之间的关系。而且,中国直接投资如何进一步促进东道国以农业为主的传统产业向现代工业转变,劳动力由农村传统部门向城市现代部门转变?如何进一步加强对东道国同行业本土企业的示范效应和人力资本培训-流动效应?如何建立与东道国不同行业间的产业关联,实现真正意义上的包容性发展,还需要中国政府与中国投资企业、东道国政府与东道国企业、当地员工和居民等多方利益相关者的协调努力。

参考文献

- [1] 崔民选, 张存萍. 我国企业规模效益比较与评价[J]. 中国工业经济, 1998(5):53-58.
- [2] 戴枫. 要素禀赋框架下的 FDI 与我国地区收入差距分析——基于动态面板模型的 GMM 检验[J]. 国际贸易问题, 2010(5):79-87.
- [3] 邸玉娜. 包容性发展的理论框架、测度与战略[D]. 南开大学, 2014.
- [4] 徐波. 中国开展对西欧直接投资的动因分析[J]. 南开经济研究, 2001(3):6-10.
- [5] 杨亚平. FDI 技术行业内溢出还是行业间溢出——基于广东工业面板数据的经验分析[J]. 中国工业经济, 2007(11):73-79.
- [6] 原小能, 宋杰. 外商直接投资企业的外溢效应:基于外资企业问卷调查的研究[J]. 世界经济, 2007, 30(12):13-21.
- [7] 郭波, 吴平, 穆鹏. 中国近年来 FDI 迅猛增长的原因与动因分析[J]. 经济研究导刊, 2011(5):93-95.
- [8] 阎大颖, 洪俊杰, 任兵. 中国企业对外直接投资的决定因素:基于制度视角的经验分析[J]. 南开管理评论, 2009, 12(6):135-142.
- [9] 袁其刚, 朱学昌, 王玥. 《对外投资国别产业导向目录》对企业 OFDI 行为的影响及其生产率效应的检验[J]. 国际贸易问题, 2016(6):116-129.
- [10] Ali I, Zhuang J. Inclusive growth toward a prosperous Asia: Policy implications[J]. Asian Development Bank, 2015.
- [11] Ariffin T, Abdullah H, “Institutional Quality as a Determinant for FDI Inflows: Evidence from ASEAN”, *World Journal of Management*, 2010
- [12] Cheng Zhang and BingnanGuo, “The Different Impacts of Home Countries Characteristics in FDI on Chinese Spillover Effects: Based on one-stage SFA”. *Economic Modelling*, Vol.38, 2014, p. 572–580.
- [13] IfzalAli and HyunH.Son, Defining and Measuring Inclusive Growth: Application to the Philippines, PhD. Dissertation, Economics and Research Department, 2007.
- [14] Lutz S and Talavera O, “Do Ukrainian Firms Benefit from FDI?” *Economic Change & Restructuring*, , Vol.37,

No.37, 2003, p.77-98.

[15]Rauniyar G P, Kanbur R. Inclusive Development: Two Papers on Conceptualization, Application, and the ADB Perspective[J]. Working Papers, 2010, 72(72):523-30.

[16]Stephen Frost, "Chinese outward direct investment in Southeast Asia: how big are the flows and what does it mean for the region?" *Pacific Review*, Vol.17, No.3, 2006, p.323-340.

Study on Chinese Direct Investment Strategy in the Greater Mekong Sub-region from the Perspective of Inclusive Development^①

Xiong Bin, Sophal Chan, Phouphet kyophilavong

(Kunming University of Science and Technology, Kunming, Yunnan 650093)

Abstract: taking Laos and Cambodia ---- China' s main investment destinations in the Greater Mekong Sub-region as research subjects, this paper adopts the combination of quantitative analysis and depth interview to study the impact of Chinese direct investment on the host country from two dimensions of the host country and the investor, and builds China' s direct investment strategy based on inclusive development in the Greater Mekong Sub-region. The study found that China's direct investment in Cambodia and Laos has played a significant role in promoting the macroeconomic growth of the host countries, the effect is particularly obvious in increasing tariff revenue, expanding foreign trade and boosting family income, etc. ; however, China' s direct investment in Cambodia and Laos has brought about insignificant technology spillover effect, weak horizontal spillover effect and limited vertical spillover effect; according to the depth case study results, Chinese direct investment has greatly improved the host countries' infrastructure and made a positive contribution to providing employment opportunities, creating income resources, increasing the income level and expanding the social donation, etc; China' s investment enterprises have actively taken effective measures to reduce the impact on local environment in their production and management activities, but further weighing for the relationship between environmental protection and industrial development is required. Finally, based on inclusive development, this paper puts forward relevant strategies and suggestions to promote China's investment in the Greater Mekong Sub-region.

Key words: Inclusive development; Foreign direct investment; Technology spillover effect

^① This paper is one of the research result of the international research project " Inclusive growth and Chinese Foreign Direct Investment in the Great Mekong Sub-region"(project code:107622) funded by International Development Research Centre of Canada(IDRC).

超主权信用评级框架下新开发银行如何获得更高的国际信用评级

叶 芳

(华侨大学经济与金融学院, 福建 泉州 362021)

摘 要: 如何获得国际信用评级机构较高的信用评级, 实现国际资本市场低成本融资, 以顺利开展业务, 是新开发银行当前发展过程中要解决的重要问题。本文在当前超主权信用评级框架下, 依据新开发银行两年运营情况及其 2016 年财务数据分析表明: 新开发银行清晰的职能定位、精简高效的治理结构、充足的资本和流动性是其获得较高国际信用评级的有利因素, 但也面临缺乏项目管理经验和连续的财务表现, 各成员国宏观经济面临波动, 缺乏其他国家尤其高主权信用国家支持等负面因素。要获得较高的国际信用评级, 新开发银行在资本充足性、流动性、风险管理等方面仍有待进一步提升和完善。而要获得更加客观、公正的信用评级, 长远之计在于推动金砖成员国本土信用评级机构的国际化, 联合建立金砖国家的信用评级机构和评级体系, 争取国际信用评级话语权, 推动当前国际信用评级体系改革。

关键词: 新开发银行; 多边开发银行; 超主权信用评级; 融资成本

一、引言

新开发银行成立两年, 顺利迈过了其初创阶段, 并在可持续发展理念下, 批准了 7 个项目, 用于支持金砖国家可再生能源发展和道路基础设施建设, 贷款方式包括主权担保贷款、主权贷款和非主权贷款, 其中对巴西和俄罗斯的贷款为非主权贷款; 相关项目将支持成员国每年减少约 400 万吨的二氧化碳排放(见表 1)。截至 2017 年 7 月, 贷款承诺总额约为 15.6 亿美元, 2017 年-2018 年正在筹备的项目规模达到 60 亿美元, 其中 2017 年中国正在筹划涉及农村发展、农村水资源、环境保护及城市发展、机场和地铁等机场设施建设相关领域的项目 5 个, 规模约 17 亿美元。同时, 新开发银行于 2016 年获得了中国评级机构中诚信国际信用评级有限责任公司与联合资信评估有限公司 AAA 级的信用评级, 以 3.07% 的低利率发行 30 亿元以人民币计价的五年期绿色债券, 专项用于绿色产业项目贷款。然而, 尽管成绩斐然, 但新开发银行在发展的过程中仍面临各种挑战, 其中, 在金砖五国主权信用评级较低、经济普遍下行、货币对美元汇率不确定的情况下, 如何获得国际信用评级机构较高的信用评级, 实现以低成本在国际资本市场融资, 从而顺利开展业务, 是新开发银行发展过程中需要解决的重要问题。

关于国际信用评级对多边开发银行的重要性, Humphrey 指出拥有高国际信用级别尤其是 AAA 评级的多边开发银行, 可以较低的成本从国际资本市场获得融资, 从而在覆盖相关管理费用后, 仍可以较低的利息进行贷款; 这种优势在国际金融危机期间更为突出, 因为投资者将资金转向更安全的如开发银行 AAA 级债券上, 从而增强了多边开发银行贷款给受危机影响的发展中国家的能力, 发

基金项目: 国家社科基金项目“国际货币体系改革视角下金砖国家金融合作机制研究(15CJL047)”

作者简介: 叶芳, 女, 经济学博士, 现为华侨大学经济与金融学院讲师、硕士生导师, 研究方向为国际金融、金融理论与政策等, 研究方向为“金砖国家金融合作机制研究”。

挥了逆周期的稳定器作用。^①G20 报告指出获得 AAA 的国际信用评级成为大多数多边开发银行运营模式的核心问题,只要 AAA 的信用级别不会受到影响,在经营上的任何变动都是可行的。^②评级机构的评级结果已成为多边开发银行贷款决策的重要依据;^③为获得或保证其信用评级,多边开银行通常与国际三大评级机构保持常规的会议和接触^④。多边开发银行的评级方法方面,在 2008 年国际金融危机的外部压力下,评级机构基于可比性和透明性原则对包括多边开发银行在内的相关评级方法进行了改革,惠誉和标普 2012 年、穆迪 2013 年首次出版了关于多边开发银行详细的评级方法,并定期进行更新。^⑤Chen 等在多边开发银行现有评级方法基础上,构建了基于公开数据的多边开发银行的内部评级方法;^⑥Humphrey、Perraudin 分析了标普评级方法存在的问题,强调其低估了“优先债权人”作用。^⑦高蓓等在多边开发银行主权信用评级法基础上,分析了亚投行信用评级中的优劣势及其获得 AAA 评级的重要性。^⑧Larionova 和 Shelepov 基于未获得国际信用评级和获得高的信用评级两种情景,模拟分析了新开发银行和亚投行的运营情况。^⑨目前鲜有专门探讨新开发银行国际信用评级的相关研究。鉴于此,本文基于当前多边开发银行信用评级方法,依据新开发银行两年运营情况及其 2016 年财务数据,全面分析其国际信用评级中的优势和挑战,并提出具体的对策建议,具有重要的理论和实践意义。

表 1 新开发银行成立两周年贷款支持项目

国家	贷款金额	主权 / 非 主权	借款人	担保人	贷款最终使用	贷款支持目标
印度	2.5 亿美元	主权担保借款	卡纳拉银行	印度政府	子项目融资	增加 500MW 可再生能源容量; 每年减少 81.5 万吨二氧化碳排放
中国	8100 万 美 元 (5.25 亿元人民币)	主权借款	中国政府	--	上海临港弘博 新能源发展有 限公司	增加 100 兆瓦分布式光伏电站; 每年减少 7.3 万吨二氧化碳排放

^①Humphrey C, “He Who Pays the Piper Calls the Tune: Credit Rating Agencies and Multilateral Development Banks,” Review of International Organizations, Vol.12, No. 2,2017,p.287

^②G20, “Multilateral Development Banks Action Plan to Optimize Balance Sheets,” Communique, Nov. 15-16, 2015. Antalya: G20.

^③Perraudin W R M, Powell A, Yang P, “Multilateral Development Bank Ratings and Preferred Creditor Status,” Social Science Electronic Publishing, 2016,p.2

^④Humphrey C, “He Who Pays the Piper Calls the Tune: Credit Rating Agencies and Multilateral Development Banks,” Review of International Organizations, Vol.12, No. 2,2017,p.287

^⑤Kruck A, “Resilient blunderers: credit rating fiascos and rating agencies’ institutionalized status as private authorities,” Journal of European Public Policy, vol.23,No.5,2016,pp.753-770.

^⑥Chen D X, Muller P, Wagué H., “Multilateral Development Bank Credit Rating Methodology: Overcoming the Challenges in Assessing Relative Credit Risk in Highly Rated Institutions Based on Public Data,” Bank of Canada Staff Discussion Paper 2017-6, 2017,pp.1-20

^⑦Humphrey C, “He Who Pays the Piper Calls the Tune: Credit Rating Agencies and Multilateral Development Banks,” Review of International Organizations, Vol.12, No. 2,2017,p.281-306.

^⑧Perraudin W R M, Powell A, Yang P, “Multilateral Development Bank Ratings and Preferred Creditor Status,” Social Science Electronic Publishing, 2016,pp.1-46.

^⑨高蓓、郑联盛、张明:《亚投行如何获得 AAA 评级——基于超主权信用评级方法的分析》,载《国际金融研究》,2016 年第 2 期,第 26-35 页。

^⑩Larionova M, Shelepov A, “Potential Role of the New Development Bank and Asian Infrastructure Investment Bank in the Global Financial System,” International relations, vol.16,No.4,2016,pp.700-716.

巴西	3 亿美元	非主权借款	巴西国家发展银行	--	子项目融资	增加 600 MW 可再生能源容量，每年减少 100 万吨的二氧化碳排放
南非	1.8 亿美元	主权担保借款	南非国家电力公司	南非政府	南非国家电力公司	增加 670MW 发电传输生产线和 500MW 可再生能源发电转换；每年减少 130 万吨的二氧化碳排放；
俄罗斯	1 亿美元	非主权借款	欧亚开发银行和国际投资银行	--	别咯巴罗什水电站项目及其他	增加 49.8MW 可再生能源容量，每年减少 4.8 万吨二氧化碳排放。
印度	3.5 亿美元	主权借款	印度政府	--	印度中央邦政府	升级 1500 公里的道路
中国	2.98 亿美元（20 亿元人民币）	主权借款	中国政府	--	福建省投资开发集团	增加风电开发容量 250 兆瓦，每年减少 86.99 万吨二氧化碳排放

资料来源：新开发银行主页。 <http://www.ndb.int/data-and-documents/financial-statements/>

二、多边开发银行国际信用评级方法

（一）超主权信用评级与多边开发银行

国际信用评级包括主权信用评级和超主权信用评级，其中超主权信用评级是指对由两个及以上国家政府在遵循国际公约情况下为了某种特定政策目标建立的超主权机构的评级。而多边开发银行则是这些超主权机构的主体，所占比例在 80%-90%，^①其他的超主权机构包括多边保险机构、货币基金和区域性的政策机构、多边援助机构等，如欧洲中央银行、欧洲金融稳定基金、非洲贸易保险机构、西非货币经济联盟、国际免疫财政机制等。

作为超主权评级的主体，多边开发银行与一般商业银行和其他商业性金融机构存在较大的差异：

一是经营目标。不同于商业银行和其他商业性金融机构盈利性经营目标，多边开发银行实际上属于政策性金融机构，不以盈利为目标，其资金主要来源于负债而非盈利；同时股东的支持不是基于股权回报情况，而主要基于银行支持多边发展过程中政策行为的有效性，因此多边开发银行不存在股利分红，相关收益大多数情况下被作为留存收益以扩充资本。^②

二是资本结构。多边开发银行的初始资本来源于成员国的认缴资本（Subscribed capital），包括实缴资本（Paid-in capital）和通知即缴资本（Callable capital）。通知即缴资本是成员国为多边开发银行因贷款违约或遭遇困难需要偿还债务提供的无条件的资本支持承诺。大多数多边开发银行通知即缴资本占总认缴资本的比例普遍较高，如 2016 财年，国际复兴开发银行、亚洲开发银行、非洲开发银行的认缴资本比例分别高达 94.1%、87.9%、92.5%。但在主要多边开发银行发展历史中，该项资本几乎未被使用。

三是优先债权人资格。多边开发银行在发放主权贷款中通常享有优先债权人资格，即主权国家

^①高蓓、郑联盛、张明：《亚投行如何获得 AAA 评级——基于超主权信用评级方法的分析》，载《国际金融研究》，2016 年第 2 期，第 27 页。

^②Moody's Investors Service, "Rating Methodology: Multilateral Development Banks and Other Supranational Entities," MARCH 29, 2017, p.3.

遭遇困难时其资产要首先偿还多边开发银行的贷款。这一点使得多边开发银行在主权贷款方面的损失很小，从而整体的资产质量普遍较好。那些借款给私人部门的多边开发银行不良贷款率较高，而主要以公共部门借款为主的机构不良贷款通常较低甚至为零。^①

四是监管。多边开发银行不受任何金融监管机构监管，相关运营管理的规则条例由成员国协商规定，因此主要靠自我监管，但这也决定了多边开发银行无法像其他商业银行一样获得中央银行或其他监管机构的最后流动性支持^②。

（二）超主权信用评级方法

基于多边开发银行前述特点，国际三大评级机构均综合考虑内部和外部两个维度对多边开发银行进行评级，即综合考虑多边开发银行内部财务指标、运营情况和外部的股东支持情况，但三大机构在相应指标的选取方面各有侧重（见表2至表4）。

1、内部评级方法

内部评级是超主权信用评级的基础，评级中涉及运营环境、财务实力两大要素。在具体要素的选择上，三大评级机构各有侧重。其中，标普运营环境因素包括多边开发银行的职责和公共政策使命、公司治理与战略管理，财务实力因素包括资本充足性、融资能力和流动性；穆迪财务实力要素涉及的一级要素包括多边开发银行资本充足性、流动性水平，资本充足性涉及次级因素包括多边开发银行的融资能力、盈利能力、贷款质量等；流动性则强调资产负债层面的流动性与融资能力。惠誉将多边开发银行资本充足性归入偿债能力评估中，同时偿债能力的具体指标还包括对多边开发银行风险管理政策进行分析，评估包括所面临的信用风险、市场集中度、市场风险等方面的风险；运营环境则考虑多边开发银行的治理、业务运营及操作环境等方面的内容。

表2 标普评级主要因素

	一级因素	次级因素	具体指标
运营环境	职责和公共政策重要性	职责和使命	职责和公共政策使命
		公共政策重要性	股东和多边开发银行关系的紧密性和稳定性；多边开发银行享有的优先债权人资格和优惠待遇
	公司治理和战略管理（定性分析）	公司治理	股东的数量尤其是借款国股东数量；股东的控股情况；私有资本参与情况；股东的治理指数
		战略管理	风险管理的专业性；战略的目标的实现情况
财务实力	资本充足性	对通知即缴资本进行调整的资本充足性	$RAC\ ratio = (\text{实缴资本} + \text{储备}) / \text{风险加权资产}$
	融资能力和流动性	融资能力	融资来源多样性（多边开发银行的资本与负债久期；收益率曲线和边际净利息收入分解）、融资渠道
		流动性	流动性资产和流动性负债分析

资料来源：标普官网 Standard & Poor's Rating Service, "Supranationals Special Edition 2016," Sept 30, 2016, p.20-38.

^①Moody's Investors Service, "Rating Methodology: Multilateral Development Banks and Other Supranational Entities," MARCH 29, 2017, p.11.

^②除欧洲投资银行可以从欧洲中央银行获得最后流动性支持外。

表3 惠誉评级相关因素

	一级因素	次级因素	具体指标
内部评级	偿债能力评估	资本充足性	股东权益与总资产比值；内部资本补充
		风险	信用风险；集中度风险；市场风险；股权风险；管理政策风险
	流动性评估	流动性	流动资产与短期债务之比；资产质量；市场融资渠道和可替代的流动性来源
	运营环境评估	经营能力	资产组合的规模；公司治理的质量；包括增长目标、区域目标在的战略目标；非主权融资的相对规模
		项目开发环境	项目支持国家的平均信用情况；项目支持国家的人均收入；银行总部所在地的政治风险和商业氛围；项目支持国家的政治风险和商业氛围；多边开发银行在项目运营过程中获得的国家权威部门的支持情况
外部评级	股东支持	支持能力	关键股东平均评级；通知即缴资本对净债务覆盖率
		支持意愿	多边开发银行对成员国家的重要性（定性分析）、非借款国的规模、机构规模扩大增加的资本规模和频率

资料来源：惠誉官网 Fitch Ratings Service, “Rating Multilateral Development Banks: Revised Criteria and Scoring Framework,” May18,2017,pp.4-15.

表4 穆迪评级相关因素

	一级因素	次级因素	具体指标
内部评级	资本充足率	资本头寸	资产覆盖比率 加权平均借款人评级
		杠杆水平	债务与可用股本之比
		贷款质量	不良贷款率
		调整因素	资产组合集中度；运行环境；盈利能力；不良贷款过往表现以及其他因素
	流动性	负债流动性	短期债务加1年内即将到期长期债务与流动资产现值之比
		融资能力	债券评级；贷款加权平均成本
外部评级	股东支持程度	合约支持	未偿债务与评级为 AAA 至 BBB-国家通知即缴资本之比
		外部支持	能力：股东评级的加权平均中值 意愿：支持倾向；支持优先权
		调整因素	股东之间的联系；股东和资产之间的关系；股东集中度；股东间连带支持状况

资料来源：穆迪官网 Moody's Investors Service, “Rating Methodology: Multilateral Development Banks and Other Supranational Entities,” MARCH 29, 2017,p.6.

2、外部评级方法

外部评级衡量多边开发银行面临困难时股东的支持情况，涉及的因素通常包括股东的支持能力和股东的支持意愿和其他因素。其中，股东的支持能力包括通知即缴资本和其他股东支持。这里其他股东支持是指股东除通知即缴资本外对多边开发银行的支持能力，通常以股东主权信用等级加权平均反映。而股东的支持意愿主要衡量成员国支持多边开发银行两个方面的意愿：一是当多边开发银行提出增加资本请求时愿意提供支持的程度；二是多家多边开发银行同时陷入危机并同时提出资本请求时，作为多个银行的成员国给予某一家银行的优先资本支持。其他因素则包括股东之间的联系、股东与资产的相关性、股东的集中度等。具体而言，三大机构在外部评级方法指标及权重方面也存在差异：

第一，标普没有单独考察外部支持，穆迪和惠誉则单独考察外部支持，作为评级的一个独立部分。标普通过考虑通知即缴资本重新评估多边开发银行的财务实力，间接体现股东外部支持对评级的影响；惠誉以通知即缴资本和主要股东的平均评级情况衡量股东的支持能力，再根据股东的支持意愿调整股东支持能力的评估结果，最终给出外部评级；穆迪则认为通知即缴资本受股东支持意愿影响较小，其他的股东支持则受股东支持意愿的影响较大，因此通过股东的其他支持能力和支持意愿评估股东的支持情况后，再结合通知即缴资本及股东之间的联系、股东与资产的相关性、股东的集中度等其他因素等得到最终的外部评级。

第二，对通知即缴资本的有效部分理解不同。标普认为主权信用评级比多边开发银行信用评级高的股东的通知即缴资本为有效的外部支持；惠誉则认为 AA-及以上的股东通知即缴资本即为有效支持；穆迪的认定更为宽松，只要 BBB-即投资级以上的股东的通知即缴资本均为有效的外部支持。

第三，标普没有单独考虑股东的主权信用评级和支持意愿要素，其中股东主权信用评级因素主要在体现于对通知即缴资本有效性界定中，而惠誉和穆迪均涉及这两个要素。惠誉考虑的是关键股东即那些累计资本份额超过总资本份额的 50%或者对多边开发银行具有极强的支持意愿的国家或机构的加权信用评级；穆迪则考虑所有股东评级的加权平均中值。

（三）多边开发银行信用评级与融资成本

1、当前主要多边开发银行信用评级现状

多边开发银行国际信用评级发展过程中，世界银行、欧洲复兴开发银行、欧洲投资银行、亚洲开发银行、泛美开发银行、伊斯兰开发银行等国际性或区域性的多边开发银行的长期国际信用评级从第一次评级开始均稳定在 AAA 级，展望均为稳定；非洲开发银行一开始并未获得 AAA 的最高评级，1990 年到 1995 年 8 月 30 日之前评级升至 AAA，之后又被下调，直到 2001 年 6 月 6 日之后才稳定在 AAA 级。部分区域性开发银行的长期信用评级则在 AAA 以下，如安迪斯开发银行初次信用评级为 BBB，2012 年 12 月 19 日之后的长期信用评级为 AA-，当前展望为负面；黑海贸易与开发银行的初次评级为 A，之后则被下调为 A-，展望稳定；加勒比开发银行的初次评级为 AAA，之后被下调，当前信用评级为 AA，展望稳定；欧亚发展银行的长期信用评级较低，初次评级为 BBB+，2008 年 10 月 8 日被下调为 BBB，2015 年 10 月 9 日进一步下调为 BBB-，展望负面(见表 5)；以新兴经济体为主体的亚洲投资银行于 2017 年 6 月、7 月分别获得了穆迪和惠誉 Aaa、AAA 的最高信用评级，展望稳定。

表 5 主要多边开发银行历史评级情况

多边开发银行	评级日期	长期评级	展望
国际复兴开发银行	1949.6.30	A	---
	1950.1.10	AA	---
	1959.9.13	AAA	稳定
	1990.4.5	AAA	稳定
	1997.9.5	AAA	稳定
国际金融公司	1989.6.16	AAA	---
	1990.4.5	AAA	稳定
	1997.12.9	AAA	稳定
非洲开发银行	1985.4.11	AA	---
	1987.9.8	AA+	正面
	1990.4.10	AA+	稳定
	1990.7.13	AAA	负面观望
	1995.6.30	AAA	稳定
	1995.8.30	AA+	稳定
	1998.10.5	AA+	负面
	2000.8.9	AA+	稳定
	2001.6.6	AAA	稳定
亚洲开发银行	1971.4.2	AAA	---
	1989.9.18	AAA	稳定
	1990.1.3	AAA	稳定
安第斯开发银行	1993.3.17	BBB	稳定
	1996.11.26	BBB+	稳定
	1999.4.21	BBB+	正面观望
	1999.8.5	A	稳定
	2003.2.25	A	负面
	2005.3.28	A	稳定
	2006.6.29	A	正面
	2007.4.23	A+	稳定
	2008.12.17	A+	负面
	2009.8.25	A+	稳定
	2010.6.2	A+	正面
	2012.12.19	AA-	稳定
	2014.10.16	AA-	负面
欧洲复兴开发银行	1991.6.18	AAA	---
	1991.9.25	AAA	稳定
泛美开发银行	1962.11.28	AAA	---
	1990.4.27	AAA	稳定
	1997.9.22	AAA	稳定
伊斯兰开发银行	2002.12.19	AAA	稳定
黑海贸易与开发银行	2011.6.16	A	稳定
	2013.1.16	A-	稳定

加勒比开发银行	2004.5.10	AAA	稳定
	2012.6.12	AA+	稳定
	2012.12.12	AA	负面
	2014.5.16	AA	稳定
欧亚发展银行	2006.11.30	BBB+	稳定
	2008.12.8	BBB	负面
	2010.1.8	BBB	稳定
	2013.8.30	BBB	稳定
	2014.1.29	BBB	负面
	2015.10.9	BBB-	负面
欧洲投资银行	1967.5.1	AAA	---
	1984.11.30	AAA	---
	1990.4.11	AAA	稳定
	2011.12.7	AAA	负面观望
	2012.1.16	AAA	负面
	2013.10.22	AAA	稳定

数据来源：Standard & Poor's Rating Service, "Supranationals Special Edition 2016," Sept 30, 2016,p.12-15.

2、多边开发银行融资成本和信用评级关系

本文选取长期信用评级为 AAA 的主要多边开发银行的部分绿色债券发行情况及信用评级较低的黑海贸易与开发银行、欧亚发展银行的部分债券发行情况，以比较各多边开发银行的融资成本。如表 6 所示，多边开发银行的融资成本与其发行债券的币种、期限、时间、发行规模、资金的用途及发行地等有关；简单比较同一币种、同一期限的债券融资成本，可见信用级别高的多边开发银行成本远低于信用级别低的开发银行，如信用级别为 A-的黑海贸易与开发银行 2016 年发行的 5 年期美元债券票面利率为 4.875%，而信用级别为 AAA 的世界银行同年发行的 5 年期美元债券利率为 1.75%，欧洲复兴开发银行 4.5 年期美元债券票面利率则为 1.625%；信用级别为 BBB-的欧亚发展银行在其成员国发行的不同货币债券成本普遍较高。对获得中国评级机构 AAA 评级的新开发银行而言，简单对比可见，其 3.07%票面利率数值也普遍高于同为支持绿色发展、期限相同的、获得国际信用评级为 AAA 级的多边开发银行各币种债券成本数值。因此，能否获得较高的国际信用评级，对新开发银行在国际资本市场融资至关重要。

表 6 各多边开发银行绿色债券情况

机构	规模(亿)	期限(年)	发行日期	票面利率(%)	币种
世界银行	5	5	2016.11.22	1.75	USD
	15	5	2014.6.23	1.375	SEK
	4.36	5	2015.2.26	4	INR
	0.2	5	2011.7.13	2.25	EUR
非洲开发银行	5	3	2015.12.17	1.375	USD
	12.5	5.5	2016.11.24	0.375	SEK
	0.55	15	2016.12.6	3.5	AUD

欧洲投资银行	5	5	2016.9.9	1.125	CAD
	10	5	2016.1.11	0.625	SEK
	5	4	2016.1.21	2.25	GBP
	30	6	2013.7.11	1.375	EUR
	10	10	2014.10.8	2.5	USD
北欧投资银行	5	5	2013.9.27	2.413	SEK
	5	7	2015.9.10	0.375	EUR
	5	7	2014.9.23	2.25	USD
欧洲复兴开发银行	2.5	4.5	2013.9.17	1.625	USD
黑海贸易与开发银行（国内国外债券）	2	4	2012.9.3	2.5	CHF
	5	5	2016.4.28	4.875	USD
欧亚发展银行（国内债券）	150	3	2017.5.24	10.1	KZT
	1500	5	2013.4.25	6	KZT
	50	7	2012.2.6	8.5	RUB
新开发银行	30	5	2016.7.18	3.07	RMB

资料来源：根据各开发银行官网资料整理

三、当前超主权信用评级框架下新开发银行评级的优劣势

作为跨地区的多边开发银行，新开发银行国际信用评级将遵循超主权信用评级方法，由内部评级和外部股东支持相关因素共同决定。根据其两年运营情况及其 2016 年相关财务数据计算所得的关键评级因素情况（见表 7），可以发现，新开发银行要获得较高的国际信用评级存在一定的优势，同时也面临一定的挑战。其优势主要体现在以下几个方面：

一是职能定位方面。新开发银行从成立之初就定位于为金砖国家和其他新兴经济体和发展中国家的基础设施建设与可持续发展提供支持，以缓解这些国家在基础设施方面的巨大需求及应对其可能的短期偿付危机和流动性危机。鉴于目前金砖国家和其他发展中国家对基础设施与可持续发展项目的巨额的资金需求，新开发银行未来业务增长拥有广阔的空间。

二是股东支持方面。支持能力上，新开发银行的法定资本为 1000 亿美元，初始认缴资本为 500 亿美元，由各成员国等比例出资，其中实缴资本 100 亿美元，分七期缴交，通知即缴资本为 400 亿美元，其中第一笔实缴资本 7.5 亿美元于 2016 年 1 月到位，2017 年实缴资本已达 26 亿美元。对于只有 5 个初始成员国的新开发银行而言，其初始法定资本和初始认缴资本规模较大，对未来业务开展以及债务偿付能够提供有力的支持，从而成为其获得较高信用评级的基础。表 7 可见，与国际信用评级较高的几家多边开发银行相比，目前新开发银行以通知即缴资本应对债务能力衡量的股东支持能力是最强的。支持意愿方面，鉴于新开发银行在政治、经济等方面对成员国的重要性，其将会继续获得成员国有力支持。

三是流动性方面。新开发银行收入主要来源于贷款、担保和股权投资业务，运营过程中主要通过发行金融债券、资产负债期限错配等方式保持流动性，表 7 显示，新开发银行 2016 年短期负债和即将到期负债之和与流动资产比值为 13%，远低于主要多边开发银行相关数值，说明新开发银行流

动资产能够满足短期负债与即将到期负债需求的能力较强，从而具有充足的流动性。

四是资本充足性方面。为保证资本充足性，新开发银行将所有者权益与贷款比下限设置为 20%。同时，表 7 显示，新开发银行可用股权支持贷款的能力比除黑海贸易与发展银行外其他信用级别较高的多边开发银行要强。在贷款质量方面，由于新开发银行当前贷款支持项目处于初始运营阶段，未出现不良贷款现象，其不良贷款比率为 0。

四是治理结构方面。新开发银行的治理结构包括理事会、董事会、管理层 3 个层次，其中董事会非常驻，以给管理层充分授权，从而区别于世界银行的执行董事常驻总部的情况；同时新开发银行还设立有效的监督机制对管理层进行监督，并根据公开、公正、透明、择优的原则招聘高层管理人才，以建立精简、高效、扁平、去官僚化、有效问责的治理结构，从而保证银行运营的高效性。

与此同时，新开发银行在国际信用评级中将面临如下挑战：

一是缺乏运营经验。尽管新开发银行当前管理层多数人员曾经长期在其他多边开发银行担任过管理职务，并拥有较为丰富的管理经验，但由于成立时间短，管理人员规模仍较小，所面临的相关项目仍缺乏运营经验，以资产收益率衡量的盈利能力远远低于主要多边开发银行（见表 7），其财务表现有待进一步观察。因此在评级中涉及的管理运营能力、财务环境等因素可能会影响新开发银行评级结果。

二是金砖国家宏观经济波动。近年，金砖各成员国的经济发展增速均放缓，部分成员国家还面临资本外逃、货币严重贬值的压力，这些对新开发银行未来的业务发展、市场预期、风险管理等均产生不利的影响。

三是外部支持仍不够强大。尽管新开发银行目前通知即缴资本与总认缴资本比达 80%，但相对国际复兴开发银行、亚洲开发银行、非洲开发银行的认缴资本比例的 94.1%、87.9%、92.5%，仍然较低；同时金砖成员国较低的主权信用评级，也成为国际信用评级外部支持的负面影响因素之一。

表7 新开发银行与主要多边开发银行关键评级因素比较

	新开发银行 (??) 2016	欧洲投资银行 (Aaa/AAA) 2015	北欧投资银行 (Aaa/AAA) 2016	非洲开发银行 (Aaa/AAA) 2015	亚洲开发银行 (Aaa/AAA) 2015	黑海贸易与发 展银行 (A2/A-) 2015
资本充足性						
总资产（百万 美元）	10,054	621,231	31,811	48, 672	117,697	1, 404
资产收益率 ROA (%)	0.04	0.5	0.7	-0.1	0.5	1.3
可用股权/贷 款+股权 (%)	50.2	13.8	19.8	47.0	27.8	64.8
损失贷款/贷 款 (%)	0	0.1	0.7	4.1	0.1	1.2
流动性						
短期负债+即 将到期长期负 债/流动性资 产 (%)	13	107.5	47.1	38.6	58.8	138.8

外部支持						
负债/通知即 缴资本现值 (%)	11.2	225.3	419.4	60	53.1	114.8

数据来源：新开发银行相关数据根据其官网 2016 年财务数据计算；其他多边开发银行官网穆迪相关评级报告。

四、新开发银行获得更高国际信用评级的对策

由前文可知，新开发银行清晰的职能定位、精简高效的治理结构、充足的资本和流动性是其获得较高信用评级的有利因素，但由于运营时间短，缺乏项目管理经验和连续的财务表现，同时各成员国宏观经济面临波动，加上成员国数量过少，缺乏其他国家尤其高主权信用的国家支持，新开发银行在接受国际信用评级的过程中也将面临较大的挑战。为顺利获得国际评级机构较高的信用评级，新开发银行仍需在如下几个方面做出努力。

1、进一步提升资本充足性

新开发银行在初始认缴资本不变的情况下，要提升资本充足率，除前述设置杠杆率限制外，根本上还要降低资产的风险。因此，新开发银行在贷款的项目选择上要谨慎，同时贷款发放后要加强其追踪和贷后管理，防范和控制问题贷款的发生；在其他资产的选择上也以低风险和无风险为原则，从而保证新开发银行运营初期的资本充足率。随着运营经验的积累，新开发银行可分阶段适度增加成员国认缴资本，以增加贷款额度和项目的支持数量，促进其业务规模的扩大和可持续发展。此外，在贷款性质上，新开发银行在初期发展阶段主要选择具有“优先债权人”权力的主权贷款，以降低贷款的风险，提高资产质量，在运营经验丰富、风险控制更为完善后再扩展到非主权贷款，增加资产的多元性。

2、提高流动性

流动性是多边开发银行信用评级中考虑的重要因素。由于新开发银行支持项目主要基础设施和新能源等可持续发展相关项目，这些项目投资周期长，使得其资产流动性较差，因此在相应的负债方面以发行长期债券融资为主，从而匹配资产期限。此外，可借鉴欧洲稳定机制（ESM）做法，精简程序，当新开发银行面临流动性短缺时，无需董事会批准，即可通知成员国缴纳通知即缴资本，迅速弥补流动性不足的危机；还可采用股东联保和承诺的方式强化市场关于新开发银行流动性充足的预期。^①此外，项目模式上，可以通过 PPP 模式，吸引私人资本参与，在增加私人资本投资渠道的同时，降低新开发银行的杠杆率，提升其流动性。

3、增强外部支持能力

一方面，由于通知即缴资本仅是一种资本支持承诺，并不影响成员国的实际流动性和偿付能力，因此，分阶段增加认缴资本过程中，可根据成员国情况提升通知即缴资本的规模和比例。另一方面，通过吸引新成员的形式增加实缴资本和通知即缴资本。在吸纳新成员的原则上，新开发银行协议已初步规定金砖国家所占的资金比例不低于 55%，即保持新开发银行的金砖特色，同时仍定位于促进发展中国家和新兴经济体的发展。在此原则下，吸纳新成员国，尤其是主权信用级

^①高蓓、郑联盛、张明：《亚投行如何获得 AAA 评级——基于超主权信用评级方法的分析》，载《国际金融研究》，2016 年第 2 期，第 33-34 页。

别高的发达国家，在增加资本的同时有利于提升成员国的加权信用评级，从而增强信用评级中外部支持因素的作用。在吸引新成员的时间上可以在成立的 3-5 年内，从而在成员国数量较少的情况下保障前期决策的效率。

4、建立和完善内部风险管理体系

多边开发银行无需接受外部监管机构监管，在风险监控上主要是采用自我监管模式，因此完善的内部风险管理体系对多边开发银行的安全和稳健发展至关重要。新开发银行有必要致力于建立和完善贷款项目和其他投资项目相关的微观风险预警和管理体系，同时形成针对成员国国政治经济环境及国际政治经济环境的变化设置宏观上的风险预警和应对体系。

总之，要获得国际信用评级机构较高的信用评级，从而以较低的成本获得国际融资，实现可持续发展，新开发银行在资本充足性、流动性、风险管理等方面仍有待进一步提升和完善。当然，当前三大评级机构的评级方法本身也存在的问题，如标普评级中低估了主权信用评级在 AAA 级以下的国家通知即缴资本的作用，也低估了优先债权人优先地位；同时在当前美国信用评级霸权下，三大机构评级方法的变动将影响主要多边开发银行的贷款决策，从而成为这些多边开发银行的实质监管者。^①因此，从长远看，推动金砖成员国本土信用评级机构的国际化，联合建立金砖国家的信用评级机构和评级体系，争取国际信用评级话语权，推动当前国际信用评级体系改革，才能不受制于当前三大国际评级机构的评级。在更科学、合理的评级理论与评级方法下，新开发银行、相关基础设施项目、所发行债券才能获得更为客观、公正的评级，从而有效帮助金砖国家及其他新兴经济体和发展中国家的发展。

参考文献

- [1]高蓓、郑联盛、张明.亚投行如何获得 AAA 评级——基于超主权信用评级方法的分析[J].国际金融研究, 2016(2):26-35.
- [2]Fitch Ratings Service, “Rating Multilateral Development Banks: Revised Criteria and Scoring Framework,” May 18, 2017.
- [3]Moody’s Investors Service, “Rating Methodology: Multilateral Development Banks and Other Supranational Entities,” MARCH 29, 2017.
- [4]Standard & Poor’s Rating Service, “Supranationals Special Edition 2016,” Sept 30, 2016.
- [5]Humphrey C, “He Who Pays the Piper Calls the Tune: Credit Rating Agencies and Multilateral Development Banks,” Review of International Organizations, Vol.12, No. 2, 2017.
- [6]G20, “Multilateral Development Banks Action Plan to Optimize Balance Sheets,” Communiqué, Nov. 15-16, 2015. Antalya: G20.
- [7]Perraudin W R M, Powell A, Yang P, “Multilateral Development Bank Ratings and Preferred Creditor Status,” Social Science Electronic Publishing, 2016, p.2
- [8]Kruck A, “Resilient blunderers: credit rating fiascos and rating agencies’ institutionalized status as private authorities,” Journal of European Public Policy, vol.23, No.5, 2016, pp.753-770.
- [9]Chen D X, Muller P, Wagué H, “Multilateral Development Bank Credit Rating Methodology: Overcoming the Challenges in Assessing Relative Credit Risk in Highly Rated Institutions Based on Public Data,” Bank of Canada Staff Discussion Paper 2017-6, 2017, pp.1-20

^①Humphrey C, “He Who Pays the Piper Calls the Tune: Credit Rating Agencies and Multilateral Development Banks,” Review of International Organizations, Vol.12, No. 2, 2017, p.298

- [10] Larionova M, Shelepov A, "Potential Role of the New Development Bank and Asian Infrastructure Investment Bank in the Global Financial System," *International relations*, vol.16, No.4, 2016, pp.700-716.

How to Get a Relatively High International Credit Rating for NDB under the Supranational Rating Framework

Ye Fang

(School of Economics and Finance, HuaQiao University, FuJian, Quanzhou, 362021)

Abstract:How to obtain a relatively high international credit rating is very important for the New Development Bank(NDB)to reduce the cost of financing and operate successfully.Under the current supranational rating framework of MDB, the paper analyzes the advantages and disadvantages of NDB credit rating ,which is based on its two years' operation situation and the financial data in the fiscal year ended Dec. 31, 2016.It shows that NDB has accurate function position, simple and efficient governance structure ,adequate capital and liquidity.These features have positive impact on the credit rating of NDB.The features that lack of operational experience and continuous financial performance,member states facing macroeconomic fluctuations ,without support of other countries especially high sovereign credit countries ,have adverse effects for the credit ratings of NDB.To get a relatively high international credit rating,NDB needs to increase the capital adequacy, liquidity,and improve the risk management system.The longer-term plan is to promote the internationalization of the domestic credit rating agencies, to establish the BRICS credit rating agencies and the credit rating systems , seek a greater say in international credit rating,and promote the international credit rating system reform.

Key words:New Development Bank;Multilateral Development Banks; Cost of the Financing

俄罗斯地区吸引 FDI 的时空演变及影响因素

——基于空间计量模型的实证研究

徐昱东¹, 崔日明², 亓 朋¹, 包 艳²

(1.鲁东大学, 山东 烟台 264025; 2.辽宁大学, 辽宁 沈阳 110136)

摘 要: 论文以俄罗斯 69 个地区为研究对象, 基于 2000-2013 年的面板数据, 利用探索性空间数据分析方法分析了 2000-2013 年俄罗斯地区吸引外商直接投资(Foreign direct investment, FDI)水平的时空演变格局, 采用空间误差模型 (Spatial Error Model, SEM) 分析了地区 FDI 流入水平的主要影响因素。探索性空间数据分析表明, 俄罗斯地区 FDI 流入同时存在空间集聚与空间离散趋势, 但空间集聚的程度更大, 总体上呈现出正的空间自相关性, 与东部地区相比, 西部地区的空间集聚程度在增强; 基于空间误差模型的分析表明, 经济发展水平、经济开放水平、产业集聚水平、技术创新、教育水平的提高均会对地区 FDI 流入产生显著的促进作用; 工资、基础设施和自然资源潜力的影响并不显著; 没有考虑国内外差别的税收变量却有利于 FDI 流入。研究在为中国企业投资俄罗斯进行区位选时如何更好地进行投资区位选择、利用空间溢出机制或渠道、规避空间溢出效应不活跃的地区、判定影响 FDI 的主要因素等方面提供决策支持。

关键词: 俄罗斯; 对外直接投资; 探索性空间数据分析; 空间计量模型

引言

对外直接投资对俄罗斯克服资源依赖、发展创新型经济具有重要意义, 近年来俄罗斯吸引外资的政策力度逐步加大, 作为近邻的中国在投资俄罗斯方面有着地缘优势, 中国民间亦有大量资金亟需“走出去”, 投资方向上, 相对于西方发达国家和地区, 包括俄罗斯在内的金砖国家应该成为重要的投资方向。当然, 对一个国家的投资, 最终还是要落地到东道国某个具体的地区。因此, 从地区层面考察影响 FDI 流入的因素对包括中国投资者在内的国内外投资者具有重要借鉴意义。本研究就是在上述背景下展开, 试图从俄罗斯吸引对外直接投资的时空演变及其影响因素角度为中资企业投资俄罗斯时的区位选择提供决策支持。

一、文献综述

随着全球化进程的持续深入, 学术界出现了大量有关 FDI 流入影响因素的研究, 大致可将其分为三类, 第一类是强调成本因素的影响, 如要素成本、交易成本的作用, 如 Dunning (1980)、Veugelers (1991)、Culem (1988)、Hatzius (2000) 等都指出较低的劳动力成本是吸引 FDI 的重要因素, Cheng 与 Kwan(2004)则实证检验了基础建设对 FDI 的影响; 第二类则是强调东道国需求方面的影响如市场规模潜力等, 如 Tallman (1988)、Grosse 与 Trevino (1996)、Kiminoetal (2007) 分析指出东道国的市场规模和 FDI 之间呈正向关系; 第三类则是综合考虑供给成本 and 市场需求方面带来的吸引力, 如

作者简介: 徐昱东 (1979-), 男, 副教授, 经济学博士, 应用经济学博士后, 研究方向为世界经济, 俄罗斯经济。

Raslni (2003)、Globeman (1999)、Shapiro (2001) 等研究发现, 市场规模、劳动力成本、高技术水平等因素对 FDI 流入有很显著的影响。上述研究成果为研究地区层面 FDI 流入的影响因素提供了可资借鉴的分析框架和方法。

具体到俄罗斯的 FDI 流入影响因素方面的国内外研究, 在数量上相对较少, 尤其是实证类型的研究成果。从国内来看, 有实证研究发现产业集聚程度和创新能力是影响俄罗斯 FDI 区位选择的主要因素, 但给出的影响因素仍十分宽泛, 且该研究并没有明确数据类型是联邦大区层面还是联邦主体层面, 这都影响到研究结论的借鉴意义(谭蓉娟、李新 2008)^[1], 上述分析似乎并没有反映出俄罗斯这一经济体的特性; 作为补充有研究从转型国家比较典型的产权保护和政府干预度等两个制度因素入手进行分析指出, 明晰界定和保护产权以及政府的正向干预行为对净化投资环境、促进 FDI 增长的重要性(许倩倩, 2013)^[2]。

相比之下, 国外的研究成果从数量上看要更多些。Broadman 与 Recanatini (2001)^[3], Iwasaki 与 Suganuma (2005)^[4], 以及 Ledayeva and Linden (2006)^[5] 等人运用地区 FDI 流入数据和其他宏观经济变量评估了地区 FDI 流入的影响因素, 普遍认为: 市场规模、基础设施以及自然资源是非常重要的驱动因素; Ksenia Gonchar, Philipp Marek (2014) 则指出市场准入与知识资本存量是影响 FDI 俄罗斯分布差异的原因所在^[6]; 而 Olga Kuzmina, Natalya Volchkova, Tatiana Zueva (2014), 通过对俄罗斯四十个行政区划的商业调查发现: 高频率地使用非法支付手段、来自监管机构的高压、执法部门和犯罪都对外商直接投资产生了负面影响^[7]。

俄罗斯作为世界上重要的转型经济体, 有关其他转型经济体 FDI 流入影响因素方面的研究也有助于理解俄罗斯 FDI 流入影响因素的分析, 如, Alan A. Bevan, Saul Estrin (2004)^[8] 发现劳动力成本 (unit labor costs), 吸引力因素 (gravity factors), 市场规模和市场临近程度 (proximity) 对 FDI 产生重要影响, 有趣的是, 实证分析还发现东道国风险不是一个显著的决定因素。Črt Kostevc, Tjaša Redek 以及 Andrej Sušjan (2007)^[9] 利用 24 个转型经济体 1995-2002 年的面板数据实证分析发现, 制度的各个方面对外资流入有显著的影响, 同时, 预算赤字、内部私有化与劳动成本对外国直接投资也存在统计上的显著性。Campos 与 Kinoshita (2003)^[10], Zhuravskaya 与 Guriev (2010)^[11] 以及 Arbatli (2011)^[12] 等人对俄罗斯与其他转型经济和资源丰裕型国家的 FDI 流入情况进行比较研究后发现, 俄罗斯欠佳的制度环境是导致俄罗斯较低的 FDI 流入水平的主要原因。

考虑到俄罗斯不同地区之间巨大的差异性, Saime Suna Kayam、Alexandr Yabrukov 以及 Mehtap Hisarciklilar (2007)^[13] 在分析俄罗斯地区 FDI 流入差异的决定因素时指出, FDI 的空间分布归因于地区之间的差异性, 如工资、教育水平、运输条件以及地区生产总值的不同引发的所投资地区和备选地区的市场规模的不同, 进而发现临近地区对 FDI 水平的冲击并没有影响所投地区的 FDI 流入。同时, 备选地区的市场规模和自然资源禀赋对外商直接投资地区选择的影响较大。

除了上述经典的计量分析, 考虑空间因素的空间计量研究成果还是较为少见的, 尽管意识到了 FDI 流入的空间依赖性非常重要 (Ledayeva, 2007)^[14]。总之, 上述分析为我们理解影响俄罗斯各地区 FDI 流入的影响因素提供了丰富的视角, 为接下来的研究奠定了扎实的基础。但多限于经典的计量分析, 鲜有考虑空间因素的空间计量研究成果, 这大大降低了实证分析的过程和结论对现实的解释力。考虑到空间依赖性的空间计量分析能有效弥补上述不足, 在一定程度上提升了研究成果的

解释力，其实践指导价值也得以提升。本文就是在上述总体思想指导下展开的，全文共分为六部分，接下来的安排如下，第二部分数据与研究方法、第三部分俄罗斯地区 FDI 流入水平的空间特征分析、第四部分俄罗斯地区 FDI 流入水平的影响因素分析，第五部分是稳健性检验和内生性检验，最后是结论与前瞻。

二、数据与研究方法

（一）数据来源及说明

自然资源潜力，表示地区自然资源总量及自然资源对投资的保障程度，该数据来源于俄罗斯评级机构 EXPERT RA 的在线数据库^①。

其他所用数据均来自俄罗斯联邦统计局出版的统计手册《俄罗斯地区社会经济指标》，需要说明的是，自 2000 年至 2014 年，俄罗斯的行政区划经历过几次调整，比如，2005 年，彼尔姆州（Пермская область）与科米-彼尔米亚克自治区合并，成立新的彼尔姆边疆区（Пермский край）；2007 年，泰梅尔自治区与埃文基自治区并入克拉斯诺亚斯克边疆区；同年，科里亚克自治区并入堪察加州（Камчатская область），该州更名为堪察加边疆区（Камчатский край）；2008 年乌斯季奥尔登斯基布里亚特自治区并入伊尔库茨克州；同年，赤塔州同阿加布里亚特自治区合并成立新的外贝加尔边疆区（Забайкальский край）。我们在处理过程中均作了前后一致性处理

地区数目的问题，俄罗斯现有联邦主体 83 个，这里暂不包括克里木共和国和塞瓦斯托波尔；又因为，地区统计年鉴中大部分的“自治区”都是以被包含的形式出现在相应其他地区里面的，比如，汉特曼西斯克自治区和亚马尔-涅涅茨自治区就被包含在秋明州了，类似的还有，阿尔汉格尔斯克州包含了涅涅茨自治区；这样，我们在处理数据的时候，由最初的 83 个联邦主体减少至 80 个。同时，卡巴尔达-巴尔卡尔共和国、卡拉恰伊-切尔克斯共和国、达吉斯坦共和国、印古什共和国、卡尔梅克共和国、北奥塞梯共和国、图瓦共和国、车臣共和国、楚科奇自治区、阿尔泰共和国、巴什科尔托斯坦共和国等 11 个联邦主体的 FDI 数据缺失或至少一半的数据缺失，所以就没有统计在内。因此，我们赖以建模的 2000-2013 年的地区面板数据中包含的地区为 69 个^②。

（二）变量选取及数据处理

基于文献综述部分的研究成果，结合投资者关心的问题，我们综合考虑了成本、需求、制度环境等多种因素对 FDI 流入可能产生的影响，本文空间面板数据模型分析部分所选取的变量以及变量定义如下表 1 所示：

表 1 面板数据变量及其操作性定义

编号	变量名称	变量属性	变量符号	变量定义	理论预期
1	外商直接投资额	被解释变量	FDI	俄各地区的年对外直接投资流入量	
2	经济发展水平	解释变量	GDP	国内生产总值（GDP）	正
3	经济开放水平	解释变量	OPEN	地区出口总额占地区生产总值的比重	正
4	产业集聚水平	解释变量	FCAP	固定资本积累总额	正

^① 网址：<http://www.raexpert.ru>

^② 上文关于地区类型的划分中涉及的地区个数之和即这里指出的 69 个地区。

5	劳动力成本	解释变量	WAG	工人月均工资水平	负
6	税收负担水平	解释变量	TAX	企业所得税占当地 GDP 比重	负
7	技术创新水平	解释变量	PANT	发明专利申请数	正
8	教育水平	解释变量	EDU	每万平方公里公路里程	正
9	基础设施水平	解释变量	INF	每万人中接受高等教育的人数	正
10	自然资源潜力	解释变量	NARS	地区自然资源总量及自然资源对投资的保障程度	正

选取数据的相关处理情况说明如下：

一是我们在估计之后，利用多重共线性方差膨胀因子检验所选解释变量共线性的问题。经验判断方法表明：当 $0 < VIF < 10$ ，不存在多重共线性；当 $10 \leq VIF < 100$ ，存在较强的多重共线性；当 $VIF \geq 100$ ，存在严重多重共线性。回归的共线性方差膨胀因子检验结果表 3 所示。

二是文中所使用的地理信息和矢量地图，均由地理信息系统 ArcGIS 软件生成。空间相关性分析及空间面板数据回归分别由 GeoDa 软件和 STATA12.0 软件实现。

（三）空间权重设置

在判断研究地区的空间依赖关系以及计算全局和局部空间自相关指标时我们选择 Geoda 软件自带选项中的“后”邻接（Queen Contiguity）关系即共边或共点为邻接创建空间权重矩阵，阶数选择 1 阶。

在运用空间面板数据进行空间滞后模型、空间误差模型检验时，我们还采用了基于欧氏距离的距离矩阵，在进行稳健性检验的时候，我们采用了各地区中心城市的公路距离的倒数构建的经济距离矩阵^①。

（四）研究方法

1. 探索性空间数据分析方法（Exploratory Spatial Data Analysis，简称为 ESDA）

ESDA 作为一种“数据驱动”的分析方法，主要是利用统计学原理、图形图表等方法对空间信息进行分析，从而发现数据的空间分布规律，揭示数据的空间依赖性和空间异质性等现象。空间自相关分析是 ESDA 的核心内容，是指某种变量在不同空间位置观测数据之间的相关性^[15-18]。我们采用两类空间自相关系数并结合 Moran 散点图来分析俄罗斯各地区 FDI 流入的空间分布模式。

（1）全局空间自相关指标

全局空间自相关系数 Moran's I 最早应用于全局聚类检验，这里用于度量俄罗斯各地区 FDI 流入在整个研究地区范围内的空间分布特征，即检验整个研究区中 FDI 流入水平在临近地区间是否相似、相异(空间正相关或负相关)，还是相互独立。

Moran's I 的计算公式如下：

$$I = \frac{n \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})(x_j - \bar{x})}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}$$

^① 根据俄罗斯运输网站计算，网址：<http://truckmarket.ru/>

式中, n 是研究区域内省级地区总数, w_{ij} 是空间权重矩阵, 这里我们选择 Geoda 软件自带选项中的“后”邻接 (Queen Contiguity) 关系即共边或共点为邻接创建空间权重矩阵, 阶数选择 1 阶。 x_i

和 x_j 分别是省级地区 i 和省级地区 j 的属性。属性的平均值 $\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$, 属性的方差 $S^2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2$ 。

Moran's I 的取值一般在 -1 到 1 之间, 大于 0 表示空间的正相关, 越接近于 1, 说明相似属性的空间聚集性越强(高值与高值相邻、低值与低值相邻)。值小于 0 表示空间的负相关, 越接近于 -1, 说明相异属性的空间聚集性越强(高值与低值相邻、低值与高值相邻)。值越接近 0, 说明属性的空间分布是随机的。

(2) 局部空间自相关指标

一是局部空间自相关系数 Local Moran's I , 也称为 LISA(local indication of spatial association), 用来检验局部地区是否存在相似或相应的观测值聚集在一起, 这里我们用以探索俄罗斯各地区 FDI 流入在子区域与其临近地区同一属性的相关程度。结合 Moran 散点图和 LISA 聚集图, 可以识别冷热点区域的空间分布状态。

Local Moran's I 的计算公式如下:

$$I_i = \frac{(x_i - \bar{x})}{S^2} \sum_{j \neq i} w_{ij} (x_j - \bar{x})$$

正的 I_i 表示一个高值被高值包围(HH), 或一个低值被低值包围(LL)。负的 I_i 表示一个高值被低值包围(HL), 或者一个低值被高值包围(LH)。

二是 Moran 散点图。Moran 散点图可以看成是某地区的观测值与该地区的空间滞后变量之间的相关关系, 以某地区的观测值为横轴, 该地区的空间滞后变量为纵轴组成的二维坐标图。Moran 散点图分为四个象限, 每个象限对应一个地区与其相邻地区的空间关联模式。第一象限表示该地区具有较大的观测值, 其附近地区也有较大的观测值(HH); 第二象限表示该地区有较小的观测值, 其附近地区具有较大的观测值(LH); 第三象限表示该地区有较小的观测值, 其附近地区也是较小的观测值(LL); 第四象限表示该地区具有较大的观测值, 其附近地区具有较小的观测值(HL)。

2. 空间经济计量模型

传统的经济计量方法往往将经济活动在空间上的异质性忽略掉, 假设经济活动在不同的地理空间上是匀质的, 即经济变量之间符合计量的经典前提条件如独立分布、误差项同方差等, 以符合假设推断遵循的基本理论前提如 Gauss-Markov 定理, 但这却忽视了事情的真相, 即各地区之间的经济活动存在着这样那样的各种联系, 随着大数据时代的到来, 人们能够获取的空间数据不断增加, 空间计量模型的使用也在不断完善, 纳入空间效应的计量模型将因综合考虑到经济活动之间的空间异质性和误差项等方面而在一定程度上弥补了传统的面板回归分析的不足。

三、俄罗斯地区 FDI 流入水平的空间特征分析

(一) 俄罗斯地区 FDI 流入水平的空间分布描述

由图可知, FDI 流入水平存在明显的地区差异, 我们以 FDI 流入水平高低不同的 4 个位次相应的地区数在所在的联邦区的多寡不同分析 2000 年、2006 年和 2013 年 FDI 流入水平高低分布的变化。从七个大的联邦区来看, 2006 年 FDI 流入水平较高的地区多集中在中央联邦区、南方联邦区和西北联邦区, 流入水平较低的地区多集中在西伯利亚联邦区、伏尔加联邦区以及远东联邦区, 呈现出西高东低的基本态势, 2006 年 FDI 流入水平较高的地区是两个联邦区即中央联邦区和西北联邦区, 之前的南方联邦区相对位次下降, 伏尔加位次相对提升, 在一定程度上可以判定, 西北联邦区、伏尔加联邦区和中央联邦区这三个地理位置上相邻地区呈现出一定的集聚趋势; FDI 流入水平较低的地区除了西伯利亚地区, 还分布在中央联邦区和伏尔加联邦区和西北联邦区, 这说明, 这三个地区内部 FDI 流入水平差异较大。高低并存。2013 年的 FDI 流入情况与 2006 年相仿, 不同之处是, 在 FDI 流入较低的地区中, 西北联邦区位次相对改善, 南方联邦区相对恶化。

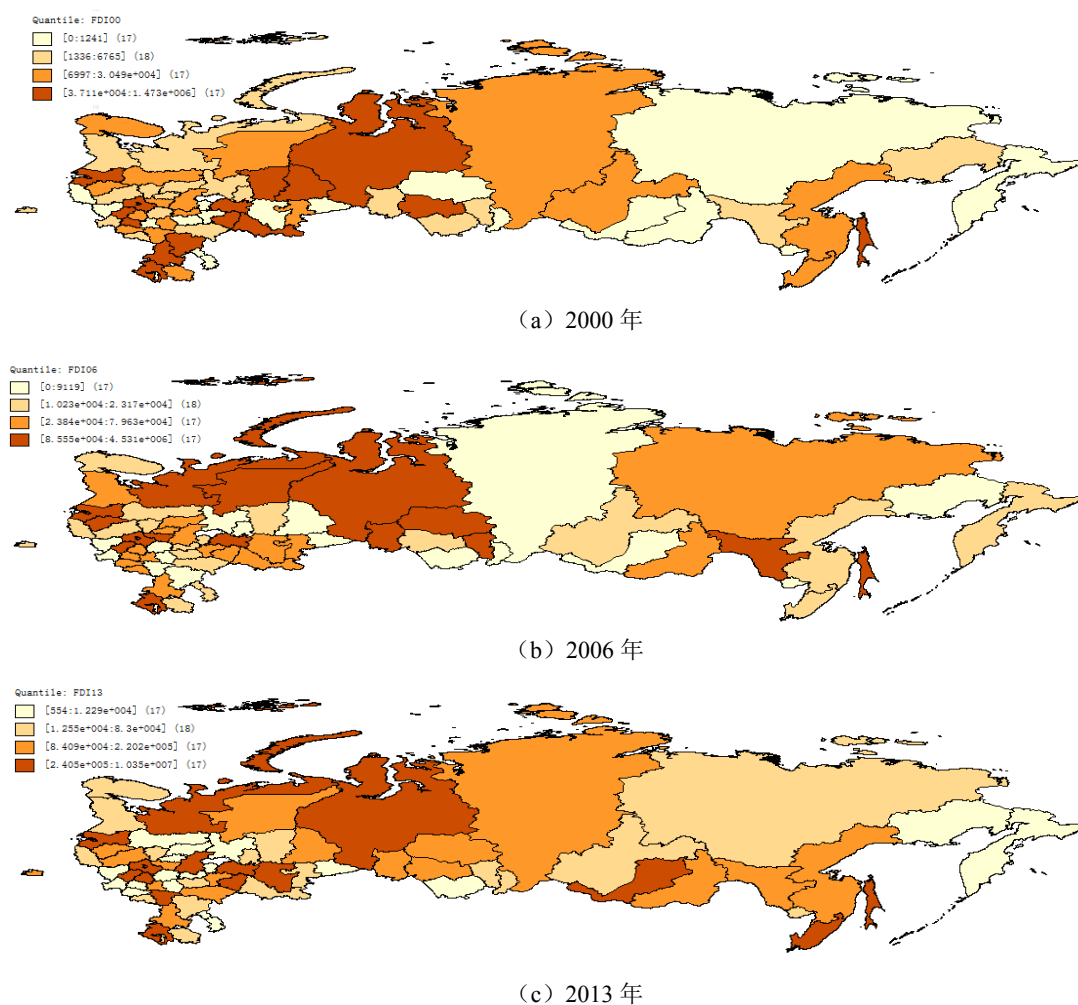


图1 2000 年、2006 年、2013 年俄罗斯各地区 FDI 流入水平分位图

（二）俄罗斯地区 FDI 流入水平的空间演变特征

1. FDI 流入水平全局空间相关性分析

以 QUEEN 方式创建空间权重矩阵, 计算 2000-2013 年俄罗斯各地区 FDI 流入水平的全局 Moran's I, 见表 2, 由计算结果可知, 除了 2000 年的 Moran's I 统计上不显著外, 2001-2013 年 Moran's I 均显著为正, 这表明在上述时间区间内俄罗斯各地吸引的 FDI 具有正的空间相关性, FDI 的区位选择具有明显的集聚特征, 并非随机分布。从 Moran's I 值变动趋势来看, 总体上呈上升趋势, 见图 2, 这表明 FDI 流入的空间依赖程度越来越强。尤其是 2007-2010 逐年升高, 在 2010 年达到最高水平, 后又逐年降低, 这个时段的最低值出现在 2013 年, 但仍然高于 2001 年、2004 年、2005 年、2007 年等 4 个年度的 Moran's I。

表 2 2000-2013 年俄罗斯地区 FDI 流入水平的全局 Moran's I 值列表

年份	Moran's I	t 统计值	年份	Moran's I	t 统计值
2000	0.065	0.848	2007	0.133	8.97
2001	0.157	2.22	2008	0.216	7.13
2002	0.323	11.7	2009	0.348	16.2
2003	0.186	8.51	2010	0.464	12.6
2004	0.0868	2.12	2011	0.395	8.07
2005	0.0751	1.84	2012	0.295	5.64
2006	0.194	8.83	2013	0.169	5.8

注: 2000 年莫兰指数的显著性水平超过了通常认可的水平外, 其他年份的显著性水平均小于 5%。

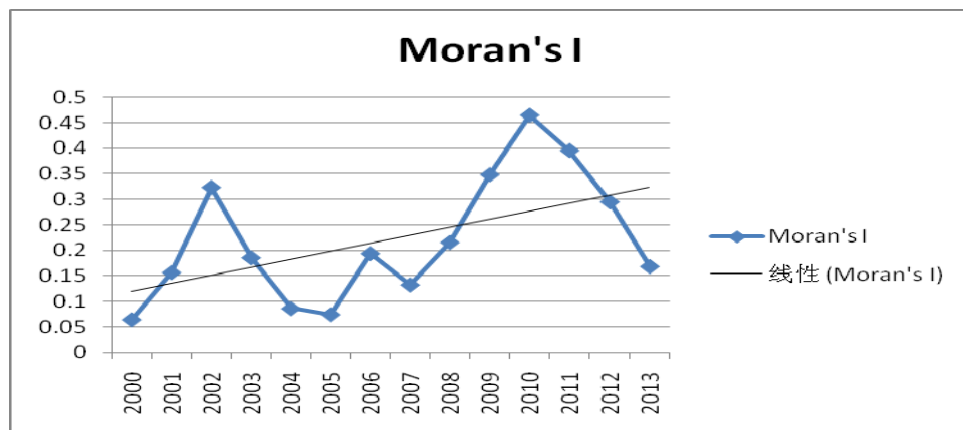


图 2 2000-2013 年俄罗斯地区 FDI 流入水平的全局 Moran's I 值图示

2. FDI 流入水平局部空间相关性分析

2001-2013 年各年度 FDI 流入水平的 Moran's I 只是表明我们关注地区的整体空间聚集特征, 若要识别局部区域在空间上的差异、获取更具体的空间依赖方面的信息须利用 Moran 散点图和 LISA 来进行局部空间相关分析。

通过为 2000-2013 年的 Moran's I 值设置趋势线发现, 2001 年、2006 年、2012 年三年的 Moran's I 值的变动趋势与 2000-2013 年的总体变动趋势十分接近, 具有代表性, 因此, 我们选取 2001 年、

2006 年、2012 年作为代表性年份进行分析,以揭示研究区间内 FDI 流入水平的空间演进特征。

(1) 各地区 FDI 流入水平的 Moran 散点图

图 3 的 (a)、(b)、(c) 直观的展示了 2001 年、2006 年、2012 年俄罗斯各地区吸引 FDI 水平的空间格局。大多数地区^①分布在第一象限 (HH) 和第三象限 (LL), 在地理空间上呈现显著的正相关关系。

2001 年有 4 个地区落在第一象限, 即圣彼得堡、莫斯科、莫斯科州以及斯维德洛夫斯克州; 有 44 个地区落在第三象限, 落在第一象限和第三象限的地区总数占样本总数的 69.56%。

类似的, 2006 年落在第一象限的地区数是圣彼得堡、莫斯科、莫斯科州等 3 个地区、落在第三象限的地区数是 54 个, 总数占地区样本总数的 84.06%。

2012 年落在第一象限的地区为阿尔汉格尔斯克州、圣彼得堡、莫斯科、莫斯科州、卡卢加州、秋明州、雅罗斯拉夫州等 7 个地区, 落在第三象限的地区数是 42 个, 总共占样本总数的 71.01%。

2001 年落在第二象限的地区是阿迪格共和国、阿尔汉格尔斯克、卡卢加、卡累利阿、诺夫哥罗德、普斯科夫、罗斯托夫、斯摩棱斯克、斯塔夫罗波尔、图拉、弗拉基米尔等共计 11 个地区。落在第四象限的地区是克拉斯诺达尔边疆区、列宁格勒、新西伯利亚、奥伦堡州、彼尔姆边疆区、滨海边疆区、萨马拉、秋明, 共计 8 个地区。

2006 年落在第二象限的地区是阿迪格、卡卢加、梁赞、斯摩棱斯克、图拉、特维尔、弗拉基米尔州、雅罗斯拉夫, 共计 8 个地区; 落在第四象限的地区仅有列宁格勒和克拉斯诺达尔边疆区等 2 个地区;

2012 年落在第二象限的地区是阿迪格、卡累利阿、诺夫哥罗德、普斯科夫、斯摩棱斯克、斯塔夫罗波尔、斯维德洛夫斯克、图拉、特维尔、弗拉基米尔州、犹太自治州等地区, 共计 11 个; 落在第四象限的地区是阿穆尔、克拉斯诺达尔、列宁格勒、鄂木斯克、滨海边疆区、鞑靼斯坦、沃罗涅日等地区, 共计 7 个地区。

从第一、三象限分布的地区可以看出, 各地区的 FDI 流入水平呈现两个正相关的聚集区, 即 HH 聚集区和 LL 聚集区。落在 HH 聚集区, 意味着该地区自身的 FDI 流入水平较高, 同时, 相邻地区的 FDI 流入水平也比较高, 这一特征比较稳定的是圣彼得堡、莫斯科两座城市以及莫斯科州等三个地区; 落在 LL 聚集区的, 说明地区该地区的 FDI 流入水平较低, 其相邻地区的 FDI 流入水平也较低, 这类地区占多数, 2001 年、2006 年和 2012 年的地区数分别为 44、54、42。

落在第二象限 (LH) 和第四象限 (HL) 的地区比较少, 尤其是第四象限。位于这两个象限的 FDI 流入水平的空间分布呈现的特征, 与高高低低不同, 位于第二象限 (LH) 的地区多是与 FDI 流入水平较高的地区相邻, 这一特征较为稳定的地区有四个即阿迪格共和国、斯摩棱斯克、图拉、弗拉基米尔州, 其次是卡累利阿、诺夫哥罗德、普斯科夫、斯塔夫罗波尔、特维尔等 5 个地区, 在 2001 年或 2006 年出现在第二象限之后 2012 年再次出现。

位于第四象限 (HL) 的地区即那些被 FDI 流入水平较低地区包围的地区, 在 2001 年、2006 年、2012 年这样的地区数分别是 8、2、7; 这一特征最为稳定的是列宁格勒, 该地区被卡累利阿、诺夫哥罗

^①因为俄罗斯“飞地”列宁格勒和萨哈林州这一西一东两个地区属于“孤岛”型地区, 只能出现在 Moran 散点图的横轴上, 所以, 69 个地区中只有 67 个地区分属不同的象限。

德、普斯科夫、沃洛格达州等四个地区包围；在 2001 年或 2006 年出现在第四象限后 2012 年再次出现的地区是克拉斯诺达尔、滨海边疆区这两个地区，前者被罗斯托夫、斯塔夫罗波尔包围，后者的邻居是哈巴罗夫斯克边疆区。FDI 流入水平在各地区之间存在高高、低低分布和低高、高低关系的分析也充分说明，俄罗斯各地区的 FDI 流入在空间分布上同时存在依赖性和异质性。

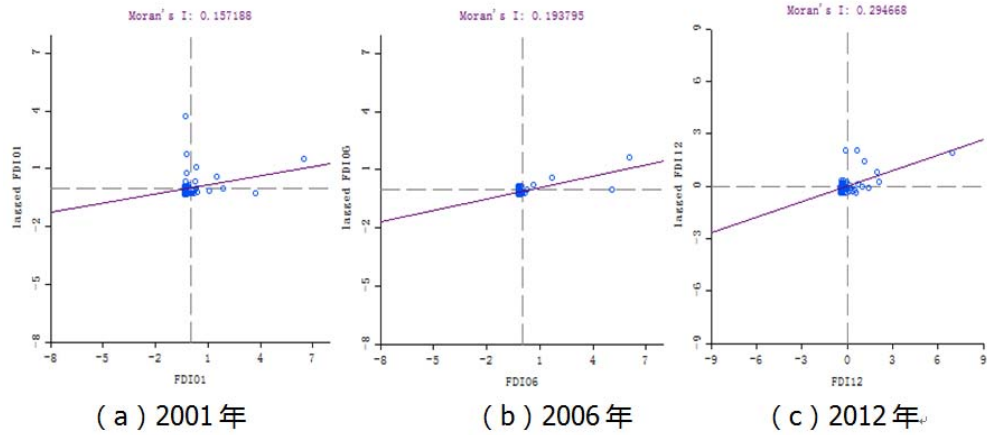
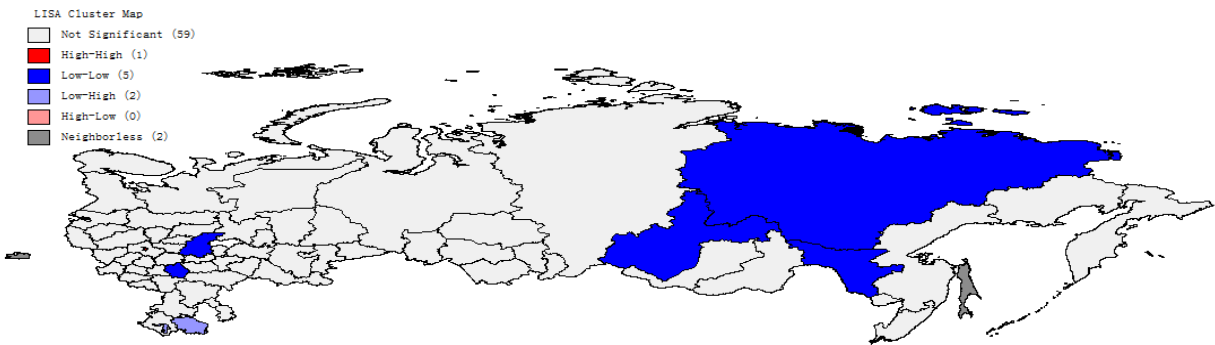


图3 2001 年、2006 年、2012 年俄罗斯各地区 FDI 流入水平 Moran 散点图

(2) 各地区 FDI 流入水平的 LISA 聚类图

因为 Moran 散点图是对所有地区的空间依赖关系的判断，对每个象限具体的地区并没有给出显著性水平的指标，这里需要进一步计算 LISA 聚类图及其显著性指标（见图 4 和表 3），以进一步探究空间分析的结果。自表 3 可以看出，2001 年、2006 年、2012 年达到显著性水平的地区数分别为份均为 8 个、3 个、6 个。尽管大部分省级地区均未通过统计意义上的显著性水平检验，但也表明了俄罗斯各地区吸引 FDI 方面的地理分异特征，从 2001 年至 2012 年俄罗斯地区吸引 FDI 方面的空间集聚存在由东部地区向西部地区转移的总体趋势，以首都莫斯科为中心的集聚呈现一枝独秀的态势；莫斯科和莫斯科州与周边地区的互动和溢出效应较为明显；相反，下诺夫哥罗德州的空间 LL 关联模式较为稳固，反映出该地区在吸引 FDI 流入方面与周边地区缺乏良性的相互学习和溢出效应。



(a)2001 年

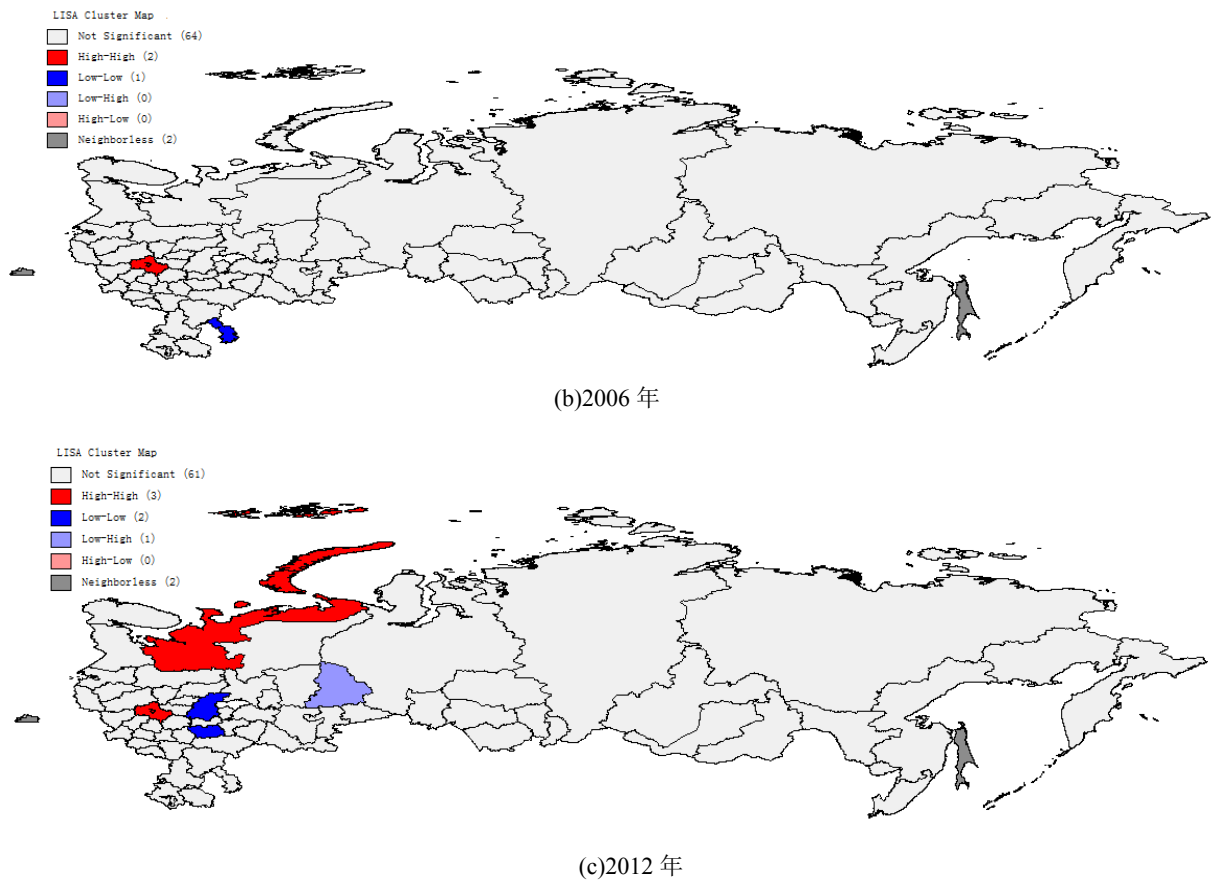


图 4 2001 年、2006 年、2012 年俄罗斯地区 FDI 流入水平的 LISA 聚类变化

表 3 正态假设检验显著的俄罗斯地区 FDI 流入水平的局部 Moran's I

2001 年			2006 年			2012 年		
地区	I 值	p 值	省份	I 值	p 值	省份	I 值	p 值
莫斯科	9.7494	0.042	莫斯科	9.9409	0.0320	莫斯科	13.3136	0.028
阿穆尔	0.1090	0.05	莫斯科州	0.9460	0.0480	莫斯科州	1.5788	0.046
伊尔库茨克	0.0890	0.006	阿斯特拉罕州	0.0673	0.0440	阿尔汉格尔斯克	1.3022	0.026
下诺夫哥罗德	0.0706	0.026				下诺夫哥罗德	0.0428	0.0440
萨哈	0.0996	0.032				奔萨	0.1288	0.0380
坦波夫	0.0770	0.050				斯维尔德洛夫斯克	-0.2587	0.0120
阿迪格共和国	-1.2264	0.0100						
斯塔夫罗波尔	-0.4132	0.0260						
边疆区								

四、俄罗斯地区 FDI 流入水平的影响因素分析

（一）模型选择与检验

我们运用空间滞后模型（SLM）和空间误差模型（SEM）来检验变量间的空间效应。针对对“空间依赖性”的不同理解，Lesage（2014）[19]给出了空间计量模型的具体形式：

1. 空间滞后模型。

空间滞后模型探讨经济变量在一个地区是否有扩散现象（溢出效应），用于分析一个地区的经济行为受到其临近区域经济行为溢出影响的现象。其模型表达式为：

$$Y = \sigma WY + X\beta + \varepsilon, \varepsilon \sim N[0, \sigma^2 I]$$

上式中，X 为 N*K 外生变量矩阵，如经济增长、资源禀赋等因素；y 为 N*1 的被解释变量；W 为 N*N 的空间权重矩阵；参数反映了解释变量对被解释变量产生的影响；为空间依赖系数，代表样本观测值空间依赖的强度；WY 被解释变量的空间自相关项，反映空间距离对 FDI 流入的影响；为满足正态独立同分布的随机误差向量。

根据上述模型，我们将俄罗斯各地区 FDI 流入与各影响因素之间关系进行实证分析的空间滞后模型设定为：

$$FDI_{it} = \alpha + \beta_1 GDP_{it} + \beta_2 OPEN_{it} + \beta_3 FCAP_{it} + \dots + \beta_9 NARS_{it} + \rho WFDI_{it} + u_{it}$$

式中，为回归系数；被解释变量表示第 i 个地区第 t 年度 FDI 的流入水平， $\rho WFDI_{it}$ 为被解释变量的空间滞后项；为满足正态分布的随机误差项。省略部分包括工资水平（WAG）、税收水平（TAX）、技术创新水平（PANT）、教育水平（EDU）以及基础设施水平（INF）等解释变量及其系数，下面根据空间误差模型的设定的模型亦类似此处的设置。

2. 空间误差模型。

空间误差模型（SEM）中空间个体之间的相互作用是通过误差项中的空间相关来实现的，当空间经济之间由于存在遗漏变量或其他不可观察到的因素的相互作用时，可以采用这种模型。SEM 模型设定如下：

$$Y = X\beta + \varepsilon, \varepsilon = \lambda W\varepsilon, u \sim N[0, \sigma^2 I]$$

式中，误差项由空间自相关项和满足正态独立同分布的随机误差向量 u 组成；是空间误差自相关系数，衡量邻接区域的变量观测值 y 对本区域观测值 y 的影响方向和程度。其余符号含义与介绍空间滞后模型时的相同。

用于对俄罗斯各地区 FDI 流入水平发展与各影响因素之间关系进行实证分析的空间误差模型设定为：

$$FDI_{it} = \alpha + \beta_1 GDP_{it} + \beta_2 OPEN_{it} + \beta_3 FCAP_{it} + \dots + \beta_9 NARS_{it} + \lambda W\varepsilon + u_{it}$$

式中， $\lambda W\varepsilon$ 为空间滞后误差项； u_{it} 为满足正态分布的随机误差项。

为了判断 SLM 模型和 SEM 模型哪个更适合用于对俄罗斯地区 FDI 流入水平的分析, 可以通过拉格朗日乘数形式的 LM-Error、LM-Lag 检验以及稳健 LM-Error、稳健 LM-Lag 检验来实现空间依赖性检验并进行识别。我们借鉴 Anselin 和 Florax (1995) 提出的判别准则^[20]: 如果在空间依赖性检验中发现 LM-Lag 较之 LM-Error 在统计上更加显著, 且稳健 LM-Lag 显著而稳健 LM-Error 不显著, 则可以判断适合的模型是空间滞后模型; 反之, 则可以判断空间误差模型是恰当的模型。除了拟合优度 R² 检验, 通常还可以通过自然对数似然函数值(Log likelihood)、似然比率(LR)、施瓦茨准则(SC)和赤池信息准则(AIC)等对模型进行选择, 对数似然值越大, SC、AIC 越小则该模型的拟合效果越好。检验结果显示: LM-Error 比 LM-Lag 更显著, 且稳健 LM-Error 显著而稳健 LM-Lag 不显著, 因此文中选择空间误差模型对俄罗斯各地区的 FDI 流入水平及其解释变量的影响效应进行实证分析。

(二) 空间计量模型的实证结果

1. 不考虑空间效应的回归

在不考虑空间效应的情况下对俄罗斯各地区 FDI 流入水平面板数据及其影响因素进行回归, 作为一个参照系, 首先进行混合回归 (OLS), 又考虑到各个地区之间的差异性, 可能存在不随时间而变的遗漏变量, 故考虑使用固定效应模型 (FE), 然而, 在确认个体效应存在的情况下, 即便不使用混合回归, 但仍可能以随机效应 (RE) 的形式存在, 针对上述可能性, 我们分别采用了 LSDV 法、Hausman 检验法等相关的检验, 最终我们选择固定效应模型 (陈强, 2013)^[21]。估计结果如表 4 所示。

表 4 俄罗斯各地区 FDI 流入影响因素回归结果

自变量	模型 1(FE)	模型 2(RE)	模型 4(OLS)
GDP	0.338944*** (6.92)	0.3646646*** (8.06)	0.3450919*** (4.03)
OPEN	572994.9*** (4.10)	328520.2*** (3.57)	264087.6*** (3.71)
FCAP	0.6522954** (2.23)	0.0077768 (0.03)	-0.4227997 (-1.14)
WAG	-7.187702** (-2.40)	1.60476 (0.60)	9.296014*** (3.67)
TAX	-891433.2** (1.94)	169720.8 (1.03)	-25210.42 (-0.18)
PANT	432.7389*** (4.49)	301.4534*** (6.09)	384.5096*** (3.14)
EDU	1284.574*** (5.35)	138.3816 (0.77)	-403.1018*** (-2.49)
INF	302.6533 (0.77)	-94.8607 (-0.38)	-248.6913 (-1.15)
NARS	1007.547 (0.29)	-1173.929 (-0.96)	-1780.526*** (-3.19)
_cons	328543.9*** (-4.46)	-188375.4* (-1.70)	43023.52 (0.54)

Observations	966	966	966
R-squared	0.3102(组内)	0.2852 (组内)	0.5999

注：星号*、**、***分别代表在 10%、5%、1%的水平上显著，没有星号的系数在回归中没有表现出显著性，括号内为 t 统计值，第 1 行表格内的 R 与 F 分别代表随机效应与固定效应模型，括号内数值，固定效应为 t 统计值，随机效应为 z 统计值。

基于 2000-2014 俄罗斯地区面板数据进行固定效应回归的结果显示，模型设置中解释变量对俄罗斯各地区 FDI 流入的影响，显著性方面，除了基础设施（INF）、自然资源潜力（NARS）之外均显著，显著程度普遍较高，均在 5%以上。在影响的方向上均符合理论预期，即经济发展水平、经济开放水平、产业集聚水平、技术创新水平、教育水平、基础设施水平、自然资源潜力均有利于俄罗斯各地区 FDI 的流入，而劳动力成本、税收负担水平不利于 FDI 流入。

但由前面的探索性空间数据分析我们知道，俄罗斯各地区 FDI 流入之间存在空间相关性，经典线性回归模型忽略了空间效应而导致模型设置偏误，需要进行空间面板数据模型检验。

2. 空间面板数据模型回归

由于空间相关性和空间异质性的存在，样本不再满足独立同分布的经典假设，普通最小二乘法估计空间模型可能导致模型回归参数、空间参数和标准误差估计的不一致性(Lesage, 2014)。

Anselin(1988)建议采用极大似然法估计空间滞后模型和空间误差模型的参数^[22]。我们利用 stata12.0 软件下载的相关命令，采取极大似然法估计法对空间误差模型进行拟合，得到各解释变量对俄罗斯地区 FDI 流入的空间格局演变的影响效应，这里只报告了时空效应固定效应的空间滞后模型和空间误差模型结果，同时作为参照，将固定效应（组内）回归结果一并列示，如表 5 所示。

表 5 空间计量模型（SAR、SEM）估计结果

	SAR (FE,BOTH)	SEM (FE,BOTH)	FE
GDP	0.3459*** (7.11)	0.3505*** (7.23)	0.338944*** (6.92)
OPEN	538858.5*** (3.91)	540651.6*** (3.92)	572994.9*** (4.10)
FCAP	0.6872** (2.44)	0.6883** (2.43)	0.6522954** (2.23)
WAG	-9.9804 (-1.41)	-9.1296 (-1.29)	-7.187702** (-2.40)
TAX	372141.4** (2.28)	355460.2** (2.17)	-891433.2** (1.94)
PANT	429.064*** (4.65)	412.8985*** (4.50)	432.7389*** (4.49)
EDU	1714.281*** (4.22)	1694.755*** (4.18)	1284.574*** (5.35)
INF	-76.4856 (-0.17)	107.0866 (0.25)	302.6533 (0.77)
NARS	1698.158 (0.50)	1736.965 (0.51)	1007.547 (0.29)

ρ	1.0278*** (2.98)		328543.9*** (-4.46)
λ		0.713041* (1.68)	
Observations	966	966	966
R-squared	0.3100(within)	0.3069	0.3102(within)

注：***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%的水平下显著；括号内为 z 值。

由空间误差模型得出的结果可以看出，与之前传统的面板回归的固定效应相比出现了新的变化，主要体现在以下几个方面：

在通过了显著性水平检验，影响方向相同的影响变量中，经济发展水平、产业集聚水平、教育水平对俄罗斯地区 FDI 流入的影响程度均出现不同程度的提升，经济开放水平、技术创新的影响程度下降。

在空间误差模型仍未通过显著性水平检验，但影响方向符合理论预期的仍然是基础设施变量和自然资源潜力变量。只不过，前者的影响程度大幅下降，后者大幅提升。

空间误差模型与固定效应模型相比，大的变化体现在，工资的影响，尽管在方向上仍然符合理论预期，但变得不再显著；同时，税收的影响，虽然仍然显著，但影响的方向变为与理论预期相反。这可能反映出俄罗斯地区税收方面的一些重大变化。

为加快吸引外资投向某些产业或地区，俄罗斯政府对于外资还是先后颁布了《俄罗斯联邦外国投资法》、《俄联邦特别经济区法》等法律法规，采取某些比国内企业更优惠的减免税政策，目前主要包括以下三类：对一些优先投资项目的税收优惠；对外商投资行业的优惠；对外商投资地区的优惠等^①。比如，为了进一步规范国外投资者在俄境内投资寻找、勘探和开采矿物资源及有关活动，俄罗斯政府及时修改和补充了《俄联邦产品分成协议法》，极大简化了投资者与国家之间的关系，特别是在税收方面，征税基本上被按协议条款分配产品所取代。在协议有效期内，投资者免交除企业所得税、资源使用税、俄籍雇员的社会医疗保险费和俄罗斯居民国家就业基金费以外的其他各种税费^[23]。也就是说，我们没有区分税收负担的国内外差异有可能影响到了估计结果。

综合以上分析说明，纳入空间效应的模型可能更好地反映了影响俄罗斯地区流入的真实情况，对俄罗斯各地区 FDI 流入的解释能力优于没有考虑空间效应的固定效应模型。

五、稳健性检验和内生性检验

我们做了两类稳健性检验。一是构建新的空间权重法，因为空间权重矩阵不需要估计，它的设置具有一定的随意性，可能造成结果的不稳健，这里我们构建一个新的空间权重矩阵，矩阵的元素为俄罗斯各地区的首府城市两两之间公路距离的倒数，用该矩阵来检查模型结果的稳健性。我们可以发现，基于新的空间权重矩阵得到的空间分析结果与基于欧式距离空间权重矩阵的结果基本一致，显示之前的结果的稳健性。主要体现在，一是似然比检验表明理想的模型仍然是 SEM 模型；二是俄罗斯各地区 FDI 流入呈现出显著的空间关联性，即空间自相关系数统计显著且为正；三是基于新的

^①商务部中国投资指南网 <http://www.fdi.gov.cn/pub/FDI/dwtz/ggtzzc/oz/els/default.htm>

空间权重矩阵,我们同样发现显著影响俄罗斯各地区 FDI 的流入的变量与空间误差模型揭示的相同。二是随机生成荒谬矩阵法。我们为了检验空间影响的结果是否只是个统计现象,我们尝试设置一个随机生成的空间“荒谬矩阵”。其原理在于,如果设置任何一个随机的、没有任何意义的(荒谬的)空间权重矩阵,仍然能够发现对外直接投资存在空间互动性(虞义华,2015)^[24],那么,我们上述得到的空间滞后模型结果就只是个统计现象或数据或程序现象,而缺乏经济意义。因此,我们做的最后一个稳健性检验就是,利用一个随机生成的空间权重矩阵,通过基于 OLS 模型残差项的 Moran I 指数检验以及稳健的拉格朗日乘子来检验残差空间自相关和空间滞后性。检验结果显示两种检验对应的 p 值都远超过 10%,因此,基于随机荒谬矩阵的分析,我们发现空间互动效应不存在。这个结果可以说明我们的实证结果不是统计(程序)现象。

对于上述的空间实证分析,我们忽略了一些潜在的问题。例如,更深层次的市场化可能带来更多的 FDI,但另一方面,更多的 FDI 可能加快市场化进程:同样的,一方面,工资的增加可能降低 FDI,另一方面,FDI 的提升可能使得外企能够支付给工人更高的工资。如果上述的猜测成立的话,我们的模型则存在内生性问题,进而导致上述的估计量是有偏的,也不具有一致性。对于这种内生性问题,我们通常采用工具变量分析方法,工具变量分析方法的具体介绍可详见鲍姆等(Baum et al.,2003)。简言之,工具变量分析方法要求工具变量必须满足相关性和外生性两个特征,相关性要求工具变量与潜在的内生变量相关,而外生性要求工具变量与模型的残差项不相关。前者我们通过第一阶段回归的 F 检验来检测,而后者涉及两个检验:基于工具变量数目大于内生变量数目的 Sargan 过度识别检验以及 Anderson 典型相关似然比识别不足检验。当工具变量通过上述检验之后,接下来我们 Hausman 内生性检验自变量的内生性问题,因为如果识别过度识别检验失败,模型是不能识别的,进而豪斯曼内生性检验的结果是无效的(Larcker and Rusticus,2010)^[25]。我们的检验结果是,基于两种空间权重矩阵构建的工具变量经检验都是无效的,模型可能存在潜在的内生性问题仍然无法有效处理。

六、结论与前瞻

首先,通过分析发现俄罗斯各地区的 FDI 流入水平总体上不是随机分布的,而是呈现出正的空间相关特性,FDI 流入水平相似的地区在地理空间上呈现聚集趋势。通过 Moran 散点图和 LISA 聚类变化图分析,俄罗斯各地区的 FDI 流入水平的地区集聚呈现出由期初东西两个集聚区向单一的西部集聚转移的态势,同时还发现,西部集聚的空间相关性不仅表现为 HH 型正相关还表现为 LL 型正相关,前者主要体现在西北联邦区和中央联邦区,后者主要体现在伏尔加联邦区。

其次,俄罗斯各地区 FDI 流入水平的地区分布具有空间相关性和空间负相关和离散性,但是,研究区域总体上空间正相关和空间集聚特征更为明显。对于空间相关性的 HH 类型的地区应加强研究,我国企业投资该类地区时应主动积极利用这类地区的相互学习和溢出机制或渠道;对 LL 型地区,我国投资企业应尽全方位考虑该类地区对 FDI 的各种限制,更加慎重考虑投资该类地区;类似的,对 LH 型地区也要注意深入考察造成这一局面的根本原因,不要贸然投资该类地区。

再次,采用空间误差模型对影响地区 FDI 流入水平空间格局演变的因素进行分析,结果发现:经济发展水平、经济开放水平、产业集聚水平、技术创新、教育水平的提高均会对地区 FDI 流入

具有显著的促进作用；工资的影响不再显著，基础设施和自然资源潜力的影响也不显著，没有考虑国内外差别的税收变量却有利于 FDI 流入。

论文通过探索性空间数据分析和空间计量模型分析在一定程度上弥补了未考虑空间效应条件下研究的不足，给出了若干新的发现。但也有许多不足，众所周知，获取自然资源导向的对外直接投资对俄罗斯的经济的发展具有重要意义，但在我们的分析中该因素的影响却并不显著，再如，如何有效区分 FDI 的真实属性，将真正的 FDI 和“伪装”的 FDI 区分开也是下一步研究的方向。

参考文献

- [1] 谭蓉娟、李新.俄罗斯 FDI 区位选择影响因素实证分析[J].东北亚论坛, 2008(9):73-76
- [2] 许倩倩.转型国家制度因素对 FDI 影响的实证分析——以俄罗斯为例[J].现代管理科学, 2013 (5): 81-83
- [3] Broadman, H. and F. Recanatini (2001). Where has all the foreign investment gone in Russia? Policy Research Working Paper 2640. World Bank. Washington.
- [4] Iwasaki, I. and K. Sukanuma. Regional distribution of foreign direct investment in Russia[J]. Post-Communist Economies, 2005,17(2):153-172.
- [5] Ledayeva, S. and M. Linden (2006). Testing for foreign direct investment gravity model for Russian regions. Working Paper no. 32. Department of Business and Economics. University of Joensuu.
- [6] Ksenia Gonchar, Philipp Marek. The regional distribution of foreign investment in Russia[J]. Economics of Transition, 06/2014
- [7] Olga Kuzmina, Natalya Volchkova, Tatiana Zueva. Foreign direct investment and governance quality in Russia[J]. Journal of Comparative Economics, 2014(42):874-891
- [8] Alan A. Bevan, Saul Estrin. The determinants of foreign direct investment into European transition economies[J]. Journal of Comparative Economics, 2004, 32 (4): 775-787.
- [9] Črt Kostevc, Tjaša Redek, and Andrej Sušjan. Foreign Direct Investment and Institutional Environment in Transition Economies[J]. Transition Studies Review, 2007, 14 (1): 40-54
- [10] Campos, N. and Y. Kinoshita (2003). Why does FDI go where it goes? New evidence from the transition economies. IMF Working Paper WP/03/228. IMF. Washington.
- [11] Zhuravskaya, E. and S. Guriev. Rethinking Russia: Why Russia is not South Korea? [J]. Journal of International Affairs, 2010, 63(2):125-139.
- [12] Arbatli, E. (2011). Economic policies and FDI inflows to emerging market economies. IMF Working Paper WP/11/192. IMF, Washington.
- [13] Saime Suna Kayam, Alexandr Yabrukov, Mehtap Hisarciklil. What Causes the Regional Disparity of FDI in Russia? A Spatial Analysis[J]. Transition Studies Review, 2013(20):63-78
- [14] Ledayeva, S. (2007). Spatial econometric analysis of determinants and strategies of FDI in Russian regions in pre- and post-1998 financial crisis period. BOFIT Discussion Paper 15/2007.
- [15] Anselin L. Local Indicators of Spatial Association-LISA[J]. Geographical Analysis, 1995, 27(2): 93-115.
- [16] Anselin L, Syabri I, Kho Y, et al. GeoDa: An Introduction to Spatial Data Analysis[J]. Geographical Analysis, 2006, 38(1): 5-22.
- [17] 王远飞, 何洪林. 空间数据分析方法[M]. 北京: 科学出版社, 2007.
- [18] 王劲峰, 廖一兰, 刘鑫. 空间数据分析教程[M]. 北京: 科学出版社, 2010.
- [19] 詹姆斯·勒沙杰, R. 凯利·佩斯. 空间计量经济学导论[M]. 北京: 北京大学出版社, 2014: 33-39
- [20] Anselin, L., Florax, R. New Directions in Spatial Econometrics[M]. Berlin: Springer-Verlag Berlin and Heidelberg GmbH & Co. K, 1995.

- [21] 陈强.高级计量经济学及 stata 应用[M].北京: 高等教育出版社, 2013 年
- [22] Anselin,L.Spatial Econometrics: Methods and Models[M].Dordrecht: Kluwer Academic Publishers,1988:158-192.
- [23] 李晓嘉,刘鹏. 韩国、俄罗斯、澳大利亚三国 FDI 税收激励政策介绍及借鉴[J]. 涉外税务,2010,(03): 54.
- [24] 虞义华.空间计量经济学理论及其在中国的实践应用[M].北京: 经济科学出版社, 2015 年第 58 页。
- [25] Larcker D F, Rusticus T O. On the Use of Instrumental Variables in Accounting Research[J]. Journal of Accounting and Economics, 2008, 49(3): 186-205.

Spatio-Temporal Evolution of FDI in Russia and Its Influencing Factors: An Empirical Study Based on Spatial Econometric Model

Xu Yu-dong¹, Cui Ri-ming², Qi Peng¹, Bao Yan²

(1.Business School, Ludong University,Yantai,Shandong,264025;2.Liaoning University, Shenyang, Liaoning,110136)

Abstract: Based on the panel data from 2000 to 2013, this paper analyzes the temporal and spatial evolution patterns of FDI in Russia from 2000 to 2013 by exploratory spatial data analysis, and uses Spatial Error Model to analyze the regional FDI The main influencing factors of inflow levels. The exploratory spatial data analysis shows that there is spatial agglomeration and spatial discretization in the Russian FDI, but the spatial agglomeration is larger and the spatial autocorrelation is overall. Compared with the eastern region, the spatial agglomeration of the western region The level of economic development, the level of economic opening, the level of industrial agglomeration, technological innovation and the improvement of education level will have a significant effect on regional FDI inflow. Wages, infrastructure and nature resource potential is not significant; tax variables are conducive to FDI inflows. This paper provides a decision support for how to optimize the investment location for the Chinese enterprises to invest in Russia, to use the space spill mechanism or channel, to avoid the spatial spillover effect is not active, to determine the main factors affecting FDI.

Key words: Russia; Foreign direct investment; Exploratory Spatial Data Analysis; Spatial Econometric Model

新形势下的中俄经贸合作问题

陆南泉

(中国社会科学院, 北京 100007)

摘 要: 自中国提出“一带一路”倡议后,引起了国际社会高度关注。近四年来,中国与“一带一路”沿线国家和地区的合作在不少领域已取得了进展。但近年来国际关系发生了很大变化,出现了新的形势,这表现在:一是随着特朗普当选美国总统,国际关系中出现很多变数的复杂情况,中美俄三国关系走势存在不少不确定因素;二是近几年来“逆经全球化”与“反对贸易自由化”思潮日趋发展。在此背景下,在研究在“一带一路”框架下的中俄经贸合作问题时,需要以新的大的国际视角去考察问题,深入分析在新的国际背景下,“一带一路”在推进中俄经贸合作有何影响与可能遇到的问题,认识与把握今后中俄关系发展趋势。本文提出中俄重点合作的领域是:交通运输基础设施领域合作;能源合作;科技合作与农业合作。

关键词: 中俄关系走势; 经贸合作领域; 问题与风险

自中国提出“一带一路”倡议后,引起了国际社会高度关注。四年来,中国与“一带一路”沿线国家和地区的合作在不少领域已取得了进展。俄罗斯是大国,中国的最大邻国,又是我国主要战略合作伙伴,这些因素,决定了中国通过实施“一带一路”加强与俄罗斯经贸合作的重要性。近年来国际关系发生了很大变化,出现了新的形势,这表现在:有两个问题值得关注:一是随着特朗普当选美国总统,国际关系中出现很多变数的复杂情况,中美俄三国关系走势存在不少不确定因素;二是近几年来“逆经全球化”与“反对贸易自由化”思潮日趋发展。在此背景下,要求我们在研究在“一带一路”框架下的中俄经贸合作问题时,需要以新的大的国际视角去研究问题,深入分析在新的国际背景下,“一带一路”在推进中俄经贸合作有何影响与可能遇到的问题,认识与把握今后中俄关系发展趋势。

一、特朗普上台后中俄关系走势

国家之间的经贸关系受多种因素的影响,其中政治关系有着重要的作用。特朗普当选美国总统后,在国际关系特别在中美俄三角关系中出现了不少不确定因素,中俄关系又将如何发展,引起人们的关注。

要说清这个问题,就要厘清以下三个相关联的问题:1.美俄关系改善会达到何种地步,是否会出现大反转,会有“大交易”;2.美中关系走向,如恶化,会走到何种地步,其底线在哪里;3.在以上两个重要关系分析清楚基础上,分析对中俄关系的影响。

(一) 美俄关系会发展到哪一步?

特朗普在竞选总统过程中与正式登上总统位置的最初期间,不断发出改善对俄关系的信息,这

作者简介: 陆南泉,中国社会科学院荣誉学部委员,1960年莫斯科财政学院(现俄罗斯联邦财政大学)研究生毕业,同年获经济学博士学位,现任中国社会科学院俄罗斯研究中心副主任,兼任清华大学、辽宁大学转型国家经济政治研究中心等校客座教授。

样,就出现了“美欲借俄制华”的国际舆论与种种担心。但从特朗普上台以来的情况来看,先是有一段咀上的短暂的“示爱”,“蜜月期”还未开始就结束了,没有实际成果,特朗普对俄空间日益收窄,后来两国关系不仅很快又转入原位,而且因美轰炸叙利亚使两国关系进恶化。这主要因为:

1. 俄美之间的矛盾是结构性的,涉及各自的根本利益,妥协余地很小。特朗普坚持的外交总原则与奥巴马一样,奥巴马要确保“百年全球领导权”,特朗普要坚持“美国优先”,“美国第一”。俄一直力求保持大国地位,绝不甘心当小伙伴。美不可能给俄平起平坐的地位,经济差距太大,俄唯一能与美平起平坐的只是战略核威慑。从 25 年来的俄美关系看,曾有过几次“重启”,但都未成功。

2. 在对外一些大的战略利益上,俄美双方很难有大的退让,克里米亚问题、反导部署、网络攻击、北约东扩等。特朗普和普京在核武器问题上相互都表示强硬,两国在核裁军这一领域不同意见。特朗普已要求俄归为克里米亚。2017 年 7 月 27 日美国参众两院以压倒性优势先后通过了对俄、伊朗与朝鲜的制裁法案,值得注意的是,该议案限制了美国总统解除对俄制裁的权力。就在 8 月 2 日上午,美国总统特朗普签署了一项针对俄罗斯、伊朗和朝鲜三个国家的制裁法案,这项法案就此正式生效、成为法律。**该法律重点在俄罗斯能源和金融两大领域,控制深海油田和页岩气开采设备、服务和技术的对俄出口。**对象从俄罗斯油气公司扩大到与其合作的外国公司。对俄罗斯公司贷款的最长期限,由 90 天缩短到 60 天。**另外,针对普京亲信扩大打击面,从而使俄罗斯政治家和寡头、他们的亲属、与之有关联的外国公司都可能遭到制裁。**这成为 2014 年以来对俄规模最大和最全面的制裁,从而使美俄矛盾全面激化,这必将进一步恶化了俄美关系。看来,在可预见的未来,俄美关系改善的可能性不大。俄外交部表示,无论怎样威胁或施压,都不能迫使俄罗斯改变自己的路线或者不按国家利益行事。考虑到特朗普肯定会签署通过新一轮对俄制裁法案,普京在该法案签署前,就宣布驱逐美国 775 名外交官。但要指出的是,一旦特朗普站稳脚跟,权力巩固后,美俄关系关系会改善。特朗普签署该项法案后表示自己很无奈,声称这是“为了团结”,尽管他“很不情愿”。这说明特朗普还是力图改善对俄关系。

3. 美国内的“反俄、抑俄、弱俄”的力量一直高于对俄友好的力量。美两院、两党反俄势力不可小视。上任不久美安全顾问弗林因“通俄”被迫辞职就是一例。

4. 美俄之间缺乏广泛与深厚的经贸合作点。2016 年两国贸易额为 202 亿美元,互补性差,在能源领域两国是竞争者,不是合作者。2017 年美出口的天然气可能超过其进口量。近年来,在页岩气革命的推动下,美国原油产量大幅增加,2015 年 12 月 18 日,美国解除了长达 40 年的原油出口禁令。

(二)中美关系会走到哪一步?

一开始特朗普咄咄逼人,与蔡英文通话,甚至说中美关系不受一中问题约束,也可以谈判。总之,他几乎在所有的领域对华宣布了一条强硬路线。从上台三个多月的情况看,由于中方在保持战略定力、战略自信、战略耐心的同时,积极与特朗普团队及美国各界沟通,美中关系互动关系取得了进展,特别是 4 月 6—7 日在佛罗里达州海湖庄园的“习特会”会晤,增进了相互了解,达成了许多重要共识,两国达成建立外交安全对话、全面经济对话、执法及网络安全对话、社会和人文对话 4 个高级别的对话机制。这四个机制,将可以大大降低双方的对抗风险,避免新兴崛起国与守成国之间必有一战的“修昔底德陷阱”。

中美关系虽有改善,爆发直接对抗的可能性大大降低,但是,这并非意味着中美关系未来就此一帆风顺,中美关系就会平稳发展了,中美的博弈还会继续,美国会在一些领域不断试探中国红线。从今后发展趋势来看,中美关系仍存在不少变数,我们对特朗普政的多变性与不确定性要有完份准备。特朗普仍会在不少问题上对中国发难:例如南海问题、台海问题、朝核问题与中美贸易等问题。当前最急迫的问题是朝核问题,但最为突出的在较长期间起作用的问题是经贸问题。美国很清楚中美贸易对中国的重要,一旦美国在经贸方面得不到想得到的中国让步及其利益,特朗普不时地会在各个方面对中国施压、挑战乃至威胁,一个最终要达到的目的是换取经贸利益,让中国在这一领域做出更大的让步。

(三) 中俄关系的走势。

在分析了美俄关系与中美关系政状与发展趋势基础上,就可把握中俄关系的走势。

俄罗斯是中国的主要战略合作伙伴,美国是中国的主要战略对手。特朗普对外政策的重大调整,特别是对俄对华关系的调整,必然对中俄关系产生影响。一般地讲,俄美关系改善,中美关系矛盾可能上升,俄对华关系会淡化或弱化。在考虑到俄美关系改善有限与美中关系不确定因素增多的两个条件下,来分析一下中俄关系今后的走势。

一旦俄美的关系改善,中俄关系出现一定的弱化是可能的,但中俄关系出现大倒退的可能性不大。因为:

1. 总体来讲,25年来中俄发展起来的战略协作伙伴关系,具有战略性、稳定性与内生性特点。
2. 目前,中俄两国都把对方视为应对国际关系中出现重大问题的战略依托。
3. 中俄两国有较高的经贸合作水平,合作领域不断拓展。
4. 两国都会认真思考上世纪60、70年代关系恶化所带来严重后果的历史教训。

在当今和今后的一个时期,中国面临的国际环境是十分复杂与严峻的,因此,与我最大的邻国俄罗斯的关系是重要的,但笔者也不赞成搞结盟关系。中国从“一边倒”、“一条线”到“真正不结盟”和“全方位开放”,走过一段曲折的过程,不会再走回去了。

总的来说,今后的一定时期内的中俄关系,正如俄《政治杂志》主编阿科波夫在2016年11月25日发表的文章中说的:“从俄国家利益角度而言,莫斯科与北京不会放弃加强战略合作伙伴关系的方针。俄罗斯可能与美国改善关系,但即使在最好情况下紧密度也不会超过与中国的关系。”

这里需要谈一下中美俄三角关系问题。笔者认为今后应避免出现过过去传统的“二对一”的模式,不论哪种组合的“二对一”模式,都不利于三国利益平衡的良性互动关系的发展,对国际社会的稳定与和平只能危害,并会导致新的冷战。中美俄三国都面临着国际环境安全与紧迫的发展经济等任务,“二对一”模式无助于解决在中美俄三角关系中现已存在的问题。当今三国加强经贸合作在构建良性互动关系显得尤为重要。

二、加强中俄区域经济合作有利于推动经济全球化的进程

(一) “一带一路”实施是推进经济全球化、贸易自由化与加强区域经济合作进程的重要因素。

中国提出“一带一路”、意图与目的,从国际背景来看,有利于我国推进经济全球化、贸易自由化与加强区域经济合作的进程。

回顾历史可以看到,全球贸易已经历了长达半个多世纪的高速增长,这与经济全球化、贸易自由化密切相关。但这几年来,逆经济全球化、贸易自由化的声浪不时出现,贸易保护主义日益抬头。特别要指出的是美国当选总统特朗普不断发出逆全球化和贸易保护主义的声音。

面对“逆全球化”“反对贸易自由化”的背景,2016年11月19日在利马召开的第二十四届亚太经济合作组织(APEC)领导人非正式会议上,中国旗帜鲜明地提出:要坚持不懈地推动全球化进程;要提升亚太开放型经济水平;坚持破解区域互联互通的瓶颈。在这方面,中国积极推进“一带一路”构想无疑会起重要的作用。

笔者认为,扎扎实实地推进“一带一路”建设,使“一带一路”相关国经济联系更加紧密,相互合作更加深入,发展空间更加广阔,最后形成区域大合作。这无疑对推动经济全球化将会注入强大动力,也将在遏制逆全球化浪潮中成为不可忽视的因素。

(二)“一带一路”在我国强化区域合作方面的意义。

这里就“一带一路”在强化区域合作方面做些分析。这几年来,特别在金融危机后,欧美等发达国家掀起了新一轮区域经济合作浪潮。不以全球范围来看,就以与我国相关联的周边国家来看,在区域经济合作方面已提出了很多战略设想,如前面提及的美国的TPP、与希拉里2011年9月提出的绕开中国与力图孤立中国的“新丝绸之路战略”;俄罗斯倡导的“欧亚经济联盟”、“跨欧亚发展带”、与“北方海上之路”、蒙古国提出“一草原丝绸之路”、哈萨克斯坦的“光明大道”等。所以我们说,中国提出“一带一路”战略构想是十分必要与及时的,这也是对创建区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)的积极支持,这协定的建立是达成亚太自贸区(FTAAP)的一个唯一途径。所以,我们说,“一带一路”在推动国际合作与深化开放经济有其重要作用,从而也能促进经济全球化与贸易自由化的发展。根据国家发改委提出拍视野与行动方案,指出了“‘一带一路’是要以区域合作的精神提升全球贸易的体制,借以提倡经济要素的自由流动、高效率的资源分配以及深化市场整合,进而共同开创一个开放的、包容的以及均衡的区域合作网络,以寻求新的国际合作与全球经济治理的模式”。^①

(三)强化中俄区域合作对两国调整对外开放战略具有现实意义。

东北三省特别是黑龙江省与俄罗斯东部地区(西伯利亚与远东)的区域合作是推进中俄经贸合作的一个重要领域。

俄罗斯之所以主动地提出切实加快区域合作,主要的战略因素有:

第一,对俄罗斯来讲,开发与开放东部地区是其重要经济社会发展战略。

第二,俄罗斯经济今后的发展,能否崛起,成为世界性的经济大国,到2020年能否成为世界经5大经济体,在相当程度上取决于东部地区的发展。

第三,俄罗斯清楚地认识到,21世纪将是亚太世纪,世界经济与贸易重点已日趋转向亚太地区,俄罗斯必须做好准备,使其东部地区适应这一发展趋势。

第四,俄罗斯加速开发与开放东部地区,是推动这一地区今后发展重大的、必不可少的步骤。俄罗斯国内与国际上一些有识之士早就提出,西伯利亚与远东参与紧密的国际合作是不可避免的。

对中国来讲,倡导“一带一路”的建设,一个重要目的是促进我国形成全方位开放新格局。2013

^① 转引自徐进钰:《中国“一带一路”的地缘政治经济:包容的天下或者例外的空间?》,《开放时代》,2017年第2期。

年 11 月 12 日通过中共中央三中全会决议中明确指出：“建立开发性金融机构，加快同周边国家和地区基础设施互联互通建设，推进丝绸之路经济带、海上丝绸之路建设，形成全方位开放新格局。”“一带一路”建设对推进我们全方位开放新格局有重要意义。过去较长一个时期以来，中国的对外开放，从地域来看，主要集中在沿海地区，今后中国仍将坚持扩大沿海地区的开放。随着中国实施西部大开发战略和振兴东北的战略，西部地区和东北地区的开放步伐需要加快，从而形成多层次、全方位、多边的开放格局。

三、中俄区域合作的主要领域

中国东北三省与俄罗斯东部地区合作的领域很广，但重点应在以下几个方面：

（一）交通运输基础设施领域的合作应先走一步。

“丝绸之路”顾名思义就要有路，即要形成经济带就要铺设交通运输通道，我们也常说，“要想富先修路”。

问题是，俄罗斯在交通运输设施方面并不很发达，特别是俄罗斯东部地区较为落后。《俄罗斯联邦远东和外贝加尔 1996-2005 年及 2010 年前社会经济发展专项纲要》指出：“远东和外贝加尔占俄罗斯疆土的 40%，交通运输网欠发达。这是制约其经济发展的重要原因之一。”“与全国的平均数相比，按 1 万平方公里计算，该地区公共使用的铁路经营长度比全国少 2/3，硬面公里比全国少 4/5。”

以上情况说明，俄罗斯要适应“丝绸之路经济带”构想发展的需要，拓展中俄区域合作，必须加强交通运输设施的建设，这是一项十分迫切的任务。

（二）能源合作。

2016 年中国从俄进口原油 5248 万吨，俄成为中国第一大原油进口国。这一领域的合作项目尽管主要由政府和大公司参与，但与东北三省特别是黑龙江省有着密切的关系。能源领域的合作范围很广，不只是油气，还有电力、煤炭、核能等。油气开发项目，不仅在上游合作，并还可在下游进行合作。另外，能源技术合作也是一个内容。笔者认为，东北地区与俄罗斯在能源合作的主要方向是：首先，随着俄罗斯的东西伯利亚——太平洋石油管道的中国支线的修建，黑龙江省大庆应进一步发展石油加工工业，再加上本身是有丰富的能源资源，从而黑龙江省可建立起石油产业带；其次是积极参与西伯利亚与远东地区能源开发；第三，在油气加工技术方面，东北三省可以有针对性地引进俄罗斯的技术与设备；第四，除了在油气方面进行合作外，还应扩展其他能源产品，如电力、煤等。

（三）促进科技领域的合作。

“一带一路”的实施，一个重要目的是，要促进参与国提高自己的竞争能力，生产出具有高科技含量的产品，因为，在当今条件下参与“一带一路”框架下的合作，必须以提高新技术为依托。为此，需要提高科技水平。应重视科技领域合作。

对中俄两国来说，加强科技合作有其重要的意义。从国家层面讲，不论是中国还是俄罗斯，要实现经济转型、经济现代化与加快经济增长方式的转变，都必须加速科技进步与提高企业生产技术的创新。要做到这一点，一方面要靠本国积极发展教育事业与增加对科技领域的投入，另一方面还需要加强国际合作，而中俄两国的科技合作有着很大的潜力；从地区层面讲，东北三省调整与改造工业的一项共同性任务是，加速发展装备制造业。为此，必须依赖先进的科技，靠领先的科技所形成的核心竞争力，来牵动工业企业在国内外市场竞争，实现可持续、跨越式的发展。与此同时也就达到用高新技术改造传统产业的目的。而上述目标的实现，单靠东北三省和国内自身的科技力量是

不够的,需要加强对俄科技合作。

(四) 农业合作。

俄罗斯远东人烟稀少,空旷肥沃的黑土地有着无限的开发潜力。俄东西伯利亚与远东地区有近50%的耕地处于闲置状态,俄准备进一步加大农用地的出租规模。普京在2012年9月召开的APEC会议期间,在回应各国投资者关注的有关农业开发问题时明确指出:“开诚布公地说,我们希望少购买些商品,能吸引更多的资本来发展俄罗斯农业,大量尚未开垦的农业土地,是我们具有竞争力的优势。”看来,今后东北三省与俄远东农业合作重点是投资开发农业。应该说,中俄加强农业合作,不仅对改善俄远东地区农副产品的供应有重要作用,而且,如果合作得好,对保证世界粮食安全将会产生积极影响。

四、中俄区域合作可能遇到的问题与风险

在推进“一带一路”框架下发展中俄区域合作,虽有不少有利因素,但也面临着各种问题与风险,对此,我们亦应有清醒的认识。这主要表现在以下两个方面。

(一) 政治层面的问题。

俄罗斯经过一段时期的考察,虽对“一带一路”倡议从怀疑、担心影响其利益转向认同与支持,但应看到,至今仍有人担心中国实施“一带一路”会影响俄在中亚的地位,会被边缘化。俄罗斯地缘政治学家弗拉基米尔·杰尔加乔夫(ВладимирДергачев)说,俄罗斯不希望中国借助丝路经济带建设介入中亚地区。所以,不能设想推进中俄区域合作进程会很快

(二) 经济层面的问题。

这主要是投资风险。“一带一路”战略的一个重要目的是带动中国对外投资的增长。“一带一路”实际上主要靠对外投资来牵动经贸合作。问题是,不能不看到扩大对外投资是有不少风险的。中俄区域合作各个领域,特别是交通基础设施领域的项目,都需要借助大量投资来实现。对俄投资风险突出反映在:一是俄罗斯投资环境并不好。二是俄国内资金十分紧张,在俄严重缺乏投资资金数情况下,实施中俄区域合作项目的实施,往往会让中方提供更多的资金支持。三是投资效益率问题。因为中俄区域合作涉及大量投资的项目主要集中在交通基础设施领域。这主要指高铁、港口、机场、高速公路与管道等项目,而这些领域的投资收益率低,周期长。中国企业面对俄罗斯这样的合作对象,要获得成功亦并非易事。

参考文献

- [1]A.B.奥斯特洛夫斯基.2015年10月在第二届中俄经济合作高层智库研讨会上的发言[R].2005
- [2]徐进钰.中国“一带一路”的地缘政治经济:包容的天下或者例外的空间?[J].开放时代,2017(2).
- [3]陆南泉.新型大国关系与“一带一路”[N].经济观察报,2017-05-08.
- [4]陆南泉.高举经济全球化的大旗[J].时事报告,2017(2).
- [5]普京.普京总统2016年12月1日向联邦会议成员发表的年度国情咨文[R].2016.
- [6][俄]瓦西里·卡申.特别的路—特别的带[N].俄罗斯《导报》,2017-05-30.

Sino-Russian Economic Cooperation under the New Situation

Lu Nan-quan

(Chinese Academy of Social Sciences, Beijing, 100007)

Abstract: The Belt and Road initiative attracts great attention of the international community. In the past four years, a big progress has been made on the cooperation between China and countries and regions along the Belt and Road. In recent years, many changes have taken place and created a new situation in the realm of international relations. Firstly, Trump was elected as the president of the US, which increased the complexity of international relations and uncertainty of the relation between China, the US and Russia. Secondly, the trend of anti-globalization and anti-trade liberalization has been prevalent. Against this backdrop, we need to adopt an international perspective when studying the China-Russia economic and trade cooperation under the framework of the Belt and Road, deeply analyze the potential problems within the promotion of China-Russia economic and trade cooperation in an international context, and grasp the trend of future China-Russia relation. The fields for further Sino-Russian cooperation are wide, but the focus should be in the following sectors: transport infrastructures, energy cooperation, high-tech cooperation and agricultural cooperation, etc..

Key words: Trends in Sino Russian Relations; Economic and Trade Cooperation; Issues and Risks

俄罗斯转轨初期去工业化现象及其形成机制研究

裴桂芬

(河北大学日本研究所, 河北 保定 071002)

摘 要: 俄罗斯经济转轨初期貌似带来了产业结构的优化, 表现为第一和第二产业比重下降, 第三产业的比重上升, 而种种迹象表明这是一个早熟的典型的去工业化过程, 即在产量下降和人均收入较低背景下实现了制造业附加值和就业的双下降, 从统计数据看, 俄罗斯的去工业化既不与国内的劳动生产率相关, 也不是源于对外直接投资引起的产业转移, 而是源于其特殊的贸易结构和休克疗法的改革计划。

关键词: 俄罗斯; 去工业化; 贸易结构; 休克疗法

一、问题的提出和文献综述

俄罗斯经济在转型初期的20世纪90年代, 产业结构出现了明显改变, 不管是从就业占比还是附加值占比, 第一产业变化不大, 第二产业的比重迅速下降, 第三产业比重不断上升, 根据传统的产业结构升级理论, 这是产业结构改善的迹象, 符合后工业化社会进步的特征, 类似于70年代发达国家出现的去工业化现象。而根据国际上比较认可的去工业化标准和形成机制, 俄罗斯的去工业化是在产量下降和人均收入很低的背景下出现了去工业化, 属于发展中国家普遍存在的早熟的去工业化。为什么俄罗斯会出现早熟的去工业化, 其形成机制与发达国家的去工业化有何差异将是本文分析的核心。

国外去工业化问题的研究最早出现在20世纪70年代, 主要围绕着什么是去工业化、去工业化的形成原因和去工业化的后果等问题展开。关于去工业化(deindustrialisation)概念, 最早从学术上进行分析的是英国经济学家阿吉特·辛格(Ajit Singh, 1977), 认为去工业化是存在一个无效率的制造业部门, 既不能以最低成本满足国内消费者需求, 也不能出口足够多上的商品满足国内的进口需求^[1]。还有一种定义是经济中制造业部门的衰落和服务业的兴起, 因为制造业岗位的薪酬较高, 去工业化的后果之一是工资和平均生活水平的下降^[2]。根据《新帕尔格拉夫经济学大辞典》(P326)的表述, 发达国家去工业化被理解为制造业的绝对下降或制造业在总产出和就业中所占的比重下降。维基百科援引了Cairncross (1982) and Lever (1991) 的四个去工业化的标准, 一是产值和就业的绝对下降, 而不是短期或周期性的下降, 二是制造业向服务业转移, 制造业的就业和产值的比重下降, 但此时的绝对值还在增加, 三是制造业产品的出口逆差增加, 贸易不平衡现象突出, 四是不仅制造业出口逆差增加, 国际收支出现逆差。总之, 去工业化是制造业在国民经济中地位下降的现象, 一般使用制造业附加值和制造业就业指标, 而在具体的衡量过程中, 制造业附加值存在一个指标的选取问题, 即绝对值评价和占比评价、不变价格和市场价格计算的差异问题, 有时附加值占比下降, 但绝对值还在上升, 运用不变价格和市场价格的评价也会产生差异, 因此在现实中, 很多专家建议仅使用制造业就业在总就业中的比重衡量去工业化, 其原因在于制造业就业比重一般被看作产业水平

和经济发展的指标,就业也是最反映制造业规模的指标,人们之所以关注去工业化问题,实际上是关注部门之间的调整成本,而要素市场的关注度应该更高于产品市场^[3]。

关于去工业化的原因,更多是围绕发达国家案例而展开的。发达国家比较形成共识的内部因素包括是消费需求变化与劳动生产率变化,即国内居民的消费需求随着生活水平的提高会从制成品转向服务产品,因此降低了对制造业产品的需求,而制造业劳动效率的提高节约或替代了劳动。外部因素包括国际贸易和国际投资,国际贸易可以减少经济发达国家非熟练劳动者的数量,将原来国内生产的产品转移到了海外生产^[4],国际投资是将低端的劳动密集型产业转移到发展中国家,必然带来对发达国家制造业的不利影响,Arthur S. Alderson (1999)利用17个OECD国家1967-1990年间混合时间序列截面数据,运用回归模型验证了直接投资与经济发达国家制造业就业下降之间的关系,强烈支持直接投资降低了发达国家制造业就业的观点。对于发展中国家的去工业化研究,认为“华盛顿共识”的休克疗法和“荷兰病”都成为早熟工业化(premature deindustrialization)的重要原因,即在工业化过程远未完成,国民收入并未达到某一标准时的制造业比重迅速下降、服务业比重过度上升的现象^[5]。

对于去工业化的后果,有学者将去工业化分为积极的去工业化和消极的去工业化,积极去工业化产生于制造业劳动生产率迅速提高,尽管产业增加,但制造业的就业不管是绝对值还是就业比重都会减少,但这种现象不会引起失业增加,服务业的新增就业会抵消制造业失去的工作岗位,所以积极的去工业化是成熟国家产业动态发展的必然结果,不会对一国经济产生负面影响,消极的去工业化是指经济失败或制造业陷入严重困境的后果,由于产出下降或错误的改革致使制造业倒闭或破产所引起的制造业就业减少,而失业不能被服务业的新增就业所吸收,引起整个国家的经济衰退^[6]。

关于俄罗斯经济改革问题的研究,围绕着产业结构变革和去工业化及再工业化问题展开。程伟等(2009)质疑了俄罗斯所谓的产业结构优化,指出俄罗斯转轨初期出现的产业结构“优化”,是经济衰退条件下的特殊产物,是真实的“经济恶化”背景下出现的虚假的“结构优化”^[7]。关于俄罗斯产业结构与贸易结构的关系,廖雅珍等(2016)实证分析了俄罗斯产业结构与贸易结构的错位问题,指出贸易结构变动对产业结构变动的影响总体是负向的,产业结构变动对初级产品出口结构变动的影响是波动的,对工业制成品进口结构变动的影响主要是正向的^[8]。关于俄罗斯是否存在去工业化问题,学者的观点基本是肯定的,Aleksei Makushkin (1993)以“从转型到去工业化”为题分析了俄罗斯90年代初期的经济改革,指出90年代俄罗斯在激进的休克疗法指导下,没有建立一个相应的资源分配机制和优先发展的产业政策,具有高度现代化水平的国防产业没有成为改革后经济增长的驱动力,作者的观点是转型应该是在裁军的背景下形成一个高科技服务于经济现代化的国家政策,而运用军事产业技术惠及民用产业不仅必要而且可行,实际上是全民的私有化和商业化无助于俄罗斯的经济改革,反而带来了国防产业的严重衰退^[9]。Kornev, A. K. Maksimtsova, S. I. Treshchina, S. V. (2015)也是肯定了当前俄罗斯去工业化的现实,认为解决当前去工业化的问题是现代俄罗斯经济必须解决的问题,重点应该是发挥国有经济的作用,建立半国有化的垂直综合跨部门的公司^[10]。

综上所述,前人的研究为本课题提供了重要的研究基础,而国内对于俄罗斯的去工业化特殊性及其形成机制的研究成果并不多见。本文首先从制造业附加值和就业占比评价俄罗斯的去工业化现象,基于GDP增长幅度和人均GNI水平判断去工业化的程度,其次,从统计分析劳动生产率状

况、对外贸易和对外直接投资与去工业化的关系，最后从制度因素寻找俄罗斯去工业化的源头，探寻休克疗法与去工业化的关联性。

二、俄罗斯转型初期的去工业化状况

如前所述，前人的研究提出了许多评价去工业化的标准及其在现实中的评价困境，笔者认为，评价去工业化的现象和程度是存在一定差异的，如果单纯从就业来评价的话，能够说明去工业化的现象，但不能说明去工业化的程度，本文运用制造业的附加值和就业两个指标来判断，将制造业就业和附加值占比均下降的称为典型的去工业化，将仅有制造业就业占比下降的定义为非典型的去工业化。下面运用联合国统计数据库和国际劳工组织数据库的数据分析俄罗斯的去工业化问题，时间段选取的1991年到1999年间，意在评价叶利钦执政期间的产业发展和产业结构状况。

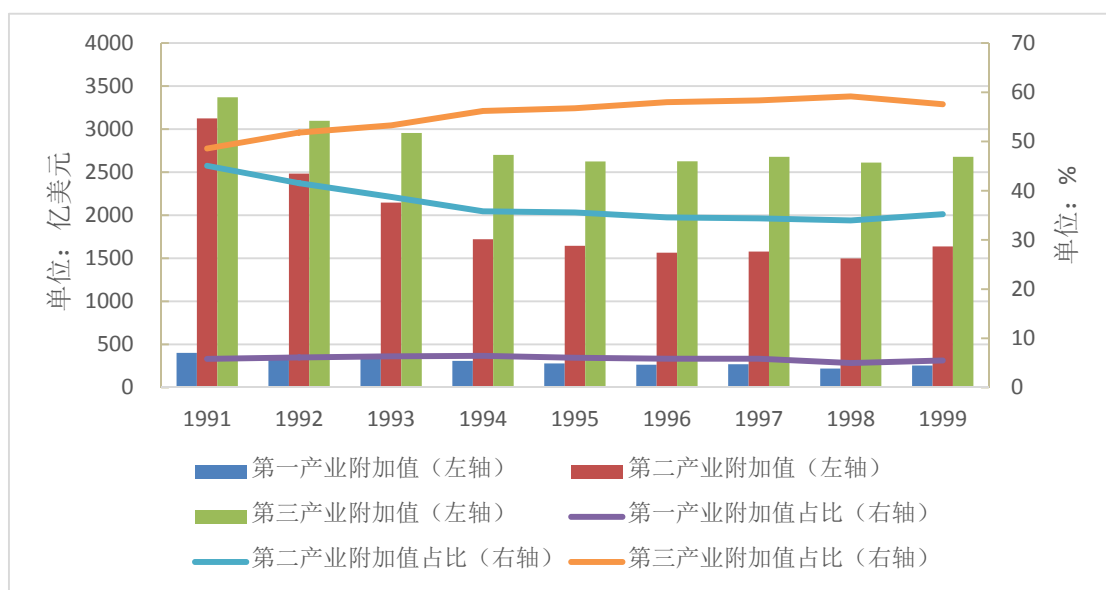


图1 1991-1999年间俄罗斯不同行业附加值占比和人均GDP情况

注：（1）附加值是基于2005年不变价格计算的美元价值。

（2）这是根据国际产业分类标准3统计的数据，原数据分类是农林渔业（A,B）、矿业、制造业和公用事业（C,D,E）、制造业（D）、建筑业（F）、批发零售和餐饮（G-H）、运输、仓储和通讯（I）、其他服务业（J-P）。本图将农林渔业作为第一产业，第二产业包括矿业、制造业和公用事业和建筑业，第三产业加总了G-P之间的所有服务业。

资料来源：联合国统计数据库<https://unstats.un.org/home/>。

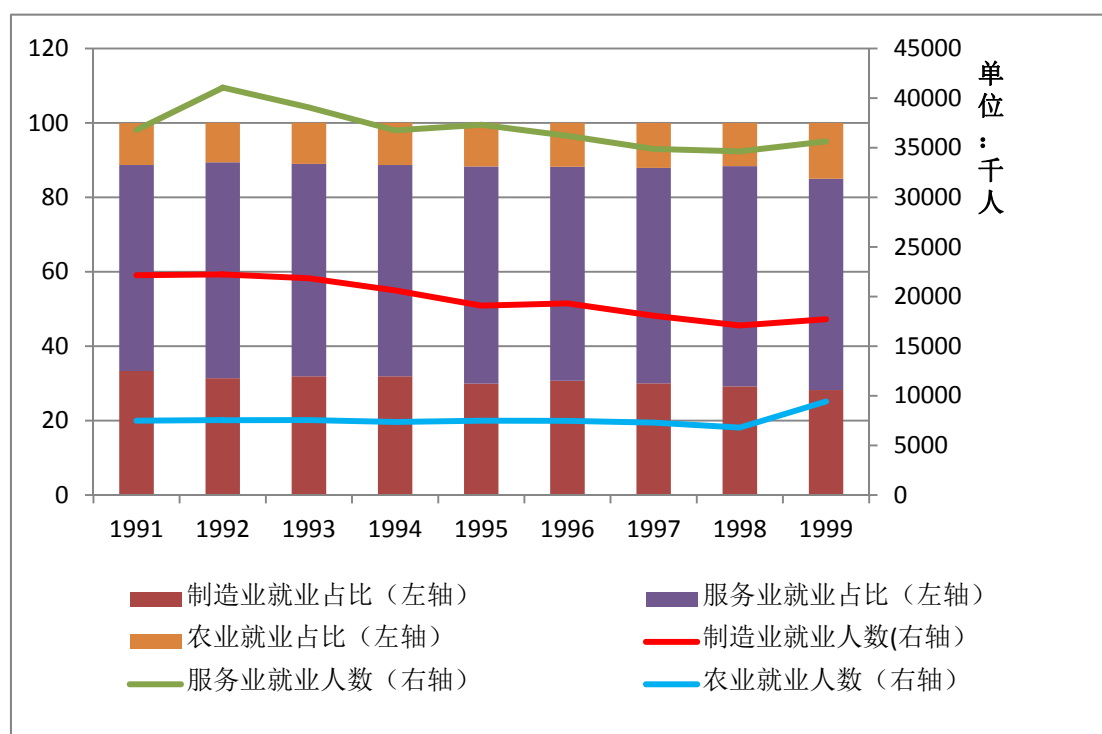


图2 1991-1999年间俄罗斯不同行业的就业占比情况

资料来源：国际劳动组织数据库。<http://www.ilo.org/global/statistics-and-databases/lang--en/index.htm>。

根据图1和图2的数据显示，转型初期俄罗斯的附加值和就业呈现出以下特征：

第一，不论是从附加值还是就业来看，第一产业基本保持稳定。农林渔业的附加值有小幅波动，1991年农林渔业的附加值占比为5.8%，1994年升至6.4%，到1998年降至5.0%，1999年又升至5.5%。从就业比重看，第一产业的就业出现了增长现象，1991年就业占比为11.3%，经过一定的震荡后，1999年达到了15%。这说明在转轨初期，改革措施对于俄罗斯的第一产业没有产生太大的影响

第二，从附加值和就业来看，第二产业出现了双双下降趋势。第二产业附加值出现了绝对值和相对值均大幅下降的态势。附加值绝对值从1991年的3125亿美元直线下降到1998年的1498亿美元，1999年略有回升到1639亿美元，而附加值占比则从1991年的45%降至了1998年的34%，1999年缓慢上升至35.2%，9年间占比下降了近10个百分点。进一步细分来看，制造业附加值占比从1991年的20.8%下降至1999年的17.3%，下降了3.5个百分点，矿业和公用事业附加值同期内由16.4%降至13.8%，下降了2.6%；从就业来看，也是出现了绝对值和占比双下降局面，就业人数从1991年的2113.5万减少到1999年的1771.1万，就业占比从33.3%降至28.2%。联合国统计数据库（国际产业分类标准3）统计的制造业就业下降更为显著，根据官方估计的数值，1991-1997年间，制造业就业额从1957.8万人下降到1207.5万人，下降了38%，根据劳动力调查的数据，1997年制造业就业人数为1157.7万人，1999年降至1152.8万人。制造业附加值和就业的绝对值与相对值均下降的局面，说明俄罗斯转轨初期去工业化的程度非常严重。

第三，从第三产业看，出现了附加值和就业双双上升的局面。第三产业附加值绝对值出现了一定下降，1991-1999年间从3370亿美元下降到2679亿美元，但占比出现了回升，从1991年的48.6%上升到1998年的59.2%，1999年小幅回落到57.6%；从第三产业就业来看，就业人数出现了一些下降，

但占比有了小幅提升,1991年俄罗斯第三产业就业人数为3679.7万人,1999年降至3463.4万人,在总就业中的比重同期内由55.4%升至57.9%。

从上面的分析可以得出俄罗斯的产业结构出现了明显的软化现象,第二产业的地位下降,第三产业的地位上升,根据前面所述的去工业化标准,可以说俄罗斯在20世纪90年代出现了典型的去工业化现象,如果将这一现象与当时的俄罗斯宏观经济状况联系在一起,这种去工业化属于早熟的去工业化。早熟的去工业化是基于制造业与经济发展之间的倒U型关系而导出的。从理论上讲,在经济发展初期,制造业处于增长趋势,当经济发展达到一定程度后,制造业的增长速度放缓或者停止增长,这是经济成熟说的观点,制造业地位变化的拐点一般用人均GNI的规模表示,而对于具体的人均GNI水平,不同的时期有不同的标准,如在70年代公认当人均GNI达到4000美元(以1975年不变价格)是典型资本主义进入成熟期的标志,到90年代,一些专家认为这个拐点应该在12000美元左右,发达国家基本是在这个时点或者更高的水平进入了去工业化过程^[1]。而根据世界银行对于各国收入的分类标准,1987年底收入的标准是低于480美元,中下等收入的阈值为481-1940美元,中上等收入的阈值为1941-6000美元,高收入的标准是超过6000美元。如果按着这个分类标准,俄罗斯的人均GNI在整个90年代不断下降,从1991年的3766美元降至了1999年的1275美元,属于中下等收入水平,在这个时期开始去工业化一定属于早熟的去工业化。伴随俄罗斯人均GNI下降的是经济增长率的下降(详见图3),在观测期间内,除1997和1999年是正增长之外,均为负增长,严格意义上说,这是一个产量下降过程中早熟的典型去工业化。

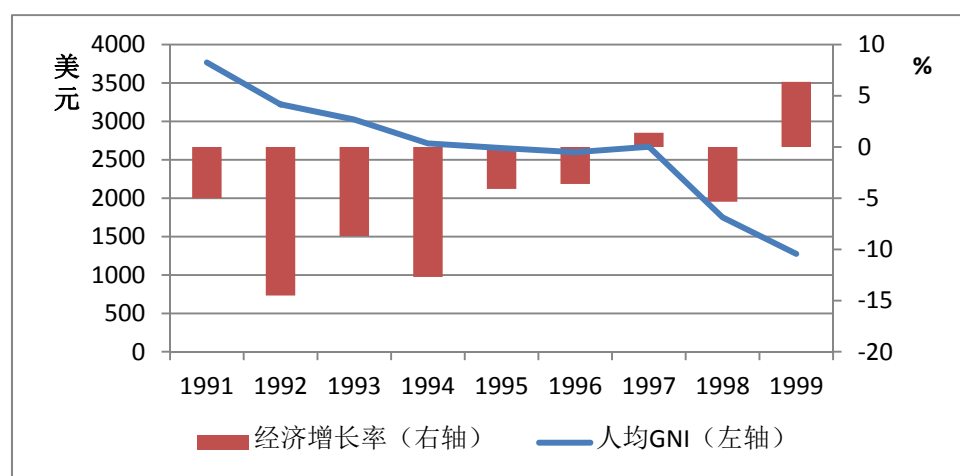


图3 1991-1999年期间俄罗斯的经济增长率和人均国民收入的变化轨迹

资料来源: 国际劳动组织统计数据库。

三、从经济数据分析俄罗斯去工业化形成机制

基于前人对于去工业化形成机制的研究,本文选取制造业劳动生产率、对外贸易和对外投资数据分析其与去工业化的关联性。

关于劳动生产率提高与去工业化的关系,马克思在《资本论》中明确分析了劳动生产率与雇佣劳动之间的关系,认为随着资本有机构成的提高,导致物质资本劳动生产率提升,技术创新或机器替代劳动。从现实来看,根据劳动生产率概念得知,劳动生产率与就业人数之间存在负相关关系,

这是由于劳动生产率提高意味着生产同样产品所需要的劳动人数减少，这在发达国家表现更为突出，一般来说，由于制造业企业使用节约劳动力的技术和完善后勤服务等措施，提高了劳动生产率，可以在减少雇佣劳动前提下实现原来的生产水平，或者使用既定劳动力实现更高的产值。制造业劳动生产率提高与所面临的激烈国际竞争压力密切相关，与此相对的是，服务业并不具备这些特点，因此制造业劳动生产率提高快于服务业，制造业就业比重的下降成为必然。

关于对外贸易与去工业化的关系，一般认为，来自国外进口商品的竞争可能产生两种影响，一是国内企业积极应对国外产品竞争，促使国内企业制造业提高生产效率、生产质优价廉的商品，二是基于比较优势原则发展国际贸易，减少或关闭具有比较劣势的低附加值企业或效率低下的企业，专业化生产具有比较优势的产品。如果是后者，将会由于比较劣势企业的关闭或减产而影响一国的就业和产值，即使是前者，以发达国家与发展中国家的贸易为例，发达国家运用出口高科技产品的收入购买发展中国家的衣服、鞋帽等劳动密集型日用消费品，即使两国的进出口保持平衡，由于前者是技术密集型产业，所创造的就业远不如劳动密集型产业，还会出现净工作岗位的丧失。

关于对外直接投资与去工业化的关系，是基于产品价值链而展开的。在新的国际分工体系下，发达国家的跨国公司在全球范围内构建生产体系，在全球范围内配置资源、选择生产场所和市场销售地，将低附加值的产品组装和制造工序外包给低成本的发展中国家，发达国家转向高技术密集型或技术密集型产品生产，如战略管理、产品研发、市场营销和融资等活动，而发展中国家专注于劳动密集型和低技术密集型产品的生产。这必然对发达国家的制造业就业产生不利影响。

首先，从90年代俄罗斯的制造业劳动生产率变动窥视与去工业化的关系。

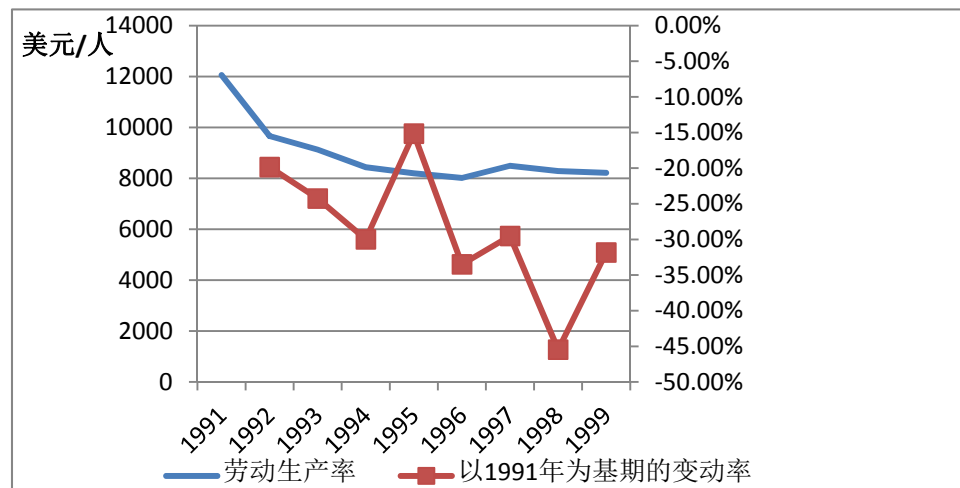


图4 俄罗斯的劳动生产率变动情况

资料来源：国际劳动组织数据库。

从图4可以看出，整个90年代俄罗斯制造业单位产出水平始终处于下降趋势，从1991年的12056美元下降到1996年的8016美元，之后稍有恢复，1999年小幅回升至8216美元。若以1991年劳动生产率为基数，年度劳动生产率下降均超过15%，最高的1998年下降超过45%。从这个角度来说，90年代俄罗斯制造业的就业下降并非来源于劳动生产率的提升。

其次，分析对外贸易与去工业化的关系。从贸易总额和贸易结构两个方面展开分析。从进出口贸易总额来看，整个90年代的变动幅度不大（详见表1），出口额大于进口额，外贸处于盈余状态，

1993-95年间, 环比出口增长率保持高位增长态势, 一度成为转轨初期的经济增长的火车头, 除1996-1997年外, 出口依存度处于直线上升趋势, 进口的环比增长率波动较大, 1995年环比增长20.6%, 1998年和1999年却分别下降13.4%和31.7%, 进口的依存度始终处于持续增长的态势, 到1999年外贸依存度(进口依存度+出口依存度)达到了61.6%。这与同期世界平均的40%的外贸依存度相比还是比较高的, 反映了俄罗斯转轨初期的生产下降、外汇短缺等系列因素所带来的对国际贸易依赖程度的加重, 但从中难于看出与制造业产业和就业下降之间的关联性。

表1 俄罗斯进出口状况及外贸依存度 (单位: 亿美元, %)						
年份	出口 总额	环比 增长率	出口 依存度	进口 总额	环比 增长率	进口依 存度
1992	536		12.13	429		9.71
1993	596	11.19	15.15	443	3.26	11.26
1994	676	13.42	20.74	505	14.00	15.50
1995	811	19.97	23.32	609	20.59	17.52
1996	891	9.86	20.74	612	0.49	14.25
1997	874	-1.91	19.56	737	20.42	16.49
1998	749	-14.30	26.52	638	-13.43	22.59
1999	757	1.07	39.10	436	-31.66	22.52

资料来源: 世界贸易组织数据库。根据邢国繁:《俄罗斯货物贸易结构研究》, 长春, 东北师范大学, 2012年整理。

从俄罗斯的进出口商品结构来看, 可以发现其与制造业之间的关联性。

表2 俄罗斯进出口商品结构						
年份	出口总额(亿美元)			出口比重(%)		
	农产品	燃料和矿产品	工业制成品	农产品	燃料和矿产品	工业制成品
1994	36.05	342.29	223.18	5.34	50.68	33.04
1995	43.49	414.29	291.05	5.36	51.08	35.89
1996	68.47	500.15	247.00	7.73	56.45	27.88
1997	62.65	541.45	224.29	7.09	61.30	25.39
1998	62.50	414.39	257.53	8.35	55.34	34.39
1999	66.65	409.40	246.77	8.81	54.11	32.61
年份	进口总额(亿美元)			进口比重(%)		
	农产品	燃料和矿产品	工业制成品	农产品	燃料和矿产品	工业制成品
1994	146.85	34.89	322.14	29.07	6.91	63.76
1995	183.78	42.25	377.62	30.16	6.93	61.95
1996	170.04	48.86	464.80	24.70	7.10	67.53
1997	186.22	52.04	493.50	25.30	7.07	67.04
1998	137.36	38.91	399.87	23.68	6.71	68.93
1999	97.31	26.65	268.08	24.61	6.74	67.80

资料来源: 同表1。

表2展示了1994-1999年间俄罗斯的进出口商品结构, 从中可以看出俄罗斯的出口集中在燃料和矿产品, 占比都在50%以上, 而进口集中在工业制成品, 占比均在60%以上, 这符合以自然资源为主导产业的俄罗斯经济特征, 也意味着具备典型的荷兰病特征。荷兰病(Dutch Disease)是与要素禀赋理论所背离的一个概念, 指丰富的自然资源禀赋反而会阻碍经济发展的一种现象。本概念来源于

荷兰20世纪50年代因发现海岸线盛藏巨量天然气，而迅速成为以出口天然气为主的国家，因而导致其他工业逐步萎缩，也称为资源诅咒。荷兰病对制造业的影响机制是一国基于要素禀赋理论开展对外贸易，大量出口具有丰富资源禀赋的产品，这会产生两个方面的影响，一是国内的各类要素流入出口相关的资源产业，制造业不得不花费更大的代价吸引劳动力，带来制造业成本上升，影响其竞争能力，而自然资源出口带来的收入增加虽然增大了对工业制成品的需求，但本国的制造业难于与来自国外的质优价廉产品竞争，最后形成了出口资源产品和进口工业制成品的贸易格局。二是大量出口资源产品，导致本国的汇率升值，降低了其他产品的出口竞争能力，国内制造业萎缩。从俄罗斯的状况看，对于第一种影响路径，可以从联合国统计数据库的材料得到验证（如图5），除极个别年份外，矿业、制造业和共用事业附加值的下降均来源于制造业附加值的下降，意味着在矿业保持稳定的同时，大量资源流入了资源性产业，压缩了制造业的发展空间，导致制造业的萎缩。

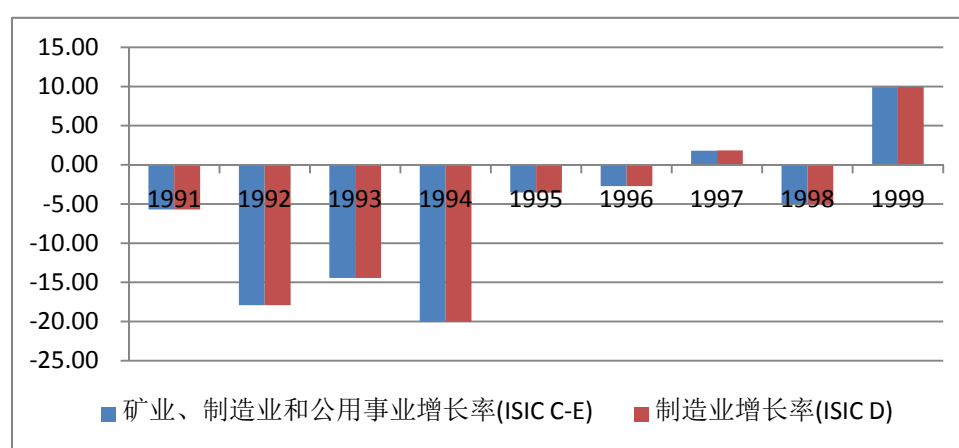


图5 俄罗斯矿业、公用事业及制造业的增长率情况

资料来源：根据联合国统计数据库资料整理。

关于第二种影响路径，在俄罗斯表现并不显著，这是由于90年代俄罗斯的汇率制度并不是一个供求决定的汇率制度。1992年开始的内部可兑换（本国居民可以自由地将卢布兑换为外国货币）刺激了国内企业和居民最大限度地将卢布兑换为美元，致使卢布汇率大幅度贬值，有时一天贬值高达25%，1994年发行新卢布，官定汇率为1美元兑换3235卢布，到1995年7月跌至一美元兑换4553卢布。1995年7月开始实施“外汇走廊”制度，即规定每天的波动幅度（600卢布），超过这一幅度央行出面干预，这是有管理的目标区汇率制度，1998年放弃了目标区制度，实施有管理的浮动汇率制度。虽然在这一时期汇率波动剧烈，但与进出口的商品结构的关系并不密切，这是缺乏长远规划的汇率制度改革的结果。

关于俄罗斯对外直接投资与去工业化的关系问题，图6给出了90年代俄罗斯的对外投资发展态势，图中显示俄罗斯对外投资在1994年前是下降趋势，之后开始上升，1997年达到一个登峰后下降，1998年触底后再次上升，这与世界对外直接投资的趋势基本相同，但俄罗斯对外直接投资环比增长率却异常波动，并没有形成一个稳定的对经济增长或产业结构产生重要影响的力量，而且从俄罗斯对外投资的投资领域来看，截止到2006年，50%左右的对外直接投资集中在石油、天然气，25%集中在冶金和采矿业^[12]，这几乎是国内经济的翻版，可以说，俄罗斯去工业化并不是由于制造业对外产业转移而形成的。

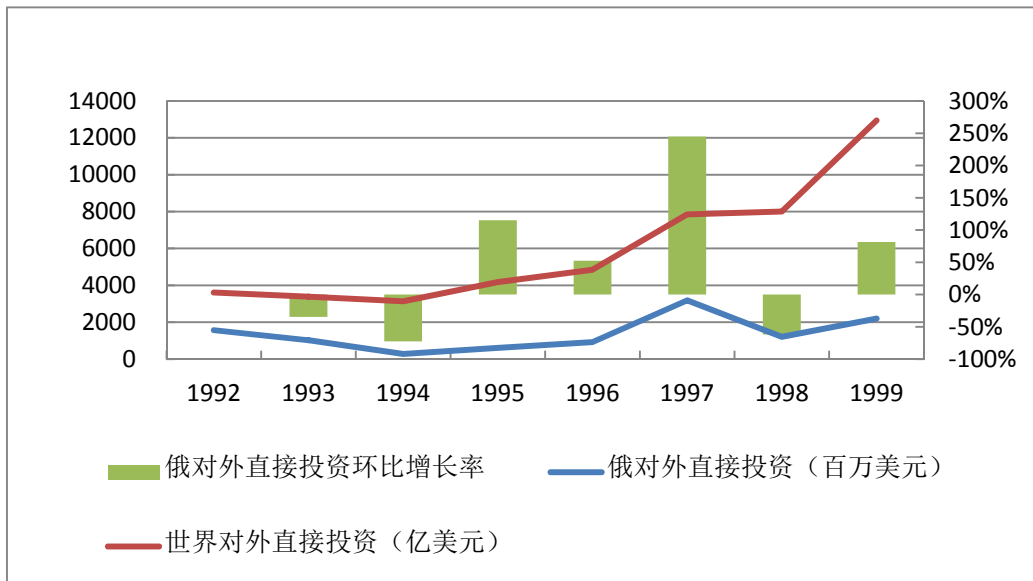


图6 90年代俄罗斯对外直接投资状况

资料来源：联合国贸发会议数据库。

总之，从上面的分析可以看出，影响俄罗斯去工业化的因素既不是制造业劳动生产率的提高，也不是对外直接投资，而是过度依赖自然资源的发展模式形成了出口自然资源进口工业制成品的贸易格局，挤压了制造业的发展空间，导致去工业化的现象，而转型时期的制度因素更强化了这一特征。

四、从制度因素分析俄罗斯去工业化形成机制

俄罗斯激进的结构改革为90年代的去工业化提供了便利条件，一是基于华盛顿共识的改革计划将俄罗斯推入了经济全球化大潮，在完全没有竞争力的情况下根据要素禀赋原理确定了以自然资源为核心的发展战略；二是私有化等的改革措施完全放弃了原苏联时期的产业或技术优势，尤其是军转民项目的失败丧失了俄罗斯的竞争实力。

华盛顿共识是20世纪80年代国际货币基金组织、世界银行和美国国际经济研究所提出的旨在为拉美国家经济改革提供的方案和对策，基本的思想是引入自由市场价格，贸易、投资和汇率自由化，削减政府补贴，向外国资本开放市场，国有企业的私有化等，被称为市场经济建立过程中的“休克疗法 (shock therapy)”，也称为激进的改革。这是发达国家为使转型国家融入世界经济大循环而提出的一个美好的设想！在经济全球化浪潮中，转型国家或者基于劳动力或者基于资源优势融入世界经济大循环，建立外向型经济发展体制。而现实是基于廉价劳动力优势融入世界经济体系的发展中国家，不仅面对来自发达国家的竞争，还面临发展中国家之间的竞争，当劳动力成本优势逐渐降低、出口受阻时，在成本上升与需求萎缩的双重作用下，利润率将被压低，由此带来制造业的萎缩；基于丰富的自然资源融入世界经济体系的国家，国内所有要素流入资源型行业，带来资源行业的过度繁荣，而这是建立在牺牲其他行业发展的基础上实现的，最终导致制造业的萎缩，俄罗斯就是一个最典型的案例。

俄罗斯转型过程中的一个重大政策就是私有化，对国有资产进行私有化改革被看作是经济转型

的主要或决定性条件。私有化的过程使俄罗斯完全丧失了原苏联时期的产业或技术优势，遭受重大影响。众所周知，国防工业是原苏联时期的支柱产业，1991 年俄罗斯从苏联接手约2000 家军工企业，650 万从业人员，使俄罗斯的产业格局基本复制了原苏联的模式，重工业占整个工业的70%，而80%的工业部门与军工生产有关。国防产业是俄罗斯的重要财富，军事技术向民用技术转移应该成为转型时期的发展核心，美国在80年代的经济过程中，特别重视军工企业向民用生产的转移，形成了国家投巨资发展军工技术，再通过激励政策促进军事技术向民用生产转移的模式。

按着俄罗斯制定的军转民计划，70%的军工企业应该转向民品生产，而需要的资金大约1500亿美元，时间大约需要15年。而现实的军转民行动并没有按照原计划进行，最典型的是在1992到1993年间，作为休克疗法的一环，出现了雪崩式的军转民阶段，强制对700多家军工企业实施了转产，尤其是对军工企业私有化改革基本是直接削减了军工的生产，而不是将军工技术转为民用，到1994年，军品生产规模降至1991年的6%；1995-1997年间俄罗斯联邦将军转民计划下放到地方，但由于预算资金不到位等问题，军转民计划仍然进展缓慢，而生产下降的速度并未减缓，1995 年同1994 年相比生产下降(包括民品)达到22.7%，1997 年同1996 年相比又下降16%；1998年开始了国防工业综合体重组阶段，1998年东亚金融危机又加重了俄罗斯军转民的负担，进展依然受阻。根据伦敦国际战略研究所发布的《1999-2000 年军事力量对比》报告认为，俄罗斯国防工业约占其全部工业能力的1/5，从业人员约200万，但实际上由于防务预算的减少，2/3 的国防企业实际已经破产，债务问题亦缠绕不休^[13]。

俄罗斯军转民计划的失败，彻底丧失了其产业和技术优势，同时，在经济全球化背景下，国外大量廉价制成品的流入更加冲击了步履艰难的军转民计划，最终形成了转型初期的格局——国内生产集中在资源型行业，出口换取外汇，从国外进口制成品，这必然对制造业的生产和就业产生重要影响，去工业化也成为必然。

参考文献

- [1]Tregenna, F., Manufacturing productivity, deindustrialization, and reindustrialization. Working paper // World Institute for Development Economics Research, 2011. No. 2011,57.
- [2]杨仕文.美国非工业化研究[M].南昌:江西人民出版社, 2009.
- [3]Saeger, S.S., Globalization and Deindustrialization: Myth and Reality In the OECD. Weltwirtschaftliches Archiv 1997. 133 (4) .
- [4]Coutts, R.R.K., DE-INDUSTRIALISATION AND THE BALANCE OF PAYMENTS IN ADVANCED ECONOMIES. Vol. Working Paper No. 453. 2004: Centre for Business Research, University Of Cambridge
- [5]Alderson, A.S., Explaining Deindustrialization Globalization, Failure or Success. American Sociological Review, 1999. Vol. 64, No. 5 (Oct., 1999)(American Sociological Association): p. pp. 701-721.
- [6]Ramswamy, R.a., Growth, Trade and Deindustrialization. IMF Staff Paper, 1999. vol.46,No.1: p. pp 18-41.
- [7]程伟,殷红.俄罗斯产业结构演变研究[J].俄罗斯中亚东欧研究, 2009(1).
- [8]廖雅珍、许民慧.俄罗斯贸易结构与产业结构错位研究(2000-2014 年)[J]. 欧亚经济, 2016(1).
- [9]Makushkin, A., From Conversion to Deindustrialization. Problems of Economic Transtion, 1993 1993-1.
- [10]Kornev, A.K., S.I. Maksimtsova, and S.V. Treshchina, Experience in world industrial development and the reindustrialization of the domestic economy. Studies on Russian Economic Development, 2015. 26(5): p. 460-469.

- [11]Rothwell, R., Towards the fifth-generation innovation process. *International Marketing Review*, 1994. 1994; 11, 1: p. ProQuest pg. 7.
- [12] 王殿华.转型国家对外投资问题研究——俄罗斯对外直接投资的特征、优势及前景[J]. *俄罗斯中亚东欧研究*,2010(4).
- [13]张艳阳.俄罗斯“军转民”问题研究[J]. *内蒙古工业大学学报(社会科学版)*, 2003(01).

Deindustrialization and the Formation System in the First Period of Transition in Russia

Pei Gui-fen

(Institution of Japanese Studies, Hebei University, Baoding,Hebei,071002)

Abstract: At the beginning of the Russian economic transition, the industrial structure seemed to be optimized, showed the proportion of primary and second industry decline and the tertiary industry rise. There are indications that is a premature deindustrialization, that was a double decline in manufacturing value added and employment has been achieved in the context of declining production and low per capita income. Based the data, the Russian deindustrialization is not from the rise of domestic labor productivity, also not from the transfer of industries through FDI, but due to its special trade structure and shock therapy.

Key words: Russia; Deindustrialization; Trade Structure; Shock Therapy

BRICS-plus: towards new global economic architecture

Yaroslav Lissovolik

(Eurasian Development Bank, Moscow, Russian Federation, ZIP, Code: 123610.)

Abstract: The current global setting characterized by waning integration and liberalization impulses in the developed world presents a possibility and a need for a renewed impetus towards economic integration in the world economy. The global integration process is in need of a sufficiently strong starting engine, a new platform of integration that can compensate for the lack of momentum coming from the ‘old platform’ of the developed world. The BRICS grouping could serve as the basis for such a new comprehensive global platform of integration, but may encounter limitations in large-scale integration among its core heavyweights.

One of the ways to overcome the limitations in BRICS development as well as the lingering contradictions may be to shift the focus from trade liberalization or large-scale integration amongst its core members towards building a wider framework of integration/cooperation in the developing world that fills the voids of integration and opens new gateways for cooperation among BRICS and their partners across continents. That kind of framework may be realized through China’s initiative to create a BRICS+ circle that according to China’s foreign minister Wang Yi will represent a new platform for the South-South cooperation via holding dialogues with other major developing countries or groups of developing countries to establish a more extensive partnership. This new BRICS+ initiative is coming not just at the right time as the BRICS is seeking to find new gateways to development - it would also perhaps be one of the first truly global undertakings of the developing world in shaping a new, more balanced economic order.

But while the discussions on the BRICS+ concept have henceforth taken on significant prominence in the course of 2017, there is a lack concrete proposals on the exact composition of the BRICS+ circle and the modalities of cooperation between the BRICS and other developing economies. Most of the academic research in this area focused primarily on the expansion of the BRICS core membership and indeed the term “BRICS+” if used in academic discussions was primarily directed at singling out a broader circle of core members or a broader range of cooperation among the BRICS core economies.

The purpose of the paper is advance the concept of BRICS+ as a comprehensive platform for South-South cooperation for forging regional and bilateral alliances across continents and bringing together the regional integration blocks, in which BRICS economies play a leading role. This in turn is made possible due to the unique nature of the BRICS, which is represented by one or several major powers in virtually every part of the developing world.

In such a setting the BRICS+ initiative is based on three key pillars: in the investment and trade sphere - cooperation among the regional integration blocks in which the BRICS play a leading role (the Eurasian Economic Union, the South African Customs Union, Mercosur, the China-ASEAN Free Trade Area (FTA) as well as the South Asian Association for Regional Cooperation (SAARC)); in the sphere of development and project financing - cooperation between regional development banks and funds, namely the Eurasian Development bank (EDB), the Development Bank of South Africa (DBSA), the SAARC Development Fund (SDF), Structural convergence fund for MERCOSUR (FOCEM), China-ASEAN investment cooperation fund (CAF), and the New Development Bank (NDB); in the sphere of financial and macroeconomic stability - cooperation between the respective regional financing arrangements (RFAs)

such as the Chiang-Mai Initiative Multilateralized (CMIM), the Eurasian Fund for Stabilization and Development (EFSD), the BRICS Contingent Reserve Arrangement (CRA), the Latin American Reserve Fund (FLAR).

The above BRICS+ framework allows the BRICS economies to exploit the synergies in strengthening intra-regional/intra-continental alliances, while also benefiting from the positive spillovers of integration across the above three pillars of the BRICS+ system. From the point of view of setting a new approach to building the global economic architecture, the BRICS+ system runs contrary to the “core-periphery” paradigm of economic integration of the preceding decades and allows for a more diversified pattern of globalization, whereby integration is spread across continents. The geography of the BRICS rather than being a weakness in terms of mutual integration becomes strength in terms of advancing global economic integration through continental/regional integration.

The BRICS+ framework as a platform for coordinating some of the largest regional integration projects of the developing world could render the regional layer more stable and supportive for the overall construct of the global economic architecture. At the same time it also represents a different approach to the sequencing of globalization, whereby rather than pursuing globalization top-down via universal norms and institutions outright, a more stable foundation is reinforced bottom-up first via strengthening the regional blocks of global economic integration.

With respect to the developing world the BRICS+ system could focus on filling the gaps in global, regional/continental integration via addressing insufficient integration in some regions of the developing world, with the pattern of economic integration advancing closer to what may be termed as ‘balanced regionalism’ or ‘sustainable regionalism’, rather than the regionalism that seeks to benefit solely the front-runners of the world economy.

The BRICS+ platform allows for China’s BRI pattern of integration to be replicated in other continents via emphasizing “connectivity integration” between core BRICS economies and their regional/continents partners. Addressing the issue of intra-continental connectivity via the BRICS+ framework may be particularly instrumental as a number of sizeable land-locked economies are effectively regional partners within the respective RTAs for BRICS core members. There is also a need for a framework of cooperation between the BRICS+ circle and the developed world, which can be based on the existing FTAs or comprehensive economic agreements with developed countries formed by the BRICS+ economies. China’s role in establishing the connection between developed and developing country integration projects is particularly important given its leading role in some of the regional projects and development institutions that bring together both groups of countries. Of notable significance in this respect is China’s Belt and Road Initiative (BRI) – perhaps the first regional project that brings together developed and developing countries on such a scale.

Key words: BRICS plus, NDB, BRICS CRA

Introduction

The current global setting characterized by waning integration and liberalization impulses in the developed world presents a possibility and a need for a renewed impetus towards economic integration in the world economy. The global integration process is in need of a sufficiently strong starting engine, a new platform of integration that can compensate for the lack of momentum coming from the ‘old platform’ of the developed world. The BRICS grouping could serve as the basis for such a new comprehensive global

platform of integration, but may encounter limitations in large-scale integration among its core heavyweights.

One of the ways to overcome the limitations in BRICS development as well as the lingering contradictions may be to shift the focus from trade liberalization or large-scale integration amongst its core members towards building a wider framework of integration/cooperation in the developing world that fills the voids of integration and opens new gateways for cooperation among BRICS and their partners across continents. That kind of framework may be realized through China's initiative to create a BRICS+ circle that according to China's foreign minister Wang Yi will represent a new platform for the South-South cooperation via holding dialogues with other major developing countries or groups of developing countries to establish a more extensive partnership. 'We will widen the circle of friends of the BRICS and turn it into the most influential platform for South-South cooperation in the world,' declared Wang Yi (Chinese FM. Xinhua, 2017). This new BRICS+ initiative is coming not just at the right time as the BRICS is seeking to find new gateways to development - it would also perhaps be one of the first truly global undertakings of the developing world in shaping a new, more balanced economic order.

But while the discussions on the BRICS+ concept have henceforth taken on significant prominence in the course of 2017, there is a lack concrete proposals on the exact composition of the BRICS+ circle and the modalities of cooperation between the BRICS and other developing economies. Most of the academic research in this area focused primarily on the expansion of the BRICS core membership and indeed the term "BRICS+" if used in academic discussions was primarily directed at singling out a broader circle of core members or a broader range of cooperation among the BRICS core economies (Ghorl, 2014). In effect, the purpose of most "BRICS+" discussions was to arrive at a more heavy-weight or a more dynamic core, with less focus accorded to issues of how core members are to pursue integration with other developing nations on the basis of the BRICS+ platform.

The purpose of the paper is advance the concept of BRICS+ as a comprehensive platform for South-South cooperation for forging regional and bilateral alliances across continents and bringing together the regional integration blocks, in which BRICS economies play a leading role. This in turn is made possible due to the unique nature of the BRICS, which is represented by one or several major powers in virtually every part of the developing world.

In such a setting the BRICS+ initiative is based on three key pillars: in the investment and trade sphere - cooperation among the regional integration blocks in which the BRICS play a leading role (the Eurasian Economic Union, the South African Customs Union, Mercosur, the China-ASEAN Free Trade Area (FTA) as well as the South Asian Association for Regional Cooperation (SAARC)/SAFTA (South Asian FTA)); in the sphere of development and project financing - cooperation between regional development banks and funds, namely the Eurasian Development bank (EDB), the Development Bank of South Africa (DBSA), the SAARC Development Fund (SDF), Structural convergence fund for MERCOSUR (FOCEM), China-ASEAN investment cooperation fund (CAF), and the New Development Bank (NDB); in the sphere of financial and macroeconomic stability - cooperation between the respective regional financing arrangements (RFAs) such as the Chiang-Mai Initiative Multilateralized (CMIM), the Eurasian Fund for Stabilization and Development (EFSD), the BRICS Contingent Reserve Arrangement (CRA), the Latin American Reserve Fund (FLAR).

The above BRICS+ framework allows the BRICS economies to exploit the synergies in strengthening intra-regional/intra-continental alliances, while also benefiting from the positive spillovers of integration across the above three pillars of the BRICS+ system. From the point of view of setting a new approach to building the global economic architecture, the BRICS+ system runs contrary to the "core-periphery"

paradigm of economic integration of the preceding decades and allows for a more diversified pattern of globalization, whereby integration is spread across continents. The geography of the BRICS rather than being a weakness in terms of mutual integration becomes strength in terms of advancing global economic integration through continental/regional integration.

The paper is organized as follows. The next section explores the expediency of the BRICS+ framework based on the coordination among the regional integration arrangements (RIAs) formed by BRICS that is to serve as a platform for economic integration for developing economies. The following two sections focus on the other two pillars of the BRICS+ construct, namely the coordination among regional development banks and funds (referred to as NDB+) and the cooperation among the Regional Financing Arrangements (referred to as BRICS CRA+). The next section looks at the developments in the formation of such a BRICS+ platform that are already underway and the rationale for creating a platform of interaction between regional integration arrangements formed by BRICS countries given the global backdrop characterized by increasing dominance of regionalism. The conclusion sums up the discussion with proposals on future cooperation of the BRICS with development country partners within the BRICS+ framework as well as with international economic organizations.

BRICS+ and BRICS++: platforms for economic integration

The first thing to realize about the uniqueness of the BRICS is that each member is also a leading economy in its continent or sub-region within a regional integration arrangement: Russia in the Eurasian Economic Union (EAEU), Brazil in Mercosur, South Africa in the South African Development Community (SADC), India in the South Asian Association for Regional Cooperation (SAARC), and China in the China-ASEAN Free Trade Area or the prospective Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP). All countries that are partners of the BRICS in these regional integration arrangements may form what might be termed as the ‘BRICS+ circle’ that becomes open to flexible and multiple modes of cooperation (not exclusively via trade liberalization) on bilateral or regional basis.

Rather than expanding the core set of BRICS members, the BRICS+ initiative seeks to create a new platform for forging regional and bilateral alliances across continents and aims at bringing together the regional integration blocks, in which BRICS economies play a leading role. Accordingly, in such a setting 5 regional blocks (representing 35 countries) may form the BRICS+ circle:

- Eurasian Economic Union (EAEU): Russia, Kazakhstan, Belarus, Armenia, Kyrgyzstan;
- Mercosur (core members as well as acceding members): Brazil, Argentina, Paraguay, Uruguay, Bolivia, Venezuela.
- SACU: Botswana, Lesotho, Namibia, South Africa, Swaziland;
- SAARC (SAFTA members): Afghanistan, Bangladesh, Bhutan, India, the Maldives, Nepal, Pakistan, Sri Lanka;
- China-ASEAN FTA: China, Indonesia, Malaysia, Philippines, Singapore, Thailand, Brunei, Vietnam, Laos, Myanmar, Cambodia;

Table 1 Regional Integration Arrangements

RIA	Established	GDP ^{1/} (USD Billions)	Members
The Eurasian Economic Union (EAEU)	2015	1623.8	Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyz Republic, Russian Federation.
MERCOSUR	1991	1005.3	Core members: Argentina, Brazil, Paraguay, Uruguay. Acceding members: Bolivia, Venezuela.

Southern African Customs Union (SACU)	1910	347	Botswana, Lesotho, Namibia, South Africa, Swaziland.
South Asian Association for Regional Cooperation (SAARC (SAFTA members))*	1985	2693.4	Afghanistan, Bangladesh, Bhutan, India, the Maldives, Nepal, Pakistan, Sri Lanka.
China-ASEAN FTA	2010	13369.4	China, Brunei, Cambodia, Indonesia, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippines, Singapore, Thailand, Vietnam.

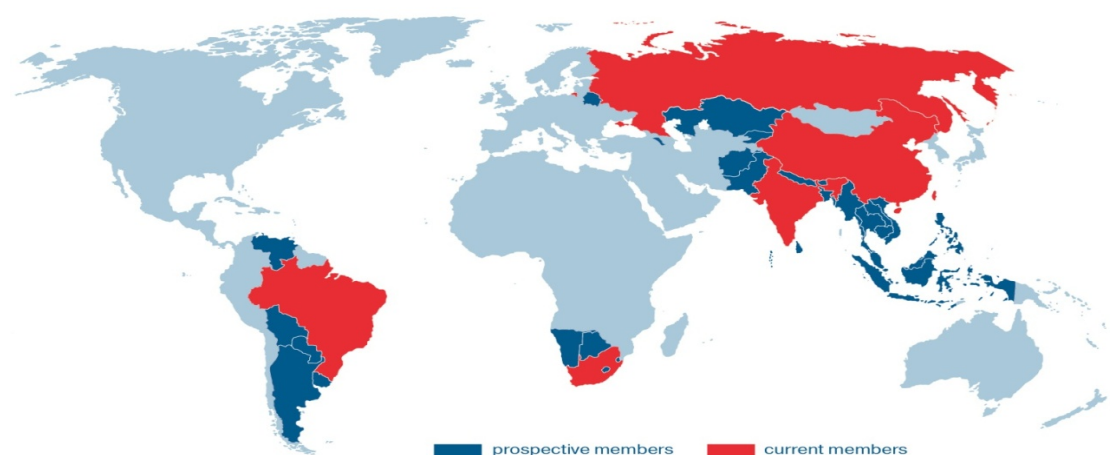
Source: Regional Integration Groups websites.

* India during the previous BRICS summit invited leaders of the Bay of Bengal Initiative for Multi-Sectoral Technical and Economic Cooperation (BIMSTEC) – an RTA formed by India, Bangladesh, Nepal, Myanmar, Thailand, Bhutan, and Sri Lanka to hold a joint summit with the BRICS. Depending on the preferences of India, the South Asian regional block within BRICS+ could then be represented by BIMSTEC.

1/ Nominal GDP in current USD for the respective groups was calculated for the year 2015, based on the IMF WEO database, April 2017.

In the trade and investment integration the added value of coordination among BRICS via the regional BRICS+ framework is predicated in part on creating a wider platform of economic integration that strengthens incentives for other developing economies to build alliances with the BRICS via regionalism (joining the respective regional integration arrangements) or via creating bilateral alliances. By raising the incentives for other economies to join the BRICS+ framework, the wider array of alliances operates in a similar vein to the “competitive liberalization” pattern of trade policy in the developed world, whereby competition to join the network becomes cumulatively higher with the rising economic weight and the greater geographical span of the network.

Figure 1 BRICS +: current and prospective members



Source: developed by author

The closer cooperation between the regional blocks led by BRICS countries is already taking place, which further improves the conditions for the creation of a full-fledged BRICS+ framework. In particular, in terms of cooperation between the regional blocks, Mercosur signed a memorandum of understanding with the Eurasian Economic Union in 2014 and henceforth continued discussions on a possible cooperation agreement between the two blocks. Another example is the Preferential Trade Agreement (PTA) between Mercosur and SACU, which entered into force on 1 April 2016.

The operation of the BRICS+ framework need not be solely circumscribed to the regional blocks of the BRICS core. Indeed, each of the regional integration groups led by BRICS economies also has its own network of economic alliances with third countries – the Eurasian Union has an FTA with Vietnam, while Mercosur concluded an FTA with Israel. These countries and/or regional blocks that have signed agreements with BRICS countries' regional blocks, may form the 'BRICS++ circle', which further expands the possible set of alliances that may be facilitated for BRICS economies and their partners. The expansion in the BRICS network to several circles of alliances not only enhances prospects for integration, but also improves their optionality as each country can vary integration within the network and render it more piecemeal and gradual.

In effect, the BRICS+ circle forms the inner 'regional rim' of partnerships for BRICS economies, which is composed of the key regional integration blocks such as Mercosur, SACU, EAEU, etc. The BRICS++ ambit forms a circle of bilateral alliances (with individual countries or regional blocks) on an FTA basis or on the basis of other types of economic integration agreements (including the investment sphere). Both BRICS+ and BRICS++ expand the set of alliances for all the countries included into this wider circle via multilateralizing economic alliances with other members of the enlarged group. If successful in building its economic weight, the enlarged BRICS network may exert significant impact on trade and investment flows in the world economy and become a focal point of attracting these flows on a 'cumulative causation' basis much as was the case with the developed economies in the preceding decades.

Taken together the BRICS+ and the BRICS++ circles form a platform for trade and investment integration, which in the trade and investment sphere the BRICS+ network could allow for expanding the set of FTAs/PTAs across individual countries or regional blocks of the BRICS+ grouping. Trade alliances do not have to follow the standard path of comprehensive FTAs, but could also involve targeted/limited liberalization via preferential agreements. Investment alliances and liberalization measures could be concluded in the form of lowering barriers for FDI into strategic sectors or companies as well as via lowering capital controls in mutual transactions.

Importantly, the BRICS+ plus concept does not replace or exclude the possibility of expansion in the core membership of BRICS—this option should remain open to developing countries, while the BRICS+ and BRICS++ circles represent additional layers of partnerships based on regional and bilateral accords. One option in this respect is to allow for the possibility of including those heavy-weights among the developing economies into the BRICS core that have actively cooperated with the BRICS via the BRICS+ and BRICS++ frameworks. Such linkages could raise the incentives among developing nations to engage more actively in building economic alliances with the BRICS countries.

Furthermore, a transmission mechanism to facilitate the propagation of trade and investment alliances within the BRICS++ framework could be introduced via raising the priority accorded by BRICS+/BRICS++ economies to an alliance with a country that has become a member of one of the core RTAs within the BRICS+ network or that has concluded trade or investment alliances with an individual country or regional block from BRICS+ or BRICS++. An FTA alliance forged by South Korea for example

with the Eurasian Economic Union could improve the possibilities for that country to conclude alliances with other regional blocks or individual countries within BRICS+/BRICS++.

Through elevating the size and the economic weight of the BRICS+, developing countries could significantly increase their leverage in global organizations, including the Bretton Woods institutions. In particular, in the IMF the consolidated share of the BRICS is just below the 15% mark. The addition of BRICS+ partners would raise the consolidated share of the vote by 1-2 percentage points (depending on the exact composition of the BRICS+ circle) to more than 15%, which would enable the BRICS+ to have a blocking stake with respect to the key decisions of the Fund.

The BRICS+ countries could also form alliances in other international organizations, including the WTO (after Russia's accession to the WTO in 2012 all BRICS countries are part of this international organization), where a BRICS+ group in negotiations could complement other "South-South" alliances such as Asian developing members as well as G-20/G-33. In particular, the BRICS+ group could work together with the WTO on improving and enforcing WTO rules governing regionalism, making it more compatible with the norms and principles of the WTO.

There may also be more scope to use the BRICS+ platform to boost the use of national currencies among the members of the grouping (with the currencies of the BRICS countries having more scope for use in transactions with regional partners) as well as in facilitating the integration of producers from BRICS+ economies into the regional and global value chains.

Overall, while BRICS+ appears to present potential benefits for global economic development, most notably its ability to galvanize the integration process in the developing world and address the voids in economic integration, it also has potential pitfalls. In particular, protectionist pressures are growing stronger across the global economy, including in the developing economies. The regional groupings that are to form the BRICS+ are not devoid of challenges, with integration at times experiencing such difficulties in the core regional groupings as use of protectionist measures.

Another possible caveat is the uncertainty over which RIA is set to be chosen as a priority regional arrangement by China and India within the BRICS+ framework. While Russia, South Africa and Brazil have a clear priority accorded to their respective core RTAs, in the case of India and China there are several regional groupings that could form part of the BRICS+ platform. In the end it may be possible for the "aggregating platform" to include more RTAs (that may at times overlap in terms of membership) through the wider BRICS++ platform, but the formation of the core of BRICS+ will probably necessitate greater prioritization in the policy of economic regionalism pursued by China and India.

It should also be noted that not all of the BRICS+ regional blocks have attained the same level of integration—indeed, while there are 3 customs unions (EAEU, Mercosur, SACU), India's and China's alliances are still at the FTA stage and are unlikely to progress much beyond this level of integration in the near term. Arguably, however, this is not a major issue for the operation of the BRICS+ platform, given that trans-continental trade integration is not the main goal of the new expanded network, whose main rationale is to boost regional integration and make it part of the multimodal framework of cooperation between BRICS economies and their allies.

Notwithstanding the above reservations, the BRICS+ framework creates a wide array of possibilities to expand regional cooperation between the BRICS countries not only in the area of trade and investment integration, but also in the related spheres such as the cooperation between the respective regional development banks and regional financing arrangements. The next section proceeds to discuss the

modalities of BRICS+ cooperation in the sphere of collaboration among the regional development banks formed mostly by the respective regional integration arrangements led by BRICS economies.

Cooperation between BRICS development banks and funds

Within the BRICS+ framework of regional integration blocks, just like there is a regional integration arrangement for every core BRICS member, there is also a development bank/fund to represent the corresponding regional grouping led by the BRICS countries. In the sphere of cooperation among the regional development banks the respective development institutions formed by BRICS+ economies, include the Eurasian Development bank (EDB) – it includes all members of the Eurasian Economic Union as well as Tajikistan, the Development Bank of South Africa (DBSA)–conducts financing operations in the broader region of SACU, the SAARC Development Fund (SDF)–includes all SAARC members, Structural convergence fund for MERCOSUR (FOCEM)–includes all Mercosur members and the New Development Bank (NDB)–covers all BRICS members. In the case of the China-ASEAN FTA a whole range of development institutions may be involved in promoting regional integration, including China Development Bank (CDB) as well as the China-ASEAN Investment Cooperation Fund (CAF).

Within this group of development institutions the NDB could potentially perform a coordinating role with respect to BRICS+ initiatives, while there could also be a role for the Asia Infrastructure Investment Bank (AIIB), which could serve as a platform for bringing together the financing from developing and developed economies. In the near term the bulk of coordination in setting the approaches to regional cooperation among the BRICS development institutions could be led by the NDB.

Table 2 Regional Banks for Development

RBD	Established	Capital ^{1/} (USD Billions)	Members
Eurasian Development Bank (EDB)	2006	7.0	Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyz Republic, Russian Federation, Tajikistan.
Development Bank of South Africa (DBSA)	1983	1.3	Government of South Africa
SAARC Development Fund (SDF)	2010	1.5 ^{2/}	Afghanistan, Bangladesh, Bhutan, India, the Maldives, Nepal, Pakistan, Sri Lanka.
MERCOSUR Structural Convergence Fund (FOCEM)	2004	0.1 ^{2/} (annual contribution to the Fund)	Argentina, Brazil, Paraguay, Uruguay, Venezuela.
China Development Bank (CDB)	1994	64.9	Ministry of Finance of the People's Republic of China, Central Huijin Investment Ltd., Buttonwood Investment Holding Co., Ltd. and the National Council for Social Security Fund
China-ASEAN Investment Cooperation Fund (CAF)	2010	1.0 (raised fund)	Government of the People's Republic of China (sponsored by the Export-Import Bank of China), IFS
New Development Bank (NDB)	2014	10	Brazil, China, India, Russia, South Africa

Source: Banks' websites.

1/ as of the end 2016.

1/ as of the end 2015.

The New Development Bank (NDB), formerly referred to as the BRICS Development Bank, is a multilateral development bank established by the BRICS states in 2014. According to the Agreement on the NDB, "the Bank shall support public or private projects through loans, guarantees, equity participation and other financial instruments." Moreover, the NDB "shall cooperate with international organizations and other financial entities, and provide technical assistance for projects to be supported by the Bank." (NDB official website, 2017).

Table 3 Countries by Shareholding at the New Development Bank

Country	Voting Rights (% of total)	Authorised Capital (USD bn)
South Africa	20	10
China	20	10
India	20	10
Brazil	20	10
Russian Federation	20	10
<i>Unallocated Shares</i>	-	50
<i>Total</i>	100	100

Source: NDB

Early on since its creation the New Development Bank was actively engaged in the formation of alliances with other global and regional development institutions. In particular in July 2016, the NDB signed a memorandum of understanding on strategic cooperation with the Asian Development Bank (ADB), with both institutions expressing a determination to work together through co-financing and knowledge exchanges in areas such as sustainable development in renewable energy, energy efficiency, clean transportation and sustainable water management. In September 2016, NDB and World Bank Group signed a memorandum of understanding on cooperation with the main focus being the financing of infrastructure projects.

In July 2014 the New Development Bank signed a memorandum of understanding on general cooperation with a host of national development banks from BRICS countries, namely the Export-Import bank of India, China Development Bank Corporation, the Development Bank of Southern Africa, Russia's State Corporation "Bank for development and Foreign Economic Affairs" (Vnesheconombank), Brazil's Banco Nacional de Desenvolvimento Economico e Social-BNDES. Among the main trajectories of cooperation included into the memorandum are the following priorities^①:

- Financing and co-financing of projects
- Lines of credit, including two-step or back-to-back loan facilities
- Currency swaps, interest rate swaps and other derivatives
- Issuance of bonds

^① Memorandum of understanding on general cooperation between the New Development Bank and the Export-Import bank of India, China Development Bank Corporation, the Development Bank of Southern Africa, Russia's State Corporation "Bank for development and Foreign Economic Affairs" (Vnesheconombank), Brazil's Banco Nacional de Desenvolvimento Economico e Social – BNDES. July 15, 2014.

- Joint programs for project finance
- Public-private partnerships at sovereign and sub-sovereign levels
- Guarantees and counter-guarantees to secure obligations
- Development of effective and sustainable financing solutions for projects of mutual interest
- Investment funds to finance projects in priority sectors
- Experience and knowledge sharing in the sphere of technical assistance as well as in the development of policies and procedures relating to environmental and social standards, and procurement
- Cooperation in human resource management

Table 4 National Banks of Development

NBD	Established	Capital (USD Billions)	Members
Export-Import bank of India	1982	1.5 ^{1/}	Government of India
China Development Bank Corporation	1994	64.9 ^{2/}	Ministry of Finance of the People's Republic of China, Central Huijin Investment Ltd., Buttonwood Investment Holding Co., Ltd. and the National Council for Social Security Fund
The Development Bank of South Africa (DBSA)	1983	1.4 ^{3/}	The Government of South Africa
Russia's State Corporation "Bank for development and Foreign Economic Affairs" (Vnesheconombank)	2007	9.8 ^{4/}	The Government of the Russian Federation
Brazil's Banco Nacional de Desenvolvimento Economico e Social (BNDES)	1952	17.6 ^{5/}	The Government of Brazil

Source: Banks' websites.

1/ as at 31 March 2017, authorized capital

2/ as at 31 December 2015, share capital

3/ as at 31 March 2016, authorized share capital

4/ as at 31 December 2016, capital

5/ as at 31 March 2017, shareholder's equity

The modalities of cooperation between the regional development institutions could include the bulk of the above areas of cooperation between NDB and the respective national development banks, with the main focus directed at the following trajectories:

- Co-financing of investment projects: there is scope to pursue cooperation between regional development banks in infrastructure development in the Eurasian continent, namely between institutions formed with the participation of China, Russia and India.

- Cooperation between regional development banks and the New Development Bank – this could involve co-financing of projects, but also the intermediation of NDB's operations in BRICS countries via the provision of local currency and the attenuation of currency risks

- Initiatives/programs aimed at fostering the attainment of key development goals (human capital development, ecology, financial sector cooperation)

In effect, closer cooperation between the regional blocks and the development banks in the BRICS+ circle is already taking place - in 2016 the Eurasian Development Bank (EDB) in collaboration with the New Development Bank, Nord Hydro, and the International Investment Bank (IIB) reached an agreement on construction of small hydropower plants in the Republic of Karelia (Russia). The BRICS countries' New Development Bank (NDB) will fund the construction of the plants in Karelia with a total amount of \$100 million, making its first investment in the Russian Federation. In addition, the NDB will provide the IIB and the EDB with targeted financing of \$50 million each for opening a credit line for Nord Hydro in Russian roubles. The maturity of the loan is 12 years, with the IIB and the EDB covering associated project risks. In April 2017, the Eurasian Development Bank (EDB) signed a memorandum on cooperation with the NDB.

Apart from the cooperation agreement with the Eurasian Development bank the New Development Bank is also cooperating with some of the other regional development institutions, such as the SAARC Development Fund, according to which “SDF is also in the process of collaborating with Asian Infrastructure Bank (AIIB) and New Development Bank (NDB) for co-funding of projects in SAARC Member States especially in the areas of ICT, transport, connectivity and energy. SDF is considering forming a consortium of Financial Institutions for the strategic growth of South Asia.”^①

Greater coordination between regional development banks and the New Development Bank may be all the more important given the possibility of competition – a concern that some of the development banks such as the SADB have voiced in recent past. In particular, in the DBSA's annual report, the Bank's CEO - Patrick Dlamini noted that the NDB could be a competitor as well as an opportunity for DBSA depending on the coordination of policies between the two institutions: “of concern is the ability of the New Development Bank to potentially provide preferential rates to clients due to its funding structures and financial strengths of the key founding countries” (Dlamini, 2016).

In the end, the key rationale for greater coordination among the regional development banks within the BRICS+ construct is that such collaboration strengthens the micro-level (sectoral and company-specific) foundations of economic integration among BRICS+ countries and regional blocks. Such “bottom-up” cooperation between regional development institutions in co-financing investment projects can reinforce the top-down economic integration between the regional and global organizations and render it more sustainable. This cooperation also provides additional gateways for greater integration and coordination in the financial sphere – via developing new financial instruments that could support the project financing undertaken by development banks. This leads the discussion into the prospects for BRICS+ cooperation in the financial sphere, including via cooperation among the BRICS RFAs.

Financial cooperation: BRICS CRA and BRICS RFAs

The third area of cooperation within the BRICS+ circle is in the financial sphere, which is directed at ensuring macroeconomic stability and involves the cooperation between the regional financing arrangements (RFAs) where BRICS+ countries are members. The corresponding RFAs with BRICS+ participation include the Eurasian Fund for Stabilization and Development (EFSD), BRICS Contingency Reserve Arrangement (BRICS CRA), CMIM – Chiang Mai Initiative Multilateralization, Latin American Reserve Fund.

^① Asian Development Bank (ADB) & SAARC Development Fund have signed an MoU to collaborate for the Development of the SAARC Region. May 24, 2016

Table 5 Regional Financing Arrangements

RFA	Established	Size ^{1/} (SDR Billions)	Members
Arab Monetary Fund (AMF)	1976	3.6	Algeria, Bahrain, Comoros, Djibouti, Egypt, Iraq, Jordan, Kuwait, Lebanon, Libya, Mauritania, Morocco, Oman, West Bank and Gaza, Qatar, Saudi Arabia, Somalia, Sudan, Syria, Tunisia, United Arab Emirates, and Yemen.
BRICS Contingent Reserve Arrangement (CRA)	2014	74.4	Brazil, China, India, Russian Federation, and South Africa.
Chiang Mai Initiative Multilateralization (CMIM)	2010	178.5	Brunei Darussalam, Cambodia, China, Indonesia, Japan, Korea, Lao People's Democratic Republic, Malaysia, Myanmar, Philippines, Singapore, Thailand, Vietnam, and Hong Kong Monetary Authority of Hong Kong SAR, China.
Eurasian Fund for Stabilization and Development (EFSD)	2009	6.3	Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyz Republic, Russian Federation, Tajikistan.
European Union-Balance of Payments Facility (EU-BoP)	2002	39	(EU non-Eurozone countries) Bulgaria, Czech Republic, Denmark, Hungary, Poland, Romania, Sweden, and United Kingdom.
European Stability Mechanism (ESM) ^{2/}	2012	392	(Eurozone countries) Austria, Belgium, Cyprus, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malta, Netherlands, Portugal, Slovakia, Slovenia, and Spain.
Latin American Reserve Fund (FLAR)	1978	3.5	Bolivia, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Paraguay, Peru, Uruguay, and Venezuela.

Source: IMF Policy Paper “Collaboration between regional financing arrangements and the IMF”.

1/ Calculated using 2016 end-year exchange rates.

2/ As outlined in the ESM treaty, the ESM is an intergovernmental organization under public international law and the EC is delegated authority to conduct debt sustainability analyses, discuss MoUs with borrowers, and monitor implementation of programs.

A key pillar in the BRICS cooperation in the sphere of financial and macroeconomic stability is the BRICS Contingent Reserve Arrangement that became operational in 2015. In line with Article 2 of the

BRICS CRA Treaty the initial committed resources of the CRA stand at USD 100 billion, with individual commitments ranging from USD 41 bn for China to USD 5 bn for South Africa. At the same time all BRICS CRA members are to access resources subject to maximum access limits equal to a multiple of each Party's individual commitment, with China's multiplier set at 0.5, while South Africa received a multiplier of 2.

Table 6 Committed resources of the BRICS CRA and the respective multipliers

Country	Committed resources (bin USD)	Multipliers
South Africa	5	2
China	41	0,5
India	18	1
Brazil	18	1
Russian Federation	18	1

Source: Treaty for the Establishment of a BRICS Contingent Reserve Arrangement

The Treaty specifies the use of the two types of instruments included into CRA operations: a liquidity instrument to provide support in response to short-term balance of payments pressures and a precautionary instrument committing to provide support in light of potential short-term balance of payments pressures.

The BRICS CRA arrangement establishes an explicit link to the existence of an IMF programme for countries receiving financial support. In particular, a portion (the "IMF-linked portion"), accounting for 70 percent of the maximum access, is to be available to the Requesting Party, "subject to evidence of the existence of an on-track arrangement with the IMF that involves a commitment of the IMF to provide financing to the Requesting Party based on conditionality, and the compliance of the Requesting Party with the terms and conditions of the arrangement"^①. This in turn necessitates a critical degree of coordination between the BRICS CRA and the IMF to ensure a coherent response to external risks.

Indeed coordination between the BRICS CRA as well as other RFAs with the IMF is already taking place—in October 2016 a high-level dialogue on the role of regional financing arrangements (RFAs) in the Global Financial Safety Net (GFSN) has taken place in Washington DC with the participation of the representatives of the IMF as well as representatives of AMRO (the ASEAN+3 Macroeconomic research office), the BRICS Contingent Reserve Arrangement (represented by the Reserve Bank of India), the Eurasian Fund for Stabilization and Development, the Latin American Reserve Fund (FLAR), the European Stability Mechanism (ESM), as well as the Arab Monetary Fund. According to the statement released by the participants of the meeting: "RFAs need to strengthen their collaboration with the IMF and among themselves, in order to create synergy and enhance the effectiveness of the GFSN. The participants agreed that there is great potential for the different layers of the GFSN to advance cooperation in areas of economic surveillance, crisis management, research, capacity building and technical assistance" (Fondo Latinoamericano de Reservas, 2016).

According to IMF research collaboration between the Fund and RFAs may render superior results in terms of limiting regional contagion—"when both the Fund and the RFAs are involved, the number of countries affected by contagion is reduced—relative to scenarios in which they act independently or when

^①Treaty for the Establishment of a BRICS Contingent Reserve Arrangement

Fund assistance is delayed, possibly due to stigma". (IMF, p. 11). Furthermore, in the collaboration between the IMF and the RFAs both sides can bring forth their own comparative advantages that may complement and reinforce each other—in particular the IMF due to its wide membership enjoys lower susceptibility to political factors, while also benefiting from large-scale risk-pooling; on the other hand RFAs exercise region-specific expertise as well as greater policy reform ownership (IMF, p.13).

The areas of cooperation between the IMF and RFAs could cover the bulk of the country's program life-cycle and the core activities of these international organizations. One such area is surveillance, with the Fund pointing to the possibility of RFA staff participation in selected Fund Article IV mission meetings. Another sphere is cooperation in capacity development, with the possibility of regular participation of RFA staff in training courses, staff exchanges, regular joint seminars (IMF, p. 23).

Cooperation in the use of instruments based on ex-ante conditionality and co-financing could be predicated, according to the Fund, on the adoption of the qualification standards compatible with those of the IMF by the respective RFAs. Other areas of collaboration include sharing of information as well as non-financial support via technical assistance from the IMF, cooperation in co-financing of programmes with ex-post conditionality (IMF, p. 24).

In terms of other potential areas of cooperation between the IMF and RFAs one possibility is to work together on regional diagnostics of spillover risks, regional early warning systems as well as discussions on the regional ramifications of country support programmes and regional surveillance. There may be a case in the future for designing new financing tools that have regional coverage, which could be designed and discussed jointly by the Fund and the respective RFAs. Indeed, throughout the past decade the IMF has significantly increased its work related to the analysis of regional risks and vulnerabilities, with surveillance and research according increasing priority to the evaluation of regional contagion risks.

As regards the collaboration among the BRICS-related RFAs, its expediency is based on the need for a coordinated approach to discussions with the IMF on the modalities of programme financing, including on issues such as the standards of conditionality or the guidelines on surveillance. In this process the RFAs while clearly benefiting from such coordination with the Fund also may need to secure a certain degree of flexibility in allowing for regional peculiarities that have a bearing on the effectiveness of RFA support. The coordination among RFAs vis-à-vis the Fund also should take into account the differences in the country shareholder structure and the corresponding policy objectives pertaining to the global and regional institutions.

Within the framework of the BRICS RFAs there may be a need to devise coordination guidelines/practices between the BRICS CRA and other RFAs, where BRICS countries are members. In particular, for purposes of raising the policy responsiveness of the BRICS economies to regional crises the BRICS CRA could hold test-runs for coordinated support with other BRICS RFAs. Such test-runs could be similar (though not entirely) to the IMF practice of conducting such test-runs with RFAs—in 2016 such a test-run was conducted by the Fund with the CMIM.

Other areas of collaboration may involve coordination among BRICS RFAs in sharing of databases/research, raising transparency and coherence in the respective conditionality/operational frameworks, designing regional and cross-regional early warning systems as well as common crisis-prevention strategies and contingency crisis response strategies that envisage the use of various buffers to withstand country- or region-specific shocks.

Finally, there may be several trajectories of BRICS+ cooperation in the financial sphere where the involvement of the relevant RFAs could prove instrumental in the longer term. Some of the promising areas

of cooperation in the financial sphere include those related to the use of national currencies in cross-country transactions, creation of a BRICS+ rating agency, as well as the creation of common payment systems encompassing the BRICS and their regional partners. In fact the BRICS+ format that includes BRICS's allies in the respective RTAs creates more scope for launching such initiatives as BRICS members' currencies as well as payment systems are already used to a varying degree among BRICS regional neighbours.

In the Eurasian Economic Union for example in recent periods the use of the Russian rouble in cross-country transactions has increased to 75% in 2016 compared to 56% in 2010 at the expense of the US dollar, whose share declined from 35% in 2010 to 19% in 2016 (Central Bank of the Russian Federation, 2017). The inclusion of the regional circle of partners also renders such initiatives more sustainable in time due to the relatively greater intensity of trade and investment across the respective regional integration arrangements.

One of the recent initiatives in this area focusing on the creation of a common payment card system for BRICS and their regional partners has been advanced by Oleg Preksin, High Commissioner for Finance and Investment, Eurasian Economic Cooperation Organization (EECO). A common payment card system would complement (not replace) the existing national payment card systems of BRICS+ countries and create the conditions for increasing the national market shares in servicing financial transactions in the domestic markets (Preksin and Kazartsev, 2016). The common payment card system project has been included into the working programme of the BRICS Business Council as well as into the draft report for the BRICS meeting in Xiamen in September 2017.

BRICS+ as a platform for regionalism in the developing world

Across all the three areas of the BRICS+ paradigm outlined in the preceding three sections—cooperation between regional integration arrangements, between regional development banks and regional financing arrangements - there does appear to be greater scope and expediency to focus economic cooperation on continental/regional integration with regional BRICS+ partners rather than exclusive orientation towards trade integration among BRICS core members. In particular, in the sphere of trade integration empirical estimates based on the gravity model point to limitations in establishing cross-continental linkages between BRICS core members, while at the same time pointing to the significance of continental linkages in trade flows.

As shown by I. Cadoret et al (2014) “continents matter”, namely that “2SLS estimates confirm a positive impact of trade on income and income growth for 4 continents as America, Asia, Europe and Oceania” (I. Cadoret et al., 2014). In the Eurasian space the BRICS+ could serve as a crucial factor of co-integration of regional projects such as China's Belt and Road Initiative (BRI) on the one hand and the Eurasian Economic Union (EAEU) on the other.

A similar argument can be made with respect to intra-continental economic cooperation in the sphere of financing development projects and securing financial/macroeconomic stability. In particular, the IMF has frequently in recent periods stressed the importance of regional spillover risks and regional surveillance in effect adding the analysis of regional spillover risks to its analytical toolkit. And while the BRICS CRA has not yet been used by the BRICS economies so far, its utility could be significantly higher for some of the BRICS regional partners (that form part of the BRICS+ circle, but are not core BRICS members) that are facing macroeconomic imbalances. While in some of the regions there are RFAs that may readily

address such risks—as is the case with the Eurasian Fund for Stabilization and Development—in other regions the lack of such facilities raises the need for additional buffers to withstand shocks.

As regards the cooperation between regional development banks formed by BRICS countries the key issue is greater connectivity that can be attained via infrastructural projects between the BRICS countries and their regional BRICS+ partners. In this respect *the BRICS+ platform allows for China's BRI pattern of integration to be replicated in other continents via emphasizing "connectivity integration" between core BRICS economies and their regional/continents partners*. Addressing the issue of intra-continental connectivity via the BRICS+ framework may be particularly instrumental as a number of sizeable land-locked economies are effectively regional partners within the respective RTAs for BRICS core members:

- In Mercosur Paraguay and Bolivia (the largest landlocked economy in South America) are members
- In SACU: 3 out of 5 member countries are landlocked, with Botswana being one of the largest economies in Africa that is landlocked
- In SAARC: 3 member economies are landlocked, of which two (Nepal and Bhutan) are among the world's leaders in terms of elevation above sea level, while Afghanistan is one of the largest landlocked economies in terms of population
- In the Eurasian Economic Union (EAEU): 4 out of 5 member countries are landlocked, with Belarus the largest landlocked country in Europe and Kazakhstan being the largest landlocked country in the world

Furthermore, the core BRICS economies are in need of greater connectivity themselves, given that 4 out of 5 BRICS economies are in the world's top-10 by territory, while at the same time BRICS economies such as Russia and South Africa are among the leaders in the world in terms of regional disparities. This again argues in favour of more intensive regional integration, which could alleviate intra-country imbalances via building gateways to economic cooperation with regional neighbours.

At the global level, the expediency of the BRICS+ format also emanates in part from the tendencies that the BRICS and the global economy have been affected in the past several years. Firstly, there is the increasing domination of regionalism in the global economy that manifests itself in the creation of regional mega-blocks. According to the WTO in the period 1948-1994, the GATT received 124 notifications of RTAs (relating to trade in goods), and since the creation of the WTO in 1995, over 400 additional arrangements covering trade in goods or services have been notified. Amid such explosive growth in RTAs the WTO appears to be experiencing difficulties thus far in enforcing the rules of the game with respect to regional arrangements, in particular with respect to the observance of article XXIV of the GATT^①.

Secondly, trade policies of some BRICS members are increasingly determined by their priority RTA – the Eurasian Economic Union in the case of Russia, SACU in the case of South Africa, and Mercosur in the case of Brazil. Indeed, regionalism appears to be an important element of trade and overall external economic policy in the majority of BRICS economies. In fact, when China advanced its BRICS FTA proposal, other BRICS countries alluded to difficulties in following this format due to the transfer of trade policy to the RTA level (Brazil and Mercosur being a case in point). Another sign of increasing importance of regionalism in BRICS policies was the decision of India as a host of the 2016 BRICS summit to invite leaders of the Bay of Bengal Initiative for Multi-Sectoral Technical and Economic Cooperation (BIMSTEC) to hold a joint meeting with the BRICS.

^① Article XXIV lists criteria for the formation of regional groupings accepted by the GATT/WTO. Information on regional trade agreements provided by the World Trade Organization

This practice of inviting representatives of the main RTAs (and possibly the relevant development banks/funds) formed by BRICS countries could be the *modus operandi* for BRICS+ during the initial stages of formation. Heads of the five main regional blocks as well as the respective development institutions could meet during BRICS summits to review their integration agenda and set development/integration goals for the future. Alternatively, each country hosting a BRICS summit may invite the representatives of their respective regional block to foster a closer partnership between this RTA and the BRICS countries. Such an arrangement leaves largely a coordination role for the BRICS+ framework to formulate the agenda for globalization and South-South cooperation during the initial stages of its operation.

Apart from trends towards regionalism for the BRICS+ in the trade and investment sphere there is also increasing interaction across development banks and Regional Financing Arrangements. As has been noted above a host of agreements have been concluded by the New Development Bank with regional development banks, including those led by BRICS countries. Furthermore, Regional Financing Arrangements are also increasingly active in coordinating and discussing the modalities of their operation and possible collaboration in mitigating regional and global macro risks together with other international institutions.

It is precisely in the sphere of cooperation with the international economic organizations such as the WTO or the IMF that the BRICS+ paradigm may provide the most significant contribution to building a stronger and more stable global economic architecture. In this respect, the BRICS+ framework rather than competing with the multilateral institutional framework represented by the Bretton Woods institutions and the WTO may work together for the benefit of global economic stability in the following areas:

- In the sphere of economic integration (trade, investment, etc) the BRICS+ and BRICS++ platforms could support the multilateral framework of the *WTO* via supporting the case for open regionalism as well as WTO's greater powers with respect to the creation, notification and operation of RTAs. Another area of cooperation with the WTO could be to allow for a speedier and easier accession of the developing countries that are still outside of the WTO to join this international organization.

- In the sphere of economic development and project financing the regional development banks headed by the BRICS as well as the New Development Bank (NDB) could support development together with the *World Bank*, with co-financing of projects and other types of cooperation serving to strengthen the potential multiplier effects from improving the regional investment/economic infrastructure and investment climate.

- In the sphere of supporting the financial stability of developing countries the BRICS Contingent Reserve Arrangement (CRA) together with regional financing arrangements (RFAs) formed with the participation of BRICS+ countries could cooperate with the *International Monetary Fund* (IMF). For BRICS RFAs there is clearly a role for regional financing institutions to provide support in areas of their competitive advantage, including in assessing regional issues in political economy or in potential intra-regional/cross-country contagion and/or spillover effects.

Finally, there is also an important rationale for strengthening BRICS+ cooperation on the basis of regional integration arrangements from the standpoint of their relations with other regional integration blocks, including those from the advanced economies. This may be relevant to such cases as competition among RTAs in the East Asia or in Western Hemisphere as well as the lack of recognition of developing countries' RTAs by advanced economy regional blocks.

Conclusion: building global architecture with regional “BRICS+” blocks

The essence of the BRICS+ initiative is not the enlargement of the BRICS core to include the largest developing countries, but rather to create a network of alliances that would be comprehensive and **representative of all of the major regions/continents across the developing world**. In this respect, the BRICS+ paradigm is more about **inclusiveness and diversity** rather than about selecting the largest heavyweights. By its very nature of being present in all of the key regions and continents of the developing world the BRICS could perform the unique role of a comprehensive platform for economic cooperation across the globe. Accordingly, the BRICS+ concept is first and foremost about a different approach to economic integration and a different technology of how alliances are structured globally.

There are several dimensions in which the BRICS+ concept serves to fill the gaps in global economic architecture. The BRICS+ framework as a platform for coordinating some of the largest regional integration projects of the developing world could render the regional layer more stable and supportive for the overall construct of the global economic architecture. At the same time it also represents a different approach to the sequencing of globalization, whereby rather than pursuing globalization top-down via universal norms and institutions outright, a more stable foundation is reinforced bottom-up first via strengthening the regional blocks of global economic integration.

Secondly, there is a need to abandon the long-held “core-periphery” paradigm in global economic integration, with the BRICS+ system allowing for a more diversified pattern of globalization, whereby integration is spread across continents. The geography of the BRICS rather than being a weakness in terms of mutual integration becomes a strength in terms of advancing global economic integration through continental/regional integration.

With respect to the developing world the BRICS+ system could focus on filling the gaps in global, regional/continental integration via addressing insufficient integration in some regions of the developing world, with the pattern of economic integration advancing closer to what may be termed as ‘balanced regionalism’ or ‘sustainable regionalism’, rather than the regionalism that seeks to benefit solely the front-runners of the world economy. “Sustainable regionalism” could involve assistance to developing economies in reaching the UN 2030 Sustainable Development Goals through obtaining greater access to markets and technologies as well as the development of infrastructure.

The resulting BRICS+ construct composed of country, regional and cross-regional BRICS blocks could be based on the following pattern:

In the sphere of trade, investment and other types of economic alliances (BRICS+ and BRICS++):

- Core BRICS integration
- Regional integration groups led by BRICS (BRICS+)
- Bilateral and regional alliances of BRICS+ members with countries and blocks outside of the BRICS+ circle (BRICS++)
- Coordination of liberalization with WTO via BRICS+/BRICS++ groups in the WTO’s “groups in negotiations”
- In the sphere of cooperation among regional development banks and funds (NDB+):
- Coordination among national development banks of the BRICS countries (VEB, DBSA, etc)
- Coordination among the regional development banks and funds of the BRICS+ regional blocks
- Coordination between NDB and BRICS+ regional development banks (NDB+)
- Coordination of the NDB+ framework with regional and global development institutions (EBRD, World Bank, etc.)

1. In the sphere financial cooperation and safeguarding of macroeconomic stability (BRICS CRA+):
 - Bilateral currency swap arrangements among core BRICS countries
 - Coordination between BRICS CRA and other regional financing arrangements (RFAs), where BRICS or BRICS+ economies are members (BRICS CRA+)
 - Coordination of BRICS CRA+ with the IMF at the global level on issues of regional and global financial stability

Importantly, significant synergy may be attained via the interaction between the three main segments of the enlarged BRICS+ framework – the regional integration arrangements, regional development banks and funds as well as the regional financing arrangements. In particular, the cooperative network of development banks can strengthen the integration at the microlevel of regions and industries across the members of the RIAs, thus supporting closer ties between the member blocks of the BRICS+. In a similar vein, the cooperation in financing development projects (NDB+) and headway in economic integration (BRICS+) can facilitate the collaboration in the financial sphere, including in areas pertaining to RFAs coordination as well as in such areas as the creation of new reserve currencies, regional and global financial centers and usage of national currencies in economic transactions across RIAs.

The facilitation of inter-regional cooperation between the RIAs where BRICS countries play the leading role may be precisely the key to unlocking the potential for greater cooperation in the financial sphere, most importantly via the use of national currencies, not only (and perhaps even not so much) between core BRICS members, but between BRICS countries and their BRICS+ partners in the respective RIAs.

What about the rest of the world that is not immediately part of the BRICS+ and BRICS++ frameworks? Most importantly there is a need for a framework of cooperation between the BRICS+ circle and the developed world, which can be based on the existing FTAs or comprehensive economic agreements with developed countries formed by the BRICS+ economies (FTA between SACU and European Free Trade Association (EFTA) or Japan-India Comprehensive Economic Partnership Agreement). China's role in establishing the connection between developed and developing country integration projects is particularly important given its leading role in some of the regional projects and development institutions that bring together both groups of countries. Of notable significance in this respect is China's Belt and Road Initiative (BRI), which connects the East and the West (as well as the North and the South) of Eurasia – perhaps the first regional project that brings together developed and developing countries on such a scale. In terms of institutions the Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB) that is meant to provide the financial support to the BRI initiative also encompassed numerous developing and developed economies.

The near term agenda for developing the BRICS+ platform is likely to be focused on the composition of the BRICS+ circle in terms of regional blocks and the supporting constructs such as coordination among the respective RFAs and the regional development banks/funds. It will be also important to determine how such a construct/platform could be incorporated into the regular workflow of the BRICS, including perhaps through the participation of the representatives of the regional blocks, RFAs and development banks in the annual BRICS summits or separate coordination meetings.

There will also be a need to build linkages between such a framework and the existing system of multilateral institutions as well as new development institutions. With respect to the IMF there is already ongoing work between the Fund and the RFAs (with the participation of BRICS CRA) to formulate the modalities of collaboration. In the area of cooperation between the World Bank and the regional

development banks as well as NDB further work should be undertaken to explore the scope for expanding the sectoral areas of mutual cooperation and the co-financing of projects.

In the trade and investment sphere the BRICS+ circle needs to work closely with the G-20 and the WTO in advancing inclusive and open regionalism that is supportive of the multilateral principles of the WTO. There may also be scope to work together with the G-20 on developing the agenda for liberalization in the investment sphere in North-South integration as well as exploring venues to expand the set of RTAs bringing together developed and developing economies.

References

- [1] BRICS, 2015, Treaty for the Establishment of a BRICS Contingent Reserve Arrangement, Fortaleza, July 15, Available from:
<http://brics.itamaraty.gov.br/media2/press-releases/220-treaty-for-the-establishment-of-a-brics-contingent-reserve-arrangement-fortaleza-july-15>
- [2] Central Bank of the Russian Federation, 2017, Internacionalizaciya rublya: perspektivi i riski, International Financial Congress, Available from:
https://cdnimg.rg.ru/pril/article/142/66/85/issledovanie_6.pdf
- [3] Dlamini P. 2016, DBSA eyes Brics bank and diversification, fin24, September 25, Available from:
<http://www.fin24.com/Companies/Financial-Services/dbsa-eyes-brics-bank-and-diversification-20160923>
- [4] Fondo Latinoamericano de Reservas, 2016, High-level Dialogue on the Role of Regional Financing Arrangements (RFAs) in the Global Financial Safety Net (GFSN), Washington DC, October 6, Available from:
<http://www.flar.net/files/large/cb0bf656ae3258b>
- [5] Ghori U. 2014, "The BRICS+: Fault lines and opportunities", The Rise of the BRICS in the Global Political Economy, Chapter 11, pp. 191–218, from:
<https://www.elgaronline.com/view/9781782545460.00018.xml>
- [6] IMF Working paper. 2017, Collaboration between regional financing arrangements and the IMF. Washington DC. Available from:
<http://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2017/07/31/pp073117-collaboration-between-regional-financing-arrangements-and-the-imf>
- [7] Isabelle Cadoret, Fabien Rondeau Xuan Tran, 2014, Trade and Growth Relationship: Continent Matters. Revised Version CREM CNRS 6211, University of Rennes 1, France. Available from:
<http://www.etsg.org/ETSG2014/Papers/100.pdf>
- [8] Lissovolik Y. 2017, "BRICS Plus: alternative globalization in the making?" Valdai paper #69. Available from:
<http://valdaiclub.com/files/14927/>
- [9] Lissovolik Y. 2017, On the value of alternatives in the global economy. Valdai expert opinion. Available from:
<http://valdaiclub.com/a/highlights/on-the-value-of-alternatives-in-the-global-economy/>
- [10] Lissovolik Y. 2017. The mechanics of BRICS+: a tentative blueprint. Valdai club expert opinion. Available from:
<http://valdaiclub.com/a/highlights/the-mechanics-of-brics-a-tentative-blueprint/>
- [11] Lissovolik Y. 2017. BRICS plus: new technology, new vision for economic integration. Valdai club expert opinion. Available from: <http://valdaiclub.com/a/highlights/brics-plus-new-technology-new-vision/>
- [12] Lissovolik Y. 2017. Re-thinking the BRICS: on the concepts of BRICS+ and BRICS++. Valdai club expert opinion. Available from: <http://valdaiclub.com/a/highlights/re-thinking-the-brics/>
Lissovolik Y. 2015, What are the vectors of future BRICS integration? Valdai club expert opinion, Available from:
<http://valdaiclub.com/a/highlights/what-are-the-vectors-of-future-brics-trade-integration/>

- [13] New Development Bank, 2014, Memorandum of understanding on general cooperation between the New Development Bank and the Export-Import bank of India, China Development Bank Corporation, the Development Bank of Southern Africa, Russia's State Corporation "Bank for development and Foreign Economic Affairs" (Vnesheconombank), Brazil's Banco Nacional de
- [14] Desenvolvimento Economico, July 15, Available from:
<http://www.ndb.int/wp-content/uploads/2017/01/MOU-NDB-BRICS-Development-Banks.pdf>
- [15] Official website of the Eurasian Fund for Stabilization and Development:
<https://efsd.eabr.org/en/about/>
- [16] Official website of the Eurasian Development Bank: <https://eabr.org/en/about/>
- [17] Official website of the Development Bank of South Africa:
<http://www.dbsa.org/EN/Pages/default.aspx>
- [18] Official website of the Export-Import bank of India: <https://www.eximbankindia.in/Default>
- [19] Official website of the Russia's State Corporation "Bank for development and Foreign Economic Affairs" (Vnesheconombank): <http://www.veb.ru/en/about/today/>
- [20] Official website of the Brazil's Banco Nacional de Desenvolvimento Economico e Social:
http://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes_en/
- [21] Official website of the MERCOSUR: <http://www.mercosur.int/>
- [22] Official website of the Southern African Customs Union: <http://www.sacu.int/>
- [23] Official website of the South Asian Association for Regional Cooperation: <http://saarc-sec.org/>
- [24] Official website of the Association of Southeast Asian Nations:
http://asean.org/?static_post=asean-china-free-trade-area-2
- [25] Official website of the South Asian Development Fund: <http://www.sdfsec.org/>
- [26] Official website of the China Development Bank: <http://www.cdb.com.cn/English/>
- [27] Official website of the China-ASEAN Investment Cooperation Fund: <http://www.china-asean-fund.com/>
- [28] Official website of the New Development Bank: <http://www.ndb.int/>
- [29] Preksin, O. and A. Kazartsev, 2016, Svoyu kartu pochtu polovine zemlyan, Banki I delovoi mir, (in Russian), Available from:
<http://www.bdm.ru/sobytiya-i-kommentarii/svoyu-kartu-pochti-polovine-zemlyan>
- [30] SAARC Development Fund, 2016, Asian Development Bank (ADB) & SAARC Development Fund have signed an MoU to collaborate for the Development of the SAARC Region, May 24, Available from:
http://www.sdfsec.org/news-details?news_id=105585
- [31] Xinhua, 2017, BRICS mechanism will shine more brightly: Chinese FM. Available from:
http://news.xinhuanet.com/english/2017-03/08/c_136112470.htm

Economic Complementarity and Competition in BRICS

José Nelson Bessa Maia

(International Affairs Secretariat (SEAIN), Ministry of Planning in Brazil)

Abstract: The acronym BRIC was coined by an investment bank in 2001. Eight years later, the first BRIC Summit was held. As South Africa joined the group, the BRIC turned into BRICS and became a major dialogue forum in the global arena. Celebrated as an emerging driver of change because of their members' resilience in the aftermath of the 2008 global financial crisis, each of the BRICS countries has indeed a huge potential. The strength of the BRICS derives from strong domestic demand-based economies as well as significant outward linkages. China is the most influential trade partner given that Chinese exports for the rest of the BRICs economies account for more than half of all intra-BRICS exports. This implies the dominance and leadership of China in the grouping. Despite the increase of trade amongst the BRICS members, estimations of export intensity show that, except for Brazil and South Africa, the relative intensity of trade has diminished. As the BRICS become influential they are a mounting source of outward investment. However, while trade within the grouping has increased albeit less intensively as expected, foreign investment is not following suit, except for China. Recent statistical figures appoint that intra-BRICS countries' outward FDI flows have not being substantial. Financial cooperation between the BRICS countries has been enhanced through the operation of state-owned development banks and public and/or private banks in other BRICs countries as well as the creation of new development banks and of cooperation funds. As leading emerging market economies and powers at the regional and international level, BRICS countries are forcing changes in the architecture of international governance, not only with regards to trade, investment and finance but also in aid to less developed nations. In view of this, it is expected that BRICS countries may develop pragmatic collaboration and forge closer partnership in order to promote global economic recovery, reduce potential risks in the international markets and increase economic growth dynamics among its members. Measures to enhance trade and investment flows among the BRICS countries are priority. There are opportunities to extend economic growth and social welfare in the BRICS. The key to the future is more cooperation among its members to optimize complementarities and gain competitive advantages. Synergetic relationships need to be promoted. In sum, the BRICs can have a brighter future ahead as a collective if and only if their members are capable to solve their differences by means of a frank dialogue and sense of trust as well as their capacity to go ahead together with an agenda capable of enhancing mutually advantageous economic interactions, enabling joint growth and creating alternatives to the crumbling Western liberal order.

Key words: BRICS; complementarity; cooperation, synergy.

Introduction

The acronym BRIC refers to Brazil, Russia, India, and China. The term was coined by the then chief economist of Goldman Sachs in 2001, in a report that detailed the growth prospects of the four largest emerging market economies. The report found that the BRIC would tend to perform an increasingly role in the global economy. The forecasts were revised later on, as the BRIC economies performed much better

About the Author: José Nelson Bessa Maia is an economist, master in Economics and Doctor in International Relations by University of Brasilia (UnB) and senior adviser at International Affairs Secretariat (SEAIN), Ministry of Planning in Brazil.

than expected. In 2009, the first BRIC Summit was held in Russia.^①

As South Africa joined the group in 2011, the BRIC became BRICS and stopped being a simple hypothesis of economic analysts to become a major dialogue forum and cooperation grouping in the global arena. Initially, the BRIC was celebrated as an emerging driver of global change due to their members' resilience in terms of economic growth in the aftermath of the 2008 global financial crisis. More recently, their relative diversity, as well as both geopolitical and internal political problems faced by the BRICS countries, led to doubts about their ability to have a lasting impact on the governance of global affairs.

Since the beginning, BRICS has focused on two main areas: (i) policy coordination in international fora and organizations; and (ii) the formulation of a multisectoral cooperation agenda among its five members. With respect to the former, BRICS coordination focuses on economic and financial discussions, as well as on political governance within the financial G-20, including the IMF reform. To the latter, BRICS supports the reform of the United Nations system, with a view to enhancing its representativeness, and favors the democratization of international governance. In parallel, BRICS members are deepening their dialogue on the main issues of the international agenda.

At present, the BRICS countries combined encompass over 42 per cent of the world's population (3.097 billion people) and account for nearly 23 per cent of total global GDP at market prices. If one compares the GDP in PPP terms, four economies figure among the top ten, with China, India, Russia, Brazil, and South Africa in 2nd, 3rd, 6th, 7th, and 30th places, respectively (Table 1.1).

Table 1.1 - Overview of BRICS, 2005 and 2016

Countries	GDP in PPP in 2016 (in USD million)		GDP (USD billion)		Share in World GDP (%)		Population (in million people)		Per Capita GDP (USD)	
	Rank in World in 2016	GDP	2005	2016	2005	2016	2005	2016	2005	2016
Brazil	7	3.141.335	891.633	1.798.622	1,88	2,39	185.151	206.101	4.815	8.726
China	1	21.291.766	2.308.786	11.218.281	4,86	14,90	1.307.560	1.382.710	1.765	8.113
India	3	8.662.350	834.218	2.256.397	1,76	3,00	1.114.000	1.309.346	748	1.723
Russia	6	3.799.696	820.568	1.280.731	1,73	1,70	143.623	143.440	5.713	8.928
South Africa	30	739.420	257.667	294.132	0,54	0,39	47.607	55.909	5.412	5.260

Source: IMF database; produced by the author.

Each of the BRICS countries has a series of varied features and thus each has a huge potential to develop. According to the BRICS Report (2012), Brazil has a large but not yet efficient manufacturing base. However it is extremely rich in resources, such as coffee, soybeans, sugar cane, iron ore, and crude oil, with around 60 million hectares of arable land. Russia is noted for its massive deposits of oil, natural gas, and minerals. India is a strong service provider with a rising manufacturing base, while China is seen as the manufacturing "workshop" of the world with a highly skilled workforce and relatively low wage costs. South Africa is the largest economy in Africa. It is a medium-sized country but the world's largest producer of platinum and holder of the largest known reserves of manganese, chromium and other minerals.^②

The strength of the BRICS derives from strong domestic demand-based economies in the case of India

^① For more detail about the original concept of BRIC, see O'NEIL, James (2001).

^② Cf. The BRICS Report: is a study jointly produced by officials and academics of Brazil, Russia, India, China, and South Africa with special focus on synergies and complementarities. It was commissioned by the government of India and published by the Oxford University Press in 2012.

and Brazil and the significant outward linkages of China and Russia. South Africa benefits from its large resources base and proximity to untapped growth potential of the African continent, the last frontier of development. Among the BRICS, China and India are the fastest growing economies in the current decade. Between 1991 and 2002, the Chinese economy grew at an average annual rate of 10.3 percent in real terms, which is much higher than the world average for the period (3.2%). From 2003-2016, China's annual average growth rate was 9.5%. Despite the recent episodes of severe recession in Russia and Brazil (in 2015 and 2016), growth performance of both countries had also improved significantly after the crises of the 1990s at least until 2012.

The sustained economic reforms and improved macroeconomic policy management along with a exuberant economic environment resulted in the improved growth trajectory of the BRICS since 2003 (Table 1.2).

Table 1.2 - Real GDP Growth Rate, 1991-2016

Countries	1991-2002 (average rate %)	2005	2010	2012	2014	2015	2016	2003-2016 (average rate %)
BRICS								
Brazil	2.6	3.2	7.5	1.9	0.50	(3.8)	(3.6)	2.4
China	10.3	11.3	10.6	7.9	7.3	6.9	6.7	9.5
India	5.7	9.2	10.3	5.5	7.2	7.9	6.8	7.6
Russia	na	6.3	4.5	3.5	0.7	(2.8)	(0.2)	3.2
South Africa	2.1	5.2	3.0	2.2	1.7	1.3	0.3	2.8
Advanced Economies	2.8	2.7	3.1	1.2	1.9	2.1	1.7	1.7
Euro Area	2.1	1.7	2.0	(0.9)	1.2	2.0	1.7	1.0
USA	3.5	3.1	2.5	2.2	2.4	2.6	1.6	1.8
Japan	1.1	4.2	1.5	1.5	0.3	1.2	1.0	0.8
World	3.2	4.9	5.4	3.5	3.4	3.3	3.1	3.9

Source: IMF/WEO database; produced by the author; na= not available.

The strong growth performance of the BRICS in the recent period is a result of good macroeconomic fundamentals, as reflected by the high savings and investment rates, even though Brazil and South Africa are still very far from such high rates. South Africa's investment ratio has increased strongly over the past decade as infrastructure investment were stepped up, but overall investment is constrained by low savings and small domestic market.

Among the BRICS, China has the highest saving and investment rates followed by India. High savings have also helped reduce the contribution of net exports to GDP in the case of China and India. As a result, high investment-led growth was largely financed by domestic savings (Table 1.3).

The salient features of the BRICS economies are their large territorial surfaces and the size of their populations. It is widely perceived that all the BRICS domestic markets have great potential for establishing the most stabilising of forces, that is, a prosperous and increasing middle class. This middle-income group in each country is growing at varying rates but the future direction is clear, that is, the middle class tends to broaden and deepen, providing a solid foundation for the growth and development of the BRICS economies and positive spillovers on other smaller emerging market economies.

Table 1.3 - BRICS: Investment and Savings Rate, 2005-2016 (% of GDP)

Countries	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016
Brazil	20.2	18.0	18.3	17.2	21.8	19.1	17.4
	21.4	16.5	16.5	18.7	18.3	15.8	16.1
China	36.1	41.9	35.1	40.9	46.3	44.7	44.1
	39.6	44.1	37.5	46.7	51.1	47.4	45.9
India	24.2	26.6	24.2	34.6	36.5	32.7	31.4
	22.7	25.4	23.2	33.5	33.7	31.7	30.5
Russia (*)	-	25.4	18.7	18.5	20.3	22.1	25.6
	-	28.8	38.7	28.8	24.4	27.2	27.4
South Africa	-	18.2	15.9	18.3	19.5	20.9	19.5
	19.1	16.5	15.8	15.2	18.0	16.5	16.2

Source: IMF database; produced by the author. (*) former USSR.

1. Economic Complementarity in the BRICS

The share of the BRICS countries in global trade continued to grow at a rapid pace. In fact, their share in world exports increased substantially over the past decade mostly through broad-based diversification, both in merchandise basket and destination of trade, while imports witnessed a sharp rise that was driven by higher investment and consumption demand led by the increasing purchasing power of these economies.

Most of the BRICS economies maintained persistent trends of rising share of exports in GDP, reflecting the structural transitions these economies underwent in exploring avenues for exports based on comparative advantage and supported by productivity gains in some cases (Table 1.14).

Table 1.4 - BRICS Economies: Global Integration, 1990-2016

Countries	Share in World Exports (%)			Trade Openness (% of GDP)			Current Account Balance (% of GDP)		
	1990	2010	2016	1990	2010	2016	1990	2010	2016
Brazil	0.8	1.3	1.2	11,1	17,8	18,3	0,8	-3,4	-1,3
China	1.6	10.3	13.6	17,4	24,0	32,9	1,3	3,9	1,7
India	0.5	1.5	1.7	6,9	21,7	29,2	-1,2	-2,8	-0,9
Russia (*)	-	2.6	1.8	-	30,3	37,0	-	4,2	1,7
Africa	0.6	0.6	0.5	24,3	27,9	56,7	1,4	-1,5	-3,3
Countries	Forex Reserves (% of GDP)			External Debt (% of GDP)			Inward FDI (USD billion)		
	1990	2010	2016	1990	2010	2016	1990	2010	2016
Brazil	1,5	13,7	20,3	25,2	16,0	30,2	1,0	83.7	58.6
China	7,6	48,8	27,6	13,9	3,7	12,6	3.5	114.7	123.9
India	0,5	18,0	16,0	26,2	17,0	21,3	0,2	27,4	44,5
Russia (*)	0,0	30,4	29,4	-	25,5	36,5	0.0	36,9	37,7
Africa	0,9	10,7	16,0	20,2	28,9	46,9	-0,1	3,6	2,3

Source: IMF, Unctad and the World Bank; produced by the author. (*) former USSR.

The composition of BRICS exports changed drastically over the past two decades due to structural changes across the sectors of these economies during the period. Though the BRICS members are still generally known for their exports of natural resources, these economies actually moved from being exporters of primary products to exporters of manufactured products, especially China. Likewise, their export destinations have undergone dramatic changes in response to globalization and liberalization waves, which, in turn, helped the BRICS expand their share in global trade (Table 1.5).

Table 1. 5 - BRICS countries by selected foreign trade indicators, 2005-2016

Country	Indicators	2005	2010	2015	2016
Brazil	Value of Exports (USD million)	118.529	201.915	191.134	185.280
	Value of Exports Share in the World Total (%)	1,13	1,32	1,15	1,20
	Value of Imports (USD million)	77.628	191.537	178.798	143.474
	Value of Imports Share in the World Total (%)	0,72	1,24	1,08	0,91
	Trade Balance	40.901	10.378	12.336	41.806
China	Value of Exports (USD million)	761.953	1.577.754	2.273.468	2.098.161
	Value of Exports Share in the World Total (%)	7,25	10,31	13,74	13,57
	Value of Imports (USD million)	659.953	1.396.247	1.681.951	1.587.000
	Value of Imports Share in the World Total (%)	6,12	9,05	10,13	10,04
	Trade Balance	102.000	181.507	591.517	511.161
India	Value of Exports (USD million)	99.620	226.351	267.444	264.020
	Value of Exports Share in the World Total (%)	0,95	1,48	1,62	1,71
	Value of Imports (USD million)	142.842	350.233	391.977	359.000
	Value of Imports Share in the World Total (%)	1,32	2,27	2,36	2,27
	Trade Balance	-43.222	-123.882	-124.533	-94.980
Russia	Value of Exports (USD million)	243.799	400.630	340.349	281.825
	Value of Exports Share in the World Total (%)	2,32	2,62	2,06	1,82
	Value of Imports (USD million)	137.977	248.634	192.952	191.406
	Value of Imports Share in the World Total (%)	1,28	1,61	1,16	1,21
	Trade Balance	105.822	151.996	147.397	90.419
South Africa	Value of Exports (USD million)	56.261	91.345	81.439	75.091
	Value of Exports Share in the World Total (%)	0,54	0,60	0,49	0,49
	Value of Imports (USD million)	64.283	96.835	90.357	91.580
	Value of Imports Share in the World Total (%)	0,60	0,63	0,54	0,58
	Trade Balance	-8.022	-5.490	-8.918	-16.489
BRICS Total	Value of Exports (USD million)	1.280.162	2.497.995	3.153.834	2.904.377
	Value of Exports Share in the World Total (%)	12,19	16,33	19,05	18,78
	Value of Imports (USD million)	1.082.683	2.283.486	2.536.035	2.372.460
	Value of Imports Share in the World Total (%)	10,03	14,81	15,27	15,02
	Trade Balance	197.479	214.509	617.799	531.917

Source: Unctad, Handbook of Statistics ; WTO, World Trade Statistical Review, 2017; produced by the author.

The performance of the BRICS on the external front, as reflected in the current account, varied widely over the years as well as among the countries. China experienced an increase in its current account surplus prior to the crisis but this trend moderated thereafter, while the current account surplus of Russia has declined over time. India, South Africa, and Brazil have been running current account deficits (Table 1.4).

The impact of the global financial crisis started in 2008 on the external accounts of the BRICS economies also varied as reflected in terms of the reduction in current account surpluses (cases of China and Russia), the surplus turning into a deficit (in Brazil), widening of the current account deficit in India until 2012 and in South Africa afterwards. Still on the current account, while the decline in oil prices adversely affected Russia, the steep fall in export demand across the board affected all the other BRICS economies.

All BRICS economies witnessed significant accumulation of international forex reserves throughout the past decade, except for some restraint during the sharpest episodes of the global financial crisis. The reserve accumulation of the BRICS can be viewed as a measure of insurance or hedging against future crises, a prevention against external vulnerabilities. As a result the BRICS' share in global international reserves increased exponentially during the last decade (Table 1.4).

Finally, another main indicator of global integration is debt. In this regard, the total external debt of the BRICS economies has increased significantly over the years. Although the volume of BRICS' external debt showed an increase, its magnitude declined in some years, except during the recent crisis period, as in the case of Brazil and Russia (Table 1.4).

1.1. Trade among BRICS members

Despite a significant rise in the share of exports among intra-BRICS economies, there is scope for increased trade among these countries, which underlines the need to upgrade the trade interchange in the bloc. The intra-BRICS exports increased strongly since 2000, from USD 19.3 billion up to USD 246.9 billion in 2016, after reaching a peak of USD 290.4 billion in 2014. Despite the fast growth in the period, the intra-BRICS exports accounts for mere 8.5% of all the BRICS exports (USD 2.9 trillion in Table 1.5).

Exports from Brazil	China	India	Russia	South Africa	To the rest of BRICS
1990	0.4	0.2	-	0.3	0.8
2000	1.1	0.2	0.4	1.3	3.2
2009	21.0	3.4	2.8	1.3	28.5
2014	40.6	4.8	3.8	1.2	50.4
2016	35.1	3.2	2.3	1.4	42.0
Exports from China	Brazil	India	Russia	South Africa	To the rest of BRICS
1990	0.4	0.3	-	0.2	0.8
2000	1.2	1.6	2.2	1.0	6.0
2009	15.9	29.7	17.5	7.4	70.5
2014	37.3	61.7	44.2	15.5	158.7
2016	23.3	58.3	37.3	15.4	134.3
Exports from India	Brazil	China	Russia	South Africa	To the rest of BRICS
1990	0.0	0.0	-	0.0	0.0
2000	0.3	0.8	0.9	0.3	2.3
2009	2.2	10.2	0.9	1.9	15.2
2014	6.6	16.4	3.1	4.6	20.7
2016	2.5	11.8	1.9	3.5	19.7
Exports from Russia	Brazil	China	India	South Africa	To the rest of BRICS
1990	-	-	-	-	-
2000	0.6	5.2	1.1	0.03	6.9
2009	1.4	16.1	4.8	0.2	22.5
2014	3.0	37.4	6.2	0.5	47.1
2016	2.0	32.3	5.7	0.3	40.3
Exports from South Africa	China	India	Russia	Brazil	To the rest of BRICS
1990	-	-	-	-	-
2000	0.3	0.4	0.0	0.2	0.9
2009	5.6	2.0	0.2	0.4	8.2
2014	8.7	3.8	0.4	0.6	13.5
2016	6.8	3.2	0.3	0.3	10.6

Source: IMF/Directory of Trade Statistics; produced by the author.

Table 1.6 also reveals that China is the most influential trade partner given that Chinese exports for the rest of the BRICS economies account for 54.4 % of all intra-BRICS exports. This implies the indisputable dominance and leadership of China in the bloc trade, which is an expected finding in light of China's notorious increasing weight in world trade for the time being. As ARTURO GARCIA (2014) states:

"BRICS is an exogenous invention that was institutionalized as a convenient geopolitical market strategy, which favored each of the five BRICS countries to a greater or a lesser degree. As such, it is now a political grouping without deep roots and its future will be conditioned by any dividends it might yield over the coming years as a result of political, economic and social correlations and divergences".

China and India are some of the largest consumers in the world, particularly of oil and other raw materials, while Russia, Brazil, and South Africa are some of the largest suppliers of metal, oil, and other natural resources. Hence, there is a need to identify further economic linkages among these countries through trade and investment promotion channels (Table 1.6).^①

Based on several studies already undertaken, KALPANA SINGH (2016) analyzed the intra-BRICS trade intensity as a group and of each member countries in the period 2001-2015. Export intensity is defined as the share of a country's exports going to a trading partner relative to the share of world exports

^① For a detailed analysis of the intensity of trade among BRICS economies see Singh (2016), available at: indiainbusiness.nic.in/newdesign/upload/intra-brics-trade-an-indian-perspective.pdf.

going to that partner. In terms of a member country–BRICS trade, the export intensity indices are calculated as:

$$EI_{zj} = \frac{X_{zj}}{X_z} \bigg/ \frac{X_{wj}}{X_w}$$

where X_{zj} equals a member country exports to country j , X_{zj} equals total member country exports, X_{wj} equals total world exports to country j , and X_w equals total world exports. The equation estimation yields a figure from 0 upwards. An index greater than one means that a member country sells a larger proportion of its exports to country j than the another one does, and vice versa. Export intensity indicates the relative importance of country j in terms of foreign demand for the goods of the member country, as well as the importance of the member country to country j as a source of imports.

The empirical results computed by Singh (2016, p.109) demonstrates that despite the positive fact that intra-BRICS exports has increased at a compound annual growth rate of 19.11% during 2000-2014, the Intra-BRICS Export Intensity Index (EI_{zj}), shows a declining trend during 2001-2015. Compared to 2001, the EI_{zj} decreased in 2015 by 0.13 percentage points from 0.63 to 0.50, as shown in Table 1.7.

Table 1.7 - Export intensity in BRICS Exports, 2001-2015

Year	Share of BRICS Exports in World Exports (%)	Share of Intra-BRICS Exports in Total BRICS Exports (%)	BRICS Export Intensity Index (EI_{zj})	Export Intensity Index (EI_{zj}) for each one of BRICS countries				
				Brazil	Russia	India	China	South Africa
2001	8.08	4.27	0.63	0.93	1.91	0.77	0.39	0.64
2002	8.84	4.72	0.64	1.10	1.11	0.84	0.37	0.60
2003	9.86	5.13	0.61	1.19	1.01	0.83	0.37	0.57
2004	10.87	5.22	0.56	0.98	0.77	0.87	0.39	0.52
2005	12.27	5.69	0.57	1.04	0.67	1.03	0.41	0.63
2006	13.24	5.87	0.55	0.98	0.61	0.95	0.42	0.61
2007	14.11	6.62	0.58	0.94	0.48	0.87	0.51	0.85
2008	14.73	7.18	0.58	0.98	0.49	0.75	0.52	0.82
2009	15.33	7.61	0.57	1.37	0.60	0.64	0.43	1.16
2010	16.44	8.51	0.57	1.35	0.46	0.80	0.45	0.99
2011	16.91	8.92	0.57	1.34	0.52	0.60	0.45	1.01
2012	17.36	8.78	0.55	1.33	0.55	0.61	0.43	0.97
2013	18.02	8.69	0.54	1.37	0.52	0.56	0.42	1.04
2014	18.29	8.50	0.53	1.40	0.56	0.57	0.42	0.93
2015	19.31	7.74	0.50	1.47	0.68	0.45	0.39	0.93

Source: Singh (2016)

Memorandum items: compound annual growth rate (%)

2000-2014: total Intra-BRICS rate=19.11; Total BRICS exports to World=14.15; Total World Exports=7,27.

During the period in analysis, the compound annual growth rate of total BRICS exports to the World (14.15%) has been almost two times the compound annual growth rate of total World exports (7.27%). As Singh concludes:

“because of similarity in consumer preferences, comparable per capita income, and often complementarities of resource endowment, there exists the huge trade (and investment) potential among BRICS countries, but the intra-regional trade among BRICS countries, though increasing over time, is just 7.74% (in 2016) of their total exports”.

Now turning to Export Intensity Indexes for each of the five countries of BRICS, the figures in the right side of Table 1.7 show that the intensity of intra-BRICS export of China, India and Russia decreased during 2001-2015. In case of India, the intra-BRICS export intensity is 0.45 in 2015 (compared to 0.77 in 2001) and for China it is just 0.39 (the same as in 2001) implying that exports flow between China and other BRICS countries is far less than expected, given its weight in world trade. However for South Africa

and more especially for Brazil, the figures for intra-BRICS export intensity are around or greater than one showing that export flows between these two countries and the rest of BRICS countries are more than expected given their importance in world exports.

1.2. Investment among BRICS members

Robust flow of direct investments, either inward or outward, reflects increasing integration of an economy with the world. While inward foreign direct investment (FDI) portrays the country as an attractive destination for foreign investors, outward FDI showcases the country's appetite and its capability to venture beyond the borders. In both the cases, it augurs well especially for a developing or emerging economy, which is not only trying to attract investors into the country but also aiming to have a global presence, *inter alia*, through overseas direct investments.

Inward FDI to BRICS

The countries now constituting the BRICS started almost simultaneously to open their economies and attract FDI flows in the beginning of the 1990s. Brazil with the liberalization and monetary stabilization of 1990-1994 and onwards; China, with the reforms to enter the World Trade Organization (WTO) and the success of the prior liberalization started in 1979; Russia with the breakup of the former USSR and reestablishment of a market economy; India with the structural reform measures taken by the government of Narasimha Rao in 1991, and South Africa with the demise of the Apartheid regime and the multiracial elections of 1994.

Table 1.8 - BRICS: Inward Foreign Direct Investment Flows, annual, 1990 -2016 (current USD million)

Country	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016
Brazil	988,8	4.405,1	32.779,2	15.066,3	83.749,0	64.267,0	58.679,6
China	3.487,1	37.520,5	40.714,8	72.406,0	114.734,0	121.080,0	123.911,0
India	236,7	2.151,0	3.588,0	7.261,8	27.417,1	44.064,1	44.485,6
Russia	na	2.065,7	2.651,1	14.375,1	36.867,8	11.857,8	37.667,6
South Africa	-78,4	1.241,2	887,3	6.647,0	3.635,6	1.729,4	2.270,4
BRICS Total	4.634,2	47.383,5	80.620,4	115.756,1	266.403,4	242.998,3	267.014,3

Source: Unctad; produced by the author; na= not available.

As shown in Table 1.8, FDI flows to BRICS countries combined jumped from mere current USD 4.6 billion in 1990 to USD 80.6 billion in 2000 (seventeen times increase) up to USD 266.4 billion in 2010 and almost the same amount in 2016. China accounts for at least 40% of total inflows, followed by Brazil, Russia and India.

The World Bank's indicator of investment climate (Doing Business) shows that only China and Russia have improved their positions in the world ranking since the establishment of the BRICs grouping in 2009. South Africa underwent a strong deterioration meanwhile Brazil and India maintained their unsatisfactory ranks in the row from 120 to 130. (Table 1.9)

Table 1.9 - Business Climate Ranking in the BRICS, 2009-2017

BRICS countries	2009	2013	2015	2016	2017
Brazil	125	130	120	116	123
Russia	112	112	62	51	40
China	90	91	90	84	78
India	122	132	142	130	130
South Africa	35	39	43	73	74

Source: The World Bank, Doing Business; produced by: the author.

The World Economic Forum indicator of global competitiveness for BRICS shows that Russia improved considerably its rank, from 2010 to 2016 (from 63th to 45th), as well as South Africa. China has basically maintained its good position (around the 27-28th). However, Brazil and India both showed clear deterioration, particularly the former. (Table 1.10)

Table 1.10 - BRICS Countries' Ranking on Global Competitiveness Index, 2010-2011 to 2016-2017

Year	Country	Global Competitive Index	Infrastructure	Macroeconomic environment	Higher Education and Training	Market Size	Business Sophistication	Innovation
2010-2011	Brazil	58	62	111	58	10	31	42
	Russia	63	47	79	50	8	101	57
	China	27	50	4	60	2	41	26
	India	51	86	73	85	4	44	39
	South Africa	54	63	43	75	25	38	44
2016-2017	Brazil	75	72	126	84	8	63	100
	Russia	45	35	80	32	6	34	56
	China	28	42	8	54	1	35	29
	India	55	68	75	81	3	72	30
	South Africa	49	64	79	77	30	30	35

Source: World Economic Forum: Global Competitiveness Report; produced by the author.

Outward FDI in BRICS

As the BRICS are becoming increasingly economically and politically influential they are a mounting source of outward FDI. The five countries of BRICS together produced some USD 147 billion of outward FDI flows in 2010, corresponding to some 10.7% of world FDI outflows and 40% of total developing country outflows. FDI from the BRICS countries has grown rapidly over the last few years, from US 7.1 billion in 2000 to USD 171 billion in 2015 (an increase of 24 times) while still remaining modest compared to the developed countries combined whose share in outward FDI was 73.6% in 2015. (Table 1.11)

Table 1.11 - BRICS: Outward Foreign Direct Investment Flows, annual, 1990 -2016 (current USD million)

Country	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016
Brazil	624,6	1.095,6	2.281,6	2.516,7	22.059,9	3.091,7	-12.433,8
China	830,0	2.000,0	915,8	12.261,2	68.811,3	127.560,0	183.100,0
India	6,0	119,0	514,4	2.985,5	15.947,4	7.572,4	5.120,3
Russia	na	605,8	3.151,9	16.746,6	41.116,5	27.089,9	27.271,9
South Africa	27,4	2.497,6	270,6	930,3	-75,7	5.743,6	3.382,1
BRICS Total	1.488,0	6.318,0	7.134,3	35.440,3	147.859,5	171.057,6	206.440,5

Source: Unctad; produced by the author; na = not available.

China accounts for most of the BRICS outward FDI, or 46.5% (USD 68.8 billion) in 2010, followed by Russia and Brazil. As Brazil was mired in recession in 2015-2016 its companies with subsidiaries abroad had to curtail and repatriate funds (USD 12.4 billion). Russia and India have also slowed down their investments overseas as well as South Africa. However, on the opposite way, China's OFDI skyrocketed to the record level of USD 183.1 billion in 2016, or 12.6% of the World OFDI.

Intra-BRICS FDI

Foreign investment accounts for an importante economic interaction among nations. As BRICS are concerned, it is worth to note that while trade within the grouping is almost constantly increasing, foreign investment is not following the trend, except for China. In fact, recent figures indicate that intra-BRICS countries' OFDI flows have not being substantial^①. Unctad (2013) explains, at least until 2013, the reason

^① Cf. HALIS; CASTILHOS (2017, p.32).

why each BRICS country invested very few amounts of venture capital in other members. Their outward FDI flows were driven especially by considerations of regional value chains and/or search of developed markets. According to Unctad (2016, p.32):

“FDI in BRICS is highly concentrated, with China alone receiving more than 50 per cent of the group’s total FDI inflows in 2015. Unlike other economic groups, BRICS members are not active investors in each other’s economies. The share of intra-BRICS investment in total FDI flows to the group was less than 1 per cent between 2010 and 2014, and intra-BRICS cross-border M&A sales have also been low, averaging USD2 billion in 2014–2015. This reflects the minimal intra-BRICS corporate connectivity”.

As can be seen at Table 1.12, Chinese FDI to the other BRICS members increased from accumulated balance of USD 3.49 billion in 2009-2012 to USD 42.5 billion in 2016, a result strongly influenced by the high growth in OFDI flows from China to BRICS in 2016, especially the investment channeled to Brazil.^①

In its turn, India also, still at slower pace, managed to augment its FDI flows to the other BRICS members but with a remarkable focus on China. Brazil and Russia have both reduced their outward FDI exposure to other BRICS countries. The recessions in the two countries during 2015-2016 explained such bad performances. But in addition, it is to note that Brazil and Russia are notoriously more prone to invest in neighboring countries than in destinations far away from their own borders.

Table 1.12 - Brazil Outward FDI flows per country of destination, 2001-2016 (current USD million)

Brazil	Accumulated 2001-2008)	Accumulated 2009-2012)	2013	2014	2015	2016	Accumulated 2013-2016
China	135	596	44	65	41	20	170
India	0	0	0	0	0	0	0
Russia	0	44	9	0	0	1	10
South Africa	26	85	83	6	1	1	91
BRICS Total	161	725	136	71	42	22	271
China	Accumulated 2001-2008)	Accumulated 2009-2012)	2013	2014	2015	2016	Accumulated 2013-2016
Brasil	111	923	2.900	2.400	3.220	12.440	20.960
India	141	530	65	400	2.620	3.050	6.135
Russia	1.636	2.417	6.250	3.530	3.600	345	13.725
South Africa	5.377	-376	110	230	880	520	1.740
BRICS Total	7.265	3.494	9.325	6.560	10.320	16.355	42.560
Russia	Accumulated 2001-2008)	Accumulated 2009-2012)	2013	2014	2015	2016	Accumulated 2013-2016
Brasil	0	7	1	1	32	7	41
India	0	891	1	-207	6	18	-182
China	73	135	14	54	11	6	85
South Africa	2	35	1	-5	21	0	17
BRICS Total	75	177	17	-157	70	31	-39
India	Accumulated 2001-2008)	Accumulated 2009-2012)	2013	2014	2015	2016	Accumulated 2013-2016
Brasil	0	18	277	473	172	12	934
China	0	223	230	103	243	803	1.380
Russia	332	5	4	36	9	7	55
South Africa	0	11	178	88	50	337	652
BRICS Total	332	257	690	700	473	1.159	3.021
South Africa	Accumulated 2001-2008)	Accumulated 2009-2012)	2013	2014	2015	2016	Accumulated 2013-2016
Brasil	0	0	0	0	0	0	0
India	0	11	0	0	0	0	0
Russia	0	-4	-1	0	0	0	-1
China	0	0	0	0	0	0	0
BRICS Total	0	7	0	0	0	0	0

Source: Unctad Bilateral FDI Statistics; AEI/Heritage Foundation; produced by the author.

^① It is worth to mention that the OFDI figures for China in the period 2013-2016 were extracted from the AEI/Heritage Foundation dataset, which is a private source, disparate, therefore, from Unctad, whose available bilateral FDI figures for the BRICS countries do not go beyond 2012. Methodological differences between both sources may result in overestimation of growth in the respective FDI flows series.

Finally, South Africa has not responded so far to shift part its modest total outward FDI flows (USD 3.3 billion in 2016) from the rest of Africa to other BRICS members. Nonetheless, the country has received significant FDI inflows from China and India. Russia continues to be completely unconcerned with investing in Brazil and South Africa. The increased trade ties of Russia with those two BRICS partners does not contribute in any way to stimulate more Russian investment in such countries.

In addition to issues of economic conjuncture (booms and busts) and preferences for transborder investment, the BRICS economies, HALIS and CASTILHOS (2017, p. 98) highlight the different approaches to the regulations of foreign investment in each country of the BRICS. While China and India have several separate rules and some specific paths for foreigners to invest directly or to participate in business ventures, in Brazil and South Africa most such rules are combined in comprehensive laws relevant for both domestic and foreign investors. As for Russia, it occupies a middle position, given that it has a comprehensive but also a separate foreign investment law.

1.3. Finance among BRICS members

Financial cooperation between the BRICS countries has been intensified in the bilateral and multilateral spheres. This interaction takes place both through agreements between state-owned development banks to operate and through the installation of public and/or private banks in the markets of other BRICS countries. Such a move is more present in China's active bilateral relationship with other partners, which positions Chinese banks as main financiers of trade and suppliers of working capital in the host country, helping to facilitate business opportunities among China and other BRICS partners.

BRICS banking relations

Brazil-China financial relations

In the case of Brazil, in an effort to expand trade through direct investment, China has made the strategic move to occupy spaces in the country's financial sector. Chinese banks operate in Brazil and *Banco do Brasil S/A* and *Itaú BBV* have, respectively, a branch and a representative office in Shanghai. As the two partners deepen cooperation, especially in the fields of infrastructure and productive capacity, large Chinese financial institutions have penetrated the Brazilian market. With the increase in direct investments by Chinese companies in Brazil (OFDI), in view of the mergers and acquisitions opportunities that have arisen with the economic crisis and the resumption of infrastructure concession programs, the Chinese banks are reinforcing their operations in the country. The five state-owned banks from China (among the largest in Asia) with presence in Brazil are as follows:

Industrial and Commercial Bank of China (ICBC) (in São Paulo since 2013)

Bank of China (in São Paulo since 2009)

Bank Haitong (in São Paulo since 2015)

China Construction Bank Corporation (CCBC) (in São Paulo since 2013)

Bank of Communications (BoCom) (in Rio de Janeiro since 2015)

These above mentioned five banks together account for only 0.5% of the total assets of the local financial system. However, it is not required a large balance sheet to operate in the country, since the majority focuses on financial advisory and financing support via the transfer of external lines. In addition, they have the advantage of working with export agencies and Chinese financial institutions to finance projects and infrastructure works in Brazil.

Other Chinese banks, even those that do not have retail services in Brazil, have already started doing business with Brazilian companies. The China Development Bank (CDB) has granted loans to Petrobras. The

loan is part of a long-term financing agreement between the Oil Company and the CDB, signed during Chinese Premier Li Keqiang's visit to Brazil in May 2015.

India-China financial relations

In September, 2011, the world's largest bank by profit, balance sheet as well as market value, the Industrial & Commercial Bank of China (ICBC) became the first lender from mainland China to open its first branch in Mumbai, India. The opening of ICBC's first branch in the city not only showed the bank's confidence in the prospects of India's economic development and the friendly relationships between the both countries, but also a commitment to building a commercial bridge between the two giant neighbors. In 2010, China became the biggest trade partner of India with a trade volume of USD 61.7 billion, which is nearly 20 times the amount 10 years before, while India is also China's biggest trade partner in South Asia.

The ICBC in India concentrates operations on wholesale banking and trade financing, but also operates on personal banking including wealth management and investment banking. ICBC was the first of the four Chinese big banks to enter India. But China pressed for regulatory approval to start commercial operations on the grounds of reciprocity. Four Indian banks -- State Bank of India, Bank of Baroda, Bank of India and Canara Bank -- already have a branch each in China.

In the beginning of 2017, India denied clearance to plans by mainland China's oldest bank to open a branch in Mumbai. Keen to open a branch in India's financial capital, Bank of China had applied for security clearance in July last year. Initially, the home ministry had said it had no objections to the proposal as Bank of China would have to adhere to the Reserve Bank of India's rules and other regulatory guidelines before setting up the branch. But the ministry went back on that position - a move that sections of the foreign office fear could further escalate tensions between the Asian neighbours and deter Chinese investment wave in India.^①

Russia-China financial relations

Russia's central bank opened its first overseas office in Beijing on March 2017 to strengthen financial cooperation between the two countries. The Bank of Russia is the main regulator of the Russian banking industry, responsible for banking licenses, rules on banking operations and accounting standards. The office in China is the first for the Russian Federation's currency authority. The establishment of the new office, along with cooperation with the People's Bank of China, demonstrates the development of a comprehensive strategic partnership.

Various financial agreements were signed by the two governments in 2016, including collaboration between currency authorities and banks from both sides. The bilateral financial cooperation witnessed fast development last year, when the Central Bank of China (PBOC) authorized the Industrial & Commercial Bank of China (ICBC) to be the clearing bank for the renminbi and the rouble. The new office assists Russian banks to solve their problems about capital settlement and currency clearing in China, and increase the attraction of the Russian financial market to Chinese investors.

The launching of renminbi clearing services in Russia will further expand local settlement business and promote financial cooperation between the two countries. In fact, the clearing center could become a large financial hub for countries in the Eurasian Economic Union. The creation of the clearing center enables the two countries to further increase bilateral trade and investment while decreasing their

^① Cf. The Telegraph, issue of 11.01.2017, available at:

https://www.telegraphindia.com/1170111/jsp/frontpage/story_129713.jsp

dependence on the US dollar. It will create a pool of yuan liquidity in Russia that enables transactions for trade and financial operations to run smoothly.

In expanding the use of national currencies for transactions, it could also potentially reduce the volatility of yuan and ruble exchange rates. The clearing center is one of a range of measures the People's Bank of China and the Russian Central Bank have been looking at to deepen their financial operations. One measure under consideration is the joint organization of trade in gold. In recent years, China and Russia have been the world's most active buyers of the precious metal. The two countries want to facilitate more transactions in gold between themselves.

South Africa-China financial relations

The Chinese interest in South Africa's financial sector began in 2007 when China's largest bank, the Industrial & Commercial Bank of China (ICBC), purchased a 20% stake in Standard Bank, which was then South Africa's largest bank by assets and earnings, for USD 5.5 billion, representing the largest foreign direct investment in the country to that date.^①

In a statement, ICBC then said it viewed South Africa as an attractive market for investment, given its growth prospects, its sophisticated economic and well-regulated financial services infrastructure, as well as its rapidly growing banking customer base. Therefore the best way of capturing these opportunities was through a strategic alliance with Standard Bank, which has significant operations on the African continent.

On November 2011, the ICBC itself opened its first African representative office in Cape Town, seeking to increase its understanding of African markets and facilitate increased trade and investment between China and the continent. ICBC's decision to open a representation office in South Africa reflects the belief it has in Africa as well as the importance of the China-Africa strategic partnership. Being an important gateway of Africa to the world and a member of the BRICS, South Africa is recognised as a model of the fast-growing economies in Africa. The office focuses on strengthening strategic cooperation between ICBC and Standard Bank.

In addition to ICBC, other Chinese banks operate in South Africa: the China Construction Bank Corporation (CCBC) with a branch, the Bank of China with a branch, and the Export-Import Bank of China (China Exim) with a representation office.

Industrial and Commercial Bank of China (ICBC) (representation office in Capetown)

Bank of China (branch in Johannesburg)

Export-Import Bank of China (representation office in Johannesburg)

China Construction Bank Corporation (CCBC) (branch in Johannesburg)

India - South Africa-financial relations

The presence of Indian financial institutions in South Africa is strong for historic reasons and because of the important trade flows between both countries. In 2016, South Africa exported USD 3.2 billion to India (eighth largest destination market), or 4.3% of exports earnings. South Africa's imports from India were USD 3.9 billion (fifth largest supplier). Six Indian banks now operate in South Africa.

State Bank of India (branch in Johannesburg)

Bank of Baroda (branch in Durban and representation office in Johannesburg)

ICICI Bank Limited (branch in Johannesburg)

^① Cf. Newspaper China Daily, 12.92.2015. available at:
http://www.chinadaily.com.cn/world/XiattendsParisclimateconference/2015-12/02/content_22598534.htm

 Export-Import Bank of India (representation office in Johannesburg)

 Bank of India (branch in Johannesburg)

 Canara Bank (branch in Johannesburg)

India - Russia financial relations

Over a decade, the development of banking links between India and Russia has made some concrete headway. Currently, major Indian banks (State Bank of India/Canara Bank JV and ICICI) are providing banking services in Russia. Similarly, several Russian banks have opened their representation offices and branches in India, including VTB, Sberbank, Vnesheconombank, Promsvyazbank and Gazprombank.^①

In 2010, India and Russia decided to increase the bilateral trade turnover to USD 20 billion by 2015, what hardly reached USD 6.1 billion mark, a target quite challenging considering the current scale of trade volumes, but positively feasible all over the years if taking into account the immense untapped potential, including in banking sectors of the two countries.

Indian and Russian banks are playing a pivotal role in promoting trade and investment ties between the two countries. In fact, in 1990's and early 2010's, the interaction between the banking sectors of the two countries was quite slow. But the situation has improved recently. In fact, currently Indo-Russian banking cooperation is developing much more actively, which was earlier sluggish also because of the fact that the two countries focused on rupee-debt settlements and other long-term contacts at the government level. But now it has become possible to speak in terms of real interaction between the banking sectors of the two countries.

BRICS official financial cooperation

In terms of official financial cooperation the BRICS grouping has achieved much since its first BRIC Summit which took place in 2009. In the seven years since the first Summit, the BRICS countries have established two important financial instruments: i) the New Development Bank (NDB), and ii) the Contingent Reserve Arrangement (CRA), amongst other initiatives. These are quite significant achievements in a relatively short period of time. The NDB funds infrastructure and sustainable development projects in emerging markets and developing countries, and the CRA is designed to provide mutual support among the BRICS in order to forestall short-term balance of payments pressures. The initial subscribed capital of the NDB was USD 50 billion, and its initial authorized capital, USD 100 billion. The resources allocated to the CRA will amount to USD 100 billion.^②

The establishment of the NDB marked a milestone in BRICS cooperation, something like a testament of the “coming of age” of these countries in the world of development finance. One of the objectives of the NDB is to promote South–South co-operation and to better serve the needs of developing countries through the promotion of infrastructure and sustainable development. Against this background, the NDB should be seen as a complement to, rather than a challenge or as a competitor to existing Bretton Woods institutions. By the way, the World Bank and the NDB signed in 2016 a memorandum of understanding to strengthen their cooperation in addressing global infrastructure needs and, by so doing, enhance the international development financing system.

According to MMINELE (2016, p. 05), what makes the NDB a “new” development bank is: i) it has new financing sources in that the funds raised will come from the world's major developing economies,

^① Cf. Russia Beyond. Indian banks make ‘some concrete’ headway in Russia, 11.02.2013. Available at: https://www.rbth.com/economics/2013/02/11/indian_banks_make_some_concrete_headway_in_russia_22197

^② Cf. Brazil's Ministry of Foreign Relations, available at: <http://www.itamaraty.gov.br/en/politica-externa/mecanismos-inter-regionais/7505-brics-brazil-russia-india-china-south-africa>.

within the framework of new South-South co-operation; ii) the financing is largely devoted to meeting the needs of developing countries for infrastructure development. This is different because Multilateral Development Banks are largely devoted to reducing global and regional poverty along with many other priorities, which limits the finance available for infrastructure; iii) it has new financing mechanisms which focuses on a more equal and balanced development partnership in the relations between major developing countries and their smaller developing counterparts. The NDB plans to use market-oriented operations to reduce loan costs and provide innovative loan facilities so that developing countries will have a more robust, flexible and customer-oriented development finance service.

The CRA Treaty of the BRICS countries was signed in July 2014 and came into effect a year later with the finalisation of all the operational requirements pertaining to the Treaty. As KGANYAGO (2017, p. 04) explains, the CRA is basically a self-managed contingent reserve arrangement to forestall short-term balance of payments pressures, provide mutual support and further strengthen financial stability. Once again, as with the establishment of the NDB, the CRA is not meant to replace any financing arrangements under the IMF, but is rather a complement to existing international monetary and financial arrangements and in the main helps to strengthen the global financial safety net. The arrangement is important because it provides the possibility to quickly obtain additional liquidity in the event of a crisis. As yet, none of the BRICS countries have had a need to call upon the CRA.

There are a number of new financial initiatives being discussed under the BRICS agenda, with a view to furthering the work already undertaken and cementing the progress that has been made to date. In fact, during the last summit of the BRICS in Xiamen, China, in 3-4/09/2017, the members discussed ways for integrating their financial markets. According to the joint declaration:

"the countries agree to facilitate the interaction through promoting the network of financial institutions and the coverage of financial services within BRICS countries, subject to each country's existing regulatory framework and WTO (World Trade Organisation) obligations. This will include more cooperation in the areas of swap, settlement and direct investment in local currencies, consistent with each central bank's mandate".

The leaders of BRICS agreed to promote the development of BRICS Local Currency Bond Markets and jointly establish a BRICS Local Currency Bond Fund, as a means of contribution to the capital sustainability of financing in BRICS countries, boosting the development of BRICS domestic and regional bond markets, including by increasing foreign private sector participation, and enhancing financial resilience of BRICS countries.

In order to serve the demand arising from rapid growth of trade and investment among the BRICS countries, the Leaders also agreed to facilitate financial market integration through promoting the network of financial institutions and the coverage of financial services within BRICS countries, subject to each country's existing regulatory framework and WTO obligations, and to ensure greater communication and cooperation between financial sector regulators.

Finally, the BRICS Leaders agreed to communicate closely to enhance currency cooperation, consistent with each central bank's legal mandate, including through currency swap, local currency settlement, and local currency direct investment, where appropriate, and to explore more modalities of currency cooperation. The BRICS Interbank Cooperation Mechanism was also urged to continue playing an important role in supporting BRICS economic and trade cooperation. It was also highlighted the progress in concluding the understanding among national development banks of BRICS countries on interbank local currency credit line and on interbank cooperation in relation to credit rating.

The China Investment Cooperation Funds

One of the mechanisms used by China to finance its investments overseas throughout the world is the establishment of specific cooperation funds whose resources come usually from the State Administration of Foreign Exchange (SAFE), which is the official agency tasked with drafting rules and regulations governing foreign exchange market activities, and managing the huge stockpiles of foreign-exchange reserves. Among the several funds extant are noteworthy the following:

The Russia-China Investment Fund (RCIF)

Established to promote cross-border economic cooperation, the RCIF is ideally positioned to capitalize on the rapidly expanding bilateral economic relationship between Russia and China. The RCIF is a private equity fund that aims to generate competitive returns by investing in projects that advance bilateral economic cooperation between Russia and China. The Fund was established in June 2012 by two government-backed investment vehicles-the Russian Direct Investment Fund and China Investment Corporation (CIC).

The fund received USD 2 billion in commitments from RDIF and CIC in equal share, with up to an additional USD 2 billion expected to be raised from international institutional investors. RCIF focuses on projects that enhance economic cooperation between the two nations and shall invest at least 70% of its capital in Russia and CIS countries and up to 30% in China. The Fund's management team consists of top investment professionals with deep knowledge of the Russian and Chinese markets.

China-Africa Development Fund (CAD Fund)

Founded on 2007, with headquarters in Beijing, the CAD Fund is a Chinese private equity fund solely funded by China Development Bank (CDB), a Chinese government policy bank. The aim of the fund is to stimulate investment in Africa by Chinese companies in energy generation, transportation infrastructure, natural resources, manufacturing, and other sectors.

The creation of CAD Fund was announced as one of the main tools for improving Sino-African relations at the Beijing summit of the Forum on China-Africa Cooperation on 2006. It was established in June 2007 with USD 1 billion of initial funding by the CDB and is envisioned to grow to USD 5 billion in the future. The fund entered into its second round of fundraising in May 2010 to raise USD 2 billion in the international market.

The China-Brazil Fund (CBF)

The Cooperation Fund is a mechanism established by the Ministry of Planning, Development and Management of the Federative Republic of Brazil, by means of the Secretariat for International Affairs of (SEAIN), and the China-LAC Industrial Cooperation Investment Fund Co. Ltd. (CLAIFUND) that jointly classify projects deemed as a priority by both governments in sectors of infrastructure and that can facilitate the cooperation of industrial capacity between Brazil and China. The Fund primarily operates in Brazil, focusing on projects to be invested in Brazil as per the Fund's regulation and guidelines.

The projects classified as a priority by the Brazilian government in sectors of infrastructure and that can facilitate the cooperation of industrial capacity between Brazil and China shall receive a certificate, so that, if the project proponents choose to, they may request the financing or investment from the potential financiers.

The certificate issued by the Cooperation Fund does not imply the right to receive financial contributions. Decisions on financing, investments and disbursements for projects shall be made by the financiers on a project by project basis, in accordance with their respective internal regulations and procedures, without any interference by its steering committee or the Executive Secretariat.

2. Synergy between BRICS and other Emerging Economies

Growth in emerging markets has been slowing, from 7.6% in 2010 to 4.3% in 2016 (IMF, 2017), and is now below its long-run average. The slowdown is broad based, reaching across regions and affecting an unusually large number of countries. Unprecedented since the 1980s, the majority of the BRICS slowed simultaneously, with India being a notable exception. Given their size and integration with the global economy, a synchronous slowdown in the BRICS could have significant adverse spillovers to the rest of the world through various channels. Growth spillovers from the slowdown in China have received much attention, but there has been little work on the broader impact of large emerging markets on global growth.

Huidrom, Kose, Ohnsorge (2016) analyse the spillover implications from the BRICS slowdown by addressing the following questions:

- What are the key channels of growth spillovers from the major emerging markets?
- How large are the spillovers from lower growth in major emerging markets?
- What would be the global implications if the slowdown coincides with financial stress?

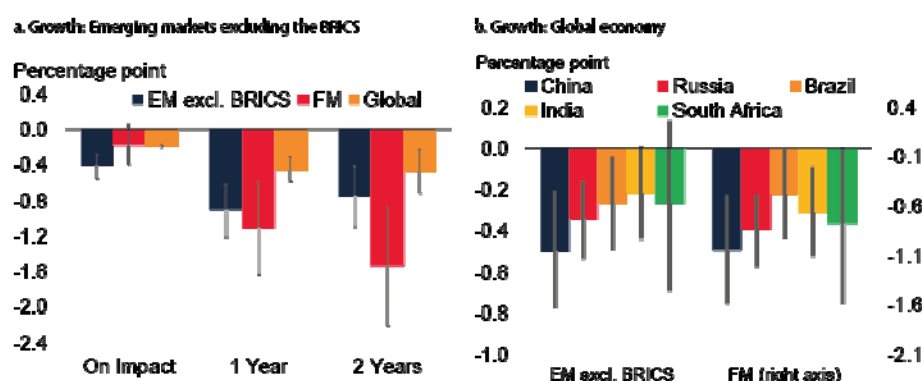
With regards to the first question, a growth slowdown in major emerging markets could have significant spillover effects given their share of global output and growth. In addition, cross-border economic linkages among emerging markets, and with BRICS specifically, have grown significantly since 2000.^① Therefore growth slowdown in BRICS could transmit to other economies through trade and financial channels, through commodity prices, and through confidence effects, as follows:

- **Global trade.** Reduced import demand from BRICS would weaken trading partner exports. Among emerging and frontier markets, trade linkages with BRICS, especially China, have increased in the last two decades. China is also an important trading partner for some of the advanced markets such as Japan and Germany.
- **Global finance.** Emerging markets have started playing a major role in a wide range of global financial flows, including FDI, banking and portfolio investment, remittances and official development assistance. A growth slowdown can reduce portfolio, FDI and remittance flows to other countries.
- **Global commodity markets.** Emerging markets, in particular China and to a lesser extent India, are major sources of demand for key commodities. Reduced commodity demand would then set back investment and growth in commodity exporting countries around the world, even those without direct trade relations with the source country of the shock (World Bank 2015b).

As the second question is concerned, the authors above mentioned tried to measure how the growth slowdown in the BRICS could reduce global growth, and especially growth in other emerging markets. They used a Bayesian VAR model to analyse the magnitude of these growth spillovers. They found out that, on average, a 1 percentage point decline in BRICS growth could, over the following two years, reduce global growth by 0.4 percentage points, growth in other emerging markets by 0.8 percentage points, and growth in frontier markets by 1.5 percentage points.

^① In fact, 30% of all emerging market exports went to other emerging markets in 2014 (compared with just 12% in 1990).

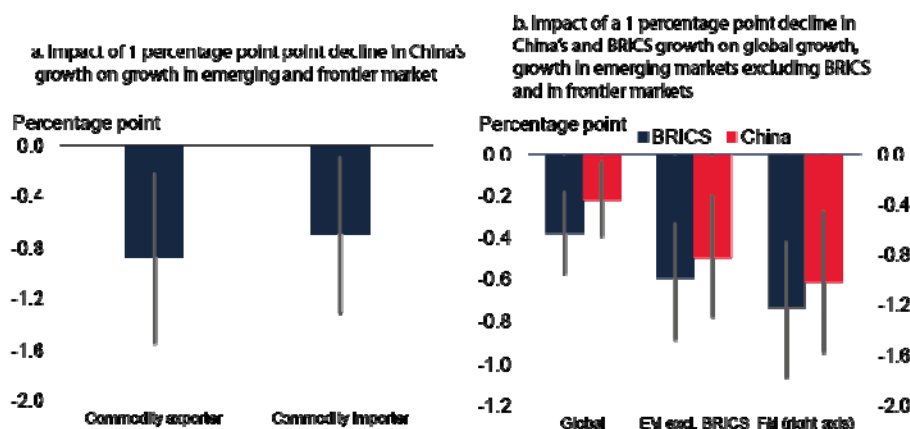
Figure 1 – spillovers from the BRICS



Sizeable as these are, spillovers from advanced markets are still larger than those from the BRICS, reflecting the dominant role of the former in global trade and finance.

The magnitude of spillovers varies across the BRICS (Figure 2). A 1 percentage point decline in China's growth could reduce growth in non-BRICS emerging markets by 0.5 percentage points and in frontier markets by 1 percentage point over two years, whereas a similar shock in Russia would reduce growth in other emerging markets by 0.3 percentage points. Spillovers from a growth shock in Brazil to other emerging markets would be much smaller, and to frontier markets statistically insignificant. In general, spillovers from India and South Africa to other emerging markets and frontier markets would be much smaller.

Figure 2. Spillovers from China

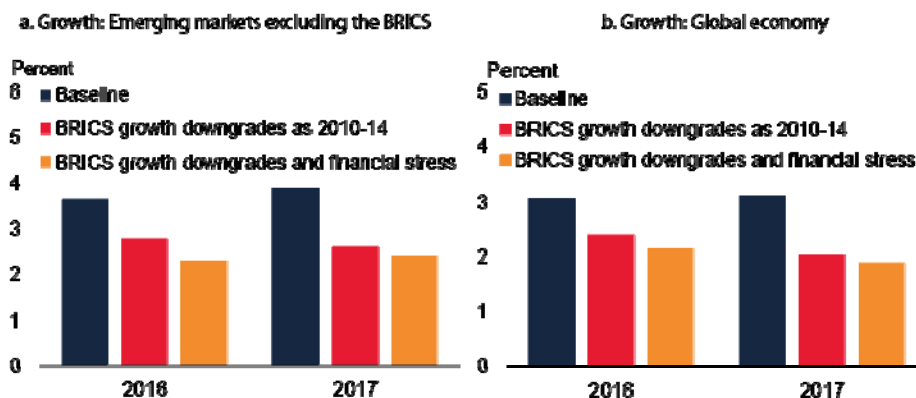


Finally the third question deals with slower-than-expected growth in the BRICS coinciding with bouts of global financial market volatility. Though the interest rate tightening cycle of the US Federal Reserve is expected to proceed smoothly, as it has long been anticipated and is associated with a robust US economy, it carries significant risks of financial market turmoil. Investor sentiment could then deteriorate sharply on weakening emerging and frontier market growth prospects. As a result, risk spreads for emerging and frontier market assets could widen steeply and raise overall financing costs for emerging and frontier markets, further dampening growth.

A synchronous BRICS slowdown could have much more pronounced spillover effects if it is

accompanied by such financial market stress. If BRICS growth slowed further—by as much as the average growth disappointment over 2010-2014 – and if financial conditions tightened moderately – such as during the financial market turmoil of the summer of 2015 – emerging-markets and global growth could be cut by about one-third in 2016.

Figure 3. Implications of a growth slowdown in the BRICS combined with financial stress



Huidrom, Kose, Ohnsorge (2016) argue that the current growth slowdown in major emerging markets follows a decade during which their record-high growth transformed the global economic landscape by generating sizeable positive spillovers. During this time, they have become more integrated into global trade and financial systems.

As such, the synchronous slowdown in major emerging markets has been a source of painful spillovers to the global economy. Those spillovers would be more pronounced if the slowdown is accompanied by financial market stress.

To face the adverse spillover, policymakers may need to support activity with fiscal and monetary stimulus, at least where policy buffers are sufficient. However, they could derive substantial gains from well-designed, credible structural reforms that retain investor confidence and capital flows in the short run, and that lift growth prospects for the long run.

3. Challenges to BRICS consolidation as a grouping

Since 2007, the world has witnessed major changes in the redeployment of production, trade and finance. For a series of reasons, the countries of the BRICS as a whole have performed a key role in the world economy as producers of goods and services, receivers and exporters of capital, and/or as consumer markets with a great potential. Given their large population, increasing middle class and huge share of territory (30% of global land surface) and natural resources, the BRICS form an indispensable portion of the world economy. All five countries are abundant in terms of labor endowments. This matters nowadays more than ever when most of the Western world has declining populations and workforces. The BRICS countries, however, particularly China, India, and to a less extent, Brazil, could gain from such opportunities.

In the years to come, it is expected that the BRICS will become even larger global suppliers of manufactured goods and services as well as major suppliers and consumers of commodities. Thus, the BRICS have the potential to develop into a more powerful economic bloc.

The analysis of the trends in GDP indicate that the individual countries in BRICS have different paces and levels of economic growth. China has slowed down but still maintains a respectable economic growth path of about 6% per year, while India has been moving towards sustained higher growth. In contrast, Brazil, Russia and South Africa have, for idiosyncratic domestic reasons, shown lower economic growth

and/or even recessions since 2014, after remarkable resilience to the effects of the global financial crisis.

While the infrastructure requirements of the BRICS economies are huge, public–private partnerships (PPP) arrangements can help relax this constraint, provided that the local institutional mechanism is sound enough for their optimal combination. In this context, strategic cross-sector reforms, resulting in improved policy as well as legal and institutional frameworks for greater private sector participation, anchored in good governance norms and compliance are required.

The BRICS economies face a common challenge in the realm of institutional development, an essential ingredient for ensuring the sustainable growth. In spite of reforms underway, institutional development is still a long way to reach in most of these countries. As international investors may be optimistic about the future potential of the BRICS economies such remaining challenges should not be neglected. In other words, the credibility of the reforms underway is crucial for the BRICS economies to make their growth processes more sustained and development-oriented.

In the BRICS countries, policy changes are needed to address both domestic and external challenges. China needs to go forward in the task to transform the economic development pattern, expand domestic demand, and improve people's well-being in advancing its economic and social development. In the cases of Brazil, Russia, and South Africa, their current reliance on exports of natural resources, such as oil and other primary commodities, needs diversification. Measures including “modern industrial policy” are required to improve the competitiveness of their manufactures in order to make economic growth less vulnerable to adverse movements in commodity prices.^①

An important distinctive aspect among the BRICS economies lies in their respective levels of social and infrastructure development. Brazil, India, and South Africa are still to catch up with the level of infrastructure and human capital achieved by Russia and China. At the same time, high income inequality remains a problem in some BRICS countries. Such factors may lead to divergence in the speed with which the BRICS economies catch up with the advanced economies.

In the next decade (2018-2028), the manner in which challenges such as high fiscal deficits, high global uncertainty leading to weak demand for exports, trade protectionism in the wake of the repair of the global financial crisis, intolerably high unemployment levels, poverty, and inadequate public health and education facilities are met would be crucial in determining the development trajectory of the BRICS economies.

Environmental degradation and climate change are serious threats for sustaining high levels of growth in the BRICS economies. Such countries could cooperate more in the above areas, complement and learn from each other, optimize each other's science and technology resources, and jointly address challenges in these areas.

The weight of the BRICS in investment portfolios, especially FDI from China, has risen sharply. In this context, the volatility in capital inflows could pose threats to financial stability and the balance of payments and should be kept in check. Fiscal policy warrants a balance between supporting the recovery through sustained infrastructure investment and ensuring fiscal sustainability. The monetary policy stance in all the BRICS countries has seemed to be appropriate and has to continually take into account the evolving global and domestic situations. More pressing are policies to engender higher economic growth. The various government initiatives to enhance the competitiveness can be complemented by structural or microeconomic reforms to improve the effectiveness and efficiency of labor and product markets.

^① Differently from the conventional concept, a modern industrial policy should focus on research and development activities, as well as innovation, which could be applied in both the pre- and post-fabrication stages. For more take a look at: Adam A. Ambroziak (2016).

After 10 years of the global financial crisis that nurtured financial instability and weak growth in major economies, the BRICS countries have a remarkable opportunity to coordinate their economic policies and diplomatic strategies in a better way not only to enhance their position as a grouping in the international economic and financial system, but also to be a stabilization factor for the world economy as a whole. The BRICS should increasingly harmonize and coordinate their policies with a view to sustaining their growth momentum and capacity to weather global turbulence. The benefit of cooperation is immense not only for the BRICS but also for the global economy. A strategic agenda or forging closer links among the BRICS, as outlined in the BRICS report (2012), may certainly contribute to consolidating and expanding their roles in global affairs.^①

4. Scope of BRICS Enhanced Cooperation

As leading emerging market economies and political powers at the regional and international level, BRICS countries are forcing changes in the architecture of international governance. This is not only with regard to trade, investment and financial flows but also as emerging donors to less developed nations.

According to SINGH (2016), the major characteristics on the basis of which countries' group is distinguished are:

- The outstanding size of their economies,
- Strong growth rates, leading to increasing significance in world economy,
- The demand for a stronger political voice in international governance structures corresponding to their economic status.

Singh also states that:

“the most important aspect that highlights the relevance of the BRICS grouping might be their quest for higher representation and political say in global governance. The countries of BRICS, the US and the EU (European Union) have mutual economic interests and interdependencies. Their political strategy thus targets multilateral negotiation and cooperation rather than confrontation and power politics”.

As a matter of fact, taking into account, the BRICS countries' respective trade in goods and services, their capital flows and foreign direct investment (FDI), it is very likely that the focal point of global economic dynamics might shift slowly towards the BRICS in the years to come.

BRICS are also assuming great importance as donors in the international financial architecture. The start of operation of the New Development Bank (NDB) by BRICS in Shanghai in 2015 and the Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB) in Beijing to finance infrastructure and “sustainable development” projects and the creation as well of a USD 100 billion Contingent Reserve Arrangement (CRA), to tide over members in financial difficulties are undoubtedly landmarks in the history of the BRICS grouping.

As Singh also mentioned, the BRICs are seen as more responsive alternatives to the so called Bretton Woods institutions such as the World Bank and the IMF. Therefore, the role of BRICS countries in the world economy in terms of total production, receiving and exporting investment capital, and expanding potential consumer markets is vital and these economies have been widely regarded as the engines of the global economic recovery.

In view of this it is expected that BRICS countries may develop pragmatic economic cooperation and forge closer economic partnership in order to contribute to promote global economic recovery, reduce potential risks in the international financial markets and increase economic growth among its members. Measures to enhance trade and investment flows among the BRICS countries are priority for cooperation among them. Therefore, if there takes place a more active intra-BRICS economic cooperation, it will

^① Cf. The BRICS Report. op.cit, p. 168.

certainly contribute to generate more economic growth. This will also help in seizing the existing opportunities of BRICS economic complementarity and competition, so as to further strengthen the positions of the member states in the global economy and achieve sustainable, inclusive and balanced growth.

5. Concluding Remarks and Policy Advice

In less than 10 years after its creation, the BRICS has expanded its diplomatic activities, advocated more voice in global economic and security governance and established new and innovative financial institutions and mechanisms.

With each summit since 2009, the grouping has stretched its muscles with interactions to coordinate policy positions and increase dialogue on non-contentious topics. In addition to frequent meetings among ministers of finance, foreign relations, agriculture and labor, central bank governors and other high officials, the BRICS now includes regular encounters of think tanks, a parliamentary forum, a culture festival and even a friendship cities and local governments cooperation forum. Much has been accomplished so far but much more is left to be done.

There is ample scope of opportunities to extend economic growth and social welfare in the BRICS. The key to the future is more cooperation among its members to optimize complementarities and gain competitive advantages. Synergetic relationships should be promoted for greater cooperation to happen. The measures recommended for further collaboration are in the following main areas:

- Intra-BRICS trade and investment
- Infrastructure financing
- Transport links, including navigation lines and airline routes
- Interchange in culture and tourism, and
- Better coordination in international economic and financial policy issues

In sum, the BRICs can have a brighter future ahead as a collective if and only if their members are capable to solve their differences by means of a frank dialogue and sense of trust as well as their capacity to go ahead with a cooperation agenda capable of enhancing mutually advantageous economic interactions, enabling joint growth and creating alternatives to the crumbling Western liberal order.

References

- AMBROZIAK, Adam. "A Theoretical Concept of a Modern Industrial Policy". *The New Industrial Policy of the European Union*, 2016, pp 173-186.
- GARCIA, Arturo Oropeza. "The Role of China and the Brics Project". *Mexican Law Review*, Vol. VII, N^o. 1, 2014.
- HALIS, Denis de Castro; CASTILHOS, Guilherme Vargas. *The BRICS Investment framework: catching up with trade in: The BRICS-Lawyers' Guide to Global Cooperation*, edited by Rostam J. Neuwirth, Alexandr Svetlicinii, Denis de Castro Halis. Cambridge University Press, 2017.
- HUIDROM, Raju, KOSE, M. Ayhan, OHNSORGE, Franziska. Painful spillovers from slowing BRICS growth. 17 February 2016, available at: <http://voxeu.org/article/painful-spillovers-slowing-brics-growth>.
- INDIA'S MINISTRY OF FINANCE. *The Brics Report: A Study of Brazil, Russia, India, China, and South Africa with special focus on synergies and complementarities*. New Delhi: Oxford University Press, 2012.
- KGANYAGO, Lesetja. Remarks made at the annual dinner in honour of the Ambassadors and High Commissioners to the Republic of South Africa, South African Reserve Bank, Pretoria, 7 June 2017, available at: https://www.resbank.co.za/Lists/Speeches/Attachments/497/Diplomats%20dinner%20speech_international%206%20June%202017%20-20Revised%20%28Ed%20%201%29%20%28AS%29.pdf

MMINELE, Daniel. *The role of BRICS in the global economy*, address at the Bundesbank Regional Office in North Rhine-Westphalia, Düsseldorf, Germany, 7 July 2016. Available at: <http://www.bis.org/review/r160720c.htm>.

O'NEIL, James. 'Building Better Global Economic BRICs', Goldman Sachs Report, 2001.

SINGH, Kalpana. "Intra-Brics Trade Intensities: An Analytical Study". *Journal of Humanities and Social Science* (IOSR-JHSS), Volume 21, Issue 6, Ver. 8 (June. 2016), pp. 103-114.

UNCTAD. The Rise of Brics FDI and Africa. Global Investment Trend Monitor. March, 2013.

_____. World Investment Report: investor nationality – policy challenges, 2016.

Web sites:

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/01/weodata/index.aspx>

<http://www.itamaraty.gov.br/en/politica-externa/mecanismos-inter-regionais/7505-brics-brazil-russia-india-china-south-africa>

<http://unctadstat.unctad.org/EN/>

<http://unctad.org/en/pages/PublicationWebflyer.aspx?publicationid=1667>

[http://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/World Investment Report.aspx](http://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/World%20Investment%20Report.aspx)

<https://en.portal.santandertrade.com/>

https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/wts2017_e/wts2017_e.pdf

<https://www.weforum.org/>

http://portugues.doingbusiness.org/~/_media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB17-Full-Report.pdf

<https://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.WD.GD.ZS>

Anexo

Table 1 - BRICS countries, selected macroeconomic indicators, 2005-2017

Country	Indicators	2005	2009	2013	2015	2016	2017 *
Brazil	Gross domestic product, current prices (USD million)	891.633	1,669.204	2,471.718	1,801.482	1,798.622	2,140.940
	Gross domestic product based on PPP (USD million)	2,046.980	2,575.631	3,232.119	3,216.167	3,141.335	3,216.031
	Gross Domestic Product- real change (% per year)	3.2	-0,1	3.0	-3,8	-3,6	0.2
	Total investment (% of GDP)	17.2	18.8	21.9	19.1	17.4	17.8
	Gross national savings (% of GDP)	18.7	17.2	18.9	15.8	16.1	16.5
	Inflation, end of period consumer prices (%)	5.6	4.3	5.9	10.6	6.3	4.3
	Volume of imports of goods and services (%)	9.7	-10,9	8.4	-13,4	-10	4.3
	Volume of exports of goods and services (%)	9.7	-8,6	2.7	8.0	-1,0	3.4
	Unemployment rate (%)	10.8	9.5	7.2	8.3	11.3	12.1
	Population (thousand)	185.151	193.544	201.033	204.470	206.101	207.681
	General government primary balance (% of GDP)	3.7	1.9	1.7	-1,9	-2,5	-2,3
	General government gross debt (% of GDP)	68.6	64.9	60.2	72.5	78.3	81.1
	Current account balance (% of GDP)	1.5	-1,6	-3,0	-3,3	-1,3	-1,3
China	Gross domestic product, current prices (USD million)	2,308.786	5,121.681	9,635.025	11,226.186	11,218.281	11,795.297
	Gross domestic product based on PPP (USD million)	6,617.286	11,080.887	16,689.398	19,695.741	21,291.766	23,194.411
	Gross Domestic Product- real change (% per year)	11.3	9.2	7.8	6.9	6.7	6.5
	Total investment (% of GDP)	40.9	46.3	47.2	44.7	44.1	43.9
	Gross national savings (% of GDP)	46.7	51.1	48.8	47.4	45.9	45.2
	Inflation, end of period consumer prices (%)	1.6	1.9	2.5	1.6	2.1	2.5
	Volume of imports of goods and services (%)	13.4	2.2	10.6	-0,5	4.9	4.5
	Volume of exports of goods and services (%)	24.1	-11,3	8.8	-2,2	1.1	2.9
	Unemployment rate (%)	4.2	4.3	4.0	4.0	4.0	4.0
	Population (thousand)	1,307.560	1,334.500	1,360.720	1,374.620	1,382.710	1,390.848
	General government primary balance (% of GDP)	-1,0	-1,3	-0,3	-2,2	-2,9	-2,7
	General government gross debt (% of GDP)	26.1	34.3	36.9	42.6	46.2	49.3
	Current account balance (% of GDP)	5.7	4.7	1.5	2.7	1.7	1.3
India	Gross domestic product, current prices (USD million)	834.218	1,365.373	1,857.237	2,088.155	2,256.397	2,454.458
	Gross domestic product based on PPP (USD million)	3,238.203	4,759.787	6,724.372	8,003.405	8,662.350	9,489.302
	Gross Domestic Product - real change (% per year)	9.2	8.4	6.5	7.9	6.8	7.2
	Total investment (% of GDP)	34.6	36.5	34.2	32.7	31.4	31.4
	Gross national savings (% of GDP)	33.5	33.6	32.5	31.7	30.5	29.9
	Inflation, end of period consumer prices (%)	3.3	12.6	8.2	5.3	4.9	4.9
	Volume of imports of goods and services (%)	16.6	0.2	-3,5	1.9	4.9	6.3
	Volume of exports of goods and services (%)	17.9	-3,5	4.9	-4,4	5.7	6.9
	Unemployment rate (%)	nd	nd	nd	nd	nd	nd
	Population (thousand)	1,114.000	1,178.000	1,259.000	1,292.344	1,309.346	1,326.572
	General government primary balance (% of GDP)	-2,4	-5,0	-2,4	-2,5	-1,8	-1,6
	General government gross debt (% of GDP)	80.9	72.5	68.5	69.5	69.5	67.8
	Current account balance (% of GDP)	-1,2	-2,8	-1,7	-1,1	-0,9	-1,5
Russia	Gross domestic product, current prices (USD million)	820.568	1,313.681	2,230.624	1,365.865	1,280.731	1,560.706
	Gross domestic product based on PPP (USD million)	2,474.758	3,063.800	3,734.166	3,759.692	3,799.696	3,938.001
	Gross Domestic Product - real change (% per year)	6.3	-7.8	1.8	-2.8	-0.2	1.4
	Total investment (% of GDP)	18.5	15.6	20.7	22.1	25.6	22.2
	Gross national savings (% of GDP)	28.8	19.4	22.2	27.2	27.4	25.5
	Inflation, end of period consumer prices (%)	10.9	8.8	6.5	12.9	5.4	4.4
	Volume of imports of goods and services (%)	10.6	-32,6	0.9	-25,0	-4,0	7.0
	Volume of exports of goods and services (%)	7.1	-6,1	5.8	-0,4	-0,7	4.6
	Unemployment rate (%)	7.1	8.2	5.5	5.6	5.5	5.5
	Population (thousand)	143.623	143.127	143.367	143.457	143.440	143.375
	General government primary balance (% of GDP)	8.3	-6,2	-0,8	-3,1	-3,1	-2,1
	General government gross debt (% of GDP)	14.8	9.9	13.1	15.9	17.0	17.1
	Current account balance (% of GDP)	10.3	3.8	1.5	5.0	1.7	3.3
South Africa	Gross domestic product, current prices (USD million)	257.667	297.221	367.772	314.732	294.132	317.568
	Gross domestic product based on PPP (USD million)	468.739	576.062	686.636	727.788	739.420	761.926
	Gross Domestic Product - real change (% per year)	5.2	-1.5	2.5	1.3	0.3	0.8
	Total investment (% of GDP)	18.3	20.7	21.2	20.9	19.5	19.2
	Gross national savings (% of GDP)	15.2	17.9	15.3	16.5	16.2	15.8
	Inflation, end of period consumer prices (%)	3.6	6.3	5.4	5.3	6.7	5.9
	Volume of imports of goods and services (%)	10.9	-17,7	5.0	5.4	-0,7	1.1
	Volume of exports of goods and services (%)	8.6	-17,0	3.6	3.8	-0,1	1.3
	Unemployment rate (%)	24.6	23.7	24.7	25.3	26.7	27.4
	Population (thousand)	47.607	50.256	53.312	55.012	55.909	56.821
	General government primary balance (% of GDP)	2.8	-2,6	-0,9	-0,3	-0,1	0.1
	General government gross debt (% of GDP)	33.2	30.0	43.9	49.8	50.5	52
	Current account balance (% of GDP)	-3,1	-2,7	-5,9	-4,4	-3,3	-3,4

Source: IMF, World Economic Outlook Database, April 2017, produced by the author. (*) IMF forecast.

Domestic Constituencies and Negotiating Positions of India & China at the WTO: A Comparative Assessment

Priyanka Pandit

(Visiting Fellow at the Yunnan University of Finance and Economics, Kunming, China, Nationality - Indian, Zip code – 650221)

Abstract (Digest): The negotiating strategies of India and China in the international economic institutions such as the World Trade Organization (WTO) has generated much debate about how the two countries might reshape the normative underpinnings in these institutions to incorporate their respective economic and policy interests. On number of issues in WTO, China & India have adopted coalition strategies to pursue their converging interests, whereas on others, the two countries adopted divergent positions owing to domestic and normative constraints. The paper seeks to provide a comparative assessment of India and China's negotiating positions at the WTO on number of important issues. The comparative assessment reveals the prominence of domestic constituencies in shaping their respective convergent as well as divergent negotiating positions at the WTO.

Key words: China, India, WTO, global south, negotiation, coalition, domestic constraints, trade governance

JEL Codes: F02, F51, F53.

I. Introduction

The economic rise of China and India in the international system has triggered an important debate on how the two Asian powers might redefine the extant rules of multilateral economic institutions. The recent decades have witnessed both India and China expanding their engagement with international institutions with far greater vigour and intensity than before, and are playing a major role in key aspects of global economic governance. The increasing global integration of the two rising markets reflect their emergence as powerful modern economies. This is often characterized in the popular parlance as a South–South coalition driven by strong China–India cooperation, the rise of alternative voices in the global governance, which might contribute to establishing a New International Economic Order (Gray & Gills, 2016). A large body of scholarship surrounding this resurgence has studied the shift in global power relations, primarily from three perspectives; revisionist, reformist or status-quo (Hurrell & Narlikar, 2003; Bergsten, 2008; Ikenberry, 2011; Hopewell, 2015; Brandi, 2016). Thus, the scholarship has been mainly concerned with assessing the agendas of the new powers and the implications of their rise, such as whether they will revise the structural determinants of the economic order, directly challenging the Washington consensus and its followers or undertake a gradual reform within the existing structure or end up being status-quoists in their approach towards the key institutions of global governance. What holds these views together is the underlying emphasis on economic determinants, with an overwhelming focus on the two rising powers, China and India (Arrighi, 2007; Babones, 2011; Beeson, 2009; Breslin, 2010; Emmott, 2008; Hung, 2009; Jacques, 2009; Kumar & Subramanian, 2011). In this framework, the rising China is widely viewed as a challenger to the global preeminence of the United States (US) due to its large economic might (Ikenberry, 2008; Mearshimer, 2006; Bergsten, 2008). In the similar vein, India's rise in the global economic mainstream has led to prognostications about the country's attitudes towards multilateral economic

re-structuring to suit its interests.

Such assertions premised on determinants of economic growth and agenda coalition, nevertheless, ignore the key variations in sources of power and the complex nature of the Sino-Indian bilateral relationship. This is further compounded by the lack of any serious comparative assessment of their role in global economic governance. Despite a burgeoning literature on the emerging powers of the Global South, the extant research has so far mostly focused on individual country case studies rather than providing any serious comparative assessment. The question therefore, which the study at hand seeks to investigate is “What are the key drivers of interactions between India and China in the multilateral setting? The paper draws on the case of World Trade Organization (WTO) which has recently experienced internal changes due to the rise of new powers, such as India, China and Brazil. These powers have challenged the traditional dominance of the United States (US) and other advanced industrialized nations by acquiring a prominent place into WTO’s core decision making (Narlikar, 2010). The reason for choosing WTO as the primary focus of study, are threefold. First, WTO represents one of the key pillars of global economic order which provides an economic, legal and diplomatic platform for trade related matters. Second, both India and China have undertaken unique but differentiated obligations under WTO, which have had mixed effects on their economies. Third, since WTO covers almost all aspects of India and China’s economies, a comparative assessment of their approach to WTO provides an opportunity to examine what implications economic rise of Beijing and New Delhi would hold for the international political economy. In this backdrop, the paper is divided into the following four parts. The first section explores the growing importance of the two Asian neighbours in the WTO. The second section traces evidence of their cooperation in the various WTO formal and informal meetings, while the third one provides instances of their divergent positions on several WTO issues. The fourth and the concluding section will attempt to broadly explain the instances of Sino-Indian cooperation or contestation on range of issues within the WTO forum, thereby unraveling the dynamics behind the Sino-Indian economic relations, their evolution and interactions.

II. India and China in the WTO: From the Margins to the Core

The gradual rise of China and India in the WTO in recent decades has brought about an important change in the structure of international trade and tariff related rule making. The dominant realists, neo-realist, and neo-liberal approaches explain this change mainly through understanding the shifts taking place in the distribution of economic power among the key players of the global economic order. These approaches have focused on some of the key determinants of economic power in India and China’s growing influence within the multilateral economic institutions. Specifically, in the context of China and India’s engagement in the WTO, this paper identifies at least three key indicators of their growing importance – a) their large and growing trade shares, b) their participation in the WTO’s core decision making; and c) their growing activism in the WTO.

2.1 Growing shares in world trade

The rapid economic growth of China and India has been mainly associated with increase in the share of their global trade. The increased trade share of these countries has yielded several benefits for partner countries as well as induced greater competition in home and third markets. China’s proportion of global exports has risen to 13.8 percent in 2015 from 12.3 percent in 2014 (Chu, 2016). While China emerged as one of the biggest sources of imports for European Union (EU), it also became one of the fastest growing export markets for EU. The country reported 3.16 trillion yuan of trade with the EU - its largest trading

partner; and 3.15 trillion yuan for the United States – its second-largest trading partner (Zhong, 2015). Amidst talks of rising labour cost in China, and an appreciating Yuan increased nearly 20 percent against the dollar in last decade, China's manufacturing sector is able to sustain export growths and Chinese firms continue to produce higher-value products. India's exports too have been increasing since the early 1990s – both as a share of GDP and as a share of world exports, with the share almost tripling to 1.7 percent during 1995-2013 (Anand, Kochhar & Mishra, 2015). Both India and China already rank among the top ten exporters of services in the world. India is the most specialized economy among the world's main exporters of services. The share of services in India's exports began, at around 20 percent, over twice as high as China's. For instance, exports of services account for about 38 percent of India's total exports, compared with 32 percent in the case of the United Kingdom and 29 percent in that of the U.S. – the world's leading exporters of services (Bhargava, 2014). While key export destinations of hi-tech items remain largely the developed countries, China has replaced Japan in its high-technology exports to Asia as per the Asian Development Bank Report in 2013. Chinese firms are able to produce such goods relatively cheaply as well.

2.2 Entry into the WTO 'Rich Men's Club'

The multilateral trading regime often labelled as the "rich men's club" followed a hegemonic trade model under the shadow of US and other advanced industrialised states since its inception (Narlikar 2010). Despite the Consensus based decision making process clearly outlined on paper, agreements were typically negotiated in small group meetings amongst "the Quad" – the US, EU, Canada and Japan – that are imposed upon the rest of organization's membership as a *fait accompli*, in practice (Kapoor 2006; Kelly and Grant 2005; Mortensen 2006). The old Quad has been replaced by new groupings that have taken the shape of the 'New Quad' or G4, the Five Interested Parties (FIPs), the G6 and the G7. India became part of the 'New Quad' or the G-4 at the Hong Kong Ministerial in 2005, leading to an agreement on Non-Agricultural Market Access (NAMA), agriculture and services. Although, the real 'development' concerns hardly got any place in the ministerial text, India along with Brazil played the role of mediators between the developed and developing countries. India took the lead in convincing the members of the developing country coalition to take what was on the table and this prevented the talks from coming to a repeated halt. The job was not easy and a lot of stakes were involved in it. Preceding the seventh WTO Ministerial in Geneva, China was invited to join G-6 to form G-7 at the July 2008 mini-ministerial with the idea that the core group would try and craft a package on the outstanding issues of Doha agenda. The meetings moved from the green room and the Trade Negotiations Committee to an even smaller group: the G-7, comprising the U.S., EU, Japan, China, India, Brazil and Australia (Pomeroy & Palmer 2008). United States Trade Representative^① (USTR) Susan Schwab described the shift from G-6 to G-7 with the inclusion of China as "the core group of seven leading members from the developed and developing world," who also formed the primary negotiating group throughout the rest of the ministerial.

2.3 Growing Activism in the WTO

India has a long history of activism in both GATT and the WTO. One of the means through which India has exercised this activism is by forming and leading coalitions of developing countries. Examples include the G20 and the G33 on agriculture, which were formed at the Cancun Ministerial Conference in 2003. India also played an important role in drafting the 'July Package' which provided the basis for Hong Kong Declaration. The agreed package focused on five areas of the Doha Declaration, namely, agriculture,

^① U.S. Trade Representative (USTR) is responsible for developing and coordinating U.S. international trade, commodity, and direct investment policy, and overseeing negotiations with other countries.

non-agricultural market access (NAMA or industrial access market), development issues, trade facilitation and services. While China joined six years after India's entry into the WTO, there was a membership impact of China's joining the WTO and that can be understood in the power shift caused by its entry, primarily by changing voting majorities to a greater or smaller extent (Gunther, Bailer & Zurich 2010). The two countries became quite vocal on Doha issues at the 2008 mini-ministerial conference. India refused to accept the compromise text drafted by DG Lamy with the chairs of agricultural and NAMA negotiations (Blustein 2009), as it failed to include the concerns of developing bloc. It also persuaded not just smaller allies of the G20, but also conciliatory Brazil, to stand firm and refuse to accept the US offer. The momentum of the mini-ministerial also came to a halt when US wrangled with India and China over special safeguards mechanism (SSM) and cotton. Also, few months ahead of the 7th WTO ministerial conference, China surprisingly urged for an early recognition of its market economy status by the European Union, arguing that the formal recognition would be conducive for China-EU relations, to free trade and to the recovery and growth of the world economy (Ministry of Commerce, PRC, September 2009). Another indicator of China's growing activism within the WTO is Beijing's greater use of the Dispute Settlement Body (DSB) and its shift from an extensive third-party participant to an enthusiastic litigator since 2008 (Ji & Cui, 2011).

The inclusion of India and China into the core of global trade governance has brought with it several benefits and opportunities. Firstly, there was a deep-seated dissent among the developing countries towards the imbalances and discrimination suffered by them in the WTO due to the domination and upper-hand enjoyed by the developed countries in this regime. Despite notions of fairness, consensus and reciprocity laid out carefully in the pages of GATT/WTO, the organisation necessarily followed a 'hegemonic trade model' driven by power politics and economic imperatives where agreements were typically negotiated in small group meetings. Thus, the entry of these two powers into the core bargaining group in WTO clearly signals the creation of a more pluralist trading system. Secondly, despite their rising economic trajectories, both China and India have continued to maintain close links with the global South. Besides, playing a leadership role in the South, they also benefit from the role in the enhancement of their own power on the global scene (Dirlik, 2007). It is often argued that these two powers have developed a distinct vision of globalization based on the appeal for greater equality and fairness. Following the global financial crisis, they have strongly urged for reforms in the international economic institutions. Third, insofar as the powers of the global south operate in coalitions, their increasing prominence in the WTO has the potential to offer greater representation to their smaller coalition partners. Finally, India and China's growing activism in the WTO and strong coalition formations have lent greater credibility to the development concerns in the trade negotiations. Until the mid-1990s, the "Quad"- the US, EU, Japan and Canada were seen as the most powerful consensus - brokers. Now any attempt to break a major deadlock in the WTO negotiations has to include India and China to reach a compromise. Unlike the loose coalitions of the developing bloc with small delegations, limited green-room expertise and thinly spread out resource, these new coalitions have emerged as aggressive demanders and agenda setters, often referred to as 'smart coalitions' in the WTO (Narlikar, Daunton & Stern, 2012).

III. India-China Interactions in the WTO

India has been one of the initial signatories to the GATT in 1947 and the founding member of the WTO in 1995. Since the GATT days, India has been one of the strongest voices in raising the concerns of the third world as well as for pushing them in the agenda process. Although a relatively weak player in the

global trade regime, India was more than willing to take a strong stand on issues it considered important and also towards maximizing its relative gains dictated by its narrow domestic interests. In its initial years in the WTO, India led the creation of a new coalition - the Like Minded Group (LMG) in 1996 which urged for the implementation of concerns of the developing countries in the WTO rounds (Narlikar, 2006). The general ambivalence towards international trade and global integration was one of the major reasons for India to remain passive in the organization. Although India along with Brazil opposed the items listed for ministerial meetings in the Uruguay and Tokyo round, especially on services, they failed to garner support from the other developing countries. It was post-Doha Ministerial in 2001 that India emerged as a leading and key negotiating partner at the WTO and assumed the role of a pro-active player in the whole process. China, on the other hand, has come a long way since its joining the WTO in 2001. It has risen in status and secured importance within the organization. Unlike joining other international organizations, China's entry to WTO, following 15 years of arduous negotiations, has represented one of the most complicated cases of Chinese institutional engagement (Acharya & Deshpande, 2000). As China entered the WTO with a developing country status, it demanded special and differential treatment to which all developing countries are entitled to in the WTO. However, given the size of Chinese economy, it was denied those special provisions and on the contrary was heaped in with extra compliance related obligations (Halverson, 2004).

There was a lot of foot-dragging and uncertainties within China about the benefits of undertaking reform in order to fit with the norms of the multilateral trading order. The accession related negotiation became further protracted because the nation was hamstrung by its own backwardness (Li, 2009). Besides, its accession related commitments have been unique in many respects with extra compliance related obligations. In its initial years after joining, China maintained a low profile as it was trying to accustom and acclimatize itself with the accession rules and commitments of the multilateral trading regime. The Chinese delegates in the WTO also lacked the diplomatic skill and green room tactics of the older members and most of the times, shielded itself behind India in the negotiations. In this background, the following section will discuss positions adopted by the two Asian economies in the key areas of WTO.

3.1 Agriculture:

For both India and China, agriculture is a major area of concern among all the other issues at the WTO. Agriculture in both the countries supports livelihood of the majority of the population, and therefore any multilateral negotiation on agricultural market access and farm subsidies is bound to have implications for the two countries' agriculture and the vast population dependent on it. In an attempt to protect this vulnerability and to ensure food security, India continued with a protectionist trade policy in agriculture. Regarding market access, India demanded that developed countries must bring down their bound tariff rates, and suggested the creation of a separate safeguard mechanism, along the lines of SSG, for food security in developing countries (Ray & Saha, 2009). It led the developing countries coalition and forged an alliance prior to Cancun Ministerial, which took shape in the formation of G-20, to ensure a level playing field in agriculture trade and fulfillment of developmental objectives of the Doha Round (Brunner, 2005). It rejected the EU-US mandate for Cancun negotiations, bringing the Doha round almost to a halt. China, although a member of G-20, and supported the coalition's demand for reduction in farm subsidies in developed countries, did not promote these measures strongly during the WTO negotiations. In fact as a major exporting country for agricultural products, China preferred lowered barriers in developing countries (Lim & Wang, 2009). To China, tariff cuts are pro-growth measures and that's why G-20's proposal of average tariff cuts by developing countries to a certain percentage was not fully endorsed by China in the WTO ministerial (Rosen, Rozelle & Huang, 2004). China did support concerns pertaining to food security

and protection of the poor farmers in developing countries but unlike India, it did not recommend measures that it felt would undermine the value of trade liberalization with non-trade concerns. At the 9th WTO Ministerial meeting in Bali in 2013, their divergent positions on the issue of agriculture thus became apparent again. While China supported the ‘Bali Package’,^① India opposed it on grounds of its stated food security policy, and for the fear of lowering food subsidies that would affect its million poor farmers (Li, 2014).

3.2 Non-Agricultural Market Access

In the areas of NAMA, the main issues subject to WTO negotiations are the formula for tariff reduction and the treatment of unbound tariffs. India opposed the ‘Swiss formula’,^② proposed by the developed countries on the ground that developing countries would face higher tariff cuts than the developed countries (Brummer, 2005). For India, flexibilities under NAMA are important to protect its infant and vulnerable industries from the impact of Swiss formula cuts. These include the micro, small and medium enterprises (MSMEs), employment intensive sectors, industries employing socially and economically vulnerable sections such as women, traditional artisans and fishermen, as well as industries in the rural, semi urban, economically disadvantaged and geographically inaccessible regions of the country (Ministry of Commerce Annual Report, 2009/10). China’s position, on the other hand, was mixed and it proposed a slight variation of the Swiss formula, as per which the coefficients for tariff reduction would be higher for developing countries, while providing more flexibility (Shi, 2005). In particular, China’s support to the Swiss formula was selective, depending on the fact that the distance between the two co-efficiencies is wide enough (Lim & Wang, 2009: 4).

3.3. Trade in Services

China has not been particularly active in the services negotiations. On services issue, China does not have a stated position except for its interests in Mode 4 services.^③ However, the Chinese attitude appears to be driven by its belief that it has already made comprehensive commitments during its accession, and is not prepared to make further (Ka & Wei, 2013). However, with respect to Mode 4 in services, China joined a host of developing countries in the WTO, in asking for reductions in restrictions on the movement of natural persons at lower skill levels, and in areas in which developing countries have a comparative advantage. On the other hand, India’s position on trade in services had shifted considerably over the years. From being a strong opponent of GATS during the Uruguay Round, India became one of the most aggressive proponents of service-related trade liberalization in the Doha round especially at the Hong Kong Ministerial in 2005 (Ray & Saha, 2009). India joined US and the EU in support for an ambitious trade in services agenda, which was detrimental to the interests of other developing country allies. In fact India actively pushed for Mode 4 in services, the area where the trade liberalisation has been resisted the most by developing countries, including China.

^① The Bali Ministerial Declaration and accompanying ministerial decisions known informally as the Bali Package were adopted at the Bali Ministerial Conference on 7 December 2013. Bali package represents just a tiny fraction of the issues that negotiators set out to tackle in the Doha Round talks.

^② Tariff cut formulae are either linear or non-linear. In a linear formula, tariffs are reduced by the same percentage, irrespective of how high the initial tariff is. As opposed to a linear formula, in a non-linear formula, tariff cuts are directly or inversely proportional to the initial tariff rate. Swiss formula is a non-linear formula, in which tariff cuts are proportionally higher for tariffs which are initially higher. For instance, a country which has an initial tariff of 30percent on a product will have to undertake proportionally higher cuts than a country which has an initial tariff of 20percent on the same product.

^③ The movement of natural persons is one of the four ways through which services can be supplied internationally. Otherwise known as “Mode 4”, it covers natural persons who are either service suppliers (such as independent professionals) or who work for a service supplier and who are present in another WTO member to supply a service.

3.4 Intellectual Property Rights

The Intellectual Property Rights (IPRs) constitute an integral part of international trade and governments' trade policies. The Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS) Agreement concluded with the WTO governs, and sets minimum standard of both protection and enforcement of IPRs binding upon all WTO the members. As far as India is concerned, it has adopted markedly different approaches on IPR in the GATT/WTO rounds. India initially had a strong opposition to include IPR within the ambit of trade negotiations. However, this defensive position related to IPR gradually shifted to an aggressive one with respect to specific issues. For instance, India now demands tightening of IPR protection in certain dimensions of trade such as pharmaceuticals, IT etc (Nair, 2010). China, although has made several adjustments in amending its domestic laws and regulations as per the TRIPS Agreement during its accession, its position with respect to pharmaceuticals, genetic engineering is same as that of India (Trojanova, 2015). As per the office of the USTR report, India and China continue to remain on the Priority Watch List, for their alleged IPR weaknesses in diverse areas including pharma, IT and publishing (USTR Report, 2016).

3.5 Anti-Dumping

Anti-Dumping (AD) is one of the major issues of contention in the international trade. It is regarded as one of the most important protectionist measures used by countries nowadays to safeguard domestic import competing-industries (Moore and Zanardi, 2009). It is not only a serious issue between North and South but also between members of the South (Bao & Qiu, 2011). In 2012, India had initiated 149 anti-dumping cases against China, accounting for more than 50 per cent of all cases India had filed against other countries (Krishnan, 2012). India remains the only country till date to file maximum number of anti-dumping investigations against China at the WTO. Most of these cases are import restrictions filed against toys, textiles, mobile phones, tyres and chemicals from China. In the latest case of slapping AD tariff against Chinese steel products by the Indian government had led the Beijing to take a serious note of the issue and ordering an internal anti-dumping investigation in that area (Patel, Jai & Seth 2016).

IV. Understanding Convergences and Divergences

The preceding section have discussed in detail the issues on which the two rising economies have cooperated at the WTO as well as had their differences. With regard to India's position on key issues of WTO, one can easily identify its stance in alignment with the interests of the coalition of developing countries. India's support to the concerns of developing bloc is more than a tokenism and it can be understood by its leadership role in coalition formations, toughness adopted in the Doha rounds and its ability to say 'no' to the developed countries proposals in the WTO negotiations. On the contrary, China's positions in the WTO, has generated mixed signals both to the developing countries' coalitions as well as to the developed countries. There is no clear negotiating pattern that can be discerned from its positions in the WTO. Instead, it has been cautious and calculative before lending an active support to any issues in the WTO.

The explanations for their respective positions in the key WTO issues can be traced back to the domestic level factors. Broadly speaking, negotiations in an international institution like WTO occur at three levels. The first is the multilateral level, concerning negotiation between different blocs. The second level of negotiation happens between the member states of these coalitions. And the third is the domestic level, where negotiation takes place within member countries. This section examines the domestic factors which shape 1) their trade policy preferences, 2) negotiating positions during the WTO meetings. The section will therefore, shed light on the role played by domestic factors in influencing positions adopted by India and China in the

WTO, which will subsequently account for their similar and divergent positions on key issues in the WTO.

4.1 Domestic- Level Explanations

Agriculture has always been India's first and foremost trade policy priorities, followed by services and NAMA. As already discussed, India has a highly diversified agricultural economy with 60-70 percent of its population depending on it in terms of livelihoods. The rising number of suicides among farmers in the recent years, indicate the level of poverty and vulnerability that they live in. In this backdrop, the primary policy objective of the Indian government is directed towards ensuring food security and protecting its subsistence farmers from trade liberalization. Although the Trade Policy Division of the Ministry of Commerce and Industry is in charge of all trade issues (Conceição-Heldt 2011), the Ministry of Agriculture (MoA) prepares the primary negotiating text on agriculture for consideration by the Department of Commerce, (DoC), which drafts the WTO positions. MoA which sides with the protectionist interests often prevails over the MoC and their decision is taken as final (Lilja, 2012). Additionally, farmers lobby is quite strong in India which advocates agricultural self-sufficiency and protection of the rights of farmers. For example, before the 2008 WTO Geneva Ministerial, around 30 farmers' leaders from all over the country met to discuss India's agricultural trade policy (Oneindia, 2008). The group argued that India should resist further opening of agricultural markets to cheaper imports and not sacrifice the livelihood of millions in the countryside. Thus, any major concession in the field of agriculture in WTO negotiations would mean a huge political cost, which might lead to major political deadlocks within the country. Also, trade in agricultural products has not been adequately favoured, even to the extent of imposing export taxes and quantitative restrictions on exports of certain food crops (Sharma, 2015).

The gradual upturn in India's services sector trade, since the mid-1990s, explains its shift from a defensive, protectionist stance to one of the strong advocates of services liberalization in the WTO negotiations. India is an emerging global power in the services, information, and technology sectors. The share of the services sector in the India's GDP increased from 29 percent in the 1980s to 57 percent in 2013-14. Unlike the MoA, in service sector, a host of central government ministries are involved, such as the ministries of IT, Tourism, who works in close conjunction with the MoC and business organizations of the country, such as the Confederation of Indian Industry (CII) and Federations of Indian Chambers of Commerce (FICCI). They play a prominent role in pushing their interests to the government, which in turn forms the basis of government policy on service liberalization in India as well as its negotiating position in the WTO. Also, India's emphasis to Mode 4 of services is an attempt by the government to please its vast constituency of the upwardly mobile educated middle class, who have been the prime beneficiary of service sector boom in India (Ray, 2008). The industrial lobby, in India, is mostly defensive as far as NAMA related issues are concerned, opposing reduction in tariffs at an artificial pace to be forced upon developing countries by the developed countries in the WTO. India was part of the NAMA-11 alliance formed before the 2008 Geneva mini-ministerial. Owing to the low level of competitiveness that the industries in India generally suffer from, the CII and FICCI lobbied actively to resist further tariff reduction for industrial products (Conceição-Heldt, 2013).

To account for shift in India's position vis-à-vis IPR issues in the GATT/ WTO, the role played by domestic interest groups has been crucial. India, in the 1970s, was in the technology catch-up mode and therefore, resisted the inclusion of patents and IPR regime which would otherwise hurt the technology building process in the country. However, since the beginning of the liberalization decade, India's opposition to TRIPS weakened which was later followed by its signing of TRIPS agreement in 1994. The domestic business interests in India (especially the pharmaceutical sector) were sharply divided (Ray & Saha 2009).

The industry associations dominated by MNCs supported the TRIPS, while a large segment of the domestic industry, still at a nascent stage of technological growth, continued to pose opposition. Following the 1994 agreement, the pressure from the civil society groups mounted due to the fear of rising drug prices as one of the potential impacts of IPR protection. The Indian pharmaceutical lobby utilized the civil society opposition in India as well as the debates in the developing countries as a ground in getting the Doha Declaration on Public Health approved, which facilitates not only production of patented drugs but also access to medicines to a large extent within and outside the country (Lalitha, 2008). India's current antidumping actions have its roots in the domestic political economy argument as well. The liberalised trade environment and strong IPR regime has exposed the country's industries to international competitive threats. The actions are, therefore, primarily protectionist moves by dominant domestic producers in concentrated industries who use the antidumping laws to protect themselves from foreign competition (Aggarwal, 2002). One of the areas in India-China economic relations, is the issue of dumping which has been part of several high-level government meetings, discussing the bilateral trade ties. For example, the recent slapping of antidumping duty on Chinese steel is also due to overcapacity and cheap imports from China, which has adversely affected the Indian steel industry. It has resulted to the extensive usage of anti-dumping duty by India to offset the losses caused to the local manufacturers due to dumping (The Hindu, 2016).

Turning to China, the Chinese domestic political economy has undergone major changes as part of the modernisation drive. The process of re-engagement^① with the global economy took off only during the 1990's. One of the primary objectives of this reform process was to establish economic connections with the world and formally become part of the international political economy. China's application to join GATT/WTO needs to be understood in that context. It was therefore, in its best interest to embrace the rules of the international political economy, in order to fit into the world economic order. This indeed had happened amidst a host of compromises and concessions on the part of the Chinese state. With regard to agriculture, China attaches great importance. This is primarily not because agricultural trade is crucial to the economy, but because of the importance of the political stability of the farming population to the Chinese society (Huang, 2005). Premier Zhu Rongji, who had been usually optimistic about China's WTO membership, told the press: "What I worry about most is agriculture." The restructuring of agriculture is now on the agenda of some of the highest level state meetings in China" (Wen, 2001). In China the main problem was not only in agricultural sector, but a three-dimensional, entangled web of problems which must take into account the peasants, rural villages and agriculture. Moreover, China's "San Nong" (Agriculture, rural and peasants) problems have intensified after China's WTO entry because farmers started facing fierce competition from cheaper imports making them more vulnerable to domestic uncertainty and risk (Dong, Song & Zhang, 2006). A sharp fall in farmer income, extensive structural changes in the agricultural sector after WTO entry and inability of the Chinese state to protect farmer's rights and manage increasing land conflicts have also exacerbated the ongoing agrarian crisis in China known as the "san-nong wenti"—difficulties facing agriculture, rural areas, and peasants. Post 2008, the Chinese government fairly understood that WTO-plus obligations have back-fired which limited the Chinese delegates' negotiating space considerably. Long Yongtu, Chief Negotiator for China's WTO accession, was called a "traitor" for his part in the accession. Adding to these are the global experiences, which had resulted in the economic

^① The opening of China into the outside world from relative autarky and isolation happened twice in the gap of a century and half. On the first occasion, this engagement was the consequence of imperial powers that split China into treaty ports by forceful means. The second engagement, ie., re-engagement happened in the post Mao era as a result of deliberate domestic reforms undertaken in China's national interest. Although the international forces played role in "opening up" China for the second time, but the final call was taken by the Chinese elites (Breslin, 2007).

destitution of rural villages, the bankruptcy and displacement of small-scale farmers, and the rise of urban ghettos. This was the reason why Chinese people, particularly Chinese farmers, peasants were not willing to support it is because they have been constrained by such discourse: accession to the WTO was nothing but part of the economic reform program. China has traditionally pursued self-reliance in food production and raised many barriers to its agricultural market, such as high tariff rates and state trading. Given that the Chinese peasants have an average of 0.4 ha per household, they could not have been able to compete with US farmers and agribusiness which produce on factory farms and therefore was left with no choice but to engage in small-scale farming (Wen, 2001). China's WTO accession was thought to have intensified such unfair competition. The pressure of competition was considered to be direct and immediate, especially for the regions (such as central, central western and north-eastern China) which have specialized in cultivating primary crops. In the long-term, as domestic crops would have been substituted by cheaper and higher-quality imports, China was bound to rely on imports to solve its food production problem. The State Council's Development Research Centre also estimated that 176 million peasants would be forced to abandon farming in the first decade after China joins the WTO and that job growth would mainly exist in financial and trade sectors which could hardly accommodate the rural population (Wan, 2001).

China is defensive in services and has few export interests. In a communication submitted to the Council for Trade in Services shortly after joining the WTO, China indicated that its tertiary industry, especially small and medium sized enterprises, "found it difficult to develop their business facing fierce competition from big foreign competitors". Until the last few years of its almost 15 year-long march into the WTO, China resolutely resisted demands to undertake commitments on telecommunications as part of the price of its accession. The resistance was not only out of the hidebound bureaucrats in the ministry responsible for telecommunications, but also others in the government and the party leadership who were concerned that commitments in telecommunications could spiral out of control and undermine national security. On NAMA, China has sought the substantial reduction of tariff peaks, and the elimination of tariff escalation while maintaining special treatment for developing countries. The presence of diverse domestic interest groups, both old and new, have many a times hamstrung Chinese negotiators at the international level (Li, 2012). They can be divided into ten broad groups, each of which can be subdivided into smaller sub groups. They include 1) state and social management (*guojia yu shehui guanli*); 2) economic management (*jingli*); 3) private enterprise owners (*siying quanyezhu*); 4) specialised technological personnel (*zhuan ye jishu ren yuan*); 5) administrative personnel (*banshi ren yuan*); 6) individual industrial and business households (*geti gongshanghu*); 7) business service personnel (*shangye fuwu ren yuan*); 8) workers (*shangye gongren*); 9) agricultural workers (*nongye laodongzhe*); 9) urban unemployed (*chengshi wuye*) (Breslin, 2007). In many cases, corporate and industrial groups have encroached upon the governmental decision making process, either by creating deadlocks or manipulating policies in their favour.

The Ministry of Foreign Affairs (MFA) faces competition for influence over foreign policy formulation from the Ministry of Commerce (MOFCOM) and several other government bodies that have expanded their international outreach in their respective fields, such as the People's Bank of China (PBC), the National Development Reform Commission (NDRC), the Ministry of Finance and the Ministry of State Security. This has resulted in intense rivalry between the MFA and other official foreign policy actors. After the global financial repression, protectionist domestic interests have also gained power vis-à-vis liberal sections in the government, which emphasizes domestic stability in view of rising social tensions. As a result, the limited bureaucratic capacity and domestic interests hinder China's ability to conduct economic diplomacy coherently and effectively (Jiang, 2008). While the highest body of the Communist Party of China (CPC) -

the opaque Politburo Standing Committee (PSC) retains the ultimate decision-making power, the number of actors vying to influence the top leadership's decisions has expanded considerably. Thus, it is important to acknowledge nuances in China's behaviour which prevents it from taking a clear, categorical stand on key WTO issues.

V. Conclusion

The article thus, examined why India and China have diverse as well as similar positions on WTO issues. It yields three main insights. First, the opportunities and constraints of the international system are not always fully decisive of a state's negotiating behaviour in an international institution; rather it is influenced by state preferences which in turn are determined through domestic political and economic process (Pandit, 2013). Second, although India and China have emerged as major players in the WTO system, their interactions within the WTO neither strongly promote the interests of the global south nor reflect the bilateral complexities underlying the relationship, instead reveal the overriding priorities of the two countries in dealing with their own domestic issues and challenges. Third and the last, economic calculations are not enough in shaping the interactions between the two countries in the WTO, and that their behaviour reveal many contradictory positions at the bilateral and multilateral negotiations, which raise fundamental questions about the future direction and underlying determinants of India-China relations.

References

- [1] Acharya, A. & Deshpande, G.P. (2000). A Season of Opportunities, China's Impending Entry to the WTO. *China Report*, 36(2): 167-189.
- [2] Acharya, A. (1999). The 'new deal': China on the threshold of WTO. *Economic and Political Weekly*, 34(51), 3565-3568.
- [3] Aggarwal, A. (2002). Anti-Dumping Law and Practice: An Indian Perspective. ICRIER Working Paper No.85. Retrieved from <http://icrier.org/pdf/antiDump.pdf>
- [4] Anand, R., Kochhar, K., & Mishra, S. (2015). Make in India: Which Exports Can Drive the Next Wave of Growth?
- [5] Art, R. (2008). The United States and the rise of China. In R. Ross & Z. Feng (Eds), *China's ascent* (pp. 260-290). Ithaca: Cornell University Press.
- [6] Arrighi, Giovanni (2007) *Adam Smith in Beijing: Lineages of the Twenty-First Century*, New York: Verso.
- [7] Bergsten, F.C. (2008). A partnership of equals: How Washington should respond to China's economic challenge. *Foreign Affairs*, 97(4), 57-69.
- [8] Beeson, Mark (2009) 'Trading Places? China, the United States, and the Evolution of the International Political Economy', *Review of International Political Economy*, 16(4): 729-41.
- [9] Beeson, Mark, and S. Bell (2009) The G-20 and International Economic Governance: Hegemony, Collectivism, or Both, *Global Governance*, 15:67.
- [10] Blustein, Paul. (2009). *Misadventures of the Most Favoured Nations: Clashing Egos, Inflated Ambitions, and the Great Shambles of the World Trade System*, Washington: Public Affairs.
- [11] Bhala, R. (2009). Resurrecting the Doha Round: Devilish details, grand themes, and China too. *Texas International Law Journal*, 45(1), 1-125.
- [12] Brandi, C. (2016). Rising Powers in the Global Trading System—China and Mega-Regional Trade Negotiations. *Rising Powers Quarterly*, 1(1), 71-83.
- [13] Brümmer, J. (2005). India's Negotiating Positions at the WTO, Briefing Papers, Fes Geneva. Retrieved from <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/genf/50205.pdf>
- Buzan, B. (2010). China in international society: Is 'peaceful rise' possible? *The Chinese Journal of International Politics*, 3(1), 5-36.

- [14]Chen An and Chen Huiping. (2010). China–India cooperation, South–South coalition and the new international economic order. In: Muthucumaraswamy Sornarajah and Jiangyu Wang (eds.) *China, India and the International Economic Order*. pp. 92-131.
- [15]Chen, C. (2009). *China's integration with the global economy: WTO accession, foreign direct investment, and international trade*. Cheltenham: Edward Elgar.
- [16]Chen, F. (1997). The Dilemma of Eudemonic Legitimacy in Post Mao China. *Polity*, 29(3), 421–439.
- [17]Christensen, T.J. (2009). Shaping the choices of a rising China: Recent lessons for the Obama administration. *Washington Quarterly*, 32(3), 89–104.
- [18]---(2011). The advantages of an assertive China: Responding to Beijing's abrasive diplomacy. *Foreign Affairs*, 90(2), 54–67.
- [19]Conceição-Heldt, Eugénia da. (2013) Emerging Powers in WTO Negotiations: The Domestic Sources of Trade Policy Preferences. *The International Trade Journal*, 27(5): 431-44.
- [20]Chu, Daye. (2016). China snares larger share of global exports, *Global Times*. Retrieved from <http://www.globaltimes.cn/content/979863.shtml>
- [21]Dirlik, A. (2007). Global South: Predicament and Promise, *The Global South*, 1(1): 12-23
- [22]Emmott, Bill (2008) *Rivals: How the Power Struggle Between China, India and Japan Will Shape Our Next Decade*, New York: Harcourt.
- [23]Gray, Kevin & Gills, K. Barry (2016) South–South cooperation and the rise of the Global South, *Third World Quarterly*, 37(4): 557-574.
- [24]Halverson, K. (2004). China's WTO accession: economic, legal, and political implications. *Boston College International and Comparative Law Review*, 27: 319.
- [25]Hongyuan, S., & Chansheng, Z. (1999). *Agricultural market and policy in China: New development facing the WTO entry*. Paper presented at International Trade Research Consortium Conference on China's Agricultural Trade and Policy, San Francisco. Retrieved from <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/APCITY/UNPAN024842.pdf>
- [26]Hopewell, K. (2015). Different paths to power: The rise of Brazil, India and China at the World Trade Organization. *Review of International Political Economy*, 22(2), 311–338.
- [27]Hung, Ho-Fung (ed.) (2009) *China and the Transformation of Global Capitalism*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- [28]Hurrell, Andrew (2006) Hegemony, Liberalism and World Order: What Space for Would-be Great Powers? *International Affairs*, 82(1): 1-19.
- [29]Huang, R. (2005). Multilateralism versus Regionalism, China's Participation in WTO Agricultural Negotiations. In H. Gao et al. (Eds), *China's Participation in the WTO* (pp. 2–35). London: Cameron May.
- [30]Ikenberry, John (2008). The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive? *Foreign Affairs*, January/February: 23-37.
- [31]Ji, Wenhua & Cui, Huang (2011), China's Experience in Dealing with WTO Dispute Settlement: A Chinese Perspective, *Journal of World Trade*, 45(1): 1-37.
- [32]Ka Zeng, Wei Liang (eds) (2013). *China and Global Trade Governance: China's First Decade in the World Trade Organization*, London: Routledge.
- [33]Kapoor, I. (2006). "Deliberative Democracy and the WTO" , *Review of International Political Economy*, 11:522-541.
- [34]Kirshner, J. (2010). The tragedy of offensive realism: Classical realism and the rise of China. *European Journal of International Relations*, 18(1), 53–75.
- [35]Krishnan, A. (2012). India-China meet to discuss trade disputes, *The Hindu*. Retrieved from <http://www.thehindu.com/news/international/indiachina-meet-to-discuss-trade-disputes/article3315474.ece>

- [36]Kumar, Utsav & Subramanian, Arvind (2011). *India's Growth in the 2000s: Four Facts*, Peterson Institute for International Economics Working Paper No. 11-17.
- [37]Lalitha, N. (2008), Doha Declaration and Public Health Issues. *Journal of Intellectual Property Rights*, 13, 401-413. Lilja, J. 2012. Domestic-Level Factors and Negotiation (In) Flexibility in the WTO. *International Negotiation* 17(1): 115–138.
- [38]Li, L. (2009). *The birth of China's opening up policy* (Trans. Ling Y. & Zhang S.). Oxford: Oxford University Press.
- [39]Lim, C.L., & Wang J.Y. (2009). China and the Doha development agenda. *Journal of World Trade*, 44(6), 1309–1331.
- [40]Mittelman, James H. (2013) Global Bricolage: Emerging Market Powers and Polycentric Governance. *Third World Quarterly*, 34(1): 23-37.
- [41]Ministry of Commerce (2010), Activities relating to the World Trade Organisation, *Annual Report, 2009-10*, URL: http://commerce.nic.in/publications/annualreport_chapter9-2009-10.asp
- [42]Ministry of Commerce (2009), People's Republic of China, Ministry of Commerce, *Chen Deming Delivered a Speech in the 7th WTO Ministerial Conference*, December.
- [43]Mearsheimer, J. (2006). China's unpeaceful rise. *Current History*, 105(690), 160–162.
- [44]Narlikar and Tussie. (2004). The G20 at the Cancun Ministerial: Developing Countries and Their Evolving Coalitions in the WTO, *World Economy*, 27(7): 947-966.
- [45]Narlikar, Amrita. (2010). New Powers in the club, *International Affairs*, 86(3): 717-728.
- [46]Narlikar, Dauntun & Stern (eds). (2012). *The Oxford Handbook on the World Trade Organisation*. New York: Oxford University Press.
- [47]OneIndia, (2008). Farmers' leader seek India to reject drafts on WTO. Retrieved from <http://www.oneindia.com/2008/06/11/farmers-leader-see-india-to-reject-drafts-on-wto-1213209206.html>
- [48]Patel, D. Jai, S & Seth, D. (2016). Steel companies ask for anti-dumping duty on cold rolled steel; Investigation initiated, Business Standard. Retrieved from http://www.business-standard.com/article/economy-policy/steel-companies-ask-for-anti-dumping-duty-on-cold-rolled-steel-investigation-initiated-116042101138_1.html
- [49]Pandit, P. (2013). China and the World Trade Organization: Questioning the 'Revisionist' Hypothesis. *International Studies*, 50(3), 255-271.
- [50]Pomeroy and Palmer. (2008), India Warms to U.S. Offer to Help Save WTO Talks, [Online: Web] Accessed on 29 July 2012, URL: http://www.reuters.com/article/topNews/idUSL2068487620080723?feedType=RSS&feedName=topNews&referer=sphere_related_content&referer=sphere_related_content&pageNumber=2&virtualBrandChannel=10179&sp=true
- [51]Ray, S.A. & Saha, S. (2009). India's Stance at the WTO: Shifting Coordinates and Unaltered Pattern, Discussion paper in Economics, Retrieved from <http://www.jnu.ac.in/sis/citd/DiscussionPapers/WTO.pdf>
- [52]Rosen, H.D., Rozelle, S., & Huang, J. (2004). China and the WTO agriculture agenda. In H.D. Rosen, S. Rozelle & J. Huang (Eds), *Roots of Competitiveness: China's evolving agriculture interests* (p. 16). Washington, DC: Institute for International Economics.
- [53]Sharma, Prerna (2015). What's holding up India's farm exports? Hindu Business Line. Retrieved from <http://www.thehindubusinessline.com/opinion/whats-holding-up-indias-farm-exports/article7916274.ece>
- [54]Stephen, Matthew D. (2012). Rising Regional Powers and International Institutions: The Foreign Policy Orientations of India, Brazil and South Africa. *Global Society*, 26(3): 289-309.
- [55]Steinberg, Richard (2002). In the Shadow of Law or Power? Consensus-based Bargaining in the GATT/WTO. *International Organization*, 56(2): 339-74.
- [56]The Hindu. (2016). India studying impact of market economy status for China, Retrieved from <http://www.thehindu.com/business/Economy/india-studying-impact-of-market-economy-status-for-china/article8264686>

.ece

- [57]Trojanová, K. (2015). The Intellectual Property Rights in China's Trade Policy. Research Paper, Association for International Affairs. Retrieved from https://www.amo.cz/wp-content/uploads/2015/10/amocz_rp_2015_02.pdf
- [58]USTR (2016). Special 301 Report. Retrieved from <https://ustr.gov/sites/default/files/USTR-2016-Special-301-Report.pdf>
- [59]Young, Alasdair R. (2010) Perspectives on the Changing Global Distribution of Power: Concepts and Context. *Politics*, 30: 2-14.
- [60]Yong, W. (2002). China's stakes in WTO accession: The internal decision making process. In H. Holbig & R. Ash (Eds), *China's accession to the World Trade Organization* (pp. 20–39). London & New York: Routledge Curzon.
- [61]Zhong, Nan. (2015). Share of global exports set to reach 13% this year, *China Daily*. Retrieved From http://usa.chinadaily.com.cn/epaper/2015-12/18/content_22743829.htm

Banks for Brics Economic Development

Irina Yarygina, Galina Panova

(Department of Banks, Monetary Circulation and Credit, Moscow State Institute of International Relations under the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO), Moscow, Russian ,125993)

Abstract: Actually, BRICS play the key role in global economy and finance. There is no denying the fact, that effective banking strategy depends on accurate assessment of common problems and a search for mutual solutions to increase quality of life in member countries. From experience, fast liberation of financial-economic relationships leads to decline in some areas of economy, including strategically important ones, and to slowdown of government regulation of key industrial areas, which leads to increase of bank speculations and high-risk level of economic environment. To find the way in turbulence is the main task for the government that has to use different vehicles, intergovernmental monetary and fiscal measures including. The study of financial institutions' role in BRICS is based on complex research methods, on gathering and analyzing data, theoretical background including.

The theory of fiscal federalism identifies main functions for the public sector: macroeconomic stabilization, income distribution and resource allocation (Oates, 1999) [1]. The problem of fiscal decentralization in developing countries are carefully studied by Fukasaku and de Mello (1999), Manor, Crook and Manor (1998 - 1999), that tried to give reason to the restructuring of government and market functions. Some scholars within the public choice school consider that decentralization tends to increase competition among jurisdictions (Brennan and Buchanan, 1980; Breton, 1989) . Anyway, in globalized economy developing countries (Ahmad, 1997) require the mechanism of intergovernmental grants transfers. Thus, the intergovernmental financial institutions can contribute to it, supplying the country-members with unconditional, conditional and equalization grants (Brosio, 2000).

There is no denying the fact, that only international experience can provide useful methods for policy makers (Bird and Vaillancourt 1998), but the approach of *laissez-faire* or market fundamentalism has a weak potential to solve most economic and social problems (Stiglitz, 1998). Market fundamentalism was popularized by George Soros in "The Crisis of Global Capitalism" (1998) with its trust in a free market mechanism. That is a privilege of a genius, but practice has proved the approach of J. E. Stiglitz, who criticized the IMF, advocating a set of policies, which is generally referred to the market fundamentalism, "based on an incorrect understanding of economic theory and as an inadequate interpretation of the historical data."

The correct understanding means reasonable regulation and cooperation in solving mutual problems and meeting new challenges. There is an on-going process of reengineering international cooperation within globalized economic environment. The speed of cooperation depends on macro and microeconomic

About the Author: Irina Yarygina, Dr. of Science in Economics, Prof., Department of Banks, Monetary Circulation and Credit, Moscow State Institute of International Relations under the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO), 119454, Moscow, Russian Federation, prospect Vernadskogo, 76. Head of Programs, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, 125993, Leningradskiy av.49. Member of the Scientific Board of BRICS National Research Committee of the Russian Federation. Galina Panova, Dr. of Science in Economics, Prof., Department of Banks, Monetary Circulation and Credit, Moscow State Institute of International Relations under the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO), 119454, Moscow, Russian Federation, prospect Vernadskogo, 76.

factors, as well as participation in the global market, supply of the products and political support. Mutual aims of any government are linked with economic and social developments, as well as successful production, safe banking, financial stability and effective debt management that is the main feature of globalization. The goals can be reached within BRICS cooperation.

Mostly used were qualitative and mixed methods. Within these categories, more specific approaches, including an array of options, case studies, self-reporting and surveys were applied. The mixed methods of research, that included contextual understanding like interviews or observations, were combined with facts and statistics, that contributed to the investigation of the subject on multiple levels, gaining different views and a comprehensive look at the research. An applied mixed methodology led us to the integration of different theories and ideas.

While carrying out the qualitative research, there was a goal to explore specific phenomena, not to prove a prediction, according to qualitative research methods. The assessment of interviews, focus groups and observation of main developments and contract arrangements were also used to collect data. Used qualitative methods provided rich, contextual explorations of the topic that is culturally meaningful. BRICS developing economies play a special role in contemporary world. They are characterized by a dynamic development, which is particularly important in situations of post-crisis development. BRICS have advantages in economic activity which is distinguishing them from the other countries, including big human potential; vast reserves of natural resources (water, forest, bio-resources, minerals, energy, etc.); large domestic market, etc.

In Brazil there are about 180 private commercial banks. Federal Savings Bank (Caixa Economica Federal), founded in 1861, is the second largest bank in the country at the 100% owned by the state. The third position is held by Bradesco Bank, founded in 1943, that is a universal banking institution.

Russia since 1987 has a two-tier banking system provided by the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia) and credit organizations. In April, 2017 the State Duma adopted the Federal law on the division of banks of the second level of banking system: a) with the base license and b) banks with universal license that allows commercial banks to carry out a specific (under license) a list of banking operations and services. The Bank of Russia is implementing now a differentiated supervision of these banks in accordance compliance with prescribed them obligatory standards of banking activities.

India operates a two-tier banking system. The first level of which is the Central Bank - Reserve Bank of India. It manages the public debt of the Central Government and State Governments, holds hard currency reserves of the country and oversees the repatriation of export proceeds, the return of invested capital abroad for investments inside its country and payments for imports.

The banking system of the Republic of South Africa is well-developed and effectively regulated. In recent years many foreign banks and investment companies began to work in South Africa. In South Africa operates: 17 registered banks, 3 credit union banks, 1 cooperative bank and 14 branches of foreign banks.

Analysis of national banking systems of BRICS countries allows to draw some conclusions. Firstly, all BRICS countries are characterized by significant government involvement in the banking sector. The largest banks, which define the state and development of banking systems of the five BRICS countries, are under the control of governments. This feature allowed for BRICS credit organizations to overcome global financial and banking crisis 2007-2009 easier than the developed countries.

Financial markets are of particular importance for the development of the economies of the BRICS. They has constantly improved, actively developing. Experts believe that in the nearest future due to the growth and development of financial and credit institutions of the BRICS the world economy and stock

markets will grow rapidly. In this regard, of particular interest is the banking sector. On the form of ownership of the banking sector introduced the BRICS by private banks, public (which occupy leading positions on deposit and loan transactions), as well as banks with foreign capital.

Recommendations on BRICS banking are presented in the research material.

Key words: international economic relations, banks, financial instruments, public support.

BRICS developing economies play a special role in contemporary world. They are characterized by a dynamic development, which is particularly important in situations of post-crisis development. BRICS have advantages in economic activity, which is distinguishing them from the other countries, including big human potential; vast reserves of natural resources (water, forest, bio-resources, minerals, energy, etc.); large domestic market, etc.

Financial markets are of particular importance for the development of the economies of the BRICS. They has constantly improved, actively developing. Experts believe that in the near future due to the growth and development of financial and credit institutions of the BRICS the world economy and stock markets will grow rapidly. In this regard, of particular interest is the banking sector. On the form of ownership of the banking sector introduced the BRICS by private banks, public (which occupy leading positions on deposit and loan transactions), as well as banks with foreign capital.

In **Brazil** there are about 180 private commercial banks. One third of these banks have deposits of more than 100 billion. dollars. United States. Along with commercial banks operate about 30 commercial government development banks and public banks, savings and loans, investment banks and 20 others. A key part of Brazil's banking system is the Banco Central do Brasil (Central Bank of Brazil), founded in 1808. It is considered to be the oldest Bank in Brazil and one of the oldest in Latin America. The Bank is a company with mixed capital, 68.7% of shares belongs to the Federal Government of Brazil. The Bank's shares are traded on the San Paulo Stock Exchange. Currently, the Bank has 9200 branches in Brazil and 32 representative offices abroad. The size of Banco do Brasil's assets exceeds 17% of banking assets in the country.

Federal Savings Bank (Caixa Economica Federal), founded in 1861, is the second largest bank in the country at the 100% owned by the state. The third position is held by Bradesco Bank, founded in 1943. Currently the Bank is one of the largest banks in Brazil. The Bank Bradesco offers its customers a wide range of banking operations and services in Brazil and abroad. Ten largest banks in Brazil include have assets over 100 billion dollars. The State controls 10 Brazilian banks, 6 of which are owned by the Federal Government and the 4- Governments of states. Under the supervision of the State are the biggest credit institutions (in particular, Banco do Brasil and Caixa Economica Federal), while the others run by private capital-Brazilian and foreign.

Russia since 1987 has a two-tier banking system provided by the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia) and credit organizations. In April, 2017 the State Duma adopted the Federal law on the division of banks of the second level of banking system: a) with the base license and b) banks with universal license that allows commercial banks to carry out a specific (under license) a list of banking operations and services. The Bank of Russia is implementing now a differentiated supervision of these banks in accordance compliance with prescribed them obligatory standards of banking activities.

In Russia prevail joint-stock commercial banks: a) the state-controlled banks); b) controlled by foreign capital; c) major private banks; d) medium and small regional banks. The number of state-controlled banks include: Sberbank (Savings bank), VTB, Rosselkhozbank (Russian agricultural bank), Gazprombank, etc.

Over the past 10 years (from 01.01.2007 to 01.01.2017) number of Russian banks has fallen almost doubled from 1143 to 575. At the same time:

- the proportion of top-5 banks in total assets increased from 42.5% to 55.3% (a percentage of banks with 201 seats and below dropped from 8.2% to 2%);
- the ratio of large credit risks to the capital remained almost unchanged (240.6% and became 236.3%);
- capital adequacy has declined from 14.9% to 12.7%; return on assets fell from 3.2% to 0.9%;
- the percentage of credit as a source of capital investment fell from 8.7% to 5.9%;
- asset dynamics completely unfolded: with + 43.3% to -3.5%;
- the proportion of established reserves for possible losses increased from 3.2% to 7% of the total volume of banking assets.

The state-owned banks account for the major proportion of the total banking assets (about 50%)/ These credit institutions occupy a significant share of the market of bank services. In particular, according to the Central Bank of Russia, at the beginning of 2017, they accounted for about 45% of all deposits and other borrowed funds of companies and 70% of deposits of the population.

Now about 100 banks, controlled by non-residents operates in Russia. They have 25% of all bank assets. This is mainly credit institutions with 100% foreign participation. A total of 136 large private banks. The most numerous group-medium and small regional banks. But despite their dominant numbers, they occupy a modest place in the banking sector, focused 5.4% of all assets, about 3% of the deposits of enterprises and organizations, 7% of deposits and loans to corporate borrowers and to the population, make up less than 5%.

Russia's banking sector for a number of reasons the macroeconomic and national level (including the change of economic formation in the 1990-ies, the successive economic crises (1998, 2005), the global banking crisis 2008-2010, Ukrainian and Crimean crisis (2013-2014) and subsequent sectoral sanctions) is behind in the development of the leading countries in Western Europe and the United States as well as China, India and Brazil. A key issue for the development of the Russian banking system is the slow growth of GDP in Russia, the country's sovereign rating, low volatility in the financial markets and a high level of risk.

India operates a two-tier banking system. The first level of which is the Central Bank - Reserve Bank of India. It manages the public debt of the Central Government and State Governments, holds hard currency reserves of the country and oversees the repatriation of export proceeds, the return of invested capital abroad for investments inside its country and payments for imports. Reserve Bank provides short-term loans to State Governments and registered banks, and provides short-and medium-term credit to cooperative banks in the states and to financial and industrial institutions. The banking sector of India includes commercial, cooperative, regional rural banks and non-bank financial institutions. Commercial banks are divided into state-controlled, private and foreign. Of commercial banks 27% are state-controlled, 30% private banks and 40% are foreign.

In India there are restrictions on the participation of foreign capital in Indian banks. Non-resident shareholders may have up to 74% of shares. Currently, non-residents own ICICI Bank, which controls a quarter of the entire market of banking services in India, 68% of shares. For the state banks of India the proportion of foreign shareholders is limited and may not exceed 20%. State-controlled banks dominate the banking sector in India, they account for about 75% of assets, 79% of deposits, 78% of loans, 79% of banking capital. State banking sector comprises 28 credit organizations, led by State Bank of India (State

Bank of India, SBI). On the sizes of the leading Indian banks are not inferior to the world-class banks.

India currently operates 36 foreign banks, as well as 68 corporate banks (small companies serving predominantly farmers, artisans and small entrepreneurs; issue is usually short-term and medium-term loans).

China's banking system is represented by the Central Bank, banks for special public funding, state commercial banks, joint-stock banks, city commercial banks and non-banking financial institutions (urban and rural credit cooperatives, trust investment companies).

Credit organizations for special public funding are specialized banks to support the economic policy of the Government. Among them are China Development Bank, Export-Import Bank of China and Agricultural Development Bank of China. Through them, the State allocates funds to stimulate the development of priority sectors or objects.

There are four largest bank in China with state capital: the Bank of China (Bank of China), Industrial and Commercial Bank of China (ICBC), the Agricultural Bank of China and China Construction Bank (CCB).

More than 10 joint-stock commercial banks were opened in China mainly by enterprises on a mutual basis. In most cases, a majority stake is owned by the State, represented by the Government agencies or state enterprises. Total assets of the commercial structures represent 15% of the total banking assets. The main objective of urban commercial banks issuing loans to support and develop local infrastructures. Similar financial institutions exist only in major cities (Shanghai, Beijing, Zhengzhou). There are more than 100 urban cooperative banks or urban commercial banks in China, whose activities are limited to these cities. Their total assets account for 10% of all bank assets. These credit unions have a long history and have developed branch network in China and a large number of affiliates abroad.

Other financial institutions include urban and rural credit cooperatives, rural commercial banks, investment, finance and credit trust companies, foreign banks and others. The non-bank institutions segment occupies a significant place in the financial markets of China, there are more than 36 thousand (they accounted for 27% of all bank assets).

The pillars of the banking system of the **Republic of South Africa** can be attributed to South African Reserve Bank (Central Bank), commercial banks and specialized financial institutions (the State Development Bank of Southern Africa (financing of infrastructure projects in the region SADC (the Southern African development community), the Industrial Development Corporation (industrial projects), Land and Agricultural Bank (agricultural lending).

The banking system of the Republic of South Africa is well developed and effectively regulated. In recent years many foreign banks and investment companies began to work in South Africa. In South Africa operates: 17 registered banks, 3 credit union banks, 1 cooperative bank and 14 branches of foreign banks.

Major Banks in South Africa are: ABSA (Absa Group Limited), FirstRand Group, FNB (First National Bank), Standard Bank Group, South African Reserve Bank.

ABSA (Absa Group Limited) is one of the leading financial groups in South Africa, formed in 1991; the Bank serves more than 11.7 million customers and is a division of Barclays Bank from 2005, 55.2% of shares belongs to the group.

FirstRand Group (founded in 1988) has assets of more than 125 billion dollars, provides investment banking, asset management, wealth management and advisory services.

FNB (First National Bank) is the oldest South African Bank, founded in 1838. It is part of the "big four" banks in South Africa and has branches in Mozambique, Botswana, Namibia, Swaziland and Zambia.

Currently is a division of FirstRand Group.

Standard Bank Group (Standard Bank) from 1862 is the largest bank in South African Republic in terms of assets and profits. The Bank operates in 33 countries around the world, including 17 African countries and has more than 600 offices in South Africa and more than 400 outside the country within the continent. The Bank employs over 50 thousand employees worldwide, of whom about 35 thousand are in South Africa.

South African Reserve Bank is the Central Bank of South Africa established by Parliament in 1921. The primary function of a bank is to provide financial stability for the achievement of sustained economic growth in the country.

Analysis of national banking systems of BRICS countries allows to draw some conclusions. Firstly, all BRICS countries are characterized by significant government involvement in the banking sector. The largest banks, which define the state and development of banking systems of the five BRICS countries, are under the control of governments. This feature allowed BRICS credit organizations to overcome global financial and banking crisis 2007-2009 easier than the developed countries.

Secondly, it is clear that different scales, structure and degree of involvement in transnational activities on the world markets characterize these countries' banking systems.

Research proves that banks of emerging markets are in a race towards "fast profits" and cut down on traditional operations (project financing, loans, etc.). Vast amount of operations is attributable to expatriation of capital into offshore zones. According to the World Bank, absence of banking support for economic development in ex-USSR countries lead to manufacturing decline of 65%. However, in countries with government involvement and gradual market transformation - economy recovered faster (Belorussia, Kazakhstan, Uzbekistan). Use of reasonable government regulation of economy, as a whole, is a vital condition of development and formation of new approach to the realisation of commercial relationships and aids development of international banking. Effective cooperation between participants of BRICS countries is also influenced by the amount of government support given to economy during formation of market relationships. Under growing economic co-operation manufacturing feel pressure from their clients that require quality goods and services and from competition, which are able to offer better quality at a lower price. Sensible regulation of inter-state relationships encourage economic co-operation. In its turn, creation of common legislation base, which provides effective banking servicing of BRICS economy, will create stable foundation for collaboration. Establishment of essential conditions for interaction between credit institutions requires time and political power.

The analysis of current developments of emerging markets has proved that banks are able to support economy sectors during growth of partnership by backing economic interest of countries and encouraging trade development that increases cooperation. Banking support for the least protected market participants - SMEs, entrepreneurs – driver and buffer of any economy will create favourable conditions for effective economic operations, creating employment, production of goods that are under market demand. Effective global cooperation of BRICS countries connected with necessary design of common banking support strategic developments. Consequently, creation of a reasonable international strategy is possible by using holistic analysis of economic demands of each member-country. Reality has shown that absence of economic forecasting in banking activity leads to negative consequences. For example, "tax holiday" policy, granted to banks by state of Brazil when dealing with foreign investors caused overproduction of cars, which created stagnation of number of economical segments. According to world practice, it is important to provide legal coverage for property of economic partners – a key business component taking into

consideration specifics of each country. Formation of mutual economic strategy increases importance of banking intermediary, especially in the area of financial risk management, liquidity financing and management of financial capital. Country's economic development depends on the level of banking business involvement, attributable to customers and market partners.

Rating of market demands of BRICS member countries shows that implementation of joint growth programme demands long-term financing, project financing, inclusive of syndicates and constant information flow in all segments of economy. Effective relationships between entities are built on foundation of common economic interests and governmental support. Expertise of many countries from Central and Eastern Europe has proved that public support and substantial banking activity desire to minimise change and promote progressive actions in restoration of economic ties.

During the formation of a mutual economic strategy, it is important to consider the experience of CEE countries, which overcome the consequences of market reforms in the economy, which showed that countries are not concerned with prospect of banking reform but how they are going to be implemented in reality. In this regard, presence of objectivity in progressive actions towards available financial resources is very important. Governments support of entrepreneurs who are dealing in area of international trade, unification of banking activity and policies will create favourable conditions for economic cooperation within BRICS.

Growth of economic ties of member-countries based on common values and development goals suggests a long-term strategic alliance of private credit institutions in the field of international trade, taking into account customer flexibility. Sound financial management, modernisation of banking technology will also contribute to the development of the BRICS market. Support of the balance of interests of public and private structures, growing capacity of joint investment financing, strengthening the legal framework and improving the legal support of business - processes contributes to the development of economic cooperation of economic entities. In addition, banks' activities supporting economic cooperation among BRICS countries should be transparent and accessible to the customer, regardless of the place of accreditation if their business activities executed in the economic environment of these countries. Currently, one of the important directions of banks - participants of international economic cooperation is a support programme of trade relations («Trade - Finance Promotion»), which assists customers in selecting contractors for International Cooperation. Currently, small and medium-sized enterprises of BRICS member- countries have to apply adverse cooperation schemes, including an advance payment for imports. In other cases, the completion of foreign trade contracts is prevented by excessive pricing conditions for underwriting and insurance payments. In this regard, using interstate status, a number of banks - members of the BRICS can help to achieve favourable agreements with banks - exporters to improve the conditions for international cooperation.

One of the most important trends of banks is to provide payment guarantees to exporters, ensuring pre-export financing and cooperation with insurance companies. It seems appropriate for BRICS international banks to move towards the development of special operations primarily related to export - import activities of economic entities and to provide customers and their counterparties with a variety of banking services on the agreed "flexible" terms of cooperation. Namely, it can be provision of documentary operations, organisation of the bank syndicate to finance exporters / importers, financial market transactions, advising stakeholders during contract finalisation. Banks can also assist clients in calculating the limits for dealings with exporters and importers, confirmation of letters of credit and guarantees, issuance of guarantees and counter-guarantees, use of intergovernmental opportunities, taking into account

documentary instruments, promissory notes, drafts, etc. In order to maximise demand of economic entities, BRICS banks are expedient to: acceptance of drafts drawn by exporter / importer, financing exporters against documentary letters of credit, provision of agreed overdrafts, insurance of credit lines for exporters / importers, financing of drafts drawn by exporters, financing of collection documents with recourse to the borrower, provide trade financing against contract documentation. Financing of goods supply in the initial stage of the implementation of contracts (for up to 180 days), financing of importers/exporters, financing of the fulfilment of contractual obligations, financing documents against acceptance, implement pre-export funding are of an interest to BRICS banks' clients. It is worth, while mentioning, that BRICS balance of payment specificity contributes to cooperation, based on national currencies, namely: clearing payments and services, multicurrency accounts facilities, with the possibility of strengthening account liquidity in national currencies from the surplus balances and manage clients' short-term liquidity, as well as management of accounts through mutual telecommunication system, maintain escrow accounts, etc.

Considerable attention is to be paid to corporate clients and consultancy on monetary and financial conditions and payment of export-import contracts in national currencies, as well as to BRICS currencies regulation and control. Administration of short and medium term financing, transactions in national currencies, syndicated loans, hedge currency risk management, provision of trust operations in national currencies and other currencies on behalf of BRICS banks clients can be of an interest to consumers.

An important component of creating a common economic space for BRICS countries is a presence of an intergovernmental insurance programme with participation of intergovernmental agencies for export insurance and guarantee of international operations. Specialised agencies of BRICS are able to promote effectively multilateral cooperation of business partners.

Banks involvement in encouraging formation of joint leasing companies with the public support also contributes to international relations. An important area of governments – sponsored cooperation is financing of innovative and knowledge-intensive projects, as well as socio - economic programmes: environmental protection, infrastructure development, energy – supply and health programmes, etc. At the same time, an important activity of BRICS banks can be linked with modernisation and engineering support of innovations, as well as in supporting joint credit lines in order to ensure the economic benefits and enhance the living standards of citizens of BRICS countries - members. In turn, the formation of the multilateral clearing system stimulates the development of BRICS' payment system. At the same time, BRICS monetary cooperation ameliorates the global financial infrastructure and makes it more reliable.

Currently, the main priority of the BRICS group is the formation of a common currency and investment reserves, as well as the development of mutual settlements in national currencies, that involves not only the currency instability on world markets, but also because many states out of BRICS want to develop business ties with the countries of this group. This, in turn, necessitated the establishment of the General monetary reserve and the BRICS Investment Bank in conjunction with the development of mutual settlements in national currencies and the need to increase competitiveness.

BRICS has initiated a number of global proposals aimed at strengthening the stability of world financial markets, including the creation of Development Bank BRICS, BRICS Reserve Monetary Fund, Insurance Pool BRICS, Exchange Alliance BRICS, etc.

The creation of a Development Bank BRICS is key to the successful development of the real sector of the economy and further industrialization of the BRICS.

One of the priority objectives of the Bank is to provide systemic support to medium and small

businesses, as well as public sector organizations and enterprises under the private-public partnership. These projects benefit all member countries of the group.

Declaration on the establishment of a Development Bank BRICS with a capital of \$100 billion was signed by the member countries of the Organization in 2014. And it is expected that in the future the Bank may become a rival to the World Bank and other international and regional banks. Currently, the Development Bank BRICS mainly specializes in infrastructure projects in the territories of the countries participating in the BRICS. The first President of the Bank became the representative of India. In addition, its headquarters is located in Shanghai.

The creation of a Development Bank BRICS is key to the successful development of the real sector of the economy and further industrialization of the BRICS. One of the priority objectives of the Bank is to provide systemic support to medium and small businesses, as well as public sector organizations and enterprises under the private-public partnership. These projects benefit all member countries of the group.

In recent years, the Development Bank of the BRICs (and worldwide) is being actively discussed the problem of bad debts, which is impossible without post-crisis recovery, sustained growth and development of the credit market of the countries members of the BRICS. Among the urgent problems which are to be resolved - the crisis of confidence that must be overcome together, otherwise enterprises without credit will continue to build problematic debts.

In the expert community active debates on the possibility and feasibility of alternative banking system BRICS are in progress; consultations on the establishment of a multilateral system of information similar to SWIFT are held. Finance Ministers and Central Bank Governors of the countries BRIC are discussing the whole range of issues, including the organization of payment systems and the prospects for increase transition to payments in national currencies. The purpose of the establishment of such a system is care in international payments from the control of the United States and the EU. This would result in greater independence and, more accurate, creates a certain guarantee for countries from the risks associated with arbitrary decisions in this area, which could be taken by the countries in whose jurisdiction the current payment system is located.

During anti-Russian sanctions war, it became clear that SWIFT could become one of the levers of pressure upon Russia. When the West addressed packages anti-Russian sanctions, there has been a lot of talk that Russia could be disconnected from the SWIFT system, as in 2012 it was done with Iran. Such deactivation and now is considered in predictions of Russian analysts as a possible measure to reinforce sanctions pressure on Russia. Disconnecting Tehran West happened because there was a UN Security Council resolution imposing sanctions against Iran, which was supported by the majority of UN member countries. SWIFT joined the resolution. In the case of Russia, this is not possible, because the Russian Federation is a member of the UN Security Council with veto power. However, risks remain for us. For example, disable from SWIFT can separate Russian banks. This can happen if the EU and the United States include these banks on sanctions lists, and then would require SWIFT to terminate their service. These risks have resulted in over 4 years of sectoral sanctions while Russia has established a national payment system "Mir" (Peace) and overcome the threat of disconnection from international payment systems. Now we are talking about the expansion of the independent "interbank space to the scale of BRICS. More importantly, the "Mir" system is part of a future single financial space in the Eurasian Economic Union, because without such a system it is difficult to establish integration of currency policies of the Eurasian Union, and subsequently move to a single currency system.

In recent years, the idea of creating a similar system for the BRICS is discussed. Moreover, in July

2014 Summit in Brazil BRICS countries leaders signed an agreement on a new Development Bank BRICS, as well as an agreement that involves the mutual opening of credit lines in the national currencies of the central banks of the BRICS countries to each other. As a result, the BRICS have arisen purely technological need for SWIFT's analogue.

SWIFT currently works mostly with reserve currencies. The share of the dollar payments going through the system is approximately 68%. Dollar is followed by the Euro, Japanese yen, Swiss franc, British pound, Australian and Canadian dollars. Chinese currency (Yuan) took around 2% of the SWIFT operations, the ruble is 1.7%. We can say that SWIFT has certain problems with transactions in the Indian rupiej, the Brazilian real, South African rand. In this regard, it is intended to establish a new system of financial telecommunications and information exchange for the BRICs, which focused primarily on financing and crediting of projects Development Bank BRICS. An alternative system to facilitate mutual settlements will play a role as a backup platform on which you can optionally go. In the long term, this will lead to further de-dollarization netting in member countries the BRICS. In recent years, however, this process is inhibited by objective factors, in particular, the instability of currencies in developing countries. For Russia, to accelerate the transition to payments in national currencies with the BRICS countries, it is necessary to overcome the unhealthy volatility in the currency, which was demonstrated in 2013-2015. To meet the challenges it is important to adapt the principles of the state monetary policy.

Influence of negative externalities (falling world prices for commodities, economic sanctions, the instability of world financial markets) has required prompt and innovative solutions in the field of macroeconomic regulation to intensify investment activities, processes, import substitution and accelerated development of the domestic financial market. Previously the policy pursued by the Central Bank of Russia (CBR) exchange rate targeting has provided virtually no impact on inflation. One of the main reasons for unwinding of inflationary processes was unwarranted growth of tariffs of real monopolies (in particular, the cost of rail transport, housing and communal services).

High key rate of CBR in December 2014, slowed down lending to the economy and prevented the decrease of inflation processes. Based on the world experience, Russia is able to follow its own model of monetary policy aimed at targeting not only inflation but also economic growth through effective interest rate policy. The US FED and the ECB, as well as the People's Bank of China implement this model.

Since 2015, Central Bank of Russia moved to politics of the floating ruble exchange rate and inflation-targeting regime with simultaneous cancellation of the bilateral currency corridor and a waiver of regular currency interventions. This decision reflects the exhaustion of economic growth model, based on the receipt of income from trade in natural resources, and the gradual transition to the model of economic growth based on new technological way. Feature of macroeconomic management in modern conditions is becoming increasingly intensive use of new information technologies.

Overall, inflation reduction and stabilization helps to improve the investment climate, creates new opportunities for economic growth and has a beneficial effect on enterprises of the real sector of the economy.

At the expense of deposit operations and issuance of bonds, Bank of Russia withdraws the excess liquidity from circulation. The goal of 4% inflation for 2017-2018 reduces the risks for financial stability. The policy of the Bank of Russia to reduce inflation and maintain its low helps to reduce the risk and vulnerability of the financial stability of the Russian economy from financial risks.

Actually, BRICS market participants assess the role of public institutions in modern economy: either it is a "pilot star" of the risky market or a bureaucratic vehicle, that enforces economic entities for non –

profit behavior. What is it? History has given examples of a reasonable contribution of governments to economic progress. The experience of countries, bridged over transformations, pushes forward the idea of fruitful correlation of public and private entities, achieving economic development and profitable activity.

Actually, the government of the Russian Federation is keeping the way of economic supervision, not for the sake of reforms but in order to improve standard of living. Starting from the nineties of the XX century Russia entered the period of reforms. Within next fifteen years the market economy and its transparency has been growing. During the period of 2000-2007, standards of living have been improved because of a reasonable state participation in economic developments. International experience has been approved in the RF:

1. Uncontrolled market (1991-1999) has brought the country to social tension, polarization and unemployment. Based on international experience reasonable measures has contributed to the positive effect on price formation and structure of the economic development. The world economic crisis has also proved the hypothesis of the predominate role of the state in regulation of the market economy.

2. Market participants are doing their best in achieving short-term results, guided by “selfish” demand of profit, that sometimes contradict the socio – economic interest. Thus, it is impossible to back totally on the “wheels” of the market.

3. Spontaneous change of the market economy is linked with financial discrepancies and accompanied by systemic and functional risks. To ensure social demand under these circumstances public institutions cannot, but support private entities to manage risks.

4. Public supervision does not mean involvement into activities of private entities - intention is to challenge society interests, such as:

- economic growth, production increase, development of innovations, improvement of supply and demand structure;
- decrease of unemployment rate, support of price level;
- social responsibility: respect of regulation and profitable activity within the market environment.

There is no denying the fact, that the challenge of any government is the efficiency of macroeconomic supervision, provision of flexible rates for the economic growth, improvement of legislation, unification of business standards and increase of living standards. Main problems to be solved by any government are insurance of economic development; stimulation of public private partnership; reasonable regulations.

Actually, Russia is adopting to international standards, taking into consideration current economic environment that contributes to easy BRICS business contacts. To ensure positive developments Russian Duma adopts laws on the market development and its supervision, which protect economic entities make their activity transparent.

New challenges for public and private entities within the market are linked with responsibility of its activity: financing and insurance of export credits, production/promotion of goods and services, intellectual property and innovations.

Private entities of the Russian Federation take into consideration the international experience: special attention is paid to the early European capitalism in Germany, for example, that has proved the effectiveness of a centralized control over prices, quality of goods and services, tax and rates regulation.

The historic “merry-go-round” produces lessons that should be put into local environment in accordance with its specificity. For example, there is a variety of proportion of monopolism and liberalism in different states and sometimes the necessity of state regulation of economy is considered to be doubtless. At the same time, the succession of economic cycles shows that self-curing of the recession is impossible

without public finance involvement. More than that, during the crisis the ties between the state and its entities deepens. Within the economic breakdowns or sustainable development, any state bears responsibility for its economic and social background. Public authorities have a vast range of instruments to influence the situation: taxation, monetary policy, legislation, etc. For example, the government of the Russian Federation pays great attention to implementation of efficient fiscal policy initiating the economic growth, such as:

- state expenses on social programs;
- maintenance of strategic development;
- reasonable taxation.

The main challenge of the government of Russia is to improve living standards, backed by the steady economic growth. An important role in providing financial support play financial intermediaries - banks. At the same time an efficient banking, strategy depends on the adequate estimation of economic peculiarity of its clients. Practice shows that speculative banking activity makes great problems: cutback of production, abrupt economic deregulation, etc. Being in pursuit of fast earning, private banks often cut down traditional banking and capital outflow to offshore zones starts to grow.

Reasonable regulation and supervision of the banking sector helps to reinstate economic background that is reinforced by international cooperation.

At the same time, efficient international cooperation of private and public entities depends on instruments of economic and financial support.

There is no denying the fact, that market participants are under pressure of client's demand of high quality goods and services and the competitors are able to offer consumers goods of a better price and quality. Under these circumstances, equal treatment of all market participants and transparent determination of general principles of activities can push forward international cooperation. Unified legislative base, efficient bank support of economic entities creates steady background for regional cooperation within the integrated economic area.

However, formation of effective conditions for cooperation takes time. In general, underdeveloped countries are too enthusiastic and they underestimate the period of adoption to the level of the industrial growth. At the same time, some researches point out the lack of a "political will" that usually spoils the situation. Actually, it reveals through economic sanctions that are not productive for the market participants. But the great impulse for import products substitution activity in Russia, for example contributes to its economic development and international cooperation on the regional and politico – economic "club" level.

EBRD experts conclude, that, for example, the some of the CIS members are facing considerable decline of standards of living. This fact requires immediate action within the programs of international economic cooperation of the countries that have deep economic and cultural roots. Some of the post-soviet countries are suffering from bankruptcy, merges, acquisitions, lack of resources, etc. Solid banking support can help to recover. Regional programs of public support of non-protected participants of the market - small and medium enterprises (SME), for example, create favorable conditions for enterprises, capable to reach economic goals with public support. Unification of financial and banking rules helps to implement efficient support of SME's activity and effective international cooperation is connected with the unanimous international banking strategy. Putting it into action depends on a complex analysis of economic demands and challenges of market participants. The lack of economic estimation of the environmental peculiarities leads to harmful consequences. For example, "tax holidays" for foreign investors evoked an over-production of automobiles in Brasilia and caused stagnation of some branches of economy.

The analysis confirms also, that there is a stable tendency within the emerging financial markets: mergers of institutions, based on different motives. In general, the possibility of future profits is the most common motive for a merger. Firms will perform certain measures if it is the most profitable way of enhancing capacity, entering new product or geographic areas, acquiring new knowledge or skills, or reallocating assets into the control of the most efficient managers or owners. International experience suggested motives for mergers and acquisitions include efficiencies, financial and tax benefits, market power effects, management greed, obtaining a good buy and stakeholder expropriation.

In terms of efficiencies firms and banking institutions of BRICS can combine their operations through mergers of firm's/bank's assets in an effort to reduce production costs, increase outputs, improve product quality, acquire new technology and/or produce new products. Aside from the new and improved products and output possibilities, mergers can create a market for corporate control, which can safeguard against inefficient management. This can be made possible by reallocating resources from firms with inefficient management to firms with efficient management especially in turbulent ages. This helps to keep profits stable and reduce the risks. Another well-known motive refers to is stakeholder expropriation where shareholders gain at the expense of stakeholders. An example of this would be if a firm is looking to be acquired in order to escape financial problems or to back out of unfavorable labor contracts.

One of the basic motives for BRICS mergers is the consolidation of ownership. In advanced market economies, this can be seen through takeovers in Central and Eastern Europe. There is no denying the fact, that takeovers help to solve corporate governance problems and due to the merger, the firm values actually increases in the process, suggesting that profits may increase afterwards.

An important factor of mergers is that they require a liquid capital market in order for the bidder to have access to large amounts of capital in the short term in order to manage it in common interests. The only one thing worthwhile mentioning: acquisitions and mergers announced in a hot merger market can end up having declines in the bidder's stock price in the long run. This can be tempting for managers to make bad acquisitions if they are rewarded with short-term performances.

Sustainable banking activity and their support of BRICS economic entities will also expand the economic ties.

The results of the study provide a strong case for banking support of BRICS economic developments, which should be taken, into consideration while creating mutual approach to the restructuring of global infrastructure. Economic needs and mutual interests are certainly a step in the right direction of cooperation. However, setting and meeting the needs depend on banking and finance. It is also recommended to take into consideration the international experience and to introduce the required instruments and harmonized regulation for BRICS banking.

Presented results of the study can benefit regulators and banks by providing new vehicles for BRICS economic cooperation. A further novel concept introduced in this study is the use of techniques to distinguish between short-term and long-term relationship and to formulate corporate strategy, based on real requirements of economic entities. The concept can be generalized in future studies of BRICS and their entities in assessing probabilities and the ways of cooperation. One of the most important topic for BRICS is the optimization of financial cooperation on the basis of negotiated principles, backed by international regulation and agreed privileges for BRICS economic entities. It is worthwhile mentioning, that BRICS Stock markets agreements, signed in February 2017 contributes greatly to BRICS Financial Centers development, that meets new challenges for the restructuring of the global finance.

Finally, the study provides the insight into how mutual interests affect banking and BRICS economic

goals.

References

- [1]Ahmad, E. (1997). Intergovernmental transfers – an international perspective, chapter 1 in Ahmad (ed.) Financing decentralized expenditures. An international comparison of grants. OECD Publishing, <http://dx.doi.org/10.1787/5k9csfs90fr4-en>
- [2]Bird, R. & Vallencourt, F. (1998). Fiscal Decentralization in developing countries. Cambridge: Cambridge University Press. <https://www.cambridge.org/core/services/authors/journals.pdf>
- [3]Brennan, G. & Buchanan, J.M.(1980).The power to tax: Foundations of a fiscal constitution. New York: Cambridge University Press. <http://oll.libertyfund.org/titles/buchanan-the-collected-works-of-james-m-buchanan-vol-9-the-power-to-tax.pdf>
- [4]Breton, A. (1989). The growth of competitive governments. Canadian Journal of Economics, vol.22. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/caje.12281/abstract>
- [5]Brosio, G (2000). Decentralization in Africa. The African Department. Washington DC: International Monetary Fund. <https://www.bookstore.imf.org/books/title/collapse-and-revival?redirected=true.pdf>
- [6]BRICS and Africa (2013): partnership for development, integration and industrialization Collection of information and analytical materials on the theme of the Summit of the BRICS 2013 in South Africa. http://www.unido.ru/upload/files/s/sbornik_pic.pdf.
- [7]Crook, R.C. & Manor, J. (1998). Democracy and decentralization in South Africa and West Africa. Participation, accountability and performance. Cambridge: Cambridge University Press. https://books.google.co.uk/books?id=4Xn3c7X-xkkC&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f.pdf
- [8]Fukasaku, K. & L.de Mello Jr. (1999), Fiscal decentralization in emerging economies. Governance Issues. Paris: OECD, Development Centre. <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UNTC/UNPAN018217.pdf>
- [9]Oates, W. (1999). An essay on fiscal federalism. Journal of Economic Literature, vol.37, no.3 <http://econweb.umd.edu/~oates/research/fiscalfederalism.pdf>
- [10]Russian Federation: Financial Sector Assessment July 2016 [Electronic Resource] / The World Bank, 2016 – p.10. Mode of access: <http://documents.worldbank.org/curated/en/936001472672149654/pdf/Russian-Federation-FSA-07272016.pdf>.
- [11]Shavshukov, V.M., Developing markets in the BRICS in global finance system/V.M. Shavshukov//Vestnik St. Petersburg University. - 2012. No. 5 (1). -S. 119-136.
- [12]Soros, George (1998). The Crisis of Global Capitalism: Open Society Endangered. New York: Public Affairs. ISBN 978-1-891620-27-0 <https://www.amazon.com/Crisis-Global-Capitalism-Society-Endangered/dp/1891620274>
- [13]South African Banks [Electronic Resource]. – 2014. – Access mode: <http://www.wbanks.ru/africa/south-africa.html>. Access date: 01.11.2014
- [14]Stiglitz, Joseph (1998). Redefining the Role of the State - What should it do ? How should it do it? And how should these decisions be made? Paper presented at the Tenth Anniversary of MITI Research Institute, Tokyo. <http://people.ds.cam.ac.uk/mb65/library/stiglitz-1998.pdf>